

ОТЗЫВ

научного руководителя о диссертации

Солоповой Анастасии Алексеевны

«Функции цветообозначений в поэзии Овидия»,

представленной на соискание

ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая

филология

Работа А.А. Солоповой посвящена одному из наиболее известных поэтов периода расцвета римской литературы – Публию Овидию Назону – оставившему после себя обширный корпус текстов, достаточно разных по тематике, но объединяемых не только личностью поэта, но и стихотворным размером, а также *magnum opus* – эпическую поэму «Метаморфозы», влияние которой на представления последующих эпох об античной мифологии сложно переоценить. Но если жанровой природе его произведений, риторической отделке, соотносению с римскими предшественниками и греческими источниками и даже теме ссылки посвящено значительное количество научных трудов, такая яркая черта стиля Овидия, как частое и разнообразное использование цветов и красок, оказывается недостаточно изученной: диссертация Г. Майера содержит значительный объем материала (который, впрочем, превосходит настоящая работа), однако не исследует художественное значение употребленных цветообозначений, тогда как весьма ценная работа П. Баролски ограничена жанром короткой статьи и, соответственно, лишь несколькими сюжетами. Поэтому предпринятое А.А. Солоповой исследование призвано закрыть эту лакуну и дать более четкое представление об использовании цветовой лексики у Овидия, тем самым расширив наши знания о римском поэтическом языке.

В ходе работы были проанализированы также фундаментальные труды Х. Блюмнера и Ж. Андре, которые, однако, посвящены более вопросам

лексикографии, систематики и этимологии. Латинская цветовая лексика действительно представляет множество проблем, поэтому продвижение вперед без учета этих и других исследований было бы невозможно, при этом необходимо отметить, что А.А. Солопова значительно вышла за пределы описательной лексикографической работы (хотя и на этой ниве были приложены значительные труды и расширен круг рассматриваемых лексем) и решила определить художественное значение или, в собственной терминологии, функции цветообозначений. На выбранном пути некоторую поддержку могли оказать наблюдения Ж.Р. Кларк, Р.Й.Эджворта и в особенности М. Брэдли; но подлинный прорыв – по сравнению с предшественниками и со своими прошлыми исследованиями – А.А. Солоповой удалось совершить, обратившись к искусствоведческому эссе Э. Панофски: было предложено выделить три функции – описательную (буквальное изобразительное значение), эмблематическую (метафорическое значение при отсутствующем или невозможном буквальном) и аллегорическую (есть и буквальное/дескриптивное, и метафорическое значения). Несомненно, что такой подход диссертанта следует охарактеризовать как междисциплинарный и новаторский.

Кроме того, для преодоления трудностей, связанных с классификацией случаев употребления цветовой лексики, А.А. Солоповой была продумана система выделения семантических групп, что позволило выявить контексты схожей семантики и проанализировать синтаксические особенности конструкций и различные аспекты употребления колоративов. Этот метод был затем применен и к выбранным для исследования поэтам: в первую очередь соотносимыми с Овидием по жанру и эпохе Тибуллом, Проперцием, Вергилием и Горацием; а также с наиболее очевидными предшественниками на римской почве Лукрецием и Катуллом. Разработанная на материале Овидия система функций колоративов и классификация семантических групп позволили сделать сопоставительный анализ, необходимый для определения общих особенностей римской поэзии и индивидуальных черт авторского

стиля Овидия, последовательным, осмысленным и ценным с научной точки зрения.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, заключения, списка литературы. Во Введении дается общая характеристика исследования, структура и методология, обоснована научная значимость и новизна, формулируются цели и задачи исследования, излагается история вопроса, приводятся сведения об апробации.

Первая глава диссертации посвящена комплексному анализу лексики: сначала даются общие количественные данные (всего 1128 случаев употребления цветообозначений и 89 лексем), затем перечисляются все зафиксированные лексемы, разделенные по цветам (отметим авторское решение по включению в список слов, однокоренных с *color*), дается подробное описание обозначаемых ими оттенков и анализ этимологии (эта часть бесспорно будет иметь практическую значимость для всех, занимающихся латинским языком, и заслуживает публикации в виде отдельной заметки). Особый раздел посвящен проблеме обозначения материалов и поверхностей – хотя в строгом смысле привлекаемая лексика не может считаться цветовой, пограничные случаи (например, *aureus*, *eburneus*) и эффект передачи визуального образа (например, со словами *fulgens*, *radians*) позволяют расширить область анализа и прийти к перспективным выводам.

После проведенной лексикографической работы А.А. Солопова переходит к рассмотрению сочетаемости цветообозначений и для систематизации этого раздела применяет деление на семантические группы в порядке движения от человека к внешнему миру: колоративы как эпитеты людей, эпитеты богов, описание природы и природных явления, описание животных, цвет прочих объектов и субстанций. Подобный подход представляется более чем оправданным, так как позволяет видеть в самых разных произведениях Овидия общие контексты и общие черты стиля при описании тех или иных предметов и явлений. Даже просто материал этой

главы бесспорно будет полезен для лекций и семинаров по римской поэзии и для дальнейших исследований образности в римской литературе. В результате А.А. Солоповой удастся продемонстрировать разнообразие цветовой лексики Овидия и в виде таблицы представить распределение по цветам и произведениям; констатируется предпочтение, отдаваемое Овидием белому, черному и красному цветам, а также его внимание к дополнительным визуальным характеристикам (блеск, свет, тусклость). Анализ распределения колоративов по сохранившимся произведениям Овидия мог бы в будущем быть использован и как аргумент в спорах об атрибуции текста. Важным представляется вывод о сознательном и последовательном подходе поэта к использованию цветовой лексики, что оправдывает продолжение – в следующей главе – исследования с целью выявления художественного значения того лексического инструментария, который был проанализирован здесь.

Во второй главе к собранному и распределенному по семантическим группам материалу применяется методология, основанная на работе Э. Панофски: как уже было сказано выше, выделяются три основные функции цветообозначений – описательная, аллегорическая и эмблематическая. Все три находят использование у Овидия, но в разных пропорциях: эпитеты людей по большей части и богов почти всегда имеют аллегорическое значение, когда речь заходит о животных и природе доминирует описательная функция, а с неодушевленными предметами и абстрактными субстанциями к описательной функции добавляется значительное количество контекстов с эмблематическим значением. Как отдельное значимое наблюдение хотелось бы выделить особую роль прилагательных (важной части поэтического языка), которые «проявляют наибольшую гибкость» и часто используются во всех трех случаях. В качестве вывода главы А.А. Солопова говорит об активном использовании и богатстве не только хроматической лексики, но и возможностей ее использования у Овидия для передачи многочисленных дополнительных смыслов (эмоций,

моральных качеств, социального статуса, ассоциаций, предчувствий) в разнообразных контекстах.

Выводы первых двух глав, сами по себе достаточно красноречивые, требовали тем не менее проверки путем сравнения с другими римскими поэтами: необходимо было определить, насколько выделенные черты относятся непосредственно к авторскому стилю Овидия, а насколько отражают общие тенденции римской поэзии. Разумеется, в полном объеме этот вопрос выходит далеко за рамки настоящего диссертационного исследования, однако в ограниченном виде он рассмотрен в третьей главе. Для сравнения выбраны поэты, сопоставимые по жанру: Тибулл и Проперций как элегики и Вергилий как эпик; также учтены важнейший поэт эпохи Гораций и влиятельные поэты предшествующего периода – Лукреций и Катулл. Проведенный анализ позволил подтвердить уникальность стиля Овидия, использующего ряд редких колоративов, не зафиксированных у других поэтов; также он превосходит по частоте всех других поэтов, за исключением Горация (лексика которого, впрочем, более традиционная). С другой стороны, удалось выделить и общие черты римской поэзии: сознательное и системное использование цветов в некоторых устойчивых сочетаниях и в качестве определенных мотивов и тем. Из отдельных замечаний, разбросанных по этой главе и ее примечаниям, становится понятным, что анализ колоративов может быть продуктивен для исследования образной системы каждого из названных поэтов, но тем более на их фоне выделяется Овидий, чей творческий принцип диссертант предлагает сформулировать как «непривычная лексема-колоратив в привычном контексте».

Заключение подводит итог работы, резюмирует выводы по главам и формирует на их основании стройное описание роли и художественного значения цветовой лексики у Овидия, убедительно закрепляя выдвигаемые на защиту положения и подтверждая новизну и значимость исследования.

Таким образом, диссертация А.А. Солоповой представляет собой новаторское и для отечественной, и для зарубежной науки исследование, успешно объединившее в себе лексикографический и искусствоведческий подходы и представившее комплексный анализ цветообозначений и их функций в произведениях Овидия. Многолетняя работа в выбранном направлении в сочетании с личными художественными дарованиями и погруженностью в материал исследования позволили диссертанту собрать ценнейший материал, который будет использоваться для дальнейших исследований римской поэзии и несомненно должен найти отражение в лекционных курсах; подтвердить обоснованность выделения и применения трех функций, которые впоследствии могут быть использованы для анализа других выразительных средств; и сформулировать принцип Овидия как «непривычное в привычном», что, как представляется, весьма точно подходит и для общей характеристики стиля этого поэта.

Реферат в полной мере отражает содержание диссертации, публикации освещают разработку основных ее положений и отражают высокую профессиональную квалификацию их автора. Диссертация А.А. Солоповой «Функции цветообозначений в поэзии Овидия» удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Работа является самостоятельным исследованием, которое может быть рекомендовано к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Научный руководитель

доцент кафедры классической

филологии филологического факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

кандидат филологических наук

А.Е. Беликов

10 апреля 2025 г.