

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лавренова Никиты Геннадьевича на тему
«Позднеголоценовая динамика растительности бассейна верхнего течения Днепра»,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по
специальностям 1.5.15 – Экология и 1.5.9 – Ботаника

Работа Н.Г. Лавренова Трубицыной посвящена актуальной проблеме изменений ландшафтной среды прошлого в ответ на изменения климата и антропогенное воздействие в течение голоцена. Современная наука активно использует большие массивы данных для выявления закономерностей и формирования прогнозов развития среды. Однако неравномерное распределение палеоданных по странам и территориями снижает качество континентальных реконструкций. К сожалению, распределение палеоданных по территории даже Европейской части России – крайне неравномерно. Даже в отрыве от таких крупных задач, как глобальные реконструкции растительности и климата, отсутствие изученных палеоархивов для некоторых регионов существенно снижает не только возможности естественных наук, но и ухудшает качество сотрудничества со смежными гуманитарными направлениями. Работа Никиты Геннадьевича частично «закрывает амбразуру» в части изучения Смоленской области, интересной для палеоэкологов как с точки зрения расположения области в краевой зоне трех последних оледенений, так и с точки зрения возможности реконструкции растительности и климата крайнего запада зоны смешанных лесов в Европейской части России, территории со специфическими природными и археологическими условиями.

Автор внес основной вклад в сбор, обработку и анализ собранного материала, полностью сам обработал данные математически и интерпретировал полученные результаты.

Результаты работы базируются как на палинологических исследованиях, так и на данных радиоуглеродного анализа, LOI а также на использовании методов количественной реконструкции условий среды по палинологическим данным (биомизации и реконструкции климата методом наилучших аналогов).

Положения, выносимые на защиту – полностью обоснованы. Работа построена логично, методы применяются адекватные, а описание результатов и обсуждение их не вызывает в целом вопросов и возражений.

Вместе с тем, к тексту авторефера возник ряд замечаний:

1. Автореферат недостаточно вычитан автором – много опечаток и пропусков слов.
2. Стр. 4 абзац 1. Явно пропущен кусок текста «... зоны смешанных елово-широколиственных лесов, (здесь не хватает куска) а также указывает...»
3. стр. 12, абзац 1 «территория сложенная пионерными деревьями»
4. стр.18, видимо не историко-научный, а научно-исторический.
4. Там же – описание археологической периодизации в абзаце 1 не совпадает с таковой на рис. 2 на той же странице
5. Не везде правильно в тексте приведены ссылки, а местами их недостает там, где стоило бы.
6. Датировки в Таблице 3 даны не по порядку глубины, что затрудняет чтение.
7. Стр. 19, абзац 1. «Первая пыльцевая зона содержит ЛИШЬ локальный сигнал». Может быть преимущественно локальный сигнал, а только локальный – быть не может.
8. Стр. Вывод о том, что под Вязьмой становление зональных лесов происходит 2500 л.н. – представляется ошибочным, так как низкое содержание ели и широколиственных связано с локальным преобладанием бересклета и подавлением ею

процентных уровняй других участников спектра. По этой же причине может быть не виден антропогенный сигнал Железного века – его «забивает» локальная береза.

9. Стр. 15 – не расшифровано, что такое в таблице Сер. (мне стало понятно, что это Cerealia, но тоже не сразу). Расположение таблиц 1 и 2 – неудачное.

10. Стр. 17 – также слишком крупный Рисунок 3.

11. Расположив более удачно таблицы и уменьшив этот рисунок, можно было добавить два рисунка – с результатами биомизации и реконструкции климата, что значительно украсило бы автореферат.

12. Стр. 21, рис. 7. Чем можно объяснить такую разницу между периодом 4000-2200 л.н. между болотами Мишары и Красный Холм? Нет ли разницы в трофности, например?

13. Подписи на диаграммах можно было сделать чуть крупнее, для этого есть небольшой ресурс.

14. Интервал Малого ледникового периода шире, чем 520-350 л.н., что на выводы сильно не влияет.

15. Стр. 27 последний абзац: осталось неясным, где проходит граница расселения культур ... - такого в задачах не было и не относится к предмету исследования. Оставьте это ахеологам 😊

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, работа Н.Г. Лавренова «Позднеголоценовая динамика растительности бассейна верхнего течения Днепра», производит благоприятное впечатление, и, вместе с научными публикациями, представляет собой законченное, обобщающее значительные результаты научное исследование, выполненное самостоятельно и на современном уровне, выводы работы соответствуют поставленным задачам. Диссертация соответствует специальностям 1.5.15 – Экология (биологические науки) и 1.5.9 – Ботаника и по объему материалов, научной новизне, методическому уровню, аprobации и полноте отражения результатов в открытой печати представленная работа вполне отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова к диссертационным работам и критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в МГУ. Автор диссертационной работы, Лавренов Никита Геннадьевич, достоен присуждения искомой степени кандидата биологических наук по специальности по специальностям 1.5.15 – Экология (биологические науки) и 1.5.9 – Ботаника.

Кандидат биологических наук, (1.5.9. – Ботаника)
старший научный сотрудник Лаборатории Гербарий

Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Главный ботанический сад
им. Н.В. Цицина РАН

127276 Москва, ул. Ботаническая, 4
e-mail: mashanosova@mail.ru
тел.: 8-499-977-80-33
Сайт: www.gbsad.ru

/Носова Мария Борисовна

