

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лавренова Никиты Геннадьевича на тему
«Позднеголоценовая динамика растительности бассейна верхнего течения Днепра»,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по
специальностям 1.5.15 – Экология и 1.5.9 – Ботаника

Работа Н.Г. Лавренова Трубицыной посвящена актуальной проблеме изменений ландшафтной среды прошлого в ответ на изменения климата и антропогенное воздействие в течение голоцена. Современная наука активно использует большие массивы данных для выявления закономерностей и формирования прогнозов развития среды. Однако неравномерное распределение палеоданных по странам и территориям снижает качество континентальных реконструкций. К сожалению, распределение палеоданных по территории даже Европейской части России – крайне неравномерно. Даже в отрыве от таких крупных задач, как глобальные реконструкции растительности и климата, отсутствие изученных палеоархивов для некоторых регионов существенно снижает не только возможности естественных наук, но и ухудшает качество сотрудничества со смежными гуманитарными направлениями. Работа Никиты Геннадьевича частично «закрывает амбразуру» в части изучения Смоленской области, интересной для палеоэкологов как с точки зрения расположения области в краевой зоне трех последних оледенений, так и с точки зрения возможности реконструкции растительности и климата крайнего запада зоны смешанных лесов в Европейской части России, территории со специфическими природными и археологическими условиями.

Автор внес основной вклад в сбор, обработку и анализ собранного материала, полностью сам обработал данные математически и интерпретировал полученные результаты.

Результаты работы базируются как на палинологических исследованиях, так и на данных радиоуглеродного анализа, LOI а также на использовании методов количественной реконструкции условий среды по палинологическим данным (биомизации и реконструкции климата методом наилучших аналогов).

Положения, выносимые на защиту – полностью обоснованы. Работа построена логично, методы применяются адекватные, а описание результатов и обсуждение их не вызывает в целом вопросов и возражений.

Вместе с тем, к тексту автореферата возник ряд замечаний:

1. Автореферат недостаточно вычитан автором – много опечаток и пропусков слов.
2. Стр. 4 абзац 1. Явно пропущен кусок текста «... зоны смешанных елово-широколиственных лесов, (здесь не хватает куска) а также указывает...»
3. стр. 12, абзац 1 «территория сложенная пионерными деревьями»
4. стр. 18, видимо не историко-научный, а научно-исторический.
4. Там же – описание археологической периодизации в абзаце 1 не совпадает с таковой на рис. 2 на той же странице
5. Не везде правильно в тексте приведены ссылки, а местами их недостает там, где стоило бы.
6. Датировки в Таблице 3 даны не по порядку глубины, что затрудняет чтение.
7. Стр. 19, абзац 1. «Первая пыльцевая зона содержит ЛИШЬ локальный сигнал». Может быть преимущественно локальный сигнал, а только локальный – быть не может.
8. Стр. Вывод о том, что под Вязьмой становление зональных лесов происходит 2500 л.н. – представляется ошибочным, так как низкое содержание ели и широколиственных связано с локальным преобладанием березы и подавлением ею

