

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата географических наук **Потаповой Александры Андреевны** на тему «Трансформация сельскохозяйственной занятости в странах мира: структурные, временные и пространственные аспекты» по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Актуальность диссертационной работы. Диссидентка взялась за трудную, но актуальную тему. Анализ динамики сельскохозяйственной занятости и различий между странами мира – это задача и экономическая, и географическая, и социально-демографическая, и технологическая. И даже политическая, так как сохранение и развитие сельских территорий и занятости на них – одна из целей современной региональной политики многих стран. Работа получилась комплексная, что бывает довольно редко, так как в научной литературе, особенно в отечественной, экономика сельского хозяйства и сельское население с его проблемами часто рассматриваются порознь. Автор пытается найти связи между ними.

Работа проделана огромная. Ее **научная новизна** состоит в том, что А.А. Потапова задалась целью найти единый для всех стран, хотя и асинхронный путь трансформации сельскохозяйственной занятости. Можно спорить о нюансах, но поставленную задачу она выполнила, систематизировав данные об изменении занятости в сельском хозяйстве по 160 странам с XVIII века и подробнее – за последние 30 лет. Исторический анализ позволил выделить не только общие черты траектории трансформации занятости, но и ряд влияющих на нее факторов. Подробно рассмотрены общие структурные изменения экономики, выделено 5 стадий разновременных в тех или иных странах сдвигов занятости в сельском хозяйстве. Приведено множество примеров.

Практическая значимость работы связана с попыткой объяснения причин и разнообразия переходов между стадиями через структурный анализ аграрного сектора – выявление соотношения первичной (производство агропродукции), вторичной (выпуск оборудования и переработка сырья) и третичной (торговля, услуги) сфер АПК. Проведена типология стран по степени развитости аграрного сектора и занятости в нем населения.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов связаны с использованием самых разных подходов и методов: исторического, экономического, статистического, пространственного анализа, типологического, картографического. Это расширяет применяемые автором подходы до междисциплинарных. Это позволяет прогнозировать изменение занятости в сельском хозяйстве в зависимости от типа страны.

Диссертация опирается, в основном, на статистику по странам мира и научные источники. Поэтому работа получилась скорее «статистической» с данными по странам в целом, хотя и с множеством примеров конкретных стран и отдельных регионов, попытками учета их специфики.

Первая глава содержит добротный анализ литературы о роли сельского хозяйства в развитии общества и обоснование авторского подхода к исследованию структурной перестройки занятости под влиянием трансформации всей экономики и общества, а также меняющейся во времени организации сельского хозяйства.

Специфика работы связана с тем, что она посвящена официально регистрируемой занятости, включая наемных работников и самозанятых. При выделении последних в разных странах применяют разные методы. Это затрудняет сопоставление стран, что осложняется еще и сезонностью работы в сельском хозяйстве. Даже в одной стране разные справочники дают разные оценки само занятости. Важно, что автор отдает себе в этом отчет и использует специальный показатель, «эквивалентный полной занятости». В работе есть даже специальный раздел, посвященный анализу и сравнению данных по сельскому хозяйству и занятости населения в нем в разных странах. В большинстве случаев это данные ФАО, МОТ, Всемирного банка, Евростата, которые все-таки недостаточно учитывают специфику разных стран и не всегда полны. Надо отдать должное мужеству автора, которая взялась за такую сложную тему при сильном разнобое входных данных.

Еще больше уважения вызывает **во второй главе** ретроспективный анализ по странам мира с XVIII века, хотя в начале периода адекватной статистики не было, а само понятие занятости в сельском хозяйстве менялось. Конечно, 50% занятых в агросекторе, как маркер нижней границы индустриальной эпохи,

несколько условен. Тем не менее, это позволило автору сопоставить ход процесса в разных странах во времени, учитывая также долю сельского хозяйства в национальном продукте. Здесь, как и в следующей главе, было бы уместно обобщить изменение зависимости тех или иных стран от импорта и экспорта продовольствия. В описаниях по странам приводится множество фактов, однако далеко не все они работают на объяснение различий между ними.

Карты доли сельского хозяйства в ВВП и в структуре занятости в Главе 3, показывающие ситуации в конце XX-начале XXI веков (Рис. 11 и 12 на с. 58–60), больше приближены к действительности. Жаль также, что в таблице на стр. 61 нет одного из важных географических показателей сельской местности – плотности сельского населения, который наглядно отражает ее место в стране. Недостаточно осмысленны и результатам кластерного анализа (с. 68). В группу сокращения занятости более чем на 50% попали страны с резко различными путями развития: государства Персидского залива, Канада, Корея, ЮАР, постсоциалистические (Россия и страны Восточной Европы), что требует специальных пояснений.

Если Глава 3 была попыткой «подогнать» изменения сельскохозяйственной занятости в разных странах под общую схему (идеальную модель), то в Главе 4 с типологией стран по характеру трансформации сельскохозяйственной занятости автор пытается выявить отклонения от нее. Именно здесь сделана заявка подключить социальные и демографические характеристики сельского населения и сельских территорий, но в результате все равно используется в основном расширенный набор экономических показателей, включая и экспорт агропродукции. Выделены четыре основных типа стран (Рис. 30) с подтипами: 1) аграрные, 2) проходящие начальную стадию трансформации, 3) проходящие углубленную трансформацию и 4) неаграрные страны. Даётся описание стран каждого типа с отдельными углубленными интересными примерами. Смущает только, что типология на основе статистики и здесь привела к объединению в один тип или подтип стран с совершенно разными путями итогового сокращения занятости в сельском хозяйстве и его последствиями (например, Китай и Гана, или Индия, Монголия и Армения). Правда, автор пытается хотя бы бегло

упомянуть политические и географические особенности, определившие специализацию, стимулирующие или тормозящие изменения.

В целом, в качестве недостатков можно отметить следующие:

1. Описывая преобразования занятости и доли сельского хозяйства в ВВП на примерах разных странах в главе 2, автор называет различные причины: где-то войны, где-то реформы. Но по «деаграризации» лидировали страны Северной, а затем Центральной Европы. Может быть, на определенном этапе ключевую роль сыграло географическое разделение труда, которое стимулировало там индустриализацию с переходом на импорт сравнительно дешевого южного продовольствия?

2. Предложенная автором классификация стран по срокам сокращения занятости в сельском хозяйстве ниже 50% интересна (карта на Рис. 2 на с. 38). Но недостатки статистики все-таки выпирают. В ряде стран явно не учитываются самозанятые и подсобное хозяйство. Запаздывание Восточной Европы и приравнивание ее, например, к явно более аграрному Ирану также несколько смущает. Где-то недоучитывается трудовая миграция. Видимо, к этой карте нужны более четкие комментарии, а не только некоторые факты из истории.

3. Разные размеры стран также затрудняют их сравнение, в этом недостаток статистического анализа по странам в целом. Ведь в Европе они небольшие, а в больших странах их внутреннее географическое разнообразие при анализе по стране, как единому ареалу, дает усредненные и слишком абстрактные результаты. Это касается США, Канады, Китая и многих других стран. Отдельные примеры только затуманивают картину. Ведь по сути внутри больших стран в разных районах могут присутствовать разные типы трансформации занятости, выделенные автором. Россия тому самый яркий пример. В северных и центральных районах активнее шла урбанизация и развивалась промышленность, чем на юге страны. В среднем же по стране трансформация занятости, по статистике, как бы запаздывала. Сравнения больших по размерам стран с малыми проигрывает и при анализе современного периода. Например, на с. 69 сказано: «В России в период с 1991 по 2019 г. численность занятых в сельском хозяйстве снизилась более чем наполовину... Несмотря на это, аграрный сектор страны демонстрирует высокие темпы роста». В целом АПК, действительно,

растет и занятость в сельском хозяйстве снизилась, но очень по-разному. На огромных российских пространствах, сравнимых с несколькими европейскими странами, – полный упадок. То же касается и роли агрохолдингов. На с. 70 автор пишет: «В тех регионах России, где роль холдингов незначительна, население не только не сократилось, но и выросло, а в тех, где на долю агрохолдингов приходилось в среднем более 60% валовой продукции сельского хозяйства, численность населения за 10 лет снизилась» Все не так просто!!! Роль агрохолдингов велика и в центральных районах, где они покрывают спрос крупных городов (за счет кормов с Юга страны), но сельское население катастрофически сократилось, и на Юге (Белгородская область, Краснодарский край), где это сырье производится, сельское население относительно стабильно и даже прибывает и очень велика неформальная занятость в сельском хозяйстве. Поиск отдельных примеров по литературе под единую идею не всегда отражает реальные процессы.

В целом, некоторого переходного «слоя рассуждений», не просто перечисляющего, но объясняющего различия между странами и внутри больших стран с опорой на их географическую специфику, не хватает. Можно надеяться, учитывая научный потенциал докторанта, что с расширением и углублением его научного опыта это может стать основой будущих исследований, вплоть до докторского.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования, одного из первого, охватившего столь разносторонне сложную и во многом междисциплинарную тему. Суждения автора подтверждаются опорой на обширный статистический материал. В конце каждой главы есть краткие выводы.

Содержание диссертации соответствует названию. Цели и задачи, поставленные автором, выполнены. Работа представляет собой законченное исследование. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и показывают научную новизну работы и вклад автора в исследование проблемы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 1.6.13. Экономиче-

ская, социальная, политическая и рекреационная география (по географическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Потапова Александра Андреевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

доктор географических наук,
главный научный сотрудник
отдела социально-экономической географии
ФГБУН Институт географии РАН



Нефедова Татьяна Григорьевна

11 сентября 2023 г.

Контактные данные:

тел.: (495) 959-00-25, e-mail: trene12@igras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 25.00.24 –
Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Адрес места работы:

119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 29

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт географии РАН, от-
дел социально-экономической географии

Тел.: (495)959-00-22; e-mail: direct@igras.ru

Подпись главного научного сотрудника Института географии РАН, д.г.н. Т.Г. Нефедовой
удостоверяю:

Подпись рукой: Т.Г.Нефедовой
заверяю

Федера-
учрежд

