

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

**о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Антилевской Юлии Александровны на тему: «Основы обеспечения и
контроля качества судебной экспертизы» по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Диссертация Юлии Александровны Антилевской посвящена основам обеспечения и контроля качества судебной экспертизы и направлена на совершенствование судебно-экспертной деятельности (далее по тексту - СЭД), идея которой была заложена Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы» (далее по тексту - Программа). Для модернизации СЭД следовало реализовать мероприятия по созданию условий для осуществления качественных судебных экспертиз, расширив перечень этих мероприятий новыми инструментами системы обеспечения и контроля их качества. В связи с чем в 2013 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принят ряд подзаконных нормативных правовых актов (НПА), касающихся незамедлительной модернизации СЭД.

Одно из ключевых направлений кардинальных изменений в данной области деятельности представлено проблемой обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Однако понятие «качество», которое широко используется в теории судебной экспертизы, необходимо рассматривать

многоаспектно, не только акцентируя внимание на обеспечение и контроле качества в судебной экспертизе, но и на управление качеством судебных экспертиз и исследований, включая теорию и практику менеджмента качества в судебно-экспертной организации. Помимо этого, понятие «качество» распространяется на ряд взаимообусловленных уровней, к которым относятся: подготовка профессиональных экспертных кадров, разработка методического материала, процесс получения экспертных данных и непосредственно доказательства – заключения эксперта.

Однако до настоящего времени не решены не только обозначенная проблема, но и многие другие, намеченные указанной Программой, и, прежде всего, связанные с разработкой и внедрением системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Существующее положение дел, как и в 2012 г., до утверждения Программы, объясняется следующими причинами. Главная из них, по нашему мнению, заключается в не урегулировании ряда проблем, связанных с качеством правосудия вследствие отсутствия необходимых условий для его осуществления. До настоящего времени не принят не только Федеральный закон о СЭД, но и ряд иных нормативно-правовых актов, необходимых для модернизации рассматриваемой области. Также не сформирован единый комплекс научных знаний, необходимый для совершенствования экспертной дидактики, а некоторые теоретические наработки выборочно внедрены в практическую деятельность государственных судебно-экспертных организаций (далее по тексту – СЭО).

Оптимизация СЭД также осложняется ведомственной разобщённостью, ростом числа частных судебно-экспертных организаций и экспертов, деятельность которых не в полной мере урегулирована действующим законодательством о СЭД, в частности, ФЗ – 73 от 31.05.2001 г, «О Государственной судебно-экспертной деятельности», также отсутствует единый научно-методический подход к проведению судебных экспертиз и некоторые другие.

В этой связи актуальность работы Ю.А. Антилевской, направленной на совершенствование института судебной экспертизы посредством повышения качества в этой сфере, не вызывает сомнений.

В диссертации рассмотрены проблемы стандартизации в судебной экспертизе, аккредитации СЭО, валидации экспертных методик, компетентности судебных экспертов, методического обеспечения СЭД, менеджмента качества как деятельности, интегрированной в процессы экспертного производства.

Автор демонстрирует высокий уровень анализа рассматриваемых направлений и способность выделять ключевые аспекты. Исследование опирается на теоретические достижения отечественных и зарубежных ученых и практиков в области судебной экспертизы.

Проблемы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы рассмотрены автором системно. Исследование и предложенные решения структурированы, и их можно внедрить в практику в рамках действующего законодательства для совершенствования СЭД и использования в качестве дидактической основы в судебной экспертологии.

Содержание диссертации Антилевской Ю.А. соответствует ее названию и отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям. Материал изложен грамотно, последовательно, аргументированно, методически и технически правильно. Ошибочных положений и формулировок не выявлено.

Поставленная соискателем цель и успешно решенные для ее достижения задачи (с. 8-9 диссертации и с. 6-7 автореферата) свидетельствуют о глубоком понимании проблемы и проведении качественного научного исследования.

Объект и предмет сформулированы правильно (с. 9 диссертации и с. 7 автореферата). Они содержат элементы новизны, соответствуют заявленной научной специальности и теме, а также полностью согласуются между собой и со структурой работы.

Диссертация Ю.А. Антилевской обладает научной новизной, которая определяется 9 (девятью) положениями, выносимыми на защиту (с.11-15 диссертации, с. 9-13 автореферата).

Автором предложены, разработаны и обоснованы положения следующих научных концепций:

1) «качество в судебной экспертизе», на базе которой предложено создать научно-практическую систему «качество СЭД» (гл. 1, § 1.1, с.19-35 диссертации);

2) аккредитации судебно-экспертной организации в национальной системе аккредитации России (гл. 2, § 2.1, с. 68-89 диссертации);

3) управления рисками как механизма контроля качества судебной экспертизы (гл.3, § 3.5, с. 176-184 диссертации).

Выводы, полученные в ходе исследования, являются самостоятельными и обоснованными, соответствуют поставленной цели и задачам исследования, а также вызывают научный и практический интерес.

Разработанные теоретические предложения автора могут быть применены: в научных исследованиях, при подготовке правовых актов, для создания единого комплекса научных знаний в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в целях совершенствования экспертной дидактики, для подготовки государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций к аккредитации. (с. 15 диссертации и с. 13-14 автореферата).

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в процедуре аккредитации СЭО в Национальной системе аккредитации (далее по тексту – НСА). Следует отметить, что в 2022 г. Ю.А. Антилевской были разработаны и представлены в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации письменные рекомендации по внесению изменений в законодательство Российской Федерации «Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный

подход» на заседании круглого стола на тему «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (Т.2. Приложение № 23, с. 211-215).

Особого внимания заслуживает степень апробации результатов исследования, а также содержащийся во втором томе диссертации эмпирический материал, полученный в ходе анкетирования 337 респондентов, представленный в многочисленных сводных таблицах и диаграммах. Так, эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования четырех разноплановых групп респондентов: первая группа (181 человек) представлена следователями, прокурорами, судьями, профессиональными представителями юридической общественности: адвокатами и др., осуществляющих оценку доказательств. Респондентами второй группы (36) явились руководители и эксперты отечественных государственных СЭО: судебные эксперты РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации, проводящие судебные экспертизы и исследования; в третью группу (25) вошли государственные судебные эксперты Центра Судебной Экспертизы при Министерстве юстиции Азербайджанской Республики, проводящие судебные экспертизы за рубежом. Респондентами четвертой группы (95) явились руководители, их заместители и сотрудники аккредитованных лиц, менеджеры по качеству, эксперты по аккредитации, технические эксперты, связанные с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в национальной системе аккредитации России организациях, в частности в испытательных лабораториях и органах инспекции (приложения №№ 1-8, с. 3 – 196).

Заслуживает положительной оценки апробация результатов научного исследования, содержащаяся в приложении № 9 (т.2. с. 196 – 201) и включающая списки из 21 опубликованной работы автора и 19 докладов, сделанных автором на международных научно-практических, научно-методических конференциях, форумах, круглых столах, включая Круглый стол «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы

и пути решения» (г. Москва, 24 ноября 2022 г., Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации).

В диссертации Ю.А. Антилевской также представлен личный опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в национальной системе аккредитации Беларуси и личный вклад многолетней работы автора в должности государственного судебного эксперта - руководителя по качеству отдела исследования оружия управления дактилоскопии, баллистики и портретной идентификации главного управления криминалистических экспертиз центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

Содержание диссертации Ю.А. Антилевской соответствует специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, а именно следующим ее направлениям: криминалистика и судебная экспертология.

Во введении (т.1, с. 4-18 диссертации) обоснована актуальность темы диссертационного исследования; проанализирована степень ее научной разработанности; определены цель, задачи, объект и предмет исследования; указаны его нормативная, теоретическая, методологическая основы и эмпирическая база; отражена научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов; приведены данные о достоверности и апробации результатов.

Первая глава диссертационного исследования посвящена теоретическим, правовым и организационным основам системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы и включает пять параграфов, в которых рассмотрены: философская категория «качество» и на ее основе разработанная концепция качества в судебной экспертизе; классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы; экспертная ошибка и категория «качество» в судебной экспертизе; стандартизация в судебной экспертизе; современные тенденции и

перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (т.1, с. 19-66 диссертации).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию теоретических основ обеспечения качества судебной экспертизы и включает четыре параграфа. Среди фундаментальных вопросов данной главы исследованы следующие: разработка Концепции аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России, критерии аккредитации, обеспечение качества методик и унификации методического обеспечения, перспективы создания единых реестров, в т.ч. единого реестра судебно-экспертных организаций на базе независимого надведомственного органа федерального значения и др.; критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях (т.1, с. 67-137 диссертации).

Третья глава состоит из пяти параграфов и посвящена исследованию теоретических основ контроля качества судебной экспертизы: контроль качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода; формы и виды контроля качества в судебной экспертизе; контроль качества судебных экспертиз, выполняемых в судебно-экспертной организации (внутренний контроль); контроль компетентности судебных экспертов и концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы (т.1, с.138- 184 диссертации).

В заключении отражены основные итоги исследования, выявлены основные проблемы в рамках исследуемой тематики, а также сделаны соответствующие выводы и обобщения (т.1, с. 185-201 диссертации).

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые замечания и обратить внимание на положения, носящие спорный и дискуссионный характер.

1. Для достижения цели диссертационного исследования, Ю.А. Антилевской сформулировано 16 задач (с. 8-9 диссертации и с. 6-7 автореферата), из которых некоторые были сгруппированы и представлены в

9 (девяти) положениях, выносимых на защиту. По положению 6, выносимому на защиту, посвященному разработке методического обеспечения судебной экспертизы, предварительно задача исследования не была указана. В то же время, по нашему мнению, сформулированная 9 задача - «представить личный профессиональный опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси» представляется не заслуживающей внимания для ее отдельной постановки (с.8 диссертации и с. 7 автореферата).

2. Гл.1 диссертационного исследования посвящена теоретическим, правовым и организационным основам системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Как следует из названия параграфов данной главы, в ней рассмотрены: категория «качество» и его суть в судебной экспертизе. Разработка Концепции качества в судебной экспертизе; классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы; экспертная ошибка и категория «качество» в судебной экспертизе; стандартизация в судебной экспертизе; современные тенденции и перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (т.1, с. 19-66 диссертации). Если теоретические аспекты в названиях параграфов отражены подробно, то практические и организационные, хотя и рассмотрены по тексту диссертации и автореферата, но в названиях параграфов не обозначены.

3. Конспективное изложение содержательной части автореферата не позволяет оценить полученные автором результаты без ознакомления с содержательной частью диссертации, например, §5 гл.1, § 4 гл.3 (с. 22. 26-27 автореферата). Помимо этого, представляется, что отсылочный характер в положениях, выносимых на защиту, не позволяет в полной мере представить авторские концепции без обращения к тексту диссертации (с.11-15 диссертации, с. 9-13 автореферата).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки диссертации Ю.А. Антилевской.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать следующие итоговые выводы:

1. Представленная к защите диссертация Антилевской Юлии Александровны по теме «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» является самостоятельным, оригинальным и законченным научным трудом, в котором изложены результаты комплексного исследования актуальных теоретико-прикладных проблем, связанных с качеством судебной экспертизы. Диссертация обладает внутренним единством. Полученные автором новые научные результаты и рекомендации достаточно аргументированы и наряду с положениями, выдвинутыми для публичной защиты, позволяют решить научную проблему совершенствования СЭД.

2. Автореферат диссертации и 9 опубликованных научных трудов Ю.А. Антилевской, из которых 4 опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

3. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, определенным п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, автор диссертации Антилевская Юлия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент

профессор кафедры экспертно-криминалистической деятельности

учебно-научного комплекса судебной экспертизы

Федерального государственного казенного образовательного учреждения

высшего образования «Московский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Соколова Ольга Александровна

«05» декабря 2024 г.

Контактные данные:

тел.: + 7 (495) 667-04-02, e-mail: support_mosu@mvd.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы:

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12,

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы

Тел.: +7 (495) 667-04-02; e-mail: support_mosu@mvd.ru

Подпись профессора О.А. Соколовой удостоверяю:

Заместитель начальника кафедры ЭКД УНК СЭ

Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

полковник полиции

Т.В. Демидова

05 декабря 2024 г.