

ОТЗЫВ

**на автореферат и диссертацию Габдуллина Руслана Рустемовича
«Высокоточная циклическая корреляция разрезов фанерозоя
Северной Евразии как основа для актуальных палеогеографических
и палеоклиматических реконструкций»,
представленной на соискание ученой степени
доктора геолого-минералогических наук
по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия**

Актуальность и степень разработанности темы проведенного исследования в автореферате не раскрыта и изложена как пространные рассуждения о стратиграфии и корреляции стратонов.

Цели и задачи диссертации в создании палеогеографических реконструкций Северной Евразии были достигнуты многими исследователями, например в огромной работе «Палеогеографический атлас Северной Евразии / Ред. Казьмин В.Г., Натапов Л.М. М.: Ин-т тектоники литосферных плит, 1998», которая даже не упомянута в списке литературы. Ни одной авторской палеогеографической карты Северной Евразии в диссертации нет.

Объект и предмет исследования представляют собой бессистемные фрагменты того, что соискателю удалось видеть при работах в разных организациях на территории так называемой Северной Евразии. Границы ее и изученных районов, а также рассмотренный в них стратиграфический объем разрезов случайны и не обоснованы.

Достоверность полученных результатов. Корреляция пластовых циклитов и других литостратиграфических подразделений, по нашему мнению, противоречит закону Вальтера-Головкинского о разновозрастности литологически единого тела. Как следствие, *«Проведение глобальной высокоточной корреляции на уровне элементарных пластовых циклитов для разрезов...»* по результату представляется сомнительным.

Личный вклад автора в диссертацию не вполне ясен из-за многочисленных соавторов в его публикациях. Слова «изучал, участвовал в «каротировании скважин», принимал непосредственное участие и т.д. - аннотация, а не реферат сделанного вклада. Приведенные проценты участия автора в работах и публикациях представляются нелепыми и субъективными, тем более, что они определялись самим соискателем.

Участие и даже научное руководство соискателя в государственном геологическом картировании 2015-2019 года привело к тому, что карта и объяснительная записка к ней из-за серьезных нарушений до настоящего времени не принята на Научно-редакционном совете Роснедра при ВСЕГЕИ.

На стр. 6 автореферата не понятно, как можно на примере всего одного крымского оврага предложить новую методику выделения пластовых циклитов и определить в ней 33% участия соискателя.

Авторские палеогеографические реконструкции морей Северно-Ледовитого океана не относятся к понятию Евразия и к теме диссертации. Предложение об этом из 10(!) строк на стр. 6 реферата - запутанное и неясное.

Научная новизна полученных результатов во многом сомнительна. Предложенная соискателем и 5-ю соавторами стратиграфическая схема для геологической съемки в Горном Крыму, издана ими в трех одинаковых публикациях 1997 г. Они критически рассмотрены в статье «Юдин В.В. О свитах в геологи Горного Крыма. / Труды Крымской Академии наук, Симферополь, ИТ «АРИАЛ», 2017. С. 53-62».

https://www.researchgate.net/publication/321715497_378_O_svitah_v_geologii_Gornogo_Kryma

В этих публикациях соискатель игнорирует известные геологические факты, подменяя их верой в представления фиксизма. Предложенная стратиграфическая схема, как пишут сами соавторы, *«преимущественно заимствована»* и не имеет научной новизны. Ряд свит (например, эскиординская и др.) не соответствуют требованиям Стратиграфического кодекса России и являются тектонами. Другие свиты (например, битакская) описаны в обратной последовательности. Недопустимо объединены свиты с разным составом и генезисом и т.д. Кроме того, соискатель с соавторами трижды опубликовал ложные данные о результатах исследований В.В. Юдина в Крыму, что совершенно недопустимо и является нарушением научной этики.

Декларация на стр. 6, что *«Впервые приведена литолого-геохимическая ... характеристика верхнемеловых и нижнепалеоценовых разрезов Восточно-Европейской платформы и ее южных окраин...»* с длинным перечислением районов на 8 строчках приводит читателя к неверному заключению, что в течение 200 лет здесь никто из геологов не работал. То же касается сомнительной фразы: *«Получены новые данные о литологической характеристике... для ряда разрезов Горного Крыма...»*.

Не понятно, зачем вне темы диссертации и на каком материале была *«Проведена циклостратиграфическая корреляция карбонатных разрезов терминального сеномана Европы, Африки и Северной Америки»*. Как можно скоррелировать фрагмент разреза с чередованием слоев в 20-40 см в глобальном масштабе? Если возраст отложений (верхи сеномана или маастрихта) известны, то корреляция по циклитам не имеет смысла, они и так увязаны. Если возраст не известен, то данная корреляция крайне сомнительна, и в обоих случаях её полезность стремится к нулю.

Ненужное повторение на стр. 7, что *«предложена новая методика выделения пластовых циклитов и интерпретация их генезиса на примере нижнемаастрихтских отложений оврага Токма (Горный Крым)»* не делает «методику из одного оврага» более убедительной, тем более в соавторстве соискателя на 33%.

Теоретическая и практическая значимость диссертации на стр.7 лишь декларируется без пояснения как *«комплекс методов можно использовать при решении прикладных задач геокартирования – на государственной геологической съемке разных масштабов и при составлении серийных легенд»*. Сомнительно, что *«Предлагаемая методология позволит существенно повысить точность результатов бурения и опробования разреза..., а также сократить финансовые расходы производственных организаций?»*

Основываясь на практике работы в Научно-редакционном совете по приемке Государственных геологических карт РФ мы можем утверждать, что никто, нигде, и, видимо, никогда, не будет вымерять циклиты в ходе современных полевых работ с практической отдачей. Это занятие весьма трудозатратное, а производство и так испытывает крайний дефицит квалифицированных кадров. Ни о какой экономии средств тут речи быть не может. Кроме того, без предварительного знания возраста отложений, что само по себе часто является большой проблемой, работы по выявлению циклитов становятся совершенно бессмысленными. И, наконец, неразрешимый вопрос: как «методология» может повысить точность результатов бурения и опробования разреза?

Публикации и апробация работы. На стр. 8 автореферата написано, что *«По результатам исследования опубликовано 57 статей в рецензируемых научных изданиях..., основополагающий вклад в которых принадлежит соискателю»*. Однако из приведенных 36-и статей единоличных всего 11 (и только в вестнике МГУ). Вклад соискателя как соавтора в большинстве публикаций определен им в 9-15-20-35%, что не соответствует *«основополагающему вкладу»* (более 60-80%).

Из записанных на стр. 8 автореферата 8-и монографий «опубликованных по теме диссертации» в списке автореферата почему-то приведены только 4. Остальные 4 в списке литературы диссертации найти не удалось. Но и в записанных четырех выявлены явные недоразумения:

1. Учебное пособие по крымской практике №38 на стр. 38 с 10-ю соавторами (и вкладом соискателя в 9%) нельзя считать монографией по теме диссертации.

2. Научное издание №41 на стр. 38 в соавторстве с А.В. Ивановым, объемом 50 стр. (2,1 печ. листа) не соответствует понятию монография (общепринято более 5 п.л.). Это препринт.

3. Так называемая «монография» в соавторстве с А.В. Ивановым под №40 таковой не является. Это учебное пособие, что соискатель умышленно скрыл в неполном написании списка литературы.

4. Единственная личная монография Р.Р. Габдуллина 20-летней давности посвящена частному вопросу диссертации - ритмичности только верхнемеловых отложений очень небольшой части Северной Евразии (и тоже в издательстве МГУ).

Защищаемые положения изложены сумбурно и не отредактированы.

Положение №1 представляет собой бессвязный набор слов в очень длинном и запутанном предложении.

Положение №2 фраза *«сеноман-туронских и мел-палеогеновых»* создает впечатление, что соискатель не знает, что сеноман-турон тоже мел? В каких таких *«морских... разрезах северного и южного полушарий Земли»* (то есть всей Земли)? Зачем это защищать, если диссертация посвящена Северной Евразии? Трансфациальные «циклиты» представляются нам весьма сомнительными хотя бы по анализу состава современных осадков на Земле.

Положение №3. Читаем после положения №2 где? на всей Земле?: «Зафиксированы 12 эпох совмещения (совпадения) разнопорядковых циклов Миланковича во второй половине мелового периода...». Но тема диссертации не часть мела, а весь «фанерозой Северной Евразии». И почему именно «12 пачек сводного разреза Русской плиты», неясно какого стратиграфического объема. Важно отметить, что, крупнейшие циклы Миланковича имеют периодичность 10-100 тыс. лет. Учитывая наличие внутренней структуры циклов, пригодность этого инструмента для анализа и корреляции процессов седиментации «второй половины мелового периода» (34 млн. лет) и, тем более, в течение 535 млн. лет фанерозоя выглядит весьма фантастично.

Положение 4 также не соответствует собранному соискателем материалу и теме диссертации. Речь о безграмотно называемом «мезо-кайнозойском интервале», который представляет собой не отсутствующий в Стратиграфической шкале средний кайнозой, а не мезозойско-кайнозойский диапазон. Перечисление районов: Северного полушария, Тетиса, Северного Ледовитого океана и других не указанных в названии диссертации создает плохое впечатление о знаниях соискателем не только геологии, но и географии. Декларируемая связь 19-и климатических циклов неясного района и возрастного диапазона с «фазами тектоно-магматической активизации» ничем не обоснована и не может считаться защищаемым положением.

Некоторые замечания по содержанию автореферата

Стр. 17. На рис. 2 представлена Тектоническая схема (карта) почему-то только Европы 1964 года без указания авторства. Выходит, что ее автор – Р.Р. Габдуллин? Но он не мог составить схему до своего рождения, значит плагиат. Карта безнадежно устарела с далекого времен господства в России фиксизма. В целом вся диссертация построена на основе представлений фиксизма, что в 21-м веке недопустимо. «Разломы», на схеме безосновательно нарисованы только в западной Европе. Причем в Крыму, на Кавказе и даже на Урале они совсем отсутствуют. Рисовка «грабенов» безграмотна, с пропуском многих основных систем (Печоро-Колвинского авлакогена и др.).

Стр. 23. Соискатель не читал и не ссылается на выделенные В.В. Юдиным четверть века назад и детально описанные две региональные олистостромы и 9 тектонических меланжей. Как следствие, он не понимает отличие эндогенных микститов от экзогенных. Поэтому ведение нелепых терминов «каменные лавины» и «оползни-обвалы», отсутствующих в геологическом словаре, - ничем не обосновано и недопустимо. Эти образования представляют собой составную часть олистостомового комплекса. Пример тому – ненужный в автореферате и чужой рис. 5 со ссылками на неизвестных читателю Зеркаля и Самарина, вместо того, чтобы сослаться на давно изданные 3 монографии и 2 геологические карты В.В. Юдина, где показаны олистолиты и матрикс Массандровской олистостромы в этом районе.

В диссертации (стр. 98, раздел. 3.2.2 Горный Крым) и в автореферате соискатель ссылается на Геологическую карту Горного Крыма В.В. Юдина 2009 года. Однако он знает, что в 2018 году во ВСЕГЕИ было опубликовано второе дополненное издание карты, легко доступное в интернете

Предложенная соискателем (в соавторстве) «новая модель геологического строения окрестностей г. Судак...» и ее описание не имеет отношения к теме диссертации. Нелепые выдумки про «оползни-обвалы» и верхнесудакскую свиту, состоящую из совершенно разных пород, нельзя называть «новой, третьей моделью геологического строения района». Приведенные далее на стр. 101 и 103 фото-рисунки №3-11 и 3-12 нечитаемые, с перепутанными стрелками. Подчеркнем, что хаотические комплексы в районе г. Судака в принципе не могут использоваться для «Высокоточной циклической корреляции разрезов». Этот раздел не имеет отношения к теме диссертации и включен в нее лишь для увеличения объема рукописи.

Стр. 104. Совершенно недопустимо приравнивать тектонический меланж к "оползню-потоку". Первый из них – это эндогенный микстит, второй – фрагмент экзогенной олистостромы. Тем более неэтично ссылаться на В.В. Юдина, который о таком равенстве никогда не писал, а критерии отличия олистостром и меланжей опубликовал в двух монографиях и статьях.

Стр. 106. Рисунок 3-14 - мутный и совершенно нечитаемый. Он не позволяет оценить составленную 22 соавторами с соискателем Геологическую карту Горного Крыма. Р.Р. Габдуллину, как научному руководителю карты не следует ею гордиться при защите диссертации, поскольку отличную оценку она получила только на НТС геол. факультета МГУ 14.11.2019, но не принята на НРС ВСЕГЕИ и теперь ее переделывают другие геологи. Важно отметить, что, несмотря на многочисленные публикации о меланжах и олистостромах в Крыму, Р.Р. Габдуллин их безосновательно отрицает с нелепой попыткой заменить их выдуманными «каменными лавинами и оползнями-обвалами».

Последнее предложение диссертации на 6 строк и с 6-ю «и» заслуживает по возможности особо внимательного прочтения и объективной оценки ее автора как соискателя.

Заключение. Судя по автореферату, публикациям и диссертации Р.Р. Габдуллина, его научно-квалификационная работа не отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Положения, вынесенные на защиту, недостаточно обоснованы. Стиль изложения диссертации и автореферата тяжелый, с очень длинными предложениями, в которых теряется смысл написанного. Много пространных рассуждений, лишенных целевой по названию необходимости. Терминология в диссертации противоречива. Например, Русская плита и Русская платформа соседствуют на стр. 5 автореферата в двух строчках.

Палеогеографические реконструкции, о которых много пишется, в диссертации проводятся без учета палеомагнитной и структурной палинспастики, что недопустимо, особенно в районах складчато-надвигового строения.

Большинство рисунков лишено авторства и, следовательно, составлены соискателем, что вызывает сомнение. Часть рисунков (рис. 1, 8 в автореферате, рис. 6-70 и др. в диссертации) - мутные и нечитаемые. Стрелки на них не совпадают с увеличенным изображением (рис. 3-12 и др.)

Работа выполнена большая, но на невысоком научном и методическом уровне. Соискатель Габдуллин Руслан Рустемович, не заслуживает присуждения ему ученой степени доктора геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2. - палеонтология и стратиграфия.

Доктор геолого-минералогических наук,
заместитель председателя научно-редакционного совета Роснедра ВСЕГЕИ



Ремизов Дмитрий Николаевич

Адрес: 199106, город Санкт-Петербург, пр-кт Средний В.О., д. 74

Моб. +7911 912 1670

Эл. почта: dnr1957@yandex.ru ; Dmitry_Remizov@vsegei.ru

Я, Ремизов Дмитрий Николаевич, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.



Ремизов Д.Н.

Доктор геолого-минералогических наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Республики Крым,
вице-президент и академик Крымской Академии наук,
руководитель Отделения Естественных наук МОО КАН



Юдин Виктор Владимирович

Адрес: 295011, Республика Крым, Симферополь, ул. Севастопольская
22\2 кв. 62

Моб. тел. +7978 7128266, дом. тел. +73652 60-88-84

Эл. почта: yudin_v_v@mail.ru Сайт МОО КАН <http://academijacrimea.ru/>

Я, Юдин Виктор Владимирович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.



Юдин В.В.

Подпись руки тов. Ремизова Д.Н. Юдина В.В.
не месту работы удостоверяю
Зав. Общим Отделом ВСЕГЕИ
02 02 2023
С.-Петербург, В.О., Средний пр., дом

