

В диссертационный совет МГУ.051.1
Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова
Москва, Ленинские горы, д.1,
стр.13-14, 4-й учебный корпус,
Юридический факультет, ауд.536а.
E-mail: dissovet@law.msu.ru

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Логиновой Дианы
Андреевны «Сотрудничество суда и сторон в гражданском
судопроизводстве», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3.

Частно-правовые (цивилистические) науки

Постоянное присутствие конфликта интересов различных участников гражданского судопроизводства, отстаивающих свои права на основе принципов равноправия и состязательности, наряду с иными причинами обуславливает то, что правосудие по гражданским делам осуществляется в рамках довольно сложной гражданской процессуальной формы, где каждое действие суда и иных участников детально регламентировано федеральным законодательством. Вместе с тем, устранение правовых конфликтов возможно и, более того, целесообразно и предпочтительно на основе другой идеи – сотрудничества сторон. Взаимодействие сторон между собой и с судом, направленное на решение общих задач и на достижение взаимовыгодных результатов, может значительным образом способствовать правильному и своевременному разрешению гражданских дел, устранению правовых конфликтов, созданию конструктивной и доброжелательной атмосферы при осуществлении правосудия по гражданским делам. В связи с этим одним из перспективных направлений оптимизации гражданского процессуального законодательства последних лет стало выявление ситуаций, в которых цели и интересы спорящих сторон и (или) суда не находятся в

явном противоречии друг с другом, и разработка процессуальных механизмов, способствующих сотрудничеству сторон между собой и с судом, а также побуждающих их к такому сотрудничеству.

В таких условиях диссертационная работа Д.А. Логиновой, целью которой явилось обоснование допустимости процессуального сотрудничества как формы взаимодействия суда и сторон и разработка теоретико-прикладных положений, направленных на обеспечение его функционирования, представляет собой своевременное комплексное исследование на актуальную тему и вызывает существенный теоретический и практический интерес.

Ознакомление с текстом диссертации свидетельствует о том, что автором была достигнута поставленная цель исследования и решены его задачи.

В диссертации Д.А. Логиновой разработан комплекс положений, способствующих глубокому теоретическому пониманию сотрудничества сторон в гражданском и в арбитражном судопроизводстве, с использованием общенаучных методов (диалектический, синтез и анализ, обобщение) и частно-научных методов (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный). На основе теоретических выводов сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, обладающие высокой степенью достоверности и научной новизной.

Научная новизна представленного диссертационного исследования раскрывается в основных положениях, выносимых на защиту, и заключается в том, что на основе традиционных и новейших подходов к взаимодействию сторон и суда в гражданском судопроизводстве автором разработана оригинальная концепция, обосновывающая саму допустимость сотрудничества в гражданском судопроизводстве и место данной идеи в системе науки гражданского процессуального права.

Среди основных достижений исследования, раскрывающих личный вклад Д.А. Логиновой в развитие частно-правовых (цивилистических) наук, прежде всего, следует отметить то, что автору действительно удалось внести в них значительные элементы новизны:

1. В существующее научное представление о понятии сотрудничества суда и сторон. Данное понятие методологически верно исследуется в диссертации сквозь призму теории гражданских процессуальных правоотношений и на основе анализа различных подходов к исследуемому явлению. В результате Д.А. Логинова приходит к вполне достоверному выводу о том, что «сотрудничество является формой процессуального взаимодействия, которая предполагает действия суда и сторон, характеризующиеся общей направленностью и обеспечивающие создание организации совместной деятельности, направленной на принятие необходимых мер для рассмотрения и разрешения спора».

2. Определить признаки сотрудничества суда и сторон в гражданском судопроизводстве (стр. 50), которые можно также рассматривать как критерии разграничения процессуального сотрудничества с иной деятельностью участников судебного разбирательства, соответствующей их процессуальному положению и статусу.

3. Выделить два вида сотрудничества: вертикальное – сотрудничество суда со сторонами и горизонтальное – сотрудничество сторон друг с другом (стр. 41-44), обозначив основные практические аспекты такого подразделения.

4. Обозначить основные направления процессуального сотрудничества суда и сторон: сотрудничество по вопросам факта или по вопросам права; сотрудничество в мирном урегулировании спора; сотрудничество в управлении движением судебного разбирательства.

5. Достоверно определить место идеи о сотрудничестве сторон в гражданском судопроизводстве. Д.А. Логинова совершенно верно пишет, что сотрудничество является одним из принципов примирения сторон в

примирительных процедурах (стр. 9), но говорить о самостоятельности сотрудничества как принципа гражданского судопроизводства в целом преждевременно (стр. 78-79).

В работе приводятся удачные исторические примеры сотрудничества суда и сторон в Российской Империи и во времена СССР. Подробно исследуется зарубежный опыт развития и практического воплощения идеи о сотрудничестве суда и сторон в странах континентальной системы права в сравнении со странами с англо-саксонской системой. Данная часть работы иллюстрирует, что взаимодействие суда и сторон и их сотрудничество способно выступать в качестве нормы их процессуального поведения, формировать определенную культуру организации судебного разбирательства.

В параграфе 3 Главы I работы приводится подробная система предпосылок обращения к идее сотрудничества в современном российском гражданском судопроизводстве.

На основе теоретических выводов, с учетом исторического и зарубежного опыта, а также современной правоприменительной практики в работе сформулированы предложения, направленные на дальнейшее развитие идеи о сотрудничестве сторон и суда, в которых раскрывается практическая значимость диссертационного исследования:

- о принципе арбитражного как одной из основ развития методов правового регулирования и нормативных положений в арбитражном судопроизводстве;
- о необходимости детализации процедуры предоставления стороной проекта судебного акта в арбитражном процессе посредством установления временных границ, обеспечивающих возможность ознакомления с ним противоположной стороны и предоставления мотивированных возражений; а также обеспечения судебного контроля за процедурой предоставления проекта судебного акта, что может заключаться в установлении судебных сроков, согласовании их со сторонами, закреплении обязанности согласовать

и обсудить со сторонами действия по предоставлению проекта судебного акта, необходимость подготовки такого документа в зависимости от категории и сложности спора;

- разработки аналогичных разъяснений о самой возможности и о порядке предоставления проекта судебного акта для судов общей юрисдикции;

- о необходимо обеспечить формирование у суда специальных знаний, направленных на организацию эффективной коммуникации со сторонами, формирование и последующий анализ опыта использования медиативных и переговорных тактик и технологий;

- закрепление обязанности адвоката-представителя предпринимать меры по мирному урегулированию спора как на досудебной, так и на судебной стадии.

Таким образом, анализ содержания представленного Д.А. Логиновой научного труда свидетельствует о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов, обладающих высокой степенью достоверности и научной новизной.

Выводы и предложения автора, а также материалы диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, для совершенствования законодательства и правоприменительной практики по вопросам конструктивного взаимодействия суда и лиц, участвующих в деле, а также при изучении учебных дисциплин Гражданское процессуальное право, Арбитражное процессуальное право, Административное судопроизводство и др.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, есть отдельные вопросы, носящие дискуссионный характер и требующие уточнения.

1. Так, на стр. 40-41 Д.А. Логинова подвергает критике идею о том, что побудительным мотивом к сотрудничеству сторон может выступать как постановка законодателем сторон или иных лиц, участвующих в деле, в условия, когда они вынуждены вступать во взаимодействие друг с другом с

целью последующей реализации процессуальных прав; так и самостоятельное осознание сторонами потребности в сотрудничестве. Автор полагает, что «... сотрудничество как осознанная необходимость – трудноисполнимая, эфемерная идея и отсылает нас к советским представлениям о гражданском процессе».

С данным утверждением сложно согласиться. С одной стороны, действительно, сам факт обращения в суд в большинстве случаев означает, что правовой конфликт сторон обострен до такой степени, что они не в состоянии урегулировать его самостоятельно и не расположены к какому-либо сотрудничеству. И Д.А. Логинова отчасти права, утверждая, что «... добровольное сотрудничество в гражданском судопроизводстве требует минимального уровня конфликтности в обществе». Однако, с другой стороны, это не всегда необходимо. Осознание потребности пойти на конструктивное взаимодействие с противоположной стороной может сложиться и в условиях острого социального конфликта, о чем автор позднее пишет на стр. 66. Например, с целью сократить судебные издержки, в связи с существованием значительных процессуальных рисков для каждой из сторон и т.п. В связи с этим, представляется, что дальнейшее осмысление данного вида сотрудничества сторон остается перспективным направлением научных исследований и поиска законодательных решений для его поддержки.

2. На стр. 49 автор предлагает учесть положительный опыт Госарбитража СССР «...при развитии арбитражного процессуального законодательства. Например, в части определения особого статуса судебного представителя, построения его взаимоотношений с судом, совершенствования примирительных процедур и повышения роли суда в них». Это предложение само по себе не является абсолютно новым, на что указывает и сама Д.А. Логинова со ссылкой на Концепцию судебной реформы РСФСР 1991 года.

В связи с этим на защите желательно пояснить, какие конкретно правила деятельности Госарбитража могут быть позаимствованы арбитражным процессуальным законодательством?

3. На стр. 55 Д.А. Логинова утверждает, что одной из причин «... необходимости обращения к идее сотрудничества стоит выделить рост числа процессуальных злоупотреблений и случаев недобросовестного поведения участников судебного разбирательства». Думается, данное утверждение также требует дополнительных пояснений относительно того, каким образом развитие идеи сотрудничества способно повлиять на возможность злоупотребления процессуальными правами, так как на первый взгляд сотрудничают и злоупотребляют в процессе по различным мотивам и в различных ситуациях.

4. На стр. 62-63 Д.А. Логинова соглашается с ранее высказанными предложениями о целесообразности включения в ГПК РФ положений, допускающих по согласованному волеизъявлению сторон возможность «... проведения закрытого судебного заседания для выполнения отдельных судебных действий или для рассмотрения всего дела в стадии судебного разбирательства, изменения решения, не вступившего в законную силу, в соответствии с представленным проектом его корректировки».

Данное предложение представляется довольно радикальным, учитывая, что его возможная реализация потребует пересмотра ряда основополагающих идей, положенных в основу гражданского судопроизводства как формы осуществления правосудия по гражданским делам.

В связи с этим на защите желательно услышать пояснения автора о том, каковы могут быть пределы и ограничения в случае реализации предложенных нововведений? Если, конечно, по ее мнению, таковые вообще целесообразны.

5. На стр. 127-131 представленного исследования анализируется довольно спорная форма сотрудничества сторон с судом – составление проекта судебного акта одной или обеими сторонами. Соглашаясь в целом с

Д.А. Логиновой и в том, что данная форма требует конкретизации, и в том, что ее возможно распространить и на суды общей юрисдикции, и в том, что противоположная сторона должна быть ознакомлена с таким проектом, все же желательно услышать ее пояснения по следующим вопросам. Во-первых, в какой форме возможна легализация данной разновидности сотрудничества сторон с судом: Инструкция по делопроизводству, Постановление Пленума Верховного Суда РФ или же данное право и порядок его реализации следует предусмотреть в процессуальном законодательстве? И, во-вторых, насколько целесообразна формализованная процедура отзыва противоположной стороны на данный проект, учитывая, что суд может вообще не принимать его во внимание и даже знакомиться с ним?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научную работу. Результаты исследования и научные положения, сформулированные автором, отличаются обоснованностью, достоверностью и новизной. Основные выводы по работе нашли отражение в четырех публикациях. Автореферат полностью соответствует содержанию работы. Диссертационное исследование Логиновой Дианы Андреевны «Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве» является авторской завершенной научно-исследовательской работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно

требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Логинова Диана Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент

профессор кафедры гражданского права и процесса юридического факультета

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

24 января 2025 г.

О.Н. Шеменова

Контактные данные:

тел: 8-915-588-69-73,

e-mail: shon_in_law@mail.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

394018 г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к. 710

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», юридический факультет, кафедра гражданского права и процесса

Тел.: +7 (473) 2208924; e-mail: civil@mail.ru