

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата искусствоведения
Полуниной Натальи Дмитриевны
на тему: ««СТАРОАНГЛИЙСКИЕ СТИЛИ» В БРИТАНСКОЙ
УСАДЕБНОЙ АРХИТЕКТУРЕ XIX ВЕКА: К ПРОБЛЕМЕ
ТЕРМИНОЛОГИИ И СТИЛИСТИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ»
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)

В диссертации поднимаются вопросы терминологии и стилистической дифференциации британской архитектуры XIX в., что является *актуальным* для понимания эпохи историзма в целом, когда проблема национального в зодчестве становится важной для разных народов и стран. В то же время, как справедливо отмечается в представленном исследовании, архитектура этого периода вызывала острые дискуссии среди современников, а неоднозначность ее оценок и критика в XX в. не способствовали формированию должного внимания к ней со стороны научного сообщества. Несмотря на возросший интерес к архитектуре историзма в последние десятилетия, проблема ее терминологии до сих пор полностью не решена, что применимо как к зарубежной, так и к отечественной историографии.

В связи с этим представляется, что предложенный автором труд будет способствовать развитию данной области исследований и сможет послужить основой для дальнейшего изучения вопроса. Н.Д. Полунина, опираясь на материал усадебной архитектуры XIX в., последовательно выявляет особенности и пути развития неостилей, что проясняет некоторые вопросы истории британского зодчества конца XVIII — начала XX в., а также способствует уточнению их стилистической дифференциации.

Структура и содержание диссертации представляются логически обоснованными и обусловленными целью и задачами исследования. Введение к диссертации содержит все необходимые основные структурные элементы.

В первой главе представлены основные этапы развития представлений о категории «стиль» в искусствоведении и дается его авторское понимание, приводятся определения используемых автором терминов, в том числе «стиль-первоисточник», «староанглийские стили» / «староанглийский стиль», а также рассматривается методология и история изучения британских усадебных построек XIX в.

Вторая глава посвящена анализу стилей эпохи Генриха VII, Генриха VIII и Елизаветы I, послуживших первоисточниками для построек XIX в. На основе анализа памятников выделены ключевые особенности этой архитектуры и рассмотрено становление типологии усадебного дома.

В третьей главе раскрываются теоретические предпосылки и история зарождения неоготики. Отмечается, что элементы тюдоровской архитектуры начинают использоваться уже в самых ранних памятниках неоготики. Анализируются взгляды Огастеса Пьюджина и Джона Рёскина, которые оказали влияние на развитие неоготики, а также рассматриваются практические руководства Ричарда Брауна и Роберта Керра, оставивших нам свои суждения о стилях, подходящих для жилого строительства.

В четвертой главе раскрывается проблематика «золотого века староанглийских стилей» — неотюдоровского, неоелизаветинского и неояковинского как самостоятельных явлений ранневикторианской архитектуры. На основе изучения работ Чарльза Бэрри, Энтони Сэлвина и Уильяма Бёрна, а также анализа наиболее значимых усадебных памятников выявляется специфика перечисленных стилей и отмечается, что на данном этапе наблюдается наибольшее количество «археологически точных» памятников, выдержанных в том или ином неостиле.

Пятая глава посвящена высоковикторианскому периоду, который характеризуется расцветом культуры, а для неотюдоровского и неоелизаветинского стилей становится кризисным. Описан процесс формирования синтетического «староанглийского стиля», что завершило процесс перехода от «археологически точных» построек к более свободной интерпретации «староанглийских» мотивов. Отмечается, что на данном этапе становится все сложнее найти образец архитектуры, выдержанный строго в рамках того или иного неостиля. Архитектура приобретает специфические черты этого нового синтетического стиля, который, по мнению автора, доминирует на территории Британии в последней четверти XIX в.

Заключение диссертации содержит основные выводы: предложена периодизация и схема развития «староанглийских стилей» в XIX в., завершившегося «нелинейным развитием различных ответвлений и вариаций Old English Style»; сделан вывод об определенных стадиях, характерных для неостилей, об их истоках, которые уходят в постройки ранней неоготики. Проблемно-хронологический принцип, основанный на стилистической и хронологической дифференциации архитектуры изучаемой эпохи, позволил автору рассмотреть конкретные неостили как цельное явление и сделать заключение о том, что неотюдоровский и неоелизаветинский стили зарождались не одновременно, а с разницей в десятилетие, но при этом проходили схожие стадии развития.

Вполне обоснованными представляются достоверность и новизна научных положений и выводов. Они подтверждаются привлечением широкого круга исторических и историографических источников, в том числе графических и фотоматериалов, приведенных в приложениях. Научные положения диссертации основываются на многоаспектном искусствоведческом и архитектурном анализе. Выводы исследования подтверждают и развивают знания, накопленные историей архитектуры.

Основные положения диссертации опубликованы в статьях в рецензируемых научных журналах.

В целом, данная диссертация представляется весьма актуальной, вносящей вклад в изучение архитектуры историзма в Великобритании. Поддерживая достоинства диссертации, необходимо отметить и ее недостатки:

1. хочется обратить внимание Натальи Дмитриевны на такую важную составляющую научного исследования, как культура работы с историческими источниками. В исследовании отсутствуют характеристики различных типов источников и анализ каждого из них. Некоторые источники приведены в историографическом обзоре, при этом отмечается, что они больше касаются эстетических оценок, чем научных взглядов. Другие важные источники (строительные руководства, архитектурные энциклопедии XIX в. и т.д.) встречаются в различных главах уже как данность, без должного анализа их значения и общего содержания. Такой подход тем более неоправдан, поскольку объектом исследования, кроме памятников британской усадебной архитектуры, называются также «предварительные проекты, архивные фотографии, изображения несохранившихся, но важных для исследования построек и источники XIX в., включающие критику, строительные руководства и документы, связанные со строительством» (стр. 6).

Утверждение о привлечении архивных материалов (рисунков, проектов, переписок, счетов), ранее не публиковавшихся (стр.10), требует подтверждения через обзор источников, указание фондов и включение их в список литературы;

2. автор справедливо отмечает важность социокультурного контекста для понимания истории неостилей. Однако в ряде случаев анализ этого контекста мог быть более глубоким. Например, в части влияния заказчиков, их представлений об "истинно английском" стиле. Здесь помогли бы также разнообразные источники — обзор архитектурных журналов, энциклопедий и сборников, которые, безусловно, создавали определенную «моду» посредством публикации проектов ведущих архитекторов своего времени или обзорных статей.

Отмеченные замечания носят больше уточняющий и рекомендательный характер для будущего развития темы. Они не ставят под сомнение значимость и основные положения диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 – Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Полунина Наталья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, доцент,
профессор кафедры
Основ архитектуры и
художественной коммуникации
НИУ МГСУ

О.В. Баева

05.02.2025



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Московский
государственный строительный университет»
129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26
BaevaOV@mgsu.ru
+7 918 548 32 87