

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук Гурьянова Андрея Владимировича  
на тему: «Правовое регулирование отношений корпоративного контроля и  
управления в холдингах» по специальности  
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Изучение представленных диссертации и автореферата по заявленной теме позволяет положительно оценить диссертационное исследование Гурьянова А.В. по следующим основаниям.

Подготовленное Гурьяновым А.В. диссертационное исследование посвящено весьма актуальной теме правового регулирования отношений корпоративного управления и контроля в холдингах (с. 3-6 диссертации).

Необходимость подробного исследования обусловлена тем, что корпоративное право испытывает потребность в эволюции от правового регулирования отношений в отдельной корпорации к регулированию отношений в холдинге. В отличие от хозяйственных обществ, не входящих в состав холдинга, для участников холдинга характерно наличие более сложной проблемы заключения под контролем головной организации сделок, экономически обоснованных для участников холдинга в целом, но невыгодных для отдельных подконтрольных обществ.

Автор совершенно точно обозначает необходимость учитывать интересы большого количества субъектов, в том числе общих и частные интересы участников холдинга, их миноритариев и кредиторов.

Также поднимается актуальная проблема подмены общего интереса участников холдинга частными интересами головной организации. Сложившееся законодательство и правоприменение лишь частично учитывают данную проблему. Тогда как внутригрупповое движение имущества в общих интересах участников холдинга должно балансироваться обеспечением надлежащей охраны и защиты законных интересов миноритариев и кредиторов. В этой связи актуальным видится и указание

автора на отсутствие системы критериев признания приоритета общего интереса участников холдинга и частных интересов отдельного хозяйственного общества в холдинге.

Актуальными также представляются утверждения автора о необходимости учета экономического единства холдингов, необходимости совершенствования корпоративного управления в холдингах, обеспечения баланса интересов в холдингах с государственным участием, выработки понятных условий консолидации имущества участников холдинга при несостоятельности (с. 5-6 диссертации).

Цель и задачи диссертационного исследования определили его структуру, включающую в себя введение, три главы, объединяющие одиннадцать параграфов, заключение и библиографию. Основные результаты диссертации опубликованы и отражены в четырех публикациях в научных юридических журналах (с. 29 автореферата). Исследование написано доступным и в то же время научным стилем изложения.

Цель исследования во многом направлена на формирование комплексной доктрины правового регулирования деятельности холдингов, обеспечивающей совершенствование указанного регулирования, баланс и всесторонний учет интересов субъектов с учетом экономических особенностей холдингов (с. 7 диссертации).

В процессе исследования автор использует как общенаучные методы исследования, так и специально-юридические методы, в том числе сравнительно-правовой и сравнительно-исторический методы (с. 10, 40-45 и др.).

Теоретическая база основана на авторитетных дореволюционных, советских и современных российских научных трудах, также используются и иностранные научные труды (с. 275-291). Значительное внимание автор уделяет анализу правоприменительной практики (с. 258-274), исследуется и нормативно-правовая база (с. 241-249).

Исследование обладает комплексным характером и затрагивает различные аспекты регулирования корпоративного контроля и управления в холдингах. Институты корпоративного права рассматриваются автором в их взаимосвязанности.

В первой главе «Правовые основы регулирования отношений корпоративного контроля и управления в холдингах» автор анализирует отношения корпоративного контроля и управления, историю регулирования контроля, понятие холдинга, основания возникновения контроля.

Во второй главе «Учет общего экономического интереса участников холдинга в отношениях корпоративного контроля и управления» исследуется общий экономический интерес в целом, при заключении внутригрупповых сделок, а также при несостоятельности.

В третьей главе «Особенности правового регулирования отношений корпоративного управления в холдингах» исследуются правовое обеспечение корпоративного управления, особенности его регулирования в холдингах с государственным участием, проблемы осуществления отдельных корпоративных прав в рамках холдингов.

Составные части исследования во многом связаны концепцией участников холдинга как экономически единого хозяйствующего субъекта. Обозначенный подход ведет к выработке системы обладающих научной новизной теоретических выводов и практических предложений по совершенствованию правового регулирования корпоративного управления в холдингах с учетом их экономического единства.

Во многом автором проделана значительная работа по формированию единой проработанной теории общего экономического интереса участников холдинга, в частности, выработано понятие, система условий и критериев признания правомерности общего экономического интереса (положения № 3 и 4).

Ценным с научной точки зрения представляется соотношение и общие правила приоритетности общего и частных интересов участников холдинга.

Согласно которым, по общему правилу, приоритет имеет общий экономический интерес, частные интересы учитываются в части, не противоречащей общему интересу, а в случае существенного нарушения частных интересов, влекущего значительные неблагоприятные последствия, частные интересы получают приоритет над общим интересом (с. 107).

При этом, как верно отмечает автор, общий экономический интерес, как правило, не сводится к интересам подконтрольных обществ и их участников. Так, отдельные действия в общем экономическом интересе могут быть невыгодными для участников холдинга в краткосрочном и среднесрочном периодах, но в долгосрочной перспективе создают положительный эффект для холдинга в целом (положение № 3, с. 102).

Научное значение имеют выявленные автором ключевые особенности внутригрупповых сделок (положение № 5) и внутригрупповых отношений в целом (с. 108-111, 120-121 диссертации). Также автор приходит к выводу о наличии особого стандарта добросовестного поведения директора головной организации холдинга, состоящего в организации централизованного управления денежными средствами участников холдинга в общем экономическом интересе участников холдинга с учетом частных интересов подконтрольных обществ и их миноритарных участников (положение № 7, с. 139).

В ходе исследования автор выдвигает комплекс практически значимых предложений по совершенствованию корпоративного управления в холдингах. В частности, предлагается усовершенствовать институты информационных прав участников и членов коллегиального органа управления; сделок с заинтересованностью; обязательного предложения при приобретении крупного пакета акций (с. 222-229 диссертации).

Не остается без внимания и совершенствование процедур несостоятельности участников холдинга. Практическую ценность имеет предложение закрепить в Законе о несостоятельности обязанность арбитражного управляющего обеспечивать сохранение холдинга как единого

имущественного комплекса, кооперационных связей и активов участников холдинга в той мере, в которой это не нарушает права и законные интересы кредиторов (с. 17-18, 177 диссертации).

Следует согласиться с выводом автора о том, что применение материальной консолидации должно быть направлено на восстановление платежеспособности участников холдинга, а ее применение целесообразно, если интересы ни одного из кредиторов не будут существенно ущемлены и выгоду от консолидации получит значительная часть кредиторов (положение № 8, с. 174-175 диссертации).

Преимуществом работы также является самостоятельная авторская позиция по многим проблемным аспектам правового регулирования деятельности холдингов. Так, в частности, автор полагает, что закрепление общего определения холдинга в законодательстве вряд ли повысит правовую определенность и степень унификации правового регулирования. Правовое обеспечение деятельности участников холдинга может эффективно осуществляться в рамках правоприменительной практики посредством выработки правовых позиций и судебных доктрин (с. 52 диссертации).

Таким образом, диссертация Гурьянова А.В. представляет собой законченную, целостную научно-исследовательскую работу. Полученные результаты исследования являются достоверными и обоснованными, обладают научной новизной и вносят существенный вклад в развитие правового регулирования деятельности холдингов.

Несмотря на указанные достоинства, следует отметить ряд дискуссионных аспектов исследования:

1. В ряде положений, выносимых на защиту, диссертант использует термин «общий экономический интерес участников холдинга» (положение № 1, 3 и 4), по сути, рассматриваемый в качестве интереса гражданско-правового сообщества – всех участников холдинга. Вместе с тем, видится, полезным провести анализ соотношения общего экономического интереса участников холдинга (всех либо некоторых из них) и самого холдинга в

целом. Такое соотношение является существенным с учетом небесспорного вывода автора о том, что головная организация холдинга определяет политику управления денежными средствами подконтрольных обществ (абз. 2 положения № 7). Интересы головной организации не всегда могут совпадать с интересами гражданско-правового сообщества в целом (всех участников холдинга). В этой связи хотелось бы услышать позицию автора о возможности определения общего экономического интереса участников холдинга как интереса головной организации холдинга либо об их соотношении между собой.

2. При юридической оценке правомерности совершения участниками холдинга внутригрупповых сделок автором предлагается исследовать совокупный экономический эффект (положение № 5), что является оправданным. Данное положение представляется полезным для судебной практики по делам об оспаривании сделок корпоративной организации. Вместе с тем при налогообложении по сделкам между взаимозависимыми лицами экономический эффект определяется исключительно по условиям конкретной сделки на момент ее совершения (ст. 105.3 НК РФ). При этом оцениваются сопоставимые условия сделок с лицами, не являющимися взаимозависимыми. Исключение составляют случаи симметричной корректировки. Хотелось бы услышать мнение диссертанта о возможности и порядке практического использования предлагаемого положения, а также о случаях нецелесообразности оценки совокупного экономического эффекта.

3. Диссертантом доказывается возможность применения доктрины материальной консолидации, в рамках которой имущество должников-участников холдинга рассматривается как составные части единой конкурсной массы (положение № 8). Однако в ряде научных исследований демонстрируется и доказывается отсутствие конкурсообразности предпринимательской группы в целом и утверждается о том, что материальная консолидация (как правовое средство защиты) возможна лишь в специальном режиме несостоятельности – в рамках модели процедурной

координации, которая протекает в объединенном производстве (например, диссертация А.Е. Сеньшина на тему «Несостоятельность (банкротство) предпринимательской группы», Москва, 2023). В этой связи автору предлагается дополнительно раскрыть действие (возможность действия) доктрины материальной консолидации, в том числе в тех случаях, когда банкротятся лишь некоторые участники холдинга (например, только дочерние общества) либо в холдинге имеется существенный дисбаланс в распределении корпоративного контроля между участниками холдинга (например, в вертикально-интегрированных холдингах).

При этом указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Гурьянов Андрей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент  
ФГАОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права

Лаптев Василий Андреевич

«05» августа 2024 г.



Контактные данные:

тел.: +7 (495) 244-88-88 доб. 429, e-mail: lab.kpikp@msal.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра  
предпринимательского и корпоративного права

Тел.: +7 (495) 244-88-88 доб. 429; e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Подпись доктора юридических наук, доцента  
ФГАОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права  
В.А. Лаптева удостоверяю:

ВЕРНО  
Начальник Отдела  
Управления кадров М.Н. Шалберкина  
\* \* \* 2024 г.

