

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Яковлевой Виктории Алексеевны на тему: «Роль рабоче-крестьянской инспекции в совершенствовании организации и деятельности органов юстиции и правоохранительных органов во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х годов» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Рецензируемая диссертация посвящена изучению органов власти, занимавшихся осуществлением государственного контроля. Данную систему возглавлял Народный комиссариат Рабоче-крестьянской инспекции. Опыт деятельности Рабоче-крестьянской инспекции служит примером организации контроля трудящихся за функционированием государственного аппарата и, в особенности, за системой судебных и правоохранительных органов.

Названная научная проблема звучит актуально. Актуальность данной темы в научном отношении обусловлена возросшим интересом современных исследователей к изучению политических и правовых преобразований советского времени. Роль раннесоветского периода здесь представляется наиболее значимой. Вместе с тем рецензируемая работа имеет также и общественно-политическую актуальность. Она обусловлена стремлением к установлению контроля за системой государственного управления, эффективностью учреждений, их финансовой состоятельностью и пр.

Научная новизна диссертационного исследования В.А. Яковлевой обусловлена тем, что ранее подобная постановка проблемы не предпринималась. Автор справедливо отмечает, что историки права в различные периоды предпринимали попытки изучения Рабоче-крестьянской инспекции. Она упоминалась в ходе изучения преобразований советской системы общественных организаций и судебной системы, системы правоохранительных органов и исправительно-трудового права. Между тем роль данного органа в совершенствовании организации и деятельности органов юстиции и правоохранительных органов не была темой специального исследования. Указанная лакуна преодолена В.А. Яковлевой.

Формулировки объекта и предмета исследования адекватны исследовательскому замыслу. Объектом исследования служит деятельность Рабоче-крестьянской инспекции по реформированию судебных и правоохранительных органов, а также процессуального и исправительно-трудового права Советской России во второй половине 1920-х – первой половине 1930-х гг. Предметом исследования являются нормы советского законодательства в области судостроительства, процессуального и исправительно-трудового права. Стремление соискателя изучить взгляды советских работников юстиции и представителей юридической науки также видится уместным и целесообразным в свете замысла исследования.

Хронологические рамки исследования В.А. Яковлевой логичны и обоснованы. Во второй половине 1920-х и в первой половине 1930-х гг. Рабоче-крестьянская инспекция провела целый ряд проверок судебной и правоохранительной системы, в результате чего был выработан комплекс предложений по ее реорганизации. Цель и задачи исследования В.А. Яковлевой поставлены четко и лаконично. Положения, выносимые автором на защиту, отражают основополагающие выводы и достижения данного исследования.

Вместе с тем остается неясным почему в автореферате диссертационного исследования отсутствует источниковедческий раздел, который присутствует в тексте самой диссертации. Из него, а также из самого текста работы следует, что автор работала с целым рядом фондов российских архивов. Это документы ГАРФ, содержащего фонды РКИ РСФСР и СССР, фонды Наркомата юстиции и Наркомата внутренних дел РСФСР, ВЦИКа и СНК РСФСР и др. Также представлены фонды Российского государственного архива социально-политической истории. В РГАСПИ автор проработала ряд личных фондов государственных деятелей, осуществлявших реформы судебно-правоохранительной системы. В их числе личный фонд председателя Верховного суда РСФСР П.И. Стучки, а также фонд руководителя группы обследования НК РКИ СССР В.А. Радус-Зеньковича. Существенное место в исследовании имеют опубликованные источники. В их числе нормативно-

правовые акты, регулирующие организацию и деятельность судебных и правоохранительных органов.

Историографический раздел диссертации достаточно основателен и подробен. Автор упоминает и в ряде случаев характеризует имеющие отношение к теме исследования советских специалистов В.П. Портнова, Л.Ф. Морозова, Т.П. Желудковой. Характеризуется вклад в изучение Рабкрина научного руководителя соискателя П.Л. Полянского. Упомянуты исследования одного из первых ныне специалистов по истории советского суда и правосудия 1920-х – середины 1930-х гг. А.Я. Кординцева, работы В.А. Томсинова, посвященные деятельности и доктринальным воззрениям Н.В. Крыленко и А.Я. Вышинского. Полагаем, что автору следовало бы также включить в историографический раздел исследования монографию об истории суда, подготовленную под редакцией В.М. Сырых, в которой имеется отдельный том по истории суда и правосудия периода НЭПа и построения основ социализма.

Структура исследования В.А. Яковлевой логична и обоснована. В первой главе автор характеризует деятельность Рабоче-крестьянской инспекции по рационализации системы судебных и правоохранительных органов во второй половине 1920-х и первой половине 1930-х гг. Вторая глава заострена на проблеме участия РКИ в изменениях системы процессуального и исправительно-трудового законодательства. Автор анализирует предложения РКИ в области уголовного процесса и признает их значимыми в свете происходящих в системе уголовного процесса преобразований. В.А. Яковлева справедливо указывает, что результаты проверок группой Радус-Зеньковича составили основу проектов Уголовно-процессуального кодекса, разрабатываемых в Наркомюсте в конце 1920-х гг. Отдельные их положения вошли в Уголовно-процессуальный кодекс, хотя целостно эти проекты и не были реализованы.

Существенны выводы исследовательницы об инициированных НК РКИ реорганизациях досудебной подготовки уголовных дел: уточнения сроков дознания и предварительного следствия, передачи следствия в ведение

прокуратуры, попыток сближения предварительного следствия с дознанием с расширением сферы последнего. Все это было продиктовано стремлением преодолеть «дублирование» функций органов в осуществлении правосудия. Существенное внимание уделено предложениям НК РКИ по расширению подсудности народного суда. Между тем в ходе подготовки закона «О судеустройстве СССР» 1938 г. подсудность народного суда была, напротив, заметно сужена.

Значительное внимание в рецензируемой работе уделено нереализованным предложениям НК РКИ, что ценно. Интересные материалы представлены по поводу звучавшей в ту пору дискуссии по поводу участия защитника в уголовном процессе. Рабкрин внес в это обсуждение определенный вклад.

Обстоятельный материал представлен в рецензируемой работе по поводу изменений в системе гражданского процессуального законодательства. Тут рассмотрены предложения РКИ по реформированию гражданского процесса, сделанные на основании осуществленных данным органом проверок. Проверки были порождены стремлением к ускорению и упрощению гражданского процесса, а также к приближению суда к советским гражданам. В ходе обследований РКИ была выявлены дефекты в осуществлении гражданского судопроизводства, характеризующиеся в работах исследователей деятельности советских судов данного периода. Вместе с тем, как указывает автор, никаких существенных и предметных изменений в области гражданского законодательства не случилось.

Наряду с очевидными достоинствами, диссертационное исследование имеет и определенные недостатки:

1. Так, автор в целом ряде мест упоминает об имевшейся в ранний советский период концепции отмирания государства. Между тем, когда возникла данная концепция и в чем она состояла, а также какое отношение она имела к советским преобразованиям времени НЭПа и формирования командно-административной системы из текста диссертации не ясно. Полагаем, что данный вопрос достоин не простого упоминания, но и пояснения в работе.

2. Как представляется, в исследовании имеются возможность для применения просопографического подхода, позволяющего изучать историю государственных учреждений через биографии, профессиональные взгляды и мировоззренческие позиции их руководителей. И автор частично данный подход использует. Между тем в методологическом разделе исследования о подобном методе не упомянуто. Так, весной 1923 г. наркомом РКИ становится В.В. Куйбышев, руководивший данным учреждением с 1923 по 1926 гг. В ноябре 1926 г. наркомом был назначен Г.К. Орджоникидзе, и последующий период деятельности учреждения, 1926–1930 гг., был связан с ним. Главные изменения в работе инспекции заключались в переходе от отраслевого структурирования работы к территориальному принципу.

3. Методологический раздел исследования составлен достаточно трафаретно. Автор упоминает «традиционные» исторический и системный подходы (но ведь без них не может быть никакого исследования, претендующего на статус научного), а также на историко-правовой метод. В чем состоит данный последний метод и что с его помощью можно исследовать? Автор пишет, что она с его помощью анализирует нормативно-правовую базу деятельности контролирующих органов, но общеизвестно, что для этих задач используется формально-юридический метод.

4. Думается, что историографический раздел исследования следовало бы дополнить классическими работами по истории государственных учреждений советского периода. В их числе монография об истории государственных учреждений известного специалиста, профессора РГГУ Т.П. Коржихиной.

Вместе с тем, указанные замечания и рекомендации не умаляют положительного впечатления о диссертации и значимости проведённого научного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (направление исследования: Советское государство и право: октябрь 1917 – середина 80-х

годов XX в.), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Яковлева Виктория Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор департамента теории права и сравнительного правоведения
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
доктор юридических наук, профессор,
(специальность 12.00.01. – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве).
Сафонов Александр Александрович

13.02.2025 г.

Контактные данные:

тел.: 7(985)1967585, e-mail: asafonov@hse.ru

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д.3, каб. 452 В.

Факультет права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Тел. +7 (495) 772 95 90; e-mail: lawfacult@hse.ru