

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Лаутс Елизавета Борисовна

**Система антикризисного регулирования
рынка банковских услуг: предпринимательско-правовой аспект**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре предпринимательского права
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

- Научный консультант** – **Губин Евгений Парфирьевич**,
доктор юридических наук, профессор.
- Официальные оппоненты** – **Ефимова Людмила Георгиевна**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», кафедра банковского права,
заведующий;
Ручкина Гульнара Флюровна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
юридический факультет, декан; кафедра
правового регулирования экономической
деятельности, профессор;
Ерпылева Наталия Юрьевна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики», факультета права,
департамент правового регулирования
бизнеса, руководитель, профессор.

Защита диссертации состоится «24» сентября 2025 г. в 15 часов 00 минут
на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного
университета имени М.В.Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1,
стр.13-14, 4-й учебный корпус, юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной
библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на
портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3483>.

Автореферат разослан «___» июля 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема надлежащего правового обеспечения антикризисного регулирования и в целом правового обеспечения антикризисной политики государства на рынке банковских услуг приобрела в последние годы особую актуальность. Начавшийся в 2008 году международный финансово-экономический кризис заставил центральные банки по всему миру во многом пересмотреть подходы к регулированию как банковского рынка, так и всей экономики в целом. В России ситуация вновь осложнилась в 2014 году в связи со снижением цен на энергоресурсы, сильной волатильностью курса национальной валюты и введением односторонних ограничительных мер (санкций). Эти новые вызовы снова потребовали пересмотра существующих инструментов регулирования экономики и в особенности рынка банковских услуг, который, с одной стороны, как правило первым испытывает последствия кризисных явлений, с другой стороны, позволяет при надлежащем регулятивном воздействии стабилизировать ситуацию во всей экономике государства. Не случайно поэтому в антикризисных программах в качестве одной из приоритетных всегда ставилась задача поддержки системно важных кредитных организаций и, наоборот, ликвидации недостаточно капитализированных банков, которые потенциально могут стать причиной раскручивания махового колеса финансового кризиса. Именно поэтому антикризисное регулирование невозможно рассматривать в отрыве от проблемы санации банков, а также их ликвидации в результате банкротства.

Учитывая текущую ситуацию последнего десятилетия, полагаем, что антикризисное регулирование должно быть выделено в качестве самостоятельного направления государственного регулирования экономики. При этом антикризисное регулирование рынка банковских услуг в связи с отмеченными выше особенностями может быть определено как основное направление антикризисного регулирования в целом. Единое понимание данного направления регулирования в экономике и тем более в праве отсутствует. Надлежащей системы правового обеспечения данного направления регулирования экономики не создано.

В настоящее время необходимо констатировать наличие ряда проблем и пробелов в правовом обеспечении антикризисного регулирования рынка банковских услуг, что создает сложности при попытке совершенствования банковского законодательства в данном направлении.

В теоретическом плане правовые проблемы антикризисного регулирования рынка банковских услуг не становились объектом комплексных монографических исследований в правовой науке, несмотря на своевременность и необходимость проведения таких исследований. В научной литературе освещаются отдельные частноправовые или публично правовые аспекты правового обеспечения антикризисного регулирования в целом и на рынке банковских услуг в частности, что, однако, не создает представления о системе таких отношений.

Таким образом, в настоящее время сложилась необходимость в разработке концепции правового обеспечения антикризисного регулирования рынка банковских услуг как направления государственного регулирования, воздействующего на экономические отношения исключительно с использованием правовых средств, форм и методов, представляющего собой механизм обеспечения и сохранения равновесия между динамичностью и устойчивостью рынка банковских услуг посредством купирования кризисных явлений с одновременным формированием основ для развития соответствующего рынка. Связь между устойчивым развитием и антикризисным регулированием должна найти свое отражение в средствах антикризисного регулирования, которые, являясь разновидностью средств государственного регулирования, всегда должны иметь правовую форму. Средства антикризисного регулирования не должны быть направлены только на достижение цели устойчивости системы. В рамках государственной политики в данной сфере в стратегических документах и нормативных актах должны закрепляться такие средства антикризисного регулирования, которые не только пресекают кризисные явления, но и закладывают основы для развития соответствующего рынка, то есть обеспечивают его устойчивость и динамичность.

На основе рассмотрения соответствующих средств антикризисного регулирования должна быть обоснована и создана система антикризисного регулирования, опосредованная правовой формой в виде систематизированного антикризисного законодательства.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе антикризисного регулирования рынка банковских услуг.

Предметом диссертационного исследования выступают нормы российского и зарубежного права, регулирующие отношения на рынке банковских услуг,

правоприменительная практика, научные взгляды, концепции, теории как отечественных, так и зарубежных ученых в рассматриваемой сфере, документы стратегического планирования, статистические и иные данные российских и международных организаций.

Цель исследования состоит в выработке концепции системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг и ее правового обеспечения, имеющей важное социально-экономическое значение в части пресечения и недопущения кризисных явлений на рынке банковских услуг как ключевого фактора стабильности всего рынка финансовых услуг и экономики страны в целом.

Постановка указанной цели обуславливает решение в диссертационной работе следующих **задач**:

- определить понятие и место антикризисного регулирования в системе государственного регулирования рынка банковских услуг;
- выявить правовые проблемы соотношения антикризисного регулирования рынка банковских услуг и банковского регулирования;
- установить цель и задачи правового обеспечения системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг;
- предложить систему средств антикризисного регулирования рынка банковских услуг и ее правовое обеспечение;
- определить понятие и границы рынка банковских услуг как части финансового рынка для целей антикризисного регулирования;
- выявить особенности правового положения финансовых и кредитных организаций в контексте антикризисного регулирования рынка банковских услуг;
- выделить правовые проблемы осуществления кредитными организациями не являющейся банковской предпринимательской деятельности в аспекте антикризисного регулирования;
- установить антикризисные полномочия Банка России и Агентства по страхованию вкладов на рынке банковских услуг;
- выявить место финансовой устойчивости банка в системе средств антикризисного банковского регулирования и ее надлежащее правовое обеспечение;

- определить место поведенческого регулирования и надзора в системе правовых форм и средств антикризисного банковского регулирования;
- установить особенности правового регулирования предупреждения несостоятельности (банкротства) банка как средства антикризисного банковского регулирования;
- выявить основания и правовые последствия отзыва лицензии у кредитной организации как средства антикризисного банковского регулирования;
- выделить особенности правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитной организации как средства банкротного регулирования;
- выявить особенности антикризисного законодательства как правовой формы системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг;
- обосновать формирование системы антикризисного законодательства и предложить направления его развития.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования являются общенаучный (диалектический) метод познания, общие приемы формальной логики (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия и сравнение и др.) и связанные с ними частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, социологический, технико-юридический, лингвистический, сравнительного правоведения. В качестве частных методов исследования особое значение приобрели метод сравнительного правоведения и историко-правовой метод, поскольку для комплексного подхода к исследованию правовых проблем антикризисного регулирования рынка банковских услуг необходимо проанализировать и оценить возможность использования в российском праве богатого нормативного правового и правоприменительного материала, накопленного в рамках формирования отечественного и зарубежного антикризисного законодательства. Ряд вопросов диссертации рассматривался как междисциплинарные проблемы: на стыке юридической науки, экономики, управления, что соответствует задаче проведения комплексного исследования.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты правового регулирования рынка банковских услуг анализировали многие ученые-правоведы, в том числе: М.М. Агарков, Д.Г. Алексеева, М.Л. Башкатов, В.А. Белов, В.С. Белых, М.С. Бацура, А.Ю. Викулин, А.В. Габов, А.Г. Гузнов, Н.Ю. Ерпылева, Л.Г. Ефимова, А.И.

Каминка, А.Я. Курбатов, Л.А. Лунц, О.М. Олейник, Е.А. Павлодский, Г.Ф. Ручкина, С.А. Сеницын, Е.А. Суханов, О.А. Тарасенко, А.А. Тедеев, С.В. Тимофеев, А.В. Турбанов, Г.А. Тосунян, Ш.Ш. Узденов, Ю.Б. Фогельсон, Е.Г. Хоменко, А.Е. Шерстобитов, Г.Ф. Шершеневич.

Вопросы антикризисного управления и антикризисного регулирования поднимались следующими учеными: Д.Г. Алексеевой, А.П. Альгиным, Е.В. Арсеновой, А.А. Беляевым, А.З. Бобылевой, Е.А. Борисенко, В.А. Вайпаном, О.С. Виноградовой, А.В. Габовым, Д.А. Гавриным, С.В. Гландиным, Е.П. Губиным, А.Г. Гузновым, А.Е. Дворецкой, М.Г. Дораевым, И.В. Ершовой, Л.Г. Ефимовой, В.П. Жигуновым, В.Я. Захаровым, С.М. Ильясовым, С.А. Карелиной, А.А. Козлачковым, Э.М. Коротковым, О.Г. Крюковой, О.А. Львовой, А.А. Моховым, С.Б. Очировой, Е.А. Песиной, С.В. Пыхтиным, В.Л. Рубцовой, Г.Ф. Ручкиной, А.Н. Ряховской, М.А. Сажиной, С.А. Сеницыным, В.В. Старженецким, О.А. Тарасенко, А.М. Тавасиевым, А.В. Турбановым, Ш.Ш. Узденовым, Г.Э. Ходачником, Е.Г. Хоменко, С.Н. Шишкиным, И.И. Шуваловым.

Значительный интерес для раскрытия темы настоящего диссертационного исследования составили работы представителей теории права, а также гражданского, административного, финансового права. Анализ понятий «государственное управление», «государственное воздействие», «государственное регулирование», «правовое обеспечение», «правовое регулирование», «механизм правового регулирования», «правой режим», «правовые средства», в том числе в сфере государственного регулирования банковской деятельности, а также исследование правового регулирования рынка и рыночных отношений в разное время проводили: Е.А. Абросимова, С.С. Алексеев, А.П. Алехин, Г.В. Атаманчук, А.В. Белицкая, А.Г. Братко, А.Г. Быков, В.С. Белых, А.З. Бобылева, В.А. Вайпан, А.Ю. Викулин, А.В. Габов, Я.А. Гейвандов, Е.П. Губин, И.В. Дойников, М.Г. Дораев, И.В. Ершова, С.А. Карелина, В.В. Кванина, А.А. Козлачков, Н.В. Козлова, Ю.М. Козлов, С.М. Корнеев, А.М. Куренной, В.В. Лаптев, П.Г. Лахно, Д.В. Ломакин, А.В. Малько, Б.И. Минц, А.А. Мохов, Л.А. Новоселова, А.Б. Ольшанецкий, С.А. Парашук, А.Б. Пешков, В.Ф. Попондопуло, И.С. Попов, Б.И. Пугинский, Б.В. Россинский, Г.Ф. Ручкина, Р.Н. Салиева, Н.Г. Семилютин, С.А. Сеницын, Е.А. Суханов, Ю.А. Тихомиров, Г.А. Тосунян, С.Ю. Филиппова, Р.О. Халфина, Ю.С. Харитонов, С.Н. Шишкин, Н.В. Щербак и другие.

Важными с точки зрения настоящего исследования проблемами правового статуса Банка России и центральных банков других стран в разное время занимались, в частности, такие ученые как М.М. Агарков, П.Д. Баренбойм, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, Я.А. Гейвандов, В.П. Грибанов, А.Г. Гузнов, Л.Г. Ефимова, М.Л. Коган, Я.М. Макарова, В. Смит, В.М. Столяренко, Е.А. Суханов, А.А. Тедеев, Г.А. Тосунян, А.В. Турбанов, Р.О. Халфина, А.М. Экмалян.

В диссертации использовались также результаты научных исследований отдельных средств банковского регулирования и надзора. Значительное влияние на формирование собственной позиции автора при рассмотрении указанных вопросов, в том числе средств пруденциального, денежно-кредитного и поведенческого регулирования, оказали научные труды таких ученых, как Д.Г. Алексеева, Р.Я. Ахмадиев, М.С. Бацура, А.Г. Братко, А.Ю. Викулин, Е.Л. Венгеровский, А.А. Вишневский, С.А. Голубев, А.Г. Гузнов, Л.С. Данилова, С.С. Дахненко, Е.М. Дьяченко, А.В. Ерицян, Н.Ю. Ерпылева, Л.Г. Ефимова, А.И. Каминка, Д.В. Кравченко, В.М. Кукушкин, А.Я. Курбатов, Л.А. Лунц, Р.Э. Мирзоян, И.Е. Михеева, Х.В. Пешкова, С.В. Пыхтин, Т.Э. Рождественская, Л.В. Санникова, И.В. Сарнаков, А.В. Сарнакова, Н.Г. Семилютина, Г.А. Тосунян, А.В. Турбанов, Ш.Ш. Узденов, Е.Г. Хоменко, А.В. Чирков, М.А. Шаповалов, А.Е. Шерстобитов.

С учетом предпринимательно-правового аспекта исследования теоретической основой диссертационной работы послужили труды правоведов в области предпринимательского права: В.К. Андреев, Л.В. Андреева, А.В. Белицкая, В.С. Белых, Б.С. Бруско, А.Г. Быков, В.А. Вайпан, А.В. Габов, Д.А. Гаврин, Е.П. Губин, И.В. Дойников, М.А. Егорова, И.В. Ершова, С.Э. Жилинский, С.С. Занковский, С.А. Карелина, К.В. Кичик, М.И. Клеандров, А.Я. Курбатов, В.А. Лаптев, В.В. Лаптев, П.Г. Лахно, Ю.Г. Лескова, А.В. Михайлов, А.Е. Молотников, А.А. Мохов, Г.Д. Отнюкова, С.А. Паращук, В.Ф. Попондопуло, Г.Ф. Ручкина, О.А. Тарасенко, И.В. Фролов, Ю.С. Харитонов, И.С. Шиткина, С.Н. Шишкин и др.

Проблематика антикризисного регулирования на рынке финансовых и банковских услуг в разное время поднималась в работах зарубежных ученых, в частности таких, как: William Allen, R.Buckley, O. Butzbach, Ellenberger Bunte, D.J. Elliott, L. Johansson, R.C. Kelly, R.E. Litan, G. North, L. Pihl, A.R. Sorkin, J. Stiglitz, Michael W. Taylor, Maryann A. Waryjas, Geoffrey Wood, и других.

Также в работе использовались тексты отечественных и зарубежных законов (как действующих, так и утративших силу) и иных нормативных и ненормативных правовых актов, материалы судебной практики, статистические данные, которые составляют эмпирическую основу настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что впервые разработана и представлена теоретическая концепция правового обеспечения системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг, имеющая важное социально-экономическое значение для обеспечения стабильности всего рынка финансовых услуг и экономики страны в целом, в рамках которой:

- определено понятие и построена система антикризисного регулирования рынка банковских услуг, а также ее правовое обеспечение;
- разработана система приоритетных направлений правового обеспечения антикризисного регулирования рынка банковских услуг;
- для целей антикризисного регулирования рынка банковских услуг определено соотношение понятий «финансовый рынок» и «рынок финансовых услуг»;
- разработано единое понятие финансовой организации и дана классификация таких организаций по основанию их влияния на стабильность финансового рынка и рынка банковских услуг для целей дифференциации предъявляемых к ним требований;
- выявлены особенности института банкротства кредитных организаций как средства антикризисного регулирования рынка банковских услуг;
- разработаны понятие, структура, направления развития антикризисного законодательства на рынке банковских услуг, обеспечивающего правовую форму системе антикризисного регулирования соответствующего рынка.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие научную новизну исследования:

1. Система антикризисного регулирования рынка банковских услуг включает в себя имеющие правовую форму административные и экономические средства пруденциального, денежно-кредитного и поведенческого банковского регулирования: вновь созданные (ситуативные или имеющие длительный антикризисный потенциал) и существующие (модифицирующиеся), а также средства антисанкционного регулирования рынка банковских услуг и институт несостоятельности (банкротства)

кредитных организаций, как в восстановительной части, совпадающей с пруденциальным банковским регулированием, так и в ликвидационной части, являющейся независимой от системы банковского регулирования и надзора, и должна представлять собой единую динамическую упорядоченную совокупность таких средств, направленных на предотвращение, пресечение и недопущение кризиса соответствующего рынка.

2. Система средств антикризисного регулирования рынка банковских услуг формируется через выявленные в настоящем исследовании основные задачи антикризисного регулирования рынка банковских услуг, и состоит из:

- имеющих правовую форму средств, разработанных для решения задач конкретной кризисной ситуации;
- имеющих правовую форму средств, разработанных и введенных в период кризиса, но имеющих длительный антикризисный потенциал, превращающий их в антикризисные инструменты постоянного действия;
- существующих, имеющих правовую форму средств банковского, антисанкционного, банкротного регулирования, обладающих антикризисным потенциалом.

3. Антикризисное регулирование шире, чем имеющие правовую форму средства банковского регулирования, например, в части отдельных средств антисанкционного регулирования и в ликвидационной части института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, несмотря на совпадающие цели банковского и антикризисного регулирования по минимизации рисков и обеспечению стабильности рынка банковских услуг. Банковское регулирование включает в себя более широкий круг средств, чем антикризисное регулирование соответствующего рынка, поскольку инструменты банковского регулирования включают в себя имеющие правовую форму различные средства постоянного действия, направленные на обеспечение его повседневного функционирования.

4. В силу особенностей самой банковской деятельности традиционные средства банковского регулирования направлены на недопущение дестабилизации рынка банковских услуг. Большинство таких средств, опосредованных правовой формой, одновременно являются средствами антикризисного регулирования поскольку в течение последнего десятилетия происходит постепенное слияние антикризисного и

банковского (антициклического) регулирования, средства которых как правило закрепляются в нормативных актах Банка России, приобретая таким образом правовую форму.

5. Общей целью института банкротства кредитных организаций, а также банковского и антикризисного регулирования рынка банковских услуг является обеспечение стабильности рынка банковских услуг, направленного на устойчивое развитие банковской системы в целом. Средства банковского регулирования, нацеленные на минимизацию банковских рисков, могут быть применены только до момента отзыва лицензии у банка и следующей после этого ликвидации, в том числе в результате банкротства. Финальной мерой воздействия за несоблюдение требований в рамках банковского регулирования является отзыв лицензии. Поэтому связь между институтом банкротства банков и банковским регулированием и надзором на уровне регулирующего воздействия возможна только в рамках предупреждения банкротства. В отличие от банковского регулирования банкротство кредитных организаций в своей ликвидационной части не минимизирует риски банкротящихся банков, однако обеспечивает стабильность всего рынка банковских услуг, исключая с соответствующего рынка кредитные организации, которые так и не смогли надлежащим образом обеспечить приемлемый уровень своих рисков, а значит, институт банкротства является средством антикризисного регулирования. Институт банкротства банков необходимо рассматривать широко, включая не только собственно конкурсное производство как единственно допустимую судебную процедуру банкротства кредитных организаций, но и меры по предупреждению банкротства кредитных организаций. Институт банкротства банков (в ликвидационной части), как средство антикризисного регулирования рынка банковских услуг характеризуется двумя основными чертами: сокращенными сроками процедуры банкротства кредитных организаций и повышенными гарантиями защиты прав кредиторов и вкладчиков кредитных организаций, установленными в законодательстве. Эти особенности коррелируют с основной целью института банкротства кредитных организаций и банковского регулирования как антикризисного средства – обеспечением стабильности рынка банковских услуг.

6. Антикризисное регулирование рынка банковских услуг можно рассматривать как антикризисный правовой режим банковской деятельности, составной частью

которого в настоящее время является и антисанкционный правовой режим или антисанкционное регулирование, средства которого направлены на преодоление последствий санкционного режима. В отличие от санкционного режима или контрсанкционного режима, являющихся особыми или экстраординарными режимами, антисанкционный режим является специальным правовым режимом, поскольку представляет собой лишь вид антикризисного регулирования соответствующего рынка, и одновременно частью системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг.

7. Для целей создания системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг определены понятия и границы финансового рынка и рынка финансовых услуг при одновременном определении тех финансовых организаций, на которые должны быть распространены специальные требования, предъявляемые к банкам, в том числе являющиеся антикризисными. В целях создания оптимальной системы антикризисного регулирования рынка финансовых и банковских услуг в исследовании сформулировано подлежащее закреплению в законодательстве единое понятие финансовой организации, под которой понимается юридическое лицо, оказывающее финансовые услуги по привлечению и (или) размещению средств юридических и физических лиц (в том числе своих участников) в качестве обязательного финансового посредника или являющееся инфраструктурной организацией рынка финансовых услуг, оказывающей финансовые услуги иного характера. К финансовым услугам относятся как услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств (финансовые услуги в узком смысле), так и сопутствующие им услуги финансового характера (финансовые услуги в широком смысле).

Финансовый рынок объединяет в себе деятельность четырех категорий субъектов: 1) финансовых организаций, привлекающих и (или) размещающих денежные средства (финансовые услуги в узком смысле); 2) финансовых организаций, оказывающих сопутствующие финансовые услуги (финансовые услуги в широком смысле); 3) субъектов, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке; 4) субъектов, не являющихся финансовыми организациями и лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке. Таким образом, финансовый рынок, регулируемый Банком России, объединяет в себе первые три категории субъектов. Рынок финансовых услуг, являющийся более узким понятием по сравнению с

финансовым рынком, также подпадает под компетенцию Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) и объединяет в себе деятельность исключительно первых двух категорий субъектов.

8. Финансовые организации классифицированы по основанию их влияния на стабильность финансового рынка и рынка банковских услуг для целей дифференциации в законодательстве предъявляемых к ним требований, как минимум на три вида, условно называемых: «ординарные финансовые организации», «финансовые корпорации» и «специальные финансовые корпорации». «Специальные финансовые корпорации» представляют собой коммерческие корпоративные финансовые организации, оказывающие финансовые услуги на рынке финансовых услуг по привлечению и (или) размещению средств юридических и физических лиц в качестве обязательного финансового посредника на рынке финансовых услуг, к созданию, прекращению и правовому положению которых специальным законодательством предъявляются все установленные законодательством требования общего и корпоративного характера в целях обеспечения их стабильности и защиты прав и интересов их клиентов. Разработанная в исследовании система требований определяет особенности правового положения финансовой организации по сравнению с другими организациями, имеющими общий режим в соответствии с гражданским и корпоративным законодательством. Только к специальным финансовым корпорациям должно применяться большинство выявленных и систематизированных в исследовании требований, поскольку, являясь профессиональными предпринимателями, привлекая средства граждан-потребителей или составляя обязательные элементы инфраструктуры такой цепочки, они представляют потенциальную опасность для всего рынка финансовых услуг как возможной потерей своей устойчивости первыми при возникновении кризисной ситуации, так и существенным нарушением прав клиентов.

9. В рамках антикризисного регулирования рынка банковских услуг банковские услуги разграничены с другими финансовыми услугами банков, законодательное закрепление которых будет способствовать дальнейшему развитию требований к управлению иммобилизационными рисками как кредитных организаций, так и банковских экосистем. Правовая связь банковской услуги с категорией банковской операции позволяет отделить банковские и иные финансовые услуги, которые имеют право оказывать кредитные организации, а значит не только идентифицировать и

отграничить банковские риски, установить требования к их минимизации, но и выявить особенности, определить границы банковского регулирования по сравнению с иными видами государственного, в том числе антикризисного регулирования деятельности кредитных организаций. Кроме того, это позволит в перспективе в качестве антикризисного средства в случае принятия на основе зарубежного опыта национальным законодателем решения о специализации деятельности кредитных организаций или ограничения каких-либо отдельных направлений деятельности банков (инвестиционной, на рынке ценных бумаг, посреднической и др.) оперативно отделить требования к банковским услугам от иных сопутствующих финансовых услуг.

10. Для крупнейших банков как специальных финансовых корпораций, наиболее сильно влияющих на стабильность рынка финансовых услуг и банковский рынок, применяется специальное пруденциальное банковское регулирование. Системно значимые кредитные организации, которые постепенно выделяются в отдельную группу кредитных организаций с особым правовым статусом, являются ключевыми объектами и одновременно проводниками антикризисного регулирования, что предполагает с учетом особого правового положения данных субъектов модификацию и систематизацию в отношении системно значимых кредитных организаций всех видов банковского регулирования (пруденциального, денежно-кредитного, поведенческого), имеющих антикризисный характер: в рамках пруденциального регулирования установление дифференцированных надбавок к достаточности базового капитала за системную значимость; повышение требований к нормативу краткосрочной ликвидности; установление нормативов, направленных на минимизацию иммобилизационных рисков, дополнительные требования по стресс-тестированию; разработку и утверждение планов восстановления собственного финансового положения; формирование надзорных групп регулятора за банковскими группами и системно значимыми кредитными организациями; специфические антикризисные механизмы предупреждения их несостоятельности (банкротства), применение особых механизмов денежно-кредитного регулирования, в частности, рефинансирования, а также выделение системно значимых банков в рамках поведенческого регулирования в отдельную группу для анализа и пресечения применения недобросовестных практик в рамках их взаимодействия с клиентами с учетом их особого положения на рынке банковских услуг.

11. Система правового обеспечения стабильности банков в рамках пруденциального банковского регулирования формируется за счет закрепления нормативных положений, включающих показатели деятельности банка, характеризующие параметры его устойчивости; примерный перечень событий (факторов), которые могут повлиять на такие показатели; инструменты (средства) нейтрализации, уменьшения влияния негативных событий (факторов) на ключевые показатели банка, лежащие в основе его финансовой устойчивости; методы оценки эффективности применения банком инструментов (средств) уменьшения влияния негативных событий (факторов).

12. Новым видом банковского регулирования и надзора является поведенческое регулирование и надзор, получившим развитие в результате международного финансового кризиса 2008 года и ставшим постоянным направлением антикризисного банковского регулирования. Поведенческое регулирование представляет собой регулирование Банком России взаимодействия банка и потребителя при оказании банковских и иных услуг банками в целях защиты прав потребителей, а также иных целей банковского регулирования. В связи с этим разработана система средств поведенческого регулирования и надзора. Поведенческий надзор включает: 1) получение информации из обращений потребителей финансовых услуг; 2) получение информации в ходе проведения инспекционных проверок; 3) получение информации в ходе осуществления контрольных мероприятий; 4) применение мер воздействия к кредитным организациям, в том числе в случае использования недобросовестных практик. Поведенческое регулирование включает: 1) стандартизацию финансовых услуг; 2) средства повышения финансовой грамотности; 3) средства, направленные на повышение доступности и качества информации для принятия сложных решений (например, паспортизация финансовых услуг); 4) введение ограничений для отдельных категорий потребителей по доступу к сложным финансовым услугам.

13. Общие пределы регулирующего воздействия Банка России в части несостоятельности (банкротства) банков ограничиваются законодательством о предупреждении банкротства кредитных организаций, являющимся составной частью законодательства о банкротстве и одновременно банковского законодательства. При этом под банковским законодательством следует понимать федеральные законы, содержащие нормы банковского права, за нарушение которых Банк России имеет право

применять к банкам меры воздействия. Законодательство о банкротстве (в ликвидационной части) кредитных организаций за исключением отдельных норм, касающихся регулирующей и надзорной функций Банка России, не входит в состав банковского законодательства.

14. Антикризисное законодательство на рынке банковских услуг представляет собой совокупность федеральных законов, а в широком смысле также иных нормативных правовых актов и нормативных актов Банка России, закрепляющих антикризисные средства банковского и/или антисанкционного и/или банкротного регулирования рынка банковских услуг, применяемых как на фоне кризисных явлений на рынке, так и постоянно действующих инструментов, в том числе их модификации. При этом основными чертами антикризисного законодательства являются: комплексный характер; зачастую временный характер нормативных правовых актов; наличие программных и иных документов в сфере антикризисного регулирования¹, определяющих средства антикризисного регулирования, сроки их внедрения и нормативные правовые акты, а также нормативные акты Банка России, подлежащие принятию; преимущественная нацеленность на регулирование сферы финансового рынка; абсолютно экстраординарный характер действия.

15. Оценка фактического воздействия, под которой понимается анализ достижения заявленных целей правового регулирования; фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативного правового акта, в том числе непредвиденных; фактических расходов субъектов деятельности, связанных с необходимостью соблюдения нормативного правового акта и их соотношение с прогнозом оценки регулирующего воздействия; выявление положений нормативного правового акта, необоснованно затрудняющих ведение соответствующей деятельности, и определение возможности для снижения нагрузки (финансовой, административной и др.) на соответствующих субъектов деятельности, в том числе путем внесения изменений в нормативный правовой акт, может быть использована как ключевой инструмент оценки эффективности действия антикризисного законодательства в банковской сфере. Обеспечение временного характера действия положений антикризисного законодательства может быть реализовано через использование экспериментального правового режима.

¹ Данный признак характеризует саму сферу правового регулирования, поскольку очевидно, что программные документы не являются составной частью законодательства.

16. Создание «Стратегии антикризисного регулирования финансового рынка и рынка банковских услуг» с наделением Национального финансового совета Банка России полномочиями по ее разработке и утверждению, с включением в нее системы приоритетных направлений правового обеспечения антикризисного регулирования рынка банковских услуг, исходя из объектов воздействия, позволит обеспечить реализацию антикризисного регулирования рынка финансовых и банковских услуг. Такая стратегия может включать следующие элементы: 1) для рынка банковских услуг в целом это упорядочивание и развитие институциональной составляющей, расширение доступа к кредитным денежными средствами и иному финансированию для всех финансово устойчивых кредитных организаций, защита прав потребителей банковских и иных услуг банков, развитие системы обеспечения информационной безопасности в условиях цифровизации банковских и иных услуг банков; 2) для кредитных организаций, как основных участников рынка банковских услуг, это пропорциональное банковское регулирование, при котором в отношении системно значимых банков должны быть усилены регулятивные и надзорные требования в обмен на гарантии предотвращения их несостоятельности (банкротства), в отношении остальных кредитных организаций должно быть продолжено смягчение требований банковского регулирования и надзора в обмен на отсутствие гарантированного применения мер по предупреждению их несостоятельности (банкротства).

По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Впервые в российской правовой науке разработана и сформулирована теоретическая концепция правового обеспечения системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг, имеющая важное значение для обеспечения стабильности рынка финансовых услуг и всей экономики страны в целом, в основе которой находится механизм обеспечения и сохранения равновесия между динамичностью и устойчивостью рынка банковских услуг посредством купирования кризисных явлений с одновременным формированием основ для развития соответствующего рынка исключительно с использованием правовых средств, форм и методов. Разработанная система приоритетных направлений правового обеспечения антикризисного регулирования рынка банковских услуг позволяет определить

перспективы развития и совершенствования соответствующих средств в рамках исследованной системы в целях недопущения кризисов в банковской сфере. Впервые разработаны понятие, структура, направления развития антикризисного законодательства на рынке банковских услуг, обеспечивающего правовую форму системе антикризисного регулирования соответствующего рынка, что позволяет определить как его временные и содержательные рамки, так и решить важнейшую задачу установления границ компетенции соответствующих органов государственной власти и Банка России.

Содержание диссертационного исследования, в том числе аналитические разработки, выводы и предложения могут быть использованы при преподавании таких учебных дисциплин, как предпринимательское право, банковское право, корпоративное право, правовое регулирование несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, а также правовое обеспечение конкуренции на финансовом рынке.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании российского законодательства, регулирующего отношения в сфере финансового, в том числе банковского рынка в целях обеспечения его устойчивости и развития, а также при толковании норм права в судебной практике, в частности установлении границ и приоритетности применения норм антикризисного законодательства на рынке банковских услуг.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности исследования подтверждается эмпирической базой, в том числе произведенным анализом зарубежных и отечественных нормативных актов, судебной практики и доктринальных источников, а также постановкой цели и задач исследования и избранной методологической основой исследования.

Настоящая диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Основные теоретические и практические положения выносились на обсуждение на международных, всероссийских и иных научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах, что подтверждается сведениями из интеллектуальной системы тематического исследования наукометрических данных МГУ им. М.В. Ломоносова («Истина»), проводимых в МГУ имени М.В. Ломоносова, МГЮА имени О.Е. Кутафина

и других, а также были успешно реализованы в практической деятельности автора. Основные положения диссертации изложены в 40 научных работах автора, из них 23 статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

Диссертантом были разработаны и успешно внедрены специальные учебные курсы, которые преподаются на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова: на магистерской программе «Правовое обеспечение предпринимательской деятельности (Право и Бизнес)» курс «Банковское право», на магистерской программе «Корпоративное право» курс «Правовое положение корпораций на финансовом рынке», на магистерской программе «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» курс «Правовые аспекты антикризисного управления в финансовой сфере», на магистерской программе «Конкурентное право» курс «Правовое регулирование конкуренции на финансовых рынках». Диссертант является руководителем программы профессиональной переподготовки «Правовое сопровождение деятельности банка» и восьми программ повышения квалификации по направлению банковской деятельности, реализуемых на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Разработки реализованы автором в учебниках: Корпоративное право: учебный курс: в 6 томах / отв. ред. И.С. Шиткина¹; Предпринимательское право Российской Федерации: учебник – в 2 т. / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно²; Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной³; Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина⁴; Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно⁵; Корпоративное право: учебный курс / отв. ред. И.С. Шиткина⁶; Предпринимательское право Российской Федерации. Учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно⁷, учебных и учебно-методических пособиях и программах, научно-

¹ Корпоративное право: учебный курс: в 6 томах / отв. ред. И.С. Шиткина – М.: Статут, 2025. Т. 6. – 500 с.

² Предпринимательское право Российской Федерации – в 2 т. / отв. ред. Е. П. Губин, П. Г. Лахно – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма ИНФРА-М, 2024. Т. 2. – 440 с.

³ Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т.2. – М.: Статут, 2019. – 846 с.

⁴ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Статут, 2018. Т. 2. – 990 с.

⁵ Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М Москва, 2017. – 992 с.

⁶ Корпоративное право: учебный курс / отв. ред. И.С. Шиткина. 2-изд., перераб. и доп. – Москва: КНОРУС, 2015. – 1080 с.

⁷ Предпринимательское право Российской Федерации. Учебник / отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2010. – 1008 с.

практических комментариях: Научно-практический комментарий к Федеральному закону Об обществах с ограниченной ответственностью: в 2 томах / под ред. И.С. Шиткиной¹, а также в монографических исследованиях: Предпринимательское право России: взгляд в будущее (Научная школа предпринимательского права МГУ) / отв. ред. Е.П. Губин, Ю.С. Харитонова²; Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография / отв. ред. Е.П. Губин³; Предпринимательское право: современный взгляд: монография / отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина⁴; Лаутс Е.Б. Правовые аспекты антикризисного регулирования рынка банковских услуг и институт банкротства кредитных организаций⁵, Лаутс Е.Б. Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности⁶.

Структура диссертационного исследования обусловлена ее целью и задачами. Работа включает введение, пять глав, объединяющих двадцать параграфов, заключение и библиографию.

¹ Научно-практический комментарий к Федеральному закону Об обществах с ограниченной ответственностью: в 2 томах / под ред. И.С. Шиткиной. Т. 1 – М.: Статут, 2021. – 622 с.; Научно-практический комментарий к Федеральному закону Об обществах с ограниченной ответственностью: в 2 томах / под ред. И.С. Шиткиной. Т. 2 – М.: Статут, 2021. – 486 с.

² Предпринимательское право России: взгляд в будущее (Научная школа предпринимательского права МГУ): монография / отв. ред. Е.П. Губин, Ю.С. Харитонова. – М.: Юстицинформ, 2024. – 520 с.

³ Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография / отв. ред. Е.П. Губин. – М.: Юстицинформ, 2019. – 664 с.

⁴ Предпринимательское право: современный взгляд: монография / отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. – М.: Юстицинформ, 2019. – 600 с.

⁵ Лаутс Е.Б. Правовые аспекты антикризисного регулирования рынка банковских услуг и институт банкротства кредитных организаций: монография. – М.: Юстицинформ, 2018. – 412 с.

⁶ Лаутс Е.Б. Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности. – М.: Волтерс Клувер, 2008. — 280 с.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автором обосновывается актуальность и выявляется степень научной разработанности темы исследования, определяются цель и задачи исследования, методология и методы исследования, обосновывается научная новизна работы и формулируются положения, выносимые на защиту, устанавливается теоретическая и практическая значимость исследования, указываются сведения об апробации исследования.

В первой главе – **«Правовое обеспечение антикризисного регулирования рынка банковских услуг: понятие и система»** раскрываются такие основополагающие для диссертационного исследования категории как «кризис», «стабильность», «устойчивость», «государственное управление», «государственное регулирование», «антикризисное управление» и «антикризисное регулирование», «банковское регулирование».

В первом параграфе – **«Понятие и место антикризисного регулирования в системе государственного регулирования рынка банковских услуг»** автор приходит к выводу, что антикризисное регулирование как направление государственного регулирования банковской деятельности необходимо не только в случае кризисной ситуации, но и в целях ее предотвращения и недопущения ее развития в будущем.

Для решения задачи недопущения кризиса используется инструментарий отличный от того, который используется в ситуации наступившего кризиса. Так, имеющие правовую форму средства, применяемые для обеспечения стабильности рынка банковских услуг, представляют собой инструменты тонкой настройки, что особенно важно для нормального функционирования экономики в целом, так как задача предупреждения всегда сложнее, чем задача пресечения уже случившегося события.

В целях исследования антикризисного регулирования в параграфе рассматривается как соотносятся категории стабильность, устойчивость и устойчивое развитие применительно к рынку банковских услуг. Автор приходит к выводу, что стабильность, в том числе рынка банковских услуг – это не некое статичное состояние, а наиболее близкое к устойчивому развитию понятие. Связь между устойчивым развитием и антикризисным регулированием должна найти свое отражение в средствах антикризисного регулирования, которые, являясь разновидностью средств государственного регулирования, всегда должны иметь правовую форму. Неверно

замыкать средства антикризисного регулирования только на достижении цели устойчивости системы. В рамках государственной политики в данной сфере в стратегических документах и нормативных актах должны закрепляться такие средства антикризисного регулирования, которые не только купируют кризисные явления, но и закладывают основы для развития соответствующего рынка, то есть обеспечивают его стабильность.

В параграфе проводится сопоставление понятий «государственное регулирование» и «государственное управление», а также «антикризисное управление» и «антикризисное регулирование». На основе анализа юридической и экономической литературы автор приходит к выводу о том, что сущностного противоречия между доктринальными позициями нет. Различия в точках зрения проистекают из рассмотрения управления и регулирования в разных значениях. Безусловно, регулирование является функцией управления, однако если рассматривать управление и применительно к устоявшимся терминам в антикризисной сфере, следует заключить, что управление зачастую направлено на подчиненный объект. Регулирование же представляет собой воздействие на объекты, напрямую не подчиненные субъекту, осуществляющему такое регулирование. Так, понятие «антикризисное управление», как правило, ограничивается определением антикризисного механизма для конкретного предприятия. Тем не менее, видится, что такое несовпадение специальной терминологии с устоявшейся проистекает из того, что антикризисное регулирование является направлением государственного регулирования, а антикризисное управление чаще всего понимают узко, как управление конкретным хозяйствующим субъектом в целях достижения его финансовой устойчивости.

Учитывая отсутствие единого подхода к терминам «антикризисное управление» и «антикризисное регулирование», чтобы избежать двоякого толкования, а также в целях обозначения связи с государственным регулированием экономики, в диссертации рассматривается и используется термин «антикризисное регулирование», а не управление, поскольку данное исследование посвящено созданию концепции правового обеспечения антикризисного регулирования всего рынка банковских услуг («макроуровне») через создание системы такого регулирования, а не о конкретных банках или иных кредитных организациях («микроуровне»). Автор полагает, что необходимо создание системы антикризисных средств, которые можно было бы

внедрять в определенных комбинациях, не противоречащих друг другу с точки зрения эффекта. Как указывается в ст. 76.1 Закона о Банке России¹, применительно к финансовому рынку целями регулирования, контроля и надзора за некредитными финансовыми организациями являются обеспечение устойчивого развития финансового рынка Российской Федерации, эффективное управление рисками, возникающими на финансовых рынках, в том числе оперативное выявление и противодействие кризисным ситуациям, защита прав и законных интересов инвесторов на финансовых рынках и иных лиц – клиентов финансовых организаций. Представляется, что подход законодателя необходимо распространить на рынок банковских услуг, закрепив соответствующие цели в ст. 56 Закона о Банке России. Данные нормы являются более новыми и прогрессивными. В них заложена цель минимизации рисков на финансовом рынке и защита прав клиентов финансовых организаций как фактор обеспечения его устойчивого развития, что тесно связано с антикризисным регулированием.

Сопоставив соответствующие категории, диссертант приходит к выводу о том, что антикризисное регулирование рынка банковских услуг как направление государственного регулирования, воздействующего на экономические отношения исключительно с использованием правовых средств, форм и методов, представляет собой механизм обеспечения и сохранения равновесия между динамичностью и устойчивостью рынка банковских услуг посредством купирования кризисных явлений с одновременным формированием основ для развития соответствующего рынка.

Второй параграф – **«Соотношение антикризисного регулирования рынка банковских услуг и банковского регулирования: правовые проблемы»** посвящен рассмотрению соотношения антикризисного регулирования и банковского регулирования в целях выявления особенностей первого, надлежащее правовое обеспечение которого находится в центре внимания исследования.

С точки зрения временного охвата автор выделяет несколько подходов к антикризисному регулированию банковского рынка: широкий, узкий и срединный. В широком смысле банковское регулирование и антикризисное регулирование совпадают, поскольку на понятие антикризисного регулирования в значительной степени влияет сама сфера, где такое регулирование осуществляется.

¹ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.

Помимо таких традиционно выделяемых видов банковского регулирования, как пруденциальное и валютное, автор считает целесообразным также выделить в рамках банковского регулирования совокупности средств, охватываемых понятием денежно-кредитного регулирования. В диссертации обосновывается, что все средства денежно-кредитной политики, опосредованные правовой формой, могут быть названы антикризисными, в них изначально заложен антикризисный потенциал, причем независимо от того, является ли их применение вопросом сглаживания экономического цикла (антициклическим регулированием) или же они применяются для предотвращения и/или преодоления кризиса, напрямую не связанного с циклическими колебаниями экономики (например, в ситуации применения санкционных мер в отношении российских банков и их клиентов или в случае с нефинансовыми кризисами, например, «коронакризисом»).

Кроме того, за последнее десятилетие констатируется появление такого вида банковского регулирования, как поведенческое регулирование, выражающееся в создании рекомендаций и стандартов, которые являются в большинстве случаев реакцией на анализ материалов, полученных в рамках средств поведенческого надзора

Автор полагает, что следует говорить именно о поведенческом регулировании и надзоре, а не только о надзоре, что встраивается в предложенную автором ранее концепцию, в рамках которой под банковским регулированием, осуществляемым Банком России, понимается регулирование банковской деятельности в части делегированных ему государством полномочий при помощи системы средств, которые имеют правовую форму и оказывают активное упорядочивающее воздействие на деятельность кредитных организаций в целях поддержания стабильности банковской системы, защиты прав и интересов вкладчиков и кредиторов, а также минимизации банковских рисков

В параграфе предлагается авторская классификация средств поведенческого надзора и регулирования.

На основе общего анализа видов банковского регулирования и надзора, учитывая изменившуюся за последние годы ситуацию на финансовых рынках, автором установлено, что практически все инструменты банковского регулирования имеют в качестве одной из основных целей минимизацию банковских рисков. При этом, хотя цели банковского и антикризисного регулирования совпадают в части минимизации

рисков и обеспечения стабильности рынка банковских услуг, необходимо признать, что «широкий подход» к пониманию антикризисного регулирования как синонима банковского регулирования не является корректным, поскольку банковское регулирование включает в себя более широкий круг инструментов, чем антикризисное регулирование соответствующего рынка, в том числе различные инструменты постоянного действия, направленные на обеспечение повседневного функционирования рынка. С другой стороны, антикризисное регулирование также полностью не поглощается средствами банковского регулирования, например, в ликвидационной части института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций.

Узкий подход к антикризисному регулированию, при котором система антикризисного регулирования включала бы в себя только те средства банковского регулирования, которые вводятся на уровне законодательства и нормативных актов Банка России в качестве реакции на кризисные явления, также представляется не вполне точно определяющей границы антикризисного регулирования рынка банковских услуг, так как явно не может охватить все средства, направленные на минимизацию кризисных явлений. Автор приходит к выводу о том, что антикризисные средства банковского регулирования включают в себя как специфические, используемые исключительно на фоне кризисных явлений, так и постоянно действующие средства, в том числе их модификации, направленные на предотвращение кризисных явлений в будущем.

Традиционные средства банковского регулирования являют собой разновидность антициклического регулирования рынка банковских услуг. С учетом особенностей сферы регулирования, когда традиционные средства банковского регулирования в силу особенностей самой банковской деятельности в постоянном режиме направлены на недопущение дестабилизации рынка банковских услуг, обосновано, что основной объем таких средств одновременно являются средствами антикризисного регулирования. В течение последнего десятилетия происходит постепенное слияние антикризисного и банковского (антициклического) регулирования. Однако воздействовать на соответствующий рынок средства антикризисного регулирования могут только посредством придания им соответствующей правовой формы.

В третьем параграфе – **«Цель и задачи правового обеспечения системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг»** автор приходит к выводу о том, что систему антикризисного регулирования рынка банковских услуг

целесообразно формировать через обозначение основных задач антикризисного регулирования рынка банковских услуг в целом, а именно: создание новых имеющих правовую форму средств, решающих сиюминутные задачи конкретной кризисной ситуации; поиск новых имеющих правовую форму средств, введенных в период кризиса, но имеющих длительный антикризисный потенциал, превращающий их в антикризисные инструменты постоянного действия; выявление существующих имеющих правовую форму средств банковского, антисанкционного, банкротного регулирования, обладающих антикризисным потенциалом.

Разработана система приоритетных направлений правового обеспечения антикризисного регулирования рынка банковских услуг, исходя из объектов воздействия. Для рынка банковских услуг в целом приоритетными направлениями правового обеспечения его антикризисного регулирования являются: упорядочивание и развитие институциональной составляющей, расширение доступа к кредитным денежными средствами и иному финансированию для всех финансово устойчивых кредитных организаций, защита прав потребителей банковских и иных услуг банков, развитие системы обеспечения информационной безопасности в условиях цифровизации банковских и иных услуг банков. Для кредитных организаций, как основных участников рынка банковских услуг, приоритетными направлениями правового обеспечения их антикризисного регулирования является пропорциональное банковское регулирование, при котором в отношении системно значимых банков должна быть усилены регулятивные и надзорные требования в обмен на гарантии предотвращения их несостоятельности (банкротства), а в отношении остальных кредитных организаций должно быть продолжено смягчение требований банковского регулирования и надзора в обмен на отсутствие гарантированного применения мер по предупреждению их несостоятельности (банкротства).

Четвертый параграф – **«Система средств антикризисного регулирования рынка банковских услуг и ее правовое обеспечение»** посвящен анализу правовых, а также иных средств, используемых в рамках системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг. Обосновывается, что банковское и антикризисное регулирование опираются на богатый арсенал, в основном, административных и экономических средств регулирования, опосредованных определенной правовой нормой, вследствие чего данные средства приобретают свою правовую форму и

становятся правовыми. Административные, и экономические средства, чтобы реально воздействовать на банковскую деятельность, обеспечивать ее стабильность, как было отмечено, всегда должны иметь свою правовую форму, то есть опосредоваться, регламентироваться правом. Для достижения стабильности рынка банковских услуг используются как административные, так и экономические средства, имеющие определенную правовую форму, причем как публично-правового, так и частноправового характера.

Выявлено, что антисанкционные средства, являясь всегда средствами антикризисного регулирования, могут быть составной частью инструментов банковского регулирования и даже института несостоятельности (банкротства). Антисанкционное регулирование становится синонимом антикризисного регулирования, если соответствующий кризис вызван введением санкций.

Раскрытие места антисанкционного регулирования как разновидности антикризисного регулирования рынка банковских услуг с точки зрения системы используемых в его рамках средств, имеющих правовую форму, проводится в работе через исследование правового режима банковской деятельности, тем более, что именно в отношении санкционных мер общеупотребительным и в доктрине, и в официальных документах, и в судебной практике за последнее десятилетие стал термин «санкционный режим».

Санкционный режим как комплекс средств, сочетающих в себе именно различные запреты, ограничения и дополнительные требования к участникам рынка, является лишь предпосылкой к формированию антисанкционного правового режима, включающего в себя комплекс правовых средств, направленных на преодоление негативных последствий режима санкционного. При этом в отличие от санкционного режима или контрсанкционного режима, являющихся особым или экстраординарным режимом, антисанкционный режим является специальным правовым режимом, поскольку представляет собой лишь вид антикризисного регулирования соответствующего рынка.

В заключении первой главы автором делается вывод о том, что система антикризисного регулирования рынка банковских услуг должна представлять собой единую динамическую упорядоченную совокупность средств предотвращения, пресечения и недопущения кризиса соответствующего рынка, включающую в себя имеющие правовую форму административные и экономические средства

пруденциального, денежно-кредитного и поведенческого банковского регулирования: вновь созданные (ситуативные или имеющие длительный антикризисный потенциал) и существующие (модифицирующиеся), а также включающую в себя средства антисанкционного регулирования рынка банковских услуг и институт несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, как в восстановительной части, совпадающей с пруденциальным банковским регулированием, так и в ликвидационной части, являющейся независимой от системы банковского регулирования и надзора.

Вторая глава – **«Рынок банковских услуг как объект антикризисного регулирования: правовой аспект»** посвящена изучению важнейших для создания эффективной системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг понятий и границ рынка финансовых услуг и его ключевому сегменту – рынку банковских услуг как объекту антикризисного регулирования, а также правовому положению финансовых и кредитных организаций.

В первом параграфе – **«Понятие и границы рынка банковских услуг как части финансового рынка для целей антикризисного регулирования»** рассматривается разграничение финансового рынка и рынка финансовых услуг в целях определения тех финансовых организаций, на которые должны быть распространены специальные требования, предъявляемые к банкам, в том числе являющиеся антикризисными. Автор приходит к выводу о том, что не существует и единообразного понимания финансовой услуги, являющейся ядром соответствующего рынка. Такое положение может негативно влиять на эффективное и адресное антикризисное регулирование. В настоящее время данная проблема особенно актуальна в связи с бурным развитием новых, в том числе гибридных финансовых услуг, с увеличением объема посреднической деятельности банков и иных финансовых организаций в рамках экосистем.

Понятие финансового рынка является более широким по сравнению с рынком финансовых услуг. На финансовом рынке обращаются различные финансовые активы, которые не обязательно приобретают форму финансовых услуг, а, следовательно, не всегда нуждаются в финансовом посредничестве лиц, которые такие услуги оказывают. Рынок финансовых услуг от финансового рынка целесообразно отличать по обязательному участию посредника – профессионального участника финансового рынка, имеющего соответствующую лицензию и/или предусмотренный законом иной

способ профессионального допуска и оказывающего финансовые услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц, или обусловленные ими.

Банк России является регулятором финансового рынка только в той его части, которая связана с деятельностью финансовых организаций и иных субъектов, оказывающих профессиональные услуги на таком рынке. Это прямо следует из его полномочий, закрепленных в Законе о Банке России, хотя в нем и ставятся более общие цели Банка России, охватывающие, казалось бы, весь финансовый рынок. Тем не менее, у Банка России отсутствует компетенция регулировать деятельность субъектов предпринимательской деятельности, связанную с оборотом денежных средств и иных финансовых активов, но не являющихся финансовыми организациями. В данной части финансового рынка должны задействоваться иные правовые механизмы, ограничивающие, по существу, «профессиональную» деятельность. При этом финансовая организация должна быть участником соответствующих отношений между субъектами, когда деятельность хотя бы одного из них приобретает систематичный характер и (или) направлена на неограниченный круг лиц, поскольку в отсутствие поднадзорного регулятора субъекта, Банк России не может охватить задачей обеспечения регулирования финансовый рынок в части оборота финансовых активов без финансового посредничества.

В результате анализа законодательства автор приходит к выводу о том, что финансовая услуга некорректно определена в действующем законодательстве. К финансовым услугам должны относиться не только услуги, связанные с привлечением и (или) размещением денежных средств (финансовые услуги в узком смысле), но и сопутствующие им услуги финансового характера (финансовые услуги в широком смысле). Таким образом, финансовые организации должны единообразно пониматься в законодательстве как субъекты, оказывающие финансовые услуги.

При этом финансовый рынок объединяет в себе деятельность четырех категорий субъектов: 1) финансовых организаций, привлекающих и (или) размещающих денежные средства (финансовые услуги в узком смысле); 2) финансовых организаций, оказывающих сопутствующие финансовые услуги (финансовые услуги в широком смысле); 3) субъектов, оказывающих профессиональные услуги на финансовом рынке;

4) субъектов, не являющихся финансовыми организациями и лицами, оказывающими профессиональные услуги на финансовом рынке.

Таким образом, финансовый рынок, регулируемый Банком России, объединяет в себе первые три категории субъектов. Рынок финансовых услуг, который также подпадает под компетенцию ФАС России, должен объединять в себе деятельность первых двух категорий субъектов.

Автор приходит к выводу, что рынок банковских услуг, как объект правового регулирования, можно определить как совокупность общественных отношений, связанных с оказанием кредитными организациями и Банком России банковских услуг, путем осуществления ими банковских операций как исключительного вида деятельности (банковской деятельности). Таким образом, в основе банковской услуги, как и банковской деятельности, лежит банковская операция, а не иная предпринимательская деятельность банка. Банковские услуги представляют собой действия кредитных организаций и Банка России, направленные на привлечение и (или) размещение средств юридических и физических лиц, а также осуществление расчетов между ними, опосредованные категорией «банковская операция».

Во втором параграфе – **«Правовое положение финансовых и кредитных организаций в контексте антикризисного регулирования рынка банковских услуг»** предлагается концепция разграничения финансового рынка и рынка финансовых услуг по субъектам, а также соотносятся различные финансовые организации, исходя их значения для соответствующего сегмента финансового рынка и, главное, обеспечения его стабильности путем эффективного антикризисного регулирования. Финансовые, в том числе банковские услуги имеют различное значение для рынка, поэтому к разным группам финансовых организаций должны применяться пропорциональные средства, в том числе антикризисного регулирования.

В целях создания оптимальной системы антикризисного регулирования рынка финансовых и банковских услуг необходимо единое понятие финансовой организации, которое целесообразно закрепить в ст. 76.1 Закона о Банке России. В ст. 4 Закона о защите конкуренции целесообразно включить отсылочную норму на статью Закона о Банке России, закрепляющую понятие и виды финансовых организаций. Под финансовой организацией предлагается понимать юридическое лицо, оказывающее финансовые услуги по привлечению и (или) размещению средств юридических и

физических лиц (в том числе своих участников) в качестве обязательного финансового посредника или являющееся инфраструктурной организацией рынка финансовых услуг.

Финансовые организации могут быть классифицированы по основанию их влияния на стабильность финансового рынка и рынка банковских услуг для целей дифференциации предъявляемых к ним требований, как минимум на три вида, условно называемых: «ординарные финансовые организации», «финансовые корпорации» и «специальные финансовые корпорации».

«Ординарные финансовые организации» – вид финансовых организаций разных организационно-правовых форм, не только осуществляющие обязательное финансовое посредничество, привлекая и размещая средства клиентов, но и выполняющие инфраструктурные функции или же оказывающие финансовые услуги исключительно своим членам. «Финансовые корпорации» – вид финансовых организаций, как правило, являющиеся коммерческими корпоративными организациями, оказывающими финансовые услуги на рынке финансовых услуг по привлечению и (или) размещению средств юридических и физических лиц или являющиеся инфраструктурными организациями – обязательными участниками на рынке финансовых услуг. Они являются инфраструктурными финансовыми организациями, но в то же время осуществляют предпринимательскую деятельность и влияют на стабильное функционирование рынка финансовых услуг, как правило, призваны защищать права клиентов специальных финансовых корпораций.

Реализации задач антикризисного регулирования, которые были рассмотрены в первой главе диссертации, будет способствовать выделение наиболее рискованных финансовых организаций в единую группу «специальных финансовых корпораций», с установлением наиболее жестких требований в рамках регулирования финансового рынка и рынка банковских услуг. Для решения указанной задачи необходимо единое понятие специальных финансовых корпораций, под которыми предлагается понимать коммерческие корпоративные организации, оказывающие финансовые услуги по привлечению и (или) размещению средств юридических и физических лиц в качестве обязательных финансовых посредников или являющиеся инфраструктурными организациями рынка финансовых услуг, к созданию, прекращению и правовому положению которых специальным законодательством предъявляется абсолютное большинство особых требований общего и корпоративного характера в целях

обеспечения их стабильности и защиты прав и интересов их клиентов (кредитные, страховые и инвестиционные организации).

В целях создания системы антикризисного банковского и в целом финансового пруденциального регулирования требования, предъявляемые к финансовым организациям в зависимости от их вида, могут быть сгруппированы различным образом, исходя из следующего перечня:

- особая процедура регистрации и ликвидации финансовых организаций и/или лицензирование их деятельности;
- запрет на совмещение с определенными или всеми иными видами предпринимательской деятельности;
- требования к фирменному наименованию финансовых организаций, к содержанию учредительных документов;
- необходимость разработки и утверждения особых документов (например, бизнес-плана, правил страхования, инвестиционной декларации);
- повышенные требования к минимальному размеру уставного капитала, его составу и порядку его оплаты;
- особые требования к размеру и составу собственных средств (капитала) финансовой организации;
- дополнительная или ограниченная по сравнению с другими корпорациями компетенция органов управления;
- ограничения прав участников (акционеров) или дополнительные права участников (акционеров) на основании норм специального, а не корпоративного законодательства;
- особенности эмиссии и/или приобретения акций (долей, паев) финансовых организаций;
- особые требования, предъявляемые к положению учредителей, как правовому, так и финансовому;
- особые требования к деловой репутации должностных лиц и учредителей финансовых организаций;
- квалификационные и иные требования к должностным лицам финансовых организаций.

Разработанная система требований определяет особенности правового положения финансовой организации по сравнению с другими организациями, имеющими общий режим в соответствии с гражданским и корпоративным законодательством. Только к специальным финансовым корпорациям должно применяться большинство требований, поскольку, являясь профессиональными предпринимателями, привлекая средства граждан-потребителей или составляя обязательные элементы инфраструктуры такой цепочки, они представляют потенциальную опасность для всего рынка финансовых услуг как возможной потерей своей устойчивости первыми при возникновении кризисной ситуации, так и существенным нарушением прав клиентов.

Ключевым видом «специальной финансовой корпорации» являются кредитные организации, наиболее подверженные опасности дестабилизации, а следовательно, наиболее строго контролируемые с точки зрения приведенных выше требований. В работе обосновано, что для крупнейших банков необходимо применять специальное пруденциальное банковское регулирование. Системно значимые кредитные организации, которое постепенно выделяются в отдельную группу кредитных организаций с особым правовым статусом, являются ключевыми объектами и одновременно проводниками антикризисного регулирования, что требует с учетом особого правового положения данных субъектов осознания системности, а не фрагментарности регулирования их деятельности. В настоящее время на международном и национальном уровнях можно выделить и систематизировать имеющие правовую форму всех видов банковского регулирования (пруденциального, денежно-кредитного, поведенческого) в отношении системно значимых кредитных организаций, имеющие, как и сам по себе институт таких организаций, антикризисный характер: в рамках пруденциального регулирования установление надбавки к достаточности базового капитала за системную значимость; повышенные требования к нормативу краткосрочной ликвидности; установление нормативов, направленных на минимизацию иммобилизационных рисков, дополнительные требования по стресс-тестированию; разработка и утверждение планов восстановления собственного финансового положения; формирование надзорных групп регулятора за банковскими группами и системно значимыми кредитными организациями; специфические механизмы предупреждения их несостоятельности (банкротства), применение особых механизмов денежно-кредитного регулирования, в частности, рефинансирования, а

также выделение системно значимых банков в рамках поведенческого регулирования в отдельную группу для анализа применения недобросовестных практик при их взаимодействии с клиентами с учетом их особого положения на рынке банковских услуг.

Третий параграф – **«Правовые проблемы осуществления кредитными организациями не являющейся банковской предпринимательской деятельности в аспекте антикризисного регулирования»** посвящен разграничению банковских и иных финансовых услуг, оказываемых кредитными организациями.

Автор приходит к выводу о том, что у законодателя должна иметься возможность введения различного рода ограничений непрофильной деятельности банка в зависимости от ситуации на рынке, особенно в период кризисных ситуаций, по примеру опыта США, вводя и отменяя соответствующие запреты. Поэтому на законодательном уровне оптимально в качестве правовой формы одного из антикризисных средств разграничить банковские и иные финансовые услуги, предоставляемые кредитными организациями, ведь в основе банковской услуги, как и банковской деятельности, лежит банковская операция, а не иная предпринимательская деятельность банка.

Введение в банковское законодательство требований к управлению иммобилизационными рисками: риск-чувствительного лимита для иммобилизованных активов, в том числе вложений банков в экосистемы и другие виды нефинансового бизнеса. которому Банк России уделяет внимание в последние годы, также будет способствовать минимизации рисков осуществления банками инвестиционной деятельности, а следовательно, имеет значительный антикризисный потенциал.

В целях правового обеспечения системы антикризисного регулирования необходимо установить требования к осуществлению банками посреднической деятельности, не являющейся банковской. Субъект, осуществляющий банковскую деятельность, должен быть ограничен в других направлениях предпринимательской деятельности. Если он имеет право выступать в качестве посредника в отношении иных, в том числе запрещенных ему видов предпринимательской деятельности, то такая посредническая деятельность должна подлежать дополнительному правовому регулированию и ограничениям, взаимосвязанными целями которых являются:

- обеспечение стабильности самого банка-посредника путем минимизации правового риска и риска потери деловой репутации;

- защита клиентов банка, в том числе от навязывания дополнительных невыгодных клиенту услуг и введения его в заблуждение относительно природы оказываемых услуг.

Учитывая влияние иных направлений деятельности банков на стабильность самого банка и рынка банковских услуг в целом, в основном через увеличение правового риска и риска потери деловой репутации, компетенция Банка России по регулированию и надзору должна быть распространена на все направления предпринимательской деятельности банка, в первую очередь, на посредническую и инвестиционную деятельность, которая зачастую «вторгается» в сферу запрещенных для банков видов деятельности. Целесообразно выстраивать систему регулирования и надзора через придание правовой формы средствам пруденциального регулирования, направленным на минимизацию различных рисков, возникающих в деятельности банка.

В четвертом параграфе – **«Правовое положение и антикризисные полномочия Банка России и Агентства по страхованию вкладов на рынке банковских услуг»** автором делается вывод о том, что в России возможно использование положительного опыта выделения подразделения и/или функционала антикризисного регулирования в рамках существующих подразделений органа финансового и банковского надзора. Наиболее оптимальным представляется выделение отдельного антикризисного функционала в рамках Национального финансового совета Банка России, который имеет паритетное представительство высших органов власти: Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Это позволит учесть максимальное количество причин возможного финансового кризиса. Следуя тенденции концепции двух пиков, целесообразно ввести также в состав Национального финансового совета представителей Федерального антимонопольной службы (ФАС России). Именно в рамках данного направления возможно создание Стратегии антикризисного регулирования рынка финансовых и банковских услуг с учетом всех угроз, в том числе санкционных, затрагивающих все секторы экономики, но влияющих на финансовый сектор, а также связанных с монополизацией рынка при поддержке системно значимых кредитных организаций.

Генезис формирования различных моделей регулирования финансового рынка показывает, что, как создание нескольких (подход двух пиков), многих (целевой

подход), так и создание единого регулятора (интегрированный подход) финансовых рынков с супер полномочиями является во многом реакцией на кризисные явления и представляет собой антикризисное направление государственного регулирования, предполагающее постепенный отход от устаревших моделей институционального и функционального подходов. С одной стороны, возникла тенденция на создание надзорного органа с супер полномочиями (мегарегулятора). С другой стороны, наметилась перспективная тенденция по переходу к системе двух пиков, учитывающих в том числе негативные последствия мегарегулирования для конкуренции на рынке финансовых и банковских услуг. Обосновано, что симбиоз двух подходов может дать наиболее положительный эффект, в том числе организации элементов двух пиков даже в рамках органа мегарегулирования.

Целесообразно закрепление в законодательстве полномочий Национального финансового совета Банка России по разработке и утверждению «Стратегии антикризисного регулирования финансового рынка и рынка банковских услуг» с включением в нее системы соответствующих средств антикризисного регулирования, с учетом всех угроз, в том числе санкционных, затрагивающих все секторы экономики, но влияющих на финансовый рынок.

На рынке банковских услуг в целях антикризисного регулирования целесообразно создание системы обязательного саморегулирования посредством создания единственной саморегулируемой организации, которая с привлечением участников рынка банковских услуг, а также при взаимодействии с саморегулируемыми организациями финансового рынка, должна разрабатывать и утверждать стандарты оказания банками банковских и иных, в том числе финансовых услуг, а также выполнять иные функции.

В заключении главы делается вывод о том, что при наделении одного субъекта полномочиями по регулированию практически всех секторов финансового рынка, представляется неверной и унификация регулирования самих финансовых услуг. Банковские услуги должны быть разграничены с другими финансовыми услугами. Правовая связь банковской услуги с категорией банковской операции позволяет отделить банковские и иные финансовые услуги, которые имеют право оказывать кредитные организации, а значит не только идентифицировать и отграничить банковские риски, установить требования к их минимизации, но и выявить особенности

и определить границы банковского регулирования по сравнению с иными видами государственного, в том числе антикризисного регулирования деятельности кредитных организаций. Кроме того, это позволит в перспективе в качестве антикризисного средства в случае принятия вслед за зарубежным опытом национальным законодателем решения о специализации деятельности кредитных организаций или ограничения каких-либо отдельных направлений деятельности банков (инвестиционной, на рынке ценных бумаг, посреднической и др.) оперативно отделить требования к банковским от иным сопутствующим финансовым услугам. В рамках антикризисного регулирования рынка банковских услуг необходимость законодательного разграничения банковской услуги от иной услуги банка, в том числе иной финансовой, продиктована дальнейшим развитием требований к управлению иммобилизационными рисками как кредитных организаций, так и банковских экосистем.

В третьей главе – **«Средства и правовые формы антикризисного банковского регулирования рынка банковских услуг»** анализируются соответствующие средства и правовые формы антикризисного банковского регулирования, направленные на обеспечение устойчивости банка и банковской системы в целом.

В первом параграфе – **«Финансовая устойчивость банка и система антикризисного банковского регулирования: проблемы правового обеспечения»** автор приходит к выводу о том, что систему правового обеспечения стабильности банков в рамках пруденциального банковского регулирования определяют опосредованные правовыми нормами и приобретающие вследствие этого правовую форму следующие показатели, средства и методы: показатели деятельности банка, характеризующие параметры его устойчивости; примерный перечень событий (факторов), которые могут повлиять на такие показатели; инструменты (средства) нейтрализации, уменьшения влияния негативных событий (факторов) на ключевые показатели банка, лежащие в основе его финансовой устойчивости; методы оценки эффективности применения банком инструментов (средств) уменьшения влияния негативных событий (факторов).

Второй параграф – **«Собственные средства (капитал) и обязательные нормативы банка как основной показатель его финансовой устойчивости: правовой аспект»** посвящен рассмотрению правового обеспечения ключевых показателей банка, лежащих в основе его финансовой устойчивости.

Обязательные нормативы являются классическим инструментом пруденциального банковского регулирования, за их нарушения применяются меры в рамках пруденциального банковского надзора. Тем не менее, они могут иметь и антикризисную направленность, как обосновано в работе, их значения могут пересматриваться в период кризисной ситуации на рынке. Кроме того, обязательные нормативы имеют большое значение с точки зрения определения состояния кредитной организации в целях применения мер по предупреждению банкротства или же отзыва лицензии и последующей ликвидации, как правило, в результате банкротства.

Капитал кредитной организации состоит из нескольких частей. Каждая часть капитала кредитной организации являет собой все менее и менее устойчивые и ликвидные показатели. От самых надежных ликвидных источников, составляющих источники основного капитала, к менее надежным и рисковым, составляющим дополнительный капитал. Необходимость такой дифференциации была выявлена в период международного финансово-экономического кризиса 2008 года и зафиксирована в документах Базельского комитета по банковскому надзору, а затем имплементирована в нормативные акты Банка России. Данная дифференциация позволяет не только определить и классифицировать различные источники собственных средств (капитала), но и является базой для дальнейшего установления дифференцированных показателей достаточности собственных средств (капитала) кредитной организации.

Обязательные нормативы прежде всего должны гарантировать стратегическую надежность банка вне зависимости от мгновенной эффективности его работы, так как применение обязательных экономических нормативов как основных инструментов пруденциального банковского регулирования могут быть избыточно формальным и повлечь дестабилизацию из-за потери прозрачности и достоверности информации, представляемой банками регулятору.

Нарушение значений обязательных нормативов влечет за собой последствия не только публично-правового, но и гражданско-правового характера, так как наряду с применением мер за нарушение банковского законодательства, могут быть признаны недействительными сделки, оформляющие банковские операции, приводящие к таким нарушениям.

В третьем параграфе – **«Риск-ориентированный надзор как средство антикризисного регулирования рынка банковских услуг»** автор приходит к выводу

о том, что в рамках риск-ориентированного подхода орган банковского надзора проводит оценку не столько количественных, сколько качественных показателей, связанных с управлением рисками, которые основываются на профессиональном суждении, выступающим основным инструментом саморегулирования банковской системы. Являясь методом, используемым при применении различных инструментов банковского регулирования, институт профессионального суждения играет важную роль в процессе банкротства банков, ненадлежащее использование или игнорирование которого при оценке качества предоставленных банков кредитов в числе других факторов может свидетельствовать о нарушении банковского законодательства и нормативных актов Банка России. В работе обосновывается, что в рамках риск-ориентированного подхода целесообразно закрепить в банковском законодательстве использование стресс-тестирования, которое в рамках правового обеспечения антикризисного регулирования должно охватывать все значимые для любой кредитной организации (банковской группы) риски и направления деятельности, при этом сценарии стресс-тестирования должны учитывать события, которые могут причинить максимальный ущерб кредитной организации (банковской группе, участникам банковской группы) или повлечь потерю деловой репутации.

В четвертом параграфе – **«Поведенческое регулирование в системе правовых форм и средств антикризисного банковского регулирования»** обосновано появление такого вида банковского регулирования и надзора, как поведенческое регулирование и надзор, которое начало активно развиваться как антикризисное средство преодоления международного финансового кризиса 2008 года и ставшее впоследствии постоянным направлением антикризисного банковского регулирования. Поведенческое регулирование представляет собой регулирование Банком России взаимодействия банка и потребителя при оказании банковских и иных услуг банками в целях защиты прав потребителей банковских услуг, а также иных целей банковского регулирования. В связи с этим разработана система средств поведенческого регулирования и надзора. Поведенческий надзор включает: 1) получение информации из обращений потребителей финансовых услуг; 2) получение информации в ходе проведения инспекционных проверок; 3) получение информации в ходе осуществления контрольных мероприятий; 4) применение мер воздействия к кредитным организациям, в том числе в случае использования недобросовестных практик. Поведенческое регулирование включает: 1)

стандартизацию финансовых услуг; 2) использование средств повышения финансовой грамотности; 3) использование средств, направленных на повышение доступности и качества информации для принятия сложных решений (например, паспортизация финансовых услуг); 4) введение ограничений для отдельных категорий потребителей по доступу к сложным финансовым услугам.

Для обеспечения баланса интересов участников рынка банковских услуг необходимо не только создание новых норм, регулирующих поведенческий надзор, но и гармонизация существующих законодательных норм, регулирующих оказание финансовых, в том числе банковских услуг. С учетом имеющихся полномочий Банка России в банковском законодательстве представляется, что Федеральный закон от 11.06.2021 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ носит фрагментарный характер и не позволяет говорить о том, что законодатель полностью урегулировал и предоставил Банку России всю полноту полномочий в сфере банковско-клиентских отношений.

В связи с развитием поведенческого регулирования и надзора можно констатировать появление новой цели банковского регулирования – защиты прав потребителей банковских и иных услуг банков. Однако расширение компетенции Банка России не должно быть бесконечным, ведь речь идет о частноправовых, договорных отношениях банка и клиента, а не о порядке осуществления деятельности финансовых организаций, в частности порядке осуществления банковских операций, носящем публичный характер.

В четвертой главе – **«Институт несостоятельности (банкротства) банка как средство антикризисного регулирования рынка банковских услуг»** исследуется место института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в формируемой системе антикризисного регулирования рынка банковских услуг. Автор исходит из того, что институт банкротства банков необходимо рассматривать широко, включая не только собственно конкурсное производство как единственно допустимую судебную процедуру банкротства кредитных организаций, но и меры по предупреждению банкротства кредитных организаций.

В первом параграфе – **«Правовое регулирование предупреждения несостоятельности (банкротства) банка как средства антикризисного**

¹ Собрание законодательства РФ. 2021. № 24 (Часть I). Ст. 4210.

банковского регулирования» автор обосновывает позицию о том, что институт несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, являясь инструментом антикризисного регулирования рынка банковских услуг, выступает в отдельных своих частях и инструментом банковского регулирования, а также антисанкционного регулирования, но банковским регулированием не исчерпывается. Средства банковского регулирования, нацеленные на минимизацию банковских рисков, могут быть применены только до момента отзыва лицензии у банка и следующей после этого ликвидации, в том числе в результате банкротства. Крайней мерой воздействия за несоблюдение требований в рамках банковского регулирования как раз и является отзыв лицензии. Поэтому связь между институтом банкротства банков и банковским регулированием и надзором на уровне именно регулирующего воздействия возможна только в рамках предупреждения банкротства.

Законодательство о предупреждении банкротства кредитных организаций полностью является составной частью законодательства о банкротстве и банковского законодательства. При этом под банковским законодательством следует понимать федеральные законы, содержащие нормы банковского права, за нарушение которых Банк России имеет право применять к банкам меры воздействия. Законодательство о банкротстве (в ликвидационной части) кредитных организаций является составной частью законодательства о банкротстве и за исключением отдельных норм, касающихся регулирующей и надзорной функций Банка России, не входит в состав банковского законодательства.

В параграфе автор делает вывод о необходимости сосредоточиться на разработке и закреплении четкого, продуманного поэтапного механизма обеспечения возврата вложенных государственных средств с закреплением соответствующих мер ответственности субъектов по всем условиям получения и распределения государственной поддержки. Затем необходимо установить максимально прозрачные критерии отбора банков для санации, поскольку существует риск направления средств, в том числе государственных, на восстановление платежеспособности банков, санация которых, по существу, не требуется по тем или иным причинам.

На практике новая система с участием ООО УК «ФКБС» функционирует не слишком эффективно, вследствие чего целесообразно рассмотреть вопрос о создании

гибридной системы с элементами ранее реализованной ГК «АСВ» и рассмотренной в данном параграфе.

Второй параграф – **«Снижение собственных средств (капитала) банка и меры по предупреждению банкротства банков»** посвящен одному из важнейших антикризисных инструментов и мере по предупреждению банкротства банков – правовому регулированию снижения собственных средств (капитала) банка. Автор приходит к выводу о том, что законодатель и регулятор предъявляют особые требования к поддержанию величины собственных средств (капитала) кредитной организации на определенном уровне и стремятся к исключению с рынка банковских услуг тех кредитных организаций, которые не могут обеспечить достаточный уровень своей капитализации. Предоставляя в рамках мер по предупреждению банкротства банка возможность «нового старта» Банк России пристально следит и контролирует постепенное приведение величины собственных средств в соответствие с установленными требованиями, достижение необходимого уровня достаточности капитала. При невозможности исправления ситуации избираются более радикальные меры восстановления капитализации банков, значимых для рынка банковских услуг, когда от банка в лучшем случае остается фактически только вывеска, а структура уставного капитала полностью меняется. Либо банк ликвидируется в результате банкротства.

В третьем параграфе – **«Основания и правовые последствия отзыва лицензии у кредитной организации как средства антикризисного банковского регулирования»** автором делается вывод о том, что отзыв лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации является мерой воздействия, применяемой Банком России в основном на основании ст. 74 Закона о Банке России, и основанием для начала процедуры ее ликвидации, что подчеркивает связь между инструментами банковского регулирования и надзора и институтом банкротства и предупреждения банкротства банков.

Если отзыв лицензии является крайней мерой воздействия, влекущей в большинстве случаев банкротство банка, то многие из принудительных мер воздействия по существу являются мерами по предупреждению несостоятельности кредитной организации и, естественно, применяются до отзыва лицензии. Лицензия может быть отозвана и без предварительного применения иных мер воздействия в случаях, когда

дальнейшее проведение кредитной организацией банковских операций создает реальную угрозу интересам клиентов и(или) кредиторов (вкладчиков), а применение иных мер в сложившейся ситуации признано Банком России нецелесообразным.

Автор приходит к выводу о том, что назначение временной администрации Банка России, ни как средства санации, ни в качестве меры воздействия не гарантирует устранение оснований для отзыва лицензии, особенно связанных с потерей банком финансовой устойчивости.

На основе анализа норм банковского законодательства и законодательства о банкротстве предлагается внести изменения в ст. 20 Закона о банках¹ с тем, чтобы отзыв лицензии осуществлялся не просто за неоднократное нарушение банковского или противозаконного законодательства, а за нарушение, по которому были применены принудительные, а не предупредительные меры воздействия, что обеспечит необходимую соразмерность последствий тяжести нарушения, а также предсказуемость, что является важным фактором стабильности на рынке банковских услуг.

Четвертый параграф – **«Особенности правового регулирования несостоятельности (банкротства) кредитной организации как средства антикризисного банкротного регулирования»** посвящен анализу института несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, имеющего антикризисный потенциал, который может проявлять себя как в восстановительной, так и в ликвидационной части. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) кредитных организаций в работе охватывается термином «банкротное регулирование».

Автор приходит к выводу о том, что само по себе банкротство кредитных организаций в своей ликвидационной части не может минимизировать риски банкротящихся банков, но обеспечивает стабильность всего рынка банковских услуг в целом, исключая из него кредитные организации, которые так и не смогли надлежащим образом обеспечить приемлемый уровень своих рисков, а значит, является средством антикризисного регулирования постоянного действия. Институт банкротства банков (в ликвидационной части), как средство антикризисного регулирования рынка банковских

¹ Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции Федерального закона от 3 февраля 1996 г. № 17-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР») // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 6. Ст. 492.

услуг, должен характеризоваться двумя основными чертами: сокращенными сроками процедуры банкротства кредитных организаций и повышенными гарантиями защиты прав кредиторов и вкладчиков кредитных организаций. Эти особенности коррелируют с основными целями института банкротства кредитных организаций и банковского регулирования как антикризисного средства – обеспечением стабильности рынка банковских услуг.

Особенностями института банкротства кредитных организаций как средства антикризисного регулирования являются: отсутствие восстановительных процедур в процессе несостоятельности (банкротства) кредитных организаций; особые признаки и критерии несостоятельности (банкротства) кредитной организации; особая роль Банка России при инициировании дела о признании кредитной организации банкротом; участие в процедуре банкротства банка особого конкурсного управляющего – АСВ; особенности судебного разбирательства по делам о банкротстве кредитных организаций; специфические правовые средства формирования конкурсной массы; особенности оспаривания сделок кредитной организации – по существу самих сделок и по основаниям оспаривания; специфика привлечения руководителей кредитной организации к субсидиарной ответственности по ее долгам; особые права вкладчиков кредитной организации – физических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе по установлению их требований и отнесению их в первую очередь кредиторов; особенности очередности кредиторов и удовлетворения их требований.

В пятой главе – **«Антикризисное законодательство как правовая форма системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг»** на основе разработанной в работе системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг выявляются особенности, черты и понятие антикризисного законодательства, исследуется вопрос эффективности закрепления в нем таких антикризисных средств с одновременным изучением принципиальной возможности создания системы антикризисного законодательства.

В первом параграфе – **«Антикризисное законодательство на рынке банковских услуг: понятие и периодизация»** автор приходит к выводу о том, что антикризисное законодательство на рынке банковских услуг можно определить как совокупность федеральных законов, а в широком смысле иных нормативных правовых актов и нормативных актов Банка России, закрепляющих антикризисные средства

банковского и/или антисанкционного и/или банкротного регулирования рынка банковских услуг, применяемых как на фоне кризисных явлений на рынке, так и постоянно действующих инструментов, в том числе их модификации. При этом основными чертами антикризисного законодательства являются: комплексный характер; зачастую временный характер нормативных правовых актов; наличие программных и иных документов в сфере антикризисного регулирования¹, определяющих средства антикризисного регулирования, сроки их внедрения и нормативные правовые акты, а также нормативные акты Банка России, подлежащие принятию; преимущественная нацеленность на регулирование сферы финансового рынка; абсолютно экстраординарный характер действия. Однако сферы и сроки использования средств антикризисного регулирования, обретающих свою правовую форму посредством актов антикризисного законодательства, должны быть четко определены. В противном случае будет создана правовая среда перманентного исключения из общих правил в сфере регулирования банковский и в целом предпринимательской деятельности. Обеспечение временного характера действия положений антикризисного законодательства может быть реализовано через использование экспериментального правового режима.

В целях выявления возможности создания системы антикризисного законодательства на основе ключевых временных отрезков в работе выделяются блоки антикризисного законодательства в России за период с 2008 года по настоящее время.

Второй параграф – **«Особенности антикризисного законодательства, направленного на выравнивание экономической ситуации на рынке банковских услуг 2014–2015 годов»** посвящен анализу соответствующих направлений развития антикризисного законодательства в период 2014-2015 годов, когда впервые масштабно соединились кризисные явления на финансовом рынке и введение односторонних ограничительных мер (санкций), в том числе в отношении рынка банковских услуг. Автор приходит к выводу о том, что антисанкционное регулирование по преодолению кризисной ситуации 2014–2015 годов было в меньшей степени системно по сравнению с антикризисным регулированием, не связанным с преодолением негативных последствий введения санкций. Многие проблемные вопросы решались фрагментарно и гораздо чаще на подзаконном уровне. Тем не менее, в рассмотренный период в рамках антисанкционного регулирования были заложены правовые основы для недопущения, в

¹ Данный признак характеризует саму сферу правового регулирования, поскольку очевидно, что программные документы не являются составной частью законодательства.

том числе в дальнейшем, воздействия санкций на банковские операции, связанные с организацией расчетов, что имеет стратегическое значение для обеспечения финансовой безопасности не только банковского рынка, но и всей экономики в целом.

В третьем параграфе – **«Развитие антикризисного законодательства на рынке банковских услуг в период «коронакризиса»** обосновывается, что «коронакризис» был во многом уникален по сравнению с предыдущими для рынка банковских услуг, поскольку банковская система представляет собой тот сектор экономики, для которого полный переход в дистанционный формат обслуживания является лишь естественным продолжением его постепенного развития. В том числе по этой причине рынок банковских услуг не только являлся объектом антикризисного регулирования. В гораздо большей степени, чем в предыдущие кризисы, он был использован в качестве антикризисного средства для всей экономики, в том числе в рамках традиционной функции кредитования пострадавших от кризиса отраслей экономики и граждан, а также был призван обеспечить дистанционное банковское обслуживание по всем видам банковских услуг, одновременно наращивая объемы предоставления иных услуг, допустимых для банков, в дистанционной форме.

Таким образом, вне зависимости от причины возникновения кризисных явлений и необходимости купирования и преодоления последствий «ситуативных» причин, всегда существует необходимость разработки и закрепления в антикризисном законодательстве новых и использования существующих антикризисных средств купирования и преодоления негативных последствий для соответствующего рынка, неизбежно сводящихся к угрозе потери финансовой устойчивости его субъектами (тогда банки выступают в качестве объектов антикризисного регулирования рынка банковских услуг) и уменьшения или усложнения финансирования экономики (тогда банки выступают в качестве средств антикризисного регулирования, но уже не столько рынка банковских услуг, сколько всей экономики в целом).

Кроме того, делается вывод о том, что накопленный за предыдущие кризисы 2008 года и 2014-2015 г.г. опыт во многом позволил начать формировать систему антикризисного законодательства, которая была использована в качестве основы и для глобального, соединившего в себе большинство негативных факторов кризиса, начавшегося в 2022 году. Начавшаяся формироваться система антикризисного законодательства, контуры которой четко обозначились в период борьбы с

«коронакризисом», вполне встроилась и в антикризисное (антисанкционное) законодательство 2022 года, что лишь подтверждает тезис о потенциальной возможности и необходимости создания системы антикризисного регулирования рынка банковских услуг, а также системы антикризисного законодательства, придающего соответствующим средствам правовую форму.

Четвертый параграф – **«Антикризисное законодательство, направленное на выравнивание экономической ситуации на рынке банковских услуг после начала специальной военной операции (СВО) 2022 года»** посвящен исследованию направлений развития антикризисного законодательства на рынке банковских услуг после 2022 года на основе предложенной автором классификации по основанию роли кредитных организаций и рынка банковских услуг в целом как объекта воздействия или способа воздействия, которая включает рассмотренные в работе средства антикризисного регулирования, являющиеся составными частями системы антикризисного регулирования, которые, приобретая правовую форму путем закрепления в законодательстве, могут стать основой системы антикризисного законодательства.

I. Средства антикризисного регулирования рынка банковских услуг, при использовании которых кредитные организации и банковский сектор являются объектами антикризисного регулирования:

1. Средства пруденциального регулирования, в том числе изменение требований: к собственным средствам (капиталу) и нормативам, с ними связанными, в том числе иммобилизованным рискам; к системе управления кредитным риском, в том числе к минимальному размеру резервов, создаваемых под риски; к девальютизации активов и обязательств кредитных организаций; к ограничениям на работу с иностранными юрисдикциями для банков с базовой лицензией; к проведению стресс-тестирования, в том числе в части включение показателей стресс-тестирования в расчет капитала; к системе страхования вкладов в российских банках.

2. Средства пруденциального надзора: внедрение SupTech решений (Supervisory Technology – технологии, используемые регуляторами для повышения эффективности контроля и надзора за деятельностью участников финансового рынка) и RegTech решений (Regulatory Technology – технологии, используемые финансовыми организациями для повышения эффективности выполнения требований регулятора);

усиление роли надзорного стресс-тестирования и закрепление в законодательстве полномочия Банка России по проведению стресс-тестирования и использованию его результатов для оценки рисков банков; внедрение оценки фактического воздействия нормативных актов Банка России; временная отмена требований по раскрытию и передаче конфиденциальной информации о правовом положении и финансовых результатах кредитных и иных финансовых организаций; временное неприменение мер воздействия за нарушения банковского законодательства.

3. Средства денежно-кредитного регулирования, в том числе изменение параметров: ключевой ставки и, соответственно, процентного коридора; рефинансирования кредитных организаций; обязательного резервирования; валютных интервенций и др.

4. Средства поведенческого регулирования и надзора: расширение компетенции Банка России в сфере поведенческого регулирования; расширение понятия недобросовестных практик банков и средств их пресечения.

5. Средства по обеспечению безопасности рынка банковских услуг при осуществлении расчетов, в том числе в цифровой среде: внедрение цифрового рубля; развитие эффективных платежных сервисов, в том числе системы быстрых платежей (СБП); расширение юрисдикций, использующих национальную систему платежных карт (НСПК) и систему передачи финансовых сообщений Банка России (СПФС) как аналога SWIFT, в том числе на базе распределенного реестра; создание новой резервной валюты в рамках объединения БРИКС и ШОС.

6. Средства по предотвращению несостоятельности (банкротства) крупных банков: введение моратория на соблюдение норматива краткосрочной ликвидности в острую фазу кризиса; смягчение требований к надбавкам к капиталу (собственным средствам) крупных банков; неприменение мер по предупреждению банкротства в случае снижения размера собственных средств; разработка системно значимыми банками планов восстановления финансовой устойчивости; развитие санкционного комплаенса; санация системно значимых банков и их докапитализация, в том числе за счет учредителей (участников); введение «нестандартной реорганизации» банков»; разработка проекта создания автономного фонда поддержки финансового/банковского сектора, формируемого за счет отчислений финансовых посредников (по аналогии с фондом страхования вкладов; установление изъятий ограничительного характера для

иностранных холдинговых компаний при осуществлении ими корпоративных прав в отношении системно значимых кредитных организаций.

II. Средства антикризисного регулирования экономики посредством использования кредитных организаций, предоставляемых ими банковских услуг. К таким средствам регулирования можно отнести:

1. систему субсидирования разницы процентных ставок, устанавливаемых для поддерживаемых в период кризиса клиентов банков;
2. реструктуризацию задолженности без изменения категории качества ссуды пострадавших от кризиса заемщиков банков, в том числе МСП, военнослужащих и членов их семей, а также приостановление исполнения кредитных обязательств, списание кредитной задолженности военнослужащих и членов их семей;
3. «кредитные каникулы» по кредитам, получаемым пострадавшими от кризиса заемщиками на определенные цели;
4. развитие системы дистанционного банковского обслуживания, развитие единой биометрической системы (ЕБС).

В заключении параграфа автор делает вывод о том, что ключевым инструментом оценки эффективности действия антикризисного законодательства и нормативных актов Банка России, а также необходимости прекращения действия их положений может быть стать оценка фактического воздействия (ОФВ).

В **заключении** в рамках подведения итогов на основе выявленных в работе понятий и соотношений представлено содержание областей пересечения рассмотренных в исследовании средств банковского, антисанкционного и банкротного регулирования в рамках антикризисного регулирования рынка банковских услуг: антикризисное регулирование рынка банковских услуг, не являющееся банковским, антисанкционным или банкротным регулированием; антикризисное банковское регулирование; антикризисное банковское банкротное регулирование; антикризисное банкротное регулирование; антикризисное антисанкционное регулирование; антикризисное антисанкционное банковское регулирование; антикризисное антисанкционное банковское банкротное регулирование; антикризисное антисанкционное банкротное регулирование. Выделение данных сочетаний направлений антикризисного регулирования позволяет с доктринальной правовой точки зрения концептуально определить итоговое место соответствующих средств в системе антикризисного

регулирования рынка банковских услуг, а также обозначить более частные цели их введения, границы компетенции соответствующих органов государственной власти и Банка России по их применению, наметить перспективы развития и совершенствования соответствующих средств в рамках исследованной системы.

III. СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.3.

1. Лаутс Е.Б. Понятие и особенности антикризисного законодательства на рынке банковских услуг // Банковское право. — 2025. — № 1. — С. 33–44. 0,698 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
2. Лаутс Е.Б. Цифровой рубль: дискуссия о правовой природе и перспективах внедрения // Закон. — 2024. — № 9. — С. 17–25. 0,844 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,863).
3. Лаутс Е.Б. Перспективы создания универсального ИТ-аутсорсера на рынке банковских услуг и проблемы минимизации рисков в корпоративной сфере // Банковское право. — 2024. — № 1. — С. 52–56. 0,517 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
4. Лаутс Е.Б. Направления развития антикризисного законодательства на рынке банковских услуг после начала специальной военной операции // Законодательство. — 2023. — № 11. С. 42–51. 0,928 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,167).
5. Лаутс Е.Б. Цифровой рубль в условиях антикризисного регулирования: перспективы внедрения // Право и экономика. — 2023. — № 9. — С. 21–27. 0,782 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,372).
6. Лаутс Е.Б. Антисанкционное регулирование рынка банковских услуг и антикризисный правовой режим банковской деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. — 2023. — № 1. — С. 70–79. 0,661 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,845).
7. Лаутс Е.Б. Закон США ndaa 2021 и правовые проблемы соблюдения банками требований российского законодательства // Предпринимательское право. — 2021. — № 4. — С. 61–68. 0,627 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,419).
8. Лаутс Е.Б. Закон США ndaa 2021 и правовые проблемы обеспечения банками конфиденциальности информации // Банковское право. — 2021. — № 5. — С. 47–56. 0,916 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
9. Лаутс Е.Б. Поведенческий надзор и система банковского регулирования и надзора // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2021. — № 4. — С. 66–72. 0,782 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,473).
10. Лаутс Е.Б. Посредническая деятельность банка: правовые проблемы // Банковское право. — 2021. — № 1. — С. 17–25. 0,669 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
11. Лаутс Е.Б. Законодательство о банкротстве кредитных организаций: понятие и соотношение с банковским законодательством // Банковское право. — 2018. — № 4. — С. 34–41. 0,720 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).

12. Лаутс Е.Б. Снижение собственных средств (капитала) банка и меры по предупреждению банкротства: правовые аспекты взаимодействия // Банковское право. — 2017. — № 6. — С. 39–46. 0,686 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
13. Лаутс Е.Б. Деловая репутация и несостоятельность (банкротство) банка: правовые аспекты взаимодействия // Предпринимательское право. — 2017. — № 4. — С. 56–65. 0,857 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,419).
14. Лаутс Е.Б. Особенности участия Банка России в предупреждении банкротства банков // Закон. — 2017. — № 12. — С. 124–131. 0,650 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,863).
15. Лаутс Е.Б. Антикризисное законодательство и законодательство в сфере государственного регулирования предпринимательской деятельности // Юрист. — 2017. — № 15. — С. 4–10. 0,638 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,971).
16. Лаутс Е.Б. Новые банковские технологии и антикризисное регулирование рынка банковских услуг // Банковское право. — 2017. — № 4. — С. 36–44. 0,755 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
17. Лаутс Е.Б. Микрофинансовые организации vs небанковские депозитно-кредитные организации как субъекты финансового рынка и рынка банковских услуг: правовые средства развития // Банковское право. — 2016. — № 5. С. 19-26. 0,662 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
18. Лаутс Е.Б. Преимущества и недостатки введения в законодательство запрета для банков осуществлять инвестирование и иные виды предпринимательской деятельности // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 2016. — № 2. С. 66-76. 0,682 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,516).
19. Лаутс Е.Б. Правовое положение банковских групп и системно значимых кредитных организаций в банковской системе // Банковское право. — 2016. — № 2. С. 34-41. 0,696 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
20. Лаутс Е.Б. Правовые аспекты установления границ финансового рынка и рынка банковских услуг // Предпринимательское право. — 2014. — № 2. С. 54-59. 0,485 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,419).
21. Лаутс Е.Б. Концепция юридического лица публичного права и субъекты банковской системы РФ // Банковское право. — 2012. — № 3. С. 49-54. 0,475 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
22. Лаутс Е.Б. Правовое регулирование рынка банковских услуг: от антикризисных мер к ВТО // Банковское право. — 2012. — № 4. С. 59-62. 0,361 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).
23. Лаутс Е.Б. Правовые вопросы совершенствования инструментов регулирования банковской системы в условиях финансового экономического кризиса // Банковское право. — 2009. — № 6. С. 27-30. 0,461 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 1,183).

Иные публикации

1. Лаутс Е.Б. Перспективы создания универсального iТ-аутсорсера на рынке банковских услуг и проблемы формирования его уставного капитала // Право и Бизнес. — 2024. — № 2. — С. 18–25. (0,706 п.л.).
2. Лаутс Е.Б. Минимизация кредитного риска: обзор антикризисных мер // Юридическая работа в кредитной организации. — 2022. — № 3. — С. 69–74. (0,420 п.л.).
3. Лаутс Е.Б. Банки: борьба за лицензию // Юридическая работа в кредитной организации. — 2022. — № 4. — С. 83–89. (0,452 п.л.).
4. Лаутс Е.Б. Правовые основы деятельности временной администрации Банка России // Журнал предпринимательского и корпоративного права. — 2018. — № 2. — С. 54–59. (0,703 п.л.).
5. Лаутс Е.Б. Институт несостоятельности (банкротства) банков как антикризисный инструмент регулирования рынка банковских услуг // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. — 2018. — № 10. — С. 122–133. 0,695 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,845).
6. Лаутс Е.Б. Соотношение банковского и антикризисного регулирования рынка банковских услуг в новых экономических условиях // Право и бизнес. Приложение к журналу Предпринимательское право. — 2016. — № 2. С. 10-13. (0,326 п.л.).
7. Лаутс Е.Б. Действия Банка России в условиях финансово-экономических санкций // Юридическая работа в кредитной организации. — 2015. — № 1. — С. 22–32. (0,642 п.л.).
8. Лаутс Е.Б. Правовые аспекты финансового оздоровления банков в современных экономических условиях // Юридическая работа в кредитной организации. — 2015. — № 2. — С. 95–105. (0,646 п.л.).
9. Лаутс Е.Б. Антикризисные инструменты финансового оздоровления банков: перспективы правового регулирования // Предпринимательское право. Приложение к журналу. — 2015. — № 4. С.10-14. (0,394 п.л.).
10. Лаутс Е.Б. Проблемы правового положения Банка России как мегарегулятора на финансовом рынке // Приложение к журналу Предпринимательское право. Бизнес и право в России и за рубежом. — 2013. — № 3. — С. 39–42. (0,239 п.л.).
11. Лаутс Е.Б. Правовые аспекты минимизации банковских рисков // Предпринимательское право. Приложение к журналу. — 2012. — № 4. С.37-40. (0,306 п.л.).
12. Лаутс Е.Б. Банковское право и банковская деятельность. Понятие и сущность (лекция в рамках учебного курса Предпринимательское право) // Предпринимательское право. Приложение к журналу. — 2011. — № 4. С. 2-9. (1,015 п.л.).

Монографии

1. Предпринимательское право России: взгляд в будущее (Научная школа предпринимательского права МГУ): монография. / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан, Е.П. Губин, Д.Г. Копылов, С.А. Карелина, К.В. Кичик, Е.Б. Лаутс, П.Г. Лахно, А.Е. Молотников, С.А. Паращук, И.В. Фролов, Ю.С. Харитонов, И.С. Шиткина; отв. ред. Е.П. Губин, Ю.С. Харитонов. – М.: Юстицинформ, 2024. – 520 с. ISBN 978-5-7205-2060-1. С. 321-344. (1,071 п.л.).
2. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития: монография / Е.Г. Афанасьева, А.В. Белицкая, В.А. Вайпан, Е.П. Губин, С.А. Карелина, К.В. Кичик, Е.Б. Лаутс, П.Г. Лахно, А.Е. Молотников, С.А. Паращук, И.В. Фролов, Ю.С. Харитонов, И.С. Шиткина, Р.М. Янковский; отв. ред. Е.П. Губин. – М.: Юстицинформ, 2019. – 664 с. ISBN 978-5-7205-1554-6. С. 451-486. (1,793 п.л.).
3. Предпринимательское право: современный взгляд: монография / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Е.Г. Афанасьева, А.В. Барков, А.В. Белицкая, В.С. Белых, В.А. Вайпан, А.В. Габов, А.Г. Гаджиев, Г.А. Гаджиев, Я.С. Гришина, Г.М. Давидян, И.В. Дойников, М.А. Егорова, И.В. Ершова, Н.В. Ильютченко, Ш.М. Исмаилов, С.А. Карелина, К.В. Кичик, М.И. Клеандров, Н.В. Козлова, В.А. Лаптев, Е.Б. Лаутс, П.Г. Лахно, Ю.Г. Лескова, Д.В. Ломакин, Н.Г. Маркалова, А.Е. Молотников, Е.А. Палехова, С.А. Паращук, О.А. Серова, С.Ю. Филиппова, И.В. Фролов, Ю.С. Харитонов, А.Е. Шерстобитов, И.С. Шиткина, Р.М. Янковский; отв. ред. С.А. Карелина, П.Г. Лахно, И.С. Шиткина. – М.: Юстицинформ, 2019. – 600 с. ISBN 978-5-7205-1535-5. С. 543-558. (0,783 п.л.).
4. Лаутс Е.Б. Правовые аспекты антикризисного регулирования рынка банковских услуг и институт банкротства кредитных организаций: монография. – М.: Юстицинформ, 2018. – 412 с. ISBN 978-5-7205-1439-6. (25,750 п.л.).
5. Лаутс Е.Б. Рынок банковских услуг: правовое обеспечение стабильности. – М.: Волтерс Клувер, 2008. — 280 с. ISBN 978-5-466-00338-3. (17,5 п.л.).