

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Кошелевой Полины Юрьевны на тему: «Проект «испанского брака» Карла Стюарта в контексте европейской политической культуры раннего Нового времени» по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация П.Ю. Кошелевой на соискание ученой степени кандидата исторических наук посвящена проекту англо-испанского брачного союза между принцем Карлом Стюартом и инфантой Марией Анной. В центре внимания автора – личная поездка Карла Стюарта в Мадрид «инкогнито» в феврале-сентябре 1623 г. – событие, которое привлекло огромное внимание современников и вызывает стойкий интерес историков, хотя для одних исследователей наибольший интерес представляет его место в политической борьбе предреволюционной Англии, для других – его роль в английской внешней политике и событиях Тридцатилетней войны, для третьих – его значение как своего рода опытного полигона для развития дипломатического церемониала. Актуальность избранной темы определяется, прежде всего, тем, что в диссертации «испанский брак» рассматривается в самом широком контексте, включающем все эти стороны. Авантюрная поездка «инкогнито», сломавшая привычные стереотипы дипломатических контактов и ошеломившая современников, на какое-то время оказалась эффективным инструментом дипломатии. Она заставила обе стороны искать решения в ситуации, для которой не было прецедентов, высветив тем самым сюжеты и проблемы, обычно скрытые от исследователей.

Диссертация состоит из Введения, Обзора источников, Обзора литературы, пяти глав, заключения, Списка источников и литературы, а также Приложения. Во Введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности, научная новизна, методологические основы исследования, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи работы, ее хронологические рамки,

теоретическая и практическая значимость, обосновывается структура и формулируются положения, выносимые на защиту.

Следует отметить, что П.Ю. Кошелевой была проделана очень большая работа по поискам, обработке и осмыслению огромного массива источников и литературы – в списке 508 названий, и все они в той или иной мере реально использованы в тексте диссертации. Сложность исследования не в последнюю очередь определялась тем, что в его орбите оказались такие разные сюжеты, как парламентские дебаты в Англии и события Тридцатилетней войны в Германии, формы дипломатического церемониала и репрезентации власти, итинерарии и политическая культура, религиозные противоречия и коллекционирование произведений искусства – по каждому из них существует свой корпус источников, своя обширная литература и своя специфика изучения. Кроме того, разные аспекты пребывания принца Карла в Испании по-разному освещены в английских и в испанских источниках и по-разному изучаются в той и другой историографии, свести всё это вместе – сложная задача. В целом П.Ю. Кошелева успешно с ней справилась, хотя в этой связи необходимо отметить два обстоятельства.

Во-первых, объем опубликованных источников оказался столь значительным, что почти не оставил автору возможности в рамках той же работы привлечь неопубликованные источники, которых немало и которые могли бы несколько изменить оптику исследования.

Во-вторых, в этом англо-испанском диптихе английская часть в целом оказалась проработана лучше испанской. Показательна характеристика испанских исследований по истории королевского двора. П.Ю. Кошелева привлекла немало работ последних десятилетий, но из ее поля зрения как-то выпало то обстоятельство, что почти все эти работы составляют определенное единство, будучи составной частью масштабного проекта по всестороннему исследованию истории двора испанских Габсбургов. Этот проект на протяжении последних примерно 35 лет осуществляет группа историков во главе с Х. Мартинесом Мильяном, базирующаяся в

Автономном университете Мадрида. В 2006 г. там был создан междисциплинарный Университетский институт «Королевский двор в Европе», который объединяет усилия многих исследователей в разных странах мира, сочетая в своей деятельности научные разыскания с изданием книг и журнала, преподаванием и популяризацией знаний о дворе. Учет этого обстоятельства сделал бы характеристику историографии двора испанских Габсбургов более цельной.

Структура диссертации логична и полностью соответствует поставленным цели и задачам. В главе 1 «Матримониальная стратегия в контексте внешней политики Якова I» рассматриваются особенности внешней политики английского монарха в качестве международного арбитра и миротворца, сложности, с которыми Яков столкнулся в начале Тридцатилетней войны, попытка решить их с помощью «испанского брака», начало переговоров об условиях такого союза и реакция английского общества, отразившаяся в парламентских дебатах 1614 и 1621 гг.

На обширном и разноплановом материале автор подводит читателя к центральной части работы – всестороннему исследованию пребывания Карла в Испании и завершающего этапа переговоров. Этому посвящены глава 2 «Визит Карла Стюарта “инкогнито” и официальные церемонии при дворе Филиппа IV» и глава 3 «Условия “испанского брака” и дипломатический церемониал на завершающем этапе переговоров». В данной части работы огромный интерес представляет скрупулезный анализ и личного визита принца Карла в Испанию – уникальный случай в дипломатической практике того времени, – и, еще более, того удивительного обстоятельства, что путешествие сначала осуществлялось «инкогнито». П.Ю. Кошелева убедительно анализирует достоинства и недостатки такого путешествия, показывает, как стремление ускорить достижение поставленных целей и в то же время избежать лишних расходов в конце концов обернулось возвращением на поле официального церемониала (условия которого к тому же диктовала испанская сторона), значительные расходы оказались лишь

ненадолго отложены, а желанной цели достичь так и не удалось. Любопытны наблюдения автора о гибкости позиций сторон в отношении церемониала, о том, как неожиданный казус заставил испанские власти пересмотреть его и в будущем ввести в него новые нормы, касающиеся приема принца суверенного государства.

Отдельный интерес представляет глава 4, посвященная опыту знакомства Карла Стюарта с художественными собраниями испанских Габсбургов и его влиянию на коллекционирование будущего монарха. Можно согласиться с автором, что эта сторона «испанского брака», в отличие от остальных, оказалась успешной и сыграла важную роль в истории английской культуры, способствуя ознакомлению с новейшими достижениями европейской художественной жизни.

Наконец, в главе 5 «Итоги поездки принца Карла в Мадрид и реакция английского общества» показано, как итоговая неудача «испанского брака» привела к резкому повороту во внешней политике Англии: поиски брачного соглашения и политического союза сменились конфронтацией. Большой интерес представляет отмеченное автором изменение взглядов принца Карла и Бекингема на их путешествие: коль скоро цели достигнуть не удалось, то и всё пребывание в Испании тут же начинает трактоваться как череда унижений.

Большой интерес представляет приложение, в котором приведены дополнения, внесенные в придворный этикет как раз в результате «испанского брака». Рассказ о пребывании Карла в Испании и распоряжения Филиппа IV, касающиеся путешествия принца из Мадрида в Сантандер, приведены в испанском оригинале и в русском переводе.

Автору диссертации удалось убедительно доказать все положения, вынесенные на защиту. Комплексность подхода придает исследованию П.Ю. Кошелевой новаторский характер. Выводы автора обоснованы, логично вытекают из всего текста диссертации и не вызывают возражений. Автореферат полностью отражает содержание диссертации, ее основные

положения нашли отражение в опубликованных статьях и апробированы в докладах на конференциях.

Наряду с несомненными достоинствами работа имеет и некоторые недостатки; об одном из них, касающемся испанской историографии двора Габсбургов, уже сказано выше. Прежде всего, отметим, что читателю не всегда удобно следить за последовательностью и взаимосвязью событий, происходивших в двух странах, да к тому же с разным календарем (в Англии он оставался юлианским). Иногда возникают сомнения относительно указанных дат. Так, на сс. 137-138 автор пишет, что 23 февраля Карл покинул Париж и за 13 дней (т.е., получается, к 8 марта) добрался до Мадрида, а уже 10 марта (т.е. через два дня) английский король «получил ответ из Мадрида от “своих мальчиков”», что, разумеется, невозможно. В этой связи было бы очень уместно поместить в качестве приложения относительно подробную хронологию всего происходившего, которая бы учитывала разницу календарей и включала не только существенные для понимания исследования события в Англии и Испании, но и даты отправления и получения наиболее важных писем, которые на эти события как-то влияли. Здесь же можно было бы привести полные маршруты следования по Испании (в представленном тексте есть некоторые лакуны). Заодно можно было бы пояснить не слишком понятные отклонения от прямого маршрута, вроде пути из Паленсии во Фромисту через Каррион.

Вызывает некоторые сомнения оценка автором среднего промежутка времени от отправки письма в Мадриде до получения в Лондоне в 6–7 дней (с.138). Скорее это может быть минимальный срок, поскольку, и это показано в работе, путь от Мадрида до моря был длинен и труден, а навигация по Бискайскому заливу вообще непредсказуема.

Иногда автор проходит мимо предоставляющихся ему выигрышных возможностей – например, сравнить испанский текст сообщений Альмансы де Мендоса и его английский перевод; иногда сбивается на изложение общеизвестных либо не слишком нужных деталей (например, в связи с

перипетиями начального этапа Тридцатилетней войны или различиями между разными видами охоты). Говоря о феноменальной популярности испанского театра, автор почему-то не упоминает, что едва ли не столь же популярным театр в это время был как раз в Англии (хотя в других местах текста говорится о его роли в идейной борьбе в Англии). Встречаются отдельные неточности в испанских именах и фамилиях (Салазар вместо Саласар, Андрес де Мендоса вместо Андрес Альманса де Мендоса), титулах, названиях, иногда и датах (1574 вместо 1578 г. – с. 208). Не совсем уместно использование немецкого варианта «Богемия» вместо принятого в отечественной традиции «Чехия» (с.106 и др.). При перечислении картин самых знаменитых художников из коллекции Бекингема (с.227), включавшем, например, три картины Леонардо, было бы корректно пояснить, что в те времена самым знаменитым художникам нередко приписывали картины, созданные их учениками и подражателями.

Все эти замечания либо носят частный характер, никак не влияя на общую высокую оценку диссертации, либо являются скорее рекомендациями на будущее – поскольку было бы очень желательно, чтобы работа над этой обширной и перспективной темой была продолжена, в том числе с использованием неопубликованных материалов.

Указанные замечания ни в коей мере не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация П.Ю. Кошелевой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации полностью соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а именно следующим ее направлениям: История раннего Нового времени; Международные отношения, Историческая конфликтология; Государство и общество, Сфера политики и политических отношений, История политической культуры; Человек в истории; История культуры, науки и образования. Содержание диссертации также соответствует критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о

присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кошелева Полина Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук,
Отдела истории Средневековья и раннего Нового времени
Ведюшкин Владимир Александрович

14 апреля 2025 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32А,
ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук
Отдел истории Средних веков и раннего Нового времени
Тел.: +7(495) 938-11-00; e-mail: sector-sv@list.ru

Подпись ведущего научного сотрудника Отдела истории Средневековья
и раннего Нового времени ФГБУН Институт всеобщей истории
Российской академии наук Ведюшкина Владимира Александровича
удостоверяю: