

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Илюхиной Юлии Викторовны
на тему: «Правовое обеспечение импортозамещения в рыночной экономике»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Илюхиной Юлии Викторовны посвящена правовому обеспечению импортозамещения, что требует проведения правового анализа как в отношении форм деятельности, направленной на импортозамещение, так и в отношении средств, с помощью которых государство стимулирует производство конкурентоспособной продукции отечественного происхождения, способной заменить импортируемые аналоги. Понятие импортозамещение не нашло закрепления в российском законодательстве, однако правовые нормы, направленные на реализацию государственной политики по импортозамещению, встречаются в нескольких законах и подзаконных актах. Автором проведено исследование таких нормативных правовых актов как в нашей стране, так и в зарубежных странах, что, безусловно, делает исследование более глубоким. В настоящее время в научной юридической литературе не представлены комплексные работы, посвященные правовому регулированию вопросов импортозамещения, что делает работу востребованной с теоретических и практических позиций.

Вопросы импортозамещения в настоящее время находятся в центре внимания в связи с санкционным режимом, введенным против Российской Федерации, необходимостью защиты ее национальных интересов и национальной безопасности, что **предопределяет актуальность и своевременность избранной автором темы.** В рамках правового обеспечения импортозамещения государством используется широкий круг частно-правовых и публично-правовых инструментов, которые в совокупности могут решить стоящие перед страной задачи, что предопределяет комплексный характер работы и проведение исследования на

стыке права и экономики. Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что автору удалось остаться **в рамках специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»**, которой работа в полной мере соответствует.

В диссертации автором последовательно анализируются генезис правового обеспечения импортозамещения и его место в государственной экономической политике, понятие импортозамещения и его определение в праве, определяются цели и правовые средства обеспечения эффективности импортозамещения, раскрываются правовые средства обеспечения и стимулирования деятельности по импортозамещению, проводится анализ правового обеспечения импортозамещения на таких рынках, как: рынок инноваций и новых технологий, рынок промышленных товаров, рынок продовольственных товаров.

Оригинальностью обладает предложенная автором концепция правового режима деятельности по импортозамещению. Рассмотрение правовых стимулов и правовых ограничений в рамках единого правового режима, а не фрагментарно, как это сделано в настоящее время законодателем, а также предложение предусмотреть в таком правовом режиме в качестве его элементов гарантию сбыта и стабилизационную оговорку, является тем новым и полезным, что можно отметить **как личный вклад автора в науку предпринимательского права.**

Определенный научный интерес представляет вывод автора о том, что договорные правовые формы, направленные на реализацию деятельности по импортозамещению, в качестве условий договоров также должны содержать условия о стабилизации, которые в настоящее время встречаются только в специальном инвестиционном контракте и соглашении о защите и поощрении капиталовложений. Представляется, что гарантия стабильности условий осуществления деятельности является одним из важнейших стимулов для субъектов предпринимательской деятельности, направленных на осуществления взаимодействия с государством в форме сотрудничества. На такое сотрудничество, по справедливому мнению диссертанта,

направлена также гарантия сбыта, которая может быть выделена как еще одно важное условие договоров, оформляющих деятельность по импортозамещению.

В работе выделены как частно-правовые, так и публично-правовые средства обеспечения импортозамещения. Желая остаться в рамках специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», диссертант все же признает, что частноправовые средства не являются самыми очевидными инструментами правового обеспечения реализации политики импортозамещения, так как не предполагают быстрого эффекта, в отличие от публично правовых средств. Вместе с тем, автор подчеркивает, что Частноправовые средства направлены на то, чтобы создать условия и предложить субъектам частного предпринимательства удобные правовые формы осуществления деятельности, которая может привести к импортозамещению (с. 74 дисс.). Автор определяет установление совокупности правовых стимулов с акцентом на частноправовые средства, которые включают в себя средства имущественного и организационного характера (с. 8, с. 63-66 дисс.).

Особое значение частноправовых средств обеспечения импортозамещения предопределяется тем, что в условиях ухода с отечественного рынка многих иностранных поставщиков, подчинившихся антироссийским санкциям, на этом рынке образовались свободные от конкуренции ниши, которые в настоящее время активно заполняются отечественными производителями, что, безусловно, сопровождается более активным применением именно частноправовых форм, опосредующих производство и реализацию соответствующей продукции. В этом смысле совершенно справедливо замечание автора о том, что исчезновение зарубежных аналогов товаров имеет безусловно позитивный эффект, так как «субъекты предпринимательской деятельности вынуждены перестроиться, в том числе на использование отечественных аналогов, на которые появляется спрос на рынке» (с. 70 дисс.).

К достоинству работы следует отнести результативный анализ субъектного состава предпринимательства, на который направлена поддержка деятельности по производству конкурентоспособных аналогов импортируемых товаров. В результате такого анализа автор указывает, что субъектами предпринимательства могут быть как отечественные производители, так и иностранные компании, которые реализуют на территории Российской Федерации деятельность по импортозамещению. При этом в отношении иностранных субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность по импортозамещению на территории Российской Федерации, могут быть установлены как дополнительные правовые стимулы, так и дополнительные правовые ограничения, что в совокупности может служить эффективным инструментом регулирования.

Следует также поддержать вывод автора о том, что сами договоры, заключаемые в рамках деятельности по импортозамещению, имеют гражданско-правовую природу, но важным правовым последствием их заключения является возможность получения мер государственной поддержки.

Несомненный практический интерес представляет предложение диссертанта о принятии специального федерального закона «О политике импортозамещения», в котором необходимо определить понятие импортозамещения, цели правового регулирования импортозамещения, систематизировать правовые формы реализации деятельности по импортозамещению, а также в том числе и с помощью отсылочных норм к иным нормативным правовым актам представить комплексную систему правовых средств и правовых режимов стимулирования создания импортозамещения в Российской Федерации.

Выносимые на защиту положения и подготовленные предложения по совершенствованию законодательства являются результатом проведенного автором собственного анализа и могут быть использованы в последующих

научных исследованиях, а также при подготовке нормативных правовых актов, посвященных политике импортозамещения.

Основные научные выводы, рекомендации и предложения Илюхиной Ю.В., выраженные в положениях, выносимых на защиту, соответствуют критериям достоверности и научной новизны. Диссертация является первым комплексным научно-правовым исследованием, в котором системно рассматриваются вопросы правовых стимулов и правовых ограничений, обеспечивающих реализацию государственной политики по импортозамещению, правовой режим деятельности по импортозамещению, правовые формы, которые являются наиболее востребованными со стороны субъектов, осуществляющих такую деятельность.

Несмотря на высокий научно-практический уровень проведенного исследования, отдельные положения, содержащиеся в диссертации, являются дискуссионными или требуют дополнительных пояснений автора на публичной защите. В связи с чем могут быть высказаны следующие замечания.

1. В третьей главе диссертации рассматриваются вопросы правового обеспечения импортозамещения на товарных рынках (на рынке промышленных и продовольственных товаров), а также на рынке инноваций и новых технологий. В то же время, в современной экономике в последнее время на первое место и по объемам, и по социальной значимости выходит не рынок товаров, а рынок услуг. Однако в диссертации вопросы импортозамещения на рынке услуг не получили специального освещения, что требует пояснений со стороны автора.

2. В положении 2, выносимом на защиту (с.8), предлагается авторское понятие специального правового режима деятельности по импортозамещению, с которым в целом можно согласиться. В то же время, здесь указывается, что этот режим «направлен на вытеснение иностранных товаров с отечественного рынка». Представляется, что такой подход не является универсальным и не охватывает любые правоотношения по

импортозамещению, с учетом того, что импортозамещение не всегда осуществляется с намерением вытеснить иностранные товары с отечественного рынка: в последнее время режим импортозамещения вводится вынужденно из-за ухода из Российской Федерации иностранных поставщиков в связи с присоединением их к санкциям недружественных государств. В таком случае целью импортозамещения является не вытеснение импортных товаров, а стимулирование производства отечественных товаров для обеспечения удовлетворения потребительского спроса на исчезнувшую импортную продукцию.

3. Автор предлагает предусмотреть в российском законодательстве особые меры государственной поддержки в отношении инновационной деятельности, когда она осуществляется в целях импортозамещения (с. 11, 131). При этом должны быть выработаны критерии, действительно ли такая деятельность является инновационной. Между тем, понятие инновационной деятельности в настоящее время уже имеется в Законе «О науке и государственной научно-технической политике в Российской Федерации». Также меры государственной поддержки инноваций и инновационной продукции предлагаются в проекте федерального закона «О технологической политике в Российской Федерации». Определенные механизмы, стимулирующие импортозамещение, предусмотрены и в Федеральном законе «О промышленной политике в Российской Федерации». Возникает вопрос, как будут соотноситься между собой указанные понятия и критерии, предусмотренные в названных законодательных актах, и в Законе «О политике импортозамещения», который предлагается автором?

4. Автор предлагает в целях предоставления особых мер государственной поддержки выработать критерии инновационной деятельности в целях импортозамещения: она должна быть инновационной и приводить к импортозамещению (с. 11, 131). Однако само понятие инновационной деятельности предполагает, что получаемая в результате этой деятельности продукция является новой, инновационной, не имеющей

аналогов на рынке (в том числе за рубежом). Представляется поэтому, что идея осуществления инновационной деятельности в целях импортозамещения противоречит самому понятию инноваций.

Кроме того, выделение среди субъектов инновационной деятельности тех, которые осуществляют эту деятельность в целях импортозамещения, контрпродуктивна и создает неравенство между субъектами такой деятельности, осуществляющими «обычные» инновации, и субъектами инновационной деятельности в целях импортозамещения. При этом при соответствии той или иной деятельности признакам инновационной достаточно сложно определить, приводит ли она, помимо всего прочего, еще и к импортозамещению.

5. Среди частноправовых средств, применяемых для стимулирования импортозамещения, автор называет ряд договоров, таких, как специальный инвестиционный контракт (СПИК), соглашение о защите и поощрении капиталовложений, офсетные контракты, соглашения о государственно-частном партнерстве, концессионные соглашения и др. Среди них упоминается и контракт жизненного цикла (напр., на с. 87). В то же время, в работе не раскрывается понятие контракта жизненного цикла, в связи с чем требуются пояснения автора относительно правовой природы данного контракта.

6. Автор рассматривает правовой режим параллельного импорта как один из правовых режимов, посредством которых возможно стимулировать деятельность по импортозамещению (с. 88 и след.). Вряд ли с таким подходом можно согласиться ввиду того, что параллельный импорт представляет собой ввоз на территорию Российской Федерации иностранных товаров, правомерно введенных в гражданский оборот за пределами Российской Федерации, без согласия правообладателей, признаваемый допустимым ввиду принципа исчерпания прав. То есть параллельный импорт остается полноценным импортом, в связи с чем не ясно, как он может стимулировать деятельность по импортозамещению. Представляется, что,

наоборот, данный правовой режим во многом препятствует процессам импортозамещения, если под ними понимать производство и внедрение на рынок товаров отечественного происхождения.

7. Говоря о различных мерах государственной поддержки при осуществлении политики импортозамещения, автор постоянно указывает на необходимость обхода запретов ВТО (напр., с. 158). Однако очевидно, что сама идеология соглашений ВТО предполагает поддержку свободной торговли и минимизацию протекционистских мер, направленных на защиту национальных экономик присоединившихся стран. Аналогичная идеология принята и в других межгосударственных экономических соглашениях, основанных на международном разделении труда (например, в праве ЕЭС), когда в целях развития общего международного рынка отдельным странам предписывается занимать строго определенную нишу на рынке производства промышленной продукции и не препятствовать импорту продукции из других стран, которые специализируются на производстве этой продукции. Тем самым данные соглашения по существу сдерживают развитие собственного производства в отдельных странах на тех или иных рынках. В этой связи, не будет ли для Российской Федерации более эффективным не обходить запреты ВТО, а вообще отказаться от участия в ВТО и других подобных международных объединениях в целях более полноценной реализации политики импортозамещения и защиты отечественного производителя?

Сделанные выше замечания и вопросы, однако, не влияют на общую положительную оценку представленной работы и не умаляют научной значимости диссертационного исследования и его результатов.

Научные результаты и выводы автора подтверждают личный вклад автора в науку, являются самостоятельными и обоснованными и представляют собой интерес для юридического сообщества.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению соответствующих работ.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. – «Частноправовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным пп 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Илюхина Юлия Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частноправовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:
доктор юридических наук,
главный научный сотрудник,
и.о. заведующего Центром частного права
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»

27.04.2024 г.

Гутников Олег Валентинович

Контактные данные:

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Черемушкинская, д. 34

Тел: +7 499 724 12 49

Эл. почта: civil@izak.ru

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения законодательства и сравнительного права при Правительстве Российской Федерации

Гутникова О.В.  Заведующий отделом управления персоналом

 Илюхина Ю.В.

Специальность, по которой официальным оппонента защищена диссертация: 12.00.03 - «гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право»

Адрес места работы: 117218, г. Москва, ул. Черемушkinsкая, д. 34

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП) центр частного права.

Тел.: +7 499 724 12 49; e-mail: civil@izak.ru