

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Дружининой Анастасии Сергеевны

на тему: «Судебное решение в гражданском процессе Германии»

по специальности 5.1.3. - «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационное исследование А.С. Дружининой выполнено на актуальную в доктринальном и практическом отношении тему, которая посвящена судебному решению в гражданском процессе Германии. Актуальность исследования предопределена тем, что российский процесс своими истоками взаимосвязан с немецким процессуальным правом, особенно начиная с судебной реформы 1864 г. Кроме того, гражданский процесс обеих стран принадлежит к одному типу судопроизводства. О наличии общих подходов свидетельствует классификация судебных актов на решения о признании, присуждении и преобразовании, некоторые эффекты законной силы судебных актов. В то же время исторический путь развития привнес в гражданский процесс обеих стран много нового, сделав подходы к судебному решению уникальными. Самостоятельность пути развития судебных решений в Германии (влияние на его развитие камерального процесса) и России представляет особый интерес при характеристике сходных подходов в нормативном и доктринальном планах и при объяснении различных подходов.

Актуальность научного исследования также подчеркивается в плане аналитики дальнейших направлений развития российского процесса. Автор диссертации абсолютно обоснованно подчеркивает, что исследование зарубежного гражданского процесса является неотъемлемой частью российской науки гражданского процессуального права.

Диссертационное исследование А.С. Дружининой отличается, бесспорной новизной. Во-первых, это первая диссертация, посвященная

судебному решению в гражданском процессе Германии. Другие работы сравнительно-правового плана были посвящены гражданскому процессу Германии и лишь отчасти затрагивали вопросы судебных решений.

Во-вторых, автор диссертации рассматривает теорию судебного решения не только с позиции доктрины, но и законодательства, судебной практики Германии. При этом используется метод сравнительного правоведения: сопоставление подходов законодательства и практики в Германии и России. Немаловажно и то, что автор работы демонстрирует историко-правовые аспекты формирования современного немецкого гражданского процесса.

Все положения, отраженные автором в диссертации в качестве новизны, таковыми являются, ибо ранее подобных исследований не проводилось.

При отсутствии законодательного регулирования, А.С. Дружинина привлекает положения судебной практики. Так, законодательство Германии не предусматривает требования к определениям суда, тогда соответствующие выводы основываются на положениях судебной практики (с . 55).

А.С. Дружинина анализирует историю возникновения нормативных положений, оказавших влияние на современное состояние гражданского процессуального права Германии, развитие положений о судебном решении.

В работе приводится глубокий анализ судебных решений, которые нередко взаимосвязаны с принципами судопроизводства. Многие из приведенных положений существенно отличаются от российской модели гражданского судопроизводства. К примеру, в немецком процессе не требуется неизменность судебного состава при вынесении решения (с. 63) и непосредственность исследования доказательств. Так, допустимо, например, проведение совещания судей по вынесению решения в форме видеоконференцсвязи (с. 64); отсутствует тайна совещания судей, в котором могут присутствовать практиканты или представители науки (с. 65). При единоличном рассмотрении дела не требуется удаление судьи в

совещательную комнату для вынесения решения (с. 67). Оглашение судебного решения может быть назначено на другую дату (с. 70) и др. Автор работы не комментирует данные законодательные положения в сравнении с российской моделью. Но их отличия очевидны.

А.С. Дружинина, несмотря на то, что не приводит постоянное комментирование положений немецкого права и теории с позиции российского процесса, тем не менее ненавязчиво демонстрирует свое глубокое познание не только зарубежного, но и российского процесса. К примеру, говоря об астренте в Германии, подчеркивает допустимость его применения к публично-правовым отношениям (с. 43). Российским юристам известна отрицательное отношение отечественной судебной практики к такому подходу.

Многая информация, раскрываемая автором диссертации, могла бы быть использована в плане совершенствования и оптимизации российского процесса. Например, допустимость указания в судебном решении персональных данных (С.79), отсутствие цитирования закона, судебной практики в судебных решениях, «ибо, - как пишет автор диссертации, - - судебная практика и доктрина не могут заменять аргументы и внутреннее убеждение судьи» (с. 98). Бесспорно, интересным представляется иная последовательность частей немецкого судебного решения, где описательная и мотивировочная части следуют за резолютивной.

Многие аспекты, отраженные автором диссертации, могут быть обсуждены для дальнейшего развития российского гражданского процесса, например, допустимость отказа при наличии на то оснований от описательной и мотивировочной частей судебного решения (с. 99 и др.).

В целом в диссертации продемонстрировано глубокое знание как немецкого законодательства о судебном решении, так и судебной практики, доктрины, умение проведения сравнительно-правового исследования. Выводы автора обоснованы.

В диссертации анализируются промежуточные решения в гражданском процессе Германии (с. 40-41). В связи с этим можно вспомнить, что в 2004 г. Консультативный совет европейских судей Совета Европы принял заключение № 6, в котором отметил, что некоторые аспекты ведения дел, включая специальные процедуры, определяются исходя из срочности, бесспорности дел, малых сумм требований. При этом среди особо значимых вопросов Консультативный совет европейских судей Совета Европы выделил суммарное или сокращенное производство.

По мнению Консультативного совета европейских судей Совета Европы, чаще всего термин суммарное производство предполагает упрощенную или ускоренную процедуру рассмотрения дел с вынесением так называемого «промежуточного решения». Как соотносится промежуточное решение в немецком процессе с идеей о суммарном производстве Консультативного совета судей европейских судей Совета Европы? Это первый вопрос по диссертации.

При рассмотрении эффекта законной силы судебного акта также хотелось бы услышать мнение диссертанта. Как отмечено в диссертации, преюдициальность судебных актов в Германии относится лишь к резолютивной части судебного решения (с. 152). В российском процессе принято различать общеобязательность и преюдициальность судебных актов. Поскольку преюдициальность касается установленных в судебном решении фактов, постольку они отражены в основном в мотивировочной части. В Германии преюдициальность относится к резолютивной части. В чем, по мнению диссертанта, отличие в столь разных подходах?

Вместе с тем указанные замечания носят сугубо дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования и выводов, к которым пришла А.С. Дружинина. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Дружинина Анастасия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского процесса
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Уральский государственный юридический
университет имени В. Ф Яковлева»

Решетникова Ирина Валентиновна

13 мая 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (343) 227-17-31, e-mail: grpr@usla.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, к. 404

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский государственный юридический
университет имени В. Ф Яковлева», кафедра гражданского процесса
Тел.: +7 (343) 227-17-31; e-mail: grpr@usla.ru

Подпись Решетниковой И.В. удостоверяю:

