

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Щипков Николай Александрович

**Сравнительный анализ философско-методологических
оснований науки о культуре в России и на Западе**

5.10.1 Теория и история культуры, искусства
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата философских наук

Москва – 2024

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории мировой культуры философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель:

Козырев Алексей Павлович, кандидат философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Катасонов Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования Русской Православной Церкви «Общецерковная аспирантура и докторантура им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия», профессор;

Мчедлова Мария Мирановна, доктор политических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», заведующая кафедрой сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук;

Перевезенцев Сергей Вячеславович, доктор исторических наук, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии.

Защита диссертации состоится «30» сентября 2024 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3034>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



А.П. Беседин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы исследования

В современной научной практике методологические рамки отечественной культурологии являются не обладающие достаточно четкими границами. Сложность методологического определения культурологии как науки заключается в отсутствии прямого номенклатурного аналога в западной системе социальных наук. Отечественная культурология сегодня представляет собой совмещение нескольких научных методов, подходов и школ под одним названием. В российском гуманитарном научном сообществе продолжаются дискуссии о методологических рамках культурологии. Этим объясняется актуальность настоящего исследования: спорные моменты методологии отечественной культурологии нуждаются в разъяснении. Понятие «культурология» употребляется в основном в российской научной практике, однако для простоты изложения и во избежание путаницы в рамках настоящей работы мы используем этот термин для обозначения всех способов изучения культурной проблематики, научной и философской. По словам чл.-корр. РАН В.В. Миронова «для того, чтобы культурология как наука продолжала существовать, нужна концептуальная схема, которая обязательно должна начинаться с ответа на вопрос: что же такое культура? Пока эта методологическая задача остается нерешенной»¹.

Сегодня в российской науке продолжаются процессы осмысления уникального философского и научного наследия, прежде недоступного. По словам А.П. Козырева «После снятия идеологических запретов, вызванного крушением марксистской идеологии и распадом СССР, философия в России оказалась в ситуации выбора. При сохранении в целом сложившейся структуры философского образования происходит процесс освоения той части философского наследия (в частности, русской религиозной философии и философии русской эмиграции), от которого советская философия была искусственно отсечена»². Настоящая работа

¹ Гуманитарная наука переходного периода: как создавалась кафедра истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ. Беседа Н.А. Щипкова с деканом философского факультета МГУ В.В. Мироновым // Вопросы философии. 2021. № 2. С. 18.

² Козырев А. П. Философия [в России] // Большая Российская энциклопедия. Россия. М., 2004.

пытается связать разорванные исторические эпохи изучения культуры в отечественной практике.

Актуальность исследования также обосновывается усилением напряжения геополитической обстановке в мире, необходимостью пересмотра ряда сложившихся установок российской гуманитарной науки для достижения и укрепления культурного суверенитета, согласно Основам государственной культурной политики³.

Степень разработанности проблемы

Проблема научной методологии традиционно находится в фокусе внимания западной научной философской мысли. настоящей работы раскрывается в трудах отечественных и зарубежных исследователей.

Центральной проблемой философского поиска единой методологии науки XIX и XX века стали споры вокруг особого статуса наук, не относящихся к точным и естественным. Философы представители субъективного идеализма, философии жизни, неокантианства, феноменологии пытались создать обоснование для такого рода наук, которые могли бы изучать сущностные основания духовной деятельности человека. С другой стороны, позитивистские и марксистские авторы отстаивали эмпирическую редукцию к социальному. Современное состояние гуманитарных наук преимущественно строится на базе социологических методов. Некоторые возможности несоциологического описания действительности человеческой деятельности рассматриваются в настоящей работе.

Понятие культуры постепенно формировалось в мировой философской мысли в работах Д. Вико⁴, предпринявшего одну из первых попыток систематического историософского описания исторического процесса; И. Гердера⁵, описавшего культуру как «вторую природу»; Г.В.Ф. Гегеля⁶, понимавшего культуру как самореализацию мирового духа в истории; К. Маркса⁷, описавшего культуру как

³ Указ Президента Российской Федерации от 25.01.2023 г. № 35. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855> (дата обращения: 22.02.2024).

⁴ Вико Дж. Основания новой науки об общей природе наций. М., Киев, 1994.

⁵ Гердер И. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977.

⁶ Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т.46. Ч.1.

процесс материального производства; О. Конта⁸, в работах которого начал формироваться социологический и позитивистский взгляд на культуру; Ф.В. Гумбольдта⁹, одним из первых описавшего культуру как особую форму народного мирозерцания; Г. Риккерта¹⁰, неокантианца, создателя аксиологического подхода к описанию культуры; Б. Малиновского¹¹, Л. Уайта¹², К. Леви-Стросса¹³ и других культурных антропологов, разрабатывавших эмпирические и сравнительные методы исследования культуры; культурных социологов П. Бурдьё¹⁴ и Дж. Александера¹⁵.

Сложность описания проблемы культуры как научной состоит в разрозненности исходных мировоззренческих и философских предпосылок, из которых вытекает само определение культуры в различных подходах. Само понятие культуры противоречиво, и в истории европейской мысли оно не раз подвергалось критике. Понятие культуры сложно обосновать как эмпирическую реальность, однако при этом непосредственное переживание отличности человеческого опыта от природных процессов редко вызывает возражение в философской литературе. С одной стороны культурное описывается как ценностная парадигма, как телеологическая установка мышления; с другой – как эмерджентное свойство социальной системы. В связи с этим сегодня в научном сообществе продолжаются споры о сущности культуры как понятия и явления, и, как следствие, культурологии как науки.

В отечественной практике проблемы исследования культуры поднимались в работах Н.Я. Данилевского¹⁶, разработавшего цивилизационный подход; А.Н. Веселовского¹⁷, основоположника сравнительной мифологии и поэтики; А.Г. Габричевского¹⁸, создателя оригинальной концепции «морфологии искусства»,

⁸ Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. М.: Книжный дом «Либроком», 2012.

⁹ Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985.

¹⁰ Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998.

¹¹ Малиновский Б. Научная теория культуры М.: ОГИ, 2005.

¹² Уайт Л. Избранное: Наука о культуре. М.: РОССПЭН, 2004.

¹³ Леви-Стросс К. Первобытное мышление. М.: Республика.

¹⁴ Бурдьё П. Социология социального пространства. М.: «Алетейя», 2007.

¹⁵ Александер Дж. Смыслы социальной жизни: Культуросоциология. М.: «Праксис», 2013.

¹⁶ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: «Институт русской цивилизации», 2008.

¹⁷ Веселовский А.Н. Избранное. На пути к исторической поэтике. М.: «Автокнига», 2010.

¹⁸ Габричевский А.Г. Биография и культура: Документы, письма, воспоминания. М.: «РОССПЭН», 2011.

феноменологии культуры; П.А. Флоренского¹⁹, понимавшего культуру как систему упорядочивания, противостоящей мировой энтропии; М.О. Гершензона²⁰, С.Л. Франка²¹, отстаивавших персоналистскую трактовку культуры; в феноменологической и семиотической концепции культуры Г.Г. Шпета²², мифологической и личностной системе культуры А.Ф. Лосева²³; смеховой поэтике М.М. Бахтина²⁴; В.М. Жирмунского²⁵, Б.И. Ярхо²⁶, Б.Р. Виппера²⁷ – исследователей 20-х годов, работавших в ГАХН, и занимавшихся разработкой синтеза историко-культурного и филологического подходов; а также позднесоветской и перестроечной культурологической мысли наиболее полно выраженной в именах Е.М. Мелетинского²⁸, А.Я. Гуревича²⁹, С.С. Аверинцева³⁰, Ю.М. Лотмана³¹, В.В. Иванова³², А.П. Козырева³³, А.А. Кротова³⁴, Л.М. Баткина³⁵, В.В. Миронова³⁶, М.И. Свидерской³⁷, В.Н. Романова³⁸, В.Н. Топорова³⁹, Б.А. Успенского⁴⁰ и др.

Проблемы изучения истории описаний культуры в отечественной философии осложнены отсутствием у большинства авторов понятия культуры в фокусе их творчества. Прерванная революцией философская традиция, вынужденная иносказательность в работах советского периода, оторванность от европейской и американской культурологической мысли усложняют задачу сравнительного анализа. Тем не менее, общая направленности мысли, преемственность ценностных

¹⁹ Флоренский П.А. Общечеловеческие корни идеализма. Сергиев Посад, 1909.

²⁰ Иванов Вяч., Гершензон М.О. Переписка из двух углов. М.: «Водолей Publishers»; «Прогресс-Плеяда», 2006.

²¹ Франк С.Л. Природа и культура // Франк С.Л. Полное собрание сочинений. Т.3 1908-1910. М.: Изд-во ПСТГУ, 2020. С.467-501.

²² Шпет Г. Г. Искусство как вид знания. Избранные труды по философии культуры. М.: РОССПЭН, 2007.

²³ Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991.

²⁴ Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986.

²⁵ Жирмунский В.М. Вопросы теории литературы. Статьи 1916-1926. Л.: Academia. 1928.

²⁶ Ярхо Б.И. Методология точного литературоведения. Избранные статьи по теории литературы. М.: 2006.

²⁷ Виппер Б.Р. Введение в историческое изучение искусства. М.: Изобразительное искусство, 1985.

²⁸ Мелетинский Е.М. Поэтика мифа. М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 2000.

²⁹ Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М.: Искусство, 1972.

³⁰ Аверинцев С.С. Попытки объясниться: Беседы о культуре. М.: Правда, 1988.

³¹ Лотман Ю.М. Культура и взрыв М.: Гнозис; Прогресс, 1992

³² Иванов В.В. Избранные труды по семиотике и истории культуры. М.: Языки русской культуры, 1999.

³³ Козырев А.П. Соловьев и гностики. М.: Издатель Савин С.А., 2007.

³⁴ Кротов А.А. Мальбранш и картезианство. М.: Издательство Московского университета, 2012.

³⁵ Баткин Л.М. Пристрастия: Избранные эссе и статьи о культуре. М.: ТОО «Курсив-А», 1994.

³⁶ Миронов В.В. Философия и метаморфозы культуры. М.: «Современные тетради», 2005.

³⁷ Свидерская М. И. Пространственные искусства в западноевропейской художественной культуре XIII-XIX веков. В двух книгах. Учебное пособие для студентов, обучающихся по направлению культурология. М.: ГАЛАРТ, 2010.

³⁸ Романов В.Н. Культурно-историческая антропология. М.: Центр гуманитарных инициатив, 2014.

³⁹ Топоров В.Н. Миф, Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического: Избранное. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Культура», 1995.

⁴⁰ Успенский Б.А. Семиотика истории. Семиотика культуры. М.: Языки русской культуры, 1996.

установок между различными периодами отечественной мысли о культуре прослеживается.

Методологические проблемы современной отечественной культурологии, а также общие философско-методологические проблемы гуманитарных наук раскрываются в работах следующих современных исследователей – В.С. Стёпина⁴¹, В.В. Васильева⁴², О.Ю. Бойцовой⁴³, А.В. Разина⁴⁴, М.А. Маслина⁴⁵, А.Л. Доброхотова, А.Т. Калинкина⁴⁶, В.С. Глаголева⁴⁷, И.И. Блауберг⁴⁸, Д.Л. Родзинского⁴⁹, В.М. Артёмова⁵⁰, С.А. Хмелевской⁵¹, Д.В. Бугая⁵², В.А. Чалого⁵³, А.П. Беседина⁵⁴, В.В. Ванчугова⁵⁵, В.Е. Семенова⁵⁶, В.В. Винокурова⁵⁷, А.Г. Гаджикурбанова⁵⁸, Т.В. Кузнецовой⁵⁹, Н.С. Кирабаева⁶⁰, Ю.Б. Мелих⁶¹, П.С.

⁴¹ Степин В.С. Философия и универсалии культуры. СПб.: «СПбГУП», 2000.

⁴² Васильев В.В. Трудная проблема сознания. – М.: Прогресс-Традиция, 2009.

⁴³ Бойцова О.Ю. Между Сциллой и Харибдой: к вопросу о научности религиоведения // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2020. № 3. С. 121–138.

⁴⁴ Разин А.В. О судьбах просвещения // Вопросы философии. 2022. № 3. С. 42-52.

⁴⁵ Маслин М.А. Николай Данилевский: между славянофильством и панславизмом // Философский журнал. 2023. Т. 16, № 4. С. 5-18.

⁴⁶ Доброхотов А.Л., Калинкин А.Т. Культурология. М.: ИД «Форум», 2010.

⁴⁷ Глаголев В.С. Возможности и лимиты современных парадигм социологии религии (Каргина И.Г. Социологические рефлексии современного религиозного плюрализма. М: МГИМО-университет, 2014) // Религиоведение. 2015. № 2. С. 166-169.

⁴⁸ Западная философия XX - начала XXI вв. Интеллектуальные биографии / И.И. Блауберг, В.П. Визгин, А.В. Ямпольская и др. М.-СПб: Центр гуманитарных инициатив, 2016.

⁴⁹ Родзинский Д.Л. Гармония научной рациональности // Философия хозяйства. 2019. № 2 (122). С. 193-204.

⁵⁰ Артёмов В.М. Научно-технологические трансформации в современном обществе: нравственно-философское осмысление и особенности правового регулирования // Вопросы философии. 2020. № 2. С. 205-210.

⁵¹ Хмелевская С.А. К вопросу об определении понятия научная революция // Социально-политические науки. 2017. № 6. С. 7-11.

⁵² Бугай Д.В. Русские образы греческой мысли, или Платон Владимира Соловьёва // Вопросы философии. 2023. № 10. С. 64-74.

⁵³ Чалый В.А. Кант и современные англоязычные философы: споры о либерализме, справедливости и модерне. Центр гуманитарных инициатив Москва, 2015.

⁵⁴ Беседин А.П. Интеллектуальные пороки как неявные установки // Эпистемология & философия науки. 2022. № 3. С. 116-133.

⁵⁵ Ванчугов В.В. Генеалогия Истории философии в России: реконструкция появления дисциплины и ее перспективы // Русская философия. 2023. № 2. С. 110-121.

⁵⁶ Семенов В.Е. Европейская философия в XXI веке: основные тенденции и проблемы // Гуманитарные знания в XXI веке: вызовы, ценности, перспективы. Издательство МЭИ Москва: 2023. С. 20-39.

⁵⁷ Винокуров В.В., Воронцова М. В. Исследования эзотерических учений в современном мире: традиционный подход // Sciences of Europe. 2016. Т. 3, № 9. С. 106-108.

⁵⁸ Гаджикурбанов А.Г. Культура отмены как моральный феномен // Проблемы этики. Философско-этический альманах. 2022. № 11. С. 1.

⁵⁹ Кузнецова Т.В., Леонидович А.А., Андреев И.А. Техника в социальном контексте: к характеристике российского опыта // Философия хозяйства. 2023. № 2. С. 173-188.

⁶⁰ Кирабаев Н.С., Гнатик Е.Н., Жубрин И.А. О связи социального и гносеологического аспектов цивилизационного подхода // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2022. Т. 22, № 2. С. 416-425.

⁶¹ Мелих Ю.Б. Картина мира XVIII-XIX вв. Александр фон Гумбольдт и Карл Фридрих Гаусс (по роману Д. Кельмана Измеряя мир) // Вопросы философии. 2021. № 4. С. 39-43.

Гуревича⁶², А.Н. Круглова⁶³, И.П. Давыдова⁶⁴, К.Э. Разлогова⁶⁵, А.В. Ахутина⁶⁶, Э.С. Маркаряна⁶⁷, В.А. Куренного⁶⁸, В.М. Межуева⁶⁹, А.Я. Флиера⁷⁰, А.А. Пелипенко⁷¹, С.Н. Иконниковой⁷² и др.

Методологические основы современных «культурных исследований» (cultural studies) и социологии культуры раскрываются в работах Бирмингемского центра и близкого к нему круга исследователей: С. Холла⁷³, У. Реймонда⁷⁴, Э. Томпсона⁷⁵, К. Баркера⁷⁶, Р. Хоггарта⁷⁷, разработывавших модель критического изучения культуры; современных постколониальных исследователей Э. Саида⁷⁸, Г. Бхамбры⁷⁹, Б. Каррингтона⁸⁰, Г. Спивак⁸¹, Ф. Фанона⁸², Г. Ранаджит⁸³, П. Чаттерджи⁸⁴; работ Б. Андерсона⁸⁵ и Э. Хобсбаума⁸⁶ по исследованию национализма; исследований идеологии А. Грамши⁸⁷; исследований глобализации А. Аппадурай⁸⁸ и др. Обращенность к политическому составляет одну из ключевых особенностей

⁶² Гуревич П.С. Культурология: учебник. 5-е изд. М.: «КНОРУС», 2017.

⁶³ Круглов А.Н. О понятии просвещения в русской философии XVIII века // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 225–245.

⁶⁴ Давыдов И.П. Введение в методологию академического религиоведения // Философия религии и религиоведение. Авторские учебные курсы. Вып.1.: Учебно-методическое пособие / Сост. и общ.ред. О.Ю.Бойцовой Москва: Издатель Воробьев А.В.: 2019. С. 97-104.

⁶⁵ Кочеляева Н.А., Разлогов К.Э. Современное понимание культуры: от теории к законодательной практике // Культурологический журнал. 2012. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-ponimanie-kultury-ot-teorii-k-zakonodatelnoy-praktike> (дата обращения: 06.04.2020).

⁶⁶ Ахутин А.В. Парадоксы культурологии. // Человек. – Культура. – История. М.: РГГУ. 2002. С. 156-193.

⁶⁷ Маркарян Э.С. Культурология в контексте глобальной безопасности // Фундаментальные проблемы культурологии. Том I. Теория культуры. СПб., 2008. С. 95-114.

⁶⁸ Куренной В.А. Современная культурология // Платное образование. 2007. № 5 (55). С. 44-49.

⁶⁹ Межуев В.М. Идея культуры. Очерки по философии культуры. М.: Университетская книга, 2012.

⁷⁰ Флиер А.Я. Культурология для культурологов. Учебное пособие для магистрантов, аспирантов и соискателей. М.: Согласие, 2010.

⁷¹ Пелипенко, А.А. Избранные работы по теории культуры. Культура и смысл. М.: Согласие, 2014.

⁷² Иконникова С.Н. История культурологических теорий. СПб.: Питер, 2005.

⁷³ Hall S. Culture, media, language: working papers in cultural studies, 1972-79. London, Hutchinson, 1980.

⁷⁴ Williams R. Culture and Society. New York: Columbia University Press, 1963.

⁷⁵ Thompson E. The Making of the English Working Class. London: Victor Gollancz, 1963.

⁷⁶ Barker C. Cultural Studies: Theory and Practice. 3rd ed. London: Sage Publications, 2008.

⁷⁷ Hoggart R. Contemporary Cultural Studies: An Approach to the Study of Literature and Society. Birmingham: University of Birmingham (Centre for Contemporary Cultural Studies), 1969.

⁷⁸ Саид Э.В. Ориентализм. Западные концепции Востока. СПб.: Издательство «Русский Миръ», 2006.

⁷⁹ Bhabra G. Rethinking Modernity: Postcolonialism and the Sociological Imagination. Oxford: Berg publishers, 2007.

⁸⁰ Carrington B., McDonald I. Marxism, Cultural Studies and Sport. London: Routledge, 2008.

⁸¹ Spivak G. Other Asias. Oxford: Blackwell, 2008.

⁸² Fanon F. Peau noire, Masques blancs. Paris: Les Éditions du Seuil, 1952. 239 pp.

⁸³ Ranajit G. Elementary Aspects of Peasant Insurgency in Colonial India. Delhi: Oxford University Press, 1983.

⁸⁴ Ghattejee P. Nationalist Thought and the Colonial World. London: Zed Books, 1986.

⁸⁵ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле, 2016.

⁸⁶ Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб.: Алетейя, 1998.

⁸⁷ Грамши А. Избранные произведения. М.: Иностранная литература, 1959.

⁸⁸ Appadurai A. Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996. 229 p.

«культурных исследований» как методологии и практики. Культура понимается этим кругом авторов как инструмент формирования социальной реальности и как требующая деконструкции область общественного дискурса.

Проблема научной методологии, оказавшей значительное влияние на выбор подходов при изучении отдельных аспектов культуры различными исследователями, имеет обширную историографию. Значительный общенаучный вклад в методологические и гносеологические проблемы науки внесли Э. Мах⁸⁹, Р. Авенариус⁹⁰, создавшие на основе субъектно-идеалистической философии методологический подход эмпириоктицизма, создатель феноменологии Э. Гуссерль⁹¹, неокантианец В. Виндельбанд⁹², автор концепции научных революций Т. Кун⁹³, философ «символических форм» Э. Кассирер⁹⁴, постпозитивист И. Лакатос⁹⁵, автор метода научной фальсификации К. Поппер⁹⁶, а также авторы, внёсшие значительный вклад в философскую дискуссию о проблемах методологии гуманитарных наук: автор концепции наук о духе В. Дильтей⁹⁷, представители франкфуртской школы Т. Адорно⁹⁸, М. Хоркхаймера⁹⁹, Г. Маркузе¹⁰⁰, социологи-конструктивисты П. Бергер и Т. Лукман¹⁰¹, а также разработчик философских проблем позднего модерна Ю. Хабермас¹⁰². В отечественной практике философская проблема методологии науки освещалась в том числе в трудах В.С. Степина¹⁰³,

⁸⁹ Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2003.

⁹⁰ Авенариус Р. Философия, как мышление о мире, согласно принципу наименьшей меры силы. Прологомены к критике чистого опыта. СПб.: Образование, 1913.

⁹¹ Гуссерль Э. Избранные работы. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005.

⁹² Виндельбанд В. Философия культуры: Избранное. М.: ИНИОН, 1994.

⁹³ Кун Т. Структура научных революций. М.: АСТ, 2003

⁹⁴ Кассирер, Э. Философия символических форм. М.-СПб.: Университетская книга, 2002.

⁹⁵ Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. М.: Медиум, 1995.

⁹⁶ Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1993.

⁹⁷ Дильтей В. Собрание сочинений в 6 тт. Под ред. А.В. Михайлова и Н.С. Плотникова. Т. 1: Введение в науки о духе. М.: Дом интеллектуальной книги, 2000.

⁹⁸ Адорно Т. Негативная диалектика. М.: Научный мир, 2003.

⁹⁹ Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. М.: Медиум, 1997.

¹⁰⁰ Маркузе Г. Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной критике. М.: АСТ, Астрель, 2011.

¹⁰¹ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М.: Медиум, 1995.

¹⁰² Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. М.: Весь Мир, 2003.

¹⁰³ Степин В.С. Философия и методология науки. М.: Академический проект, 2014.

Д.П. Горского¹⁰⁴, П.Л. Капицы¹⁰⁵, С.А. Лебедева¹⁰⁶, П.П. Гайденок¹⁰⁷, В.С. Швырева¹⁰⁸.

Отдельно следует отметить, что в последние десятилетия многие междисциплинарные гуманитарные исследования затрагивают культурологическую предметную область. Культурологические и околокультурологические проблемы становились тематикой разнообразных диссертационных исследований, например, о проблемах этнологии¹⁰⁹, кинематографа¹¹⁰, страноведения¹¹¹, искусствоведения¹¹², литературоведения¹¹³, религиоведения¹¹⁴, и других тем. При таком активном развитии этого исследовательского поля, представляется, что недостаточно акцентирована именно тема методологических оснований науки о культуре. Этим обусловлен в том числе выбор предмета настоящего исследования.

Цель диссертационного исследования

Определить характерные методологические особенности и различия между актуальной российской культурологией и современными исследованиями культуры на Западе в широком историческом и философском контексте.

Задачи диссертационного исследования

1. Проследить путь становления культуры как объекта научного исследования в истории европейской мысли.

¹⁰⁴ Горский Д.П. Обобщение и познание. М., 1985.

¹⁰⁵ Капица П.Л. Эксперимент. Теория. Практика. М., 1981.

¹⁰⁶ Лебедев С.А. Научный метод: история и теория: монография. М.: Проспект, 2021.

¹⁰⁷ Гайденок П.П. Эволюция понятия науки: становление и развитие первых научных программ. М.: Наука, 1980.

Гайденок П.П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII вв.): формирование научных программ нового времени. М.: Наука, 1987.

¹⁰⁸ Швырев В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании. М., 1978.

¹⁰⁹ Кизин М.М. Русская школа пения как феномен национальной музыкальной культуры: дис. ... д. иск.: 24.00.01; [место защиты: ГБОУ ВО «Московский государственный институт музыки имени А. Г. Шнитке»]. Москва, 2020.

¹¹⁰ Боровикова Н.М. Образ военнослужащего в российском и англо-американском кинематографе XXI века: массовая культура и стереотипы: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01; [место защиты: Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.]. Саратов, 2019.

¹¹¹ Изотова Н.А. Коды японской культуры: этнокультурная специфика и аксиологический потенциал: дис. ... док. культурологии: 24.00.01; [место защиты: ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»]. Москва, 2022.

¹¹² Майорова Е.Д. Изображение и слово в художественной культуре итальянского Возрождения (XIV-XV вв.): дис. ... канд. филос. н.: 5.10.1; [место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. Москва, 2023.

¹¹³ Кучерова А.В. Психопатия как предмет литературно-философской рефлексии в культуре второй половины XX века: дис. ... канд. филос. н.: 5.10.1; [место защиты: МГУ им. М.В. Ломоносова]. Москва, 2022.

¹¹⁴ Випулис И.В. Ритуальный комплекс архаической инициации в процессе культурогенеза: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01; [место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»]. Москва, 2021.

2. Проанализировать и оценить процесс становления термина «культура» в понятие западноевропейской науки Нового времени.
3. Рассмотреть предпосылки возникновения культурологии в истории отечественной науки.
4. Реконструировать процесс появления кафедры Истории и теории мировой культуры на философском факультете МГУ в качестве проекта создания культурологии как самостоятельной научной дисциплины в России (1988-1996).
5. Раскрыть особенности современной проблематики наук о культуре на Западе и основные подходы к ней.
6. Рассмотреть состояние современной российской культурологии и перспективы её развития.

Объект исследования: философско-методологические основания науки о культуре.

Предмет исследования: философско-методологические основания науки о культуре, представленные в виде сравнительного анализа подхода к ним в России и на Западе.

Научная новизна исследования

Диссертация является одной из первых попыток системной концептуализации методологических проблем наук о культуре на Западе и культурологии в России, а также их сравнительного анализа.

Элементами новизны представленного диссертационного исследования также является то, что в нём:

1. Определено и изложено содержание основных направлений, сложившихся в изучении культуры на Западе и в России;
2. Выявлены два распространённых подхода к определению статуса науки о культуре: первый тяготеет к идеализму и эссенциализму, второй – к материализму и социологизации;
3. Системно проанализированы методологические различия между cultural studies и отечественной культурологией;
4. Выявлена структура и методологические разногласия в западной системе

изучения культуры;

5. Отслежены актуальные споры о состоянии современной российской культурологии и предложены пути её методологического развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Методологические и мировоззренческие особенности отечественной культурологии как науки хорошо изучены в исследовательской литературе. Однако сравнительный анализ отечественной и западной традиций подходов к изучению культуры в рамках диссертационного исследования позволяет пролить свет на особенности обеих научных парадигм. Работа может быть использована для дальнейших исследований в области истории изучения культуры, истории постсоветской трансформации гуманитарного знания, а также при преподавании курсов, связанных с соответствующими дисциплинами.

Теоретические и методологические основы исследования.

В процессе исследовательской работы используется историко-культурологический **подход** в сочетании со следующими **методами**: диахроническим, сравнительного-историческим анализом, дискурс-анализом, и биографическим анализом.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Современные гуманитарные науки, в частности культурология, переживают методологический кризис.
2. В науках о культуре последние два столетия продолжается полемика двух философских подходов к методологии гуманитарных наук: материалистического и идеалистического.
3. Наиболее распространенной методологической базой исследований культуры сегодня является методология социальных наук.
4. Ряд учёных позднего СССР, основатели культурологии в России, в целом тяготели к идеалистическому подходу.
5. О кризисе методологии гуманитарных наук сегодня на Западе свидетельствует частая политическая ангажированность и конъюнктурность исследований в гуманитарной сфере, а в России – отсутствие общепринятой методологии и цели гуманитарных наук.

6. Современные «культурные исследования» (cultural studies), появившиеся в 60-х годах XX века в Бирмингемской исследовательской школе, сегодня представляют собой единую методологическую и идеологическую базу, «программу» социальных и гуманитарных исследований.

7. Современная российская культурология существует на стыке российской и западной методологических программ. Её исследовательский, образовательный и прогностический потенциал сегодня остается не раскрытым в полной мере.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается принятой методологией, соответствием содержания работы её теме, наукометрическими показателями статей, в которых были опубликованы материалы диссертации, а также опорой на обширный круг исследовательской литературы в различных областях знания.

Основные положения и выводы исследования были изложены в 4-х научных статьях¹¹⁵, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также были представлены на различных научных конференциях¹¹⁶.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех глав с шестью параграфами, заключения и списка литературы.

¹¹⁵ Щипков Н.А. «Культурные исследования» как политическая практика // Концепт: философия, религия, культура, 2022, №1, С.20-29; Щипков Н.А. Несколько трактовок понятия культура в истории западноевропейской мысли: Рене Декарт, Джамбаттиста Вико, Огюст Конт, Карл Маркс // Тетради по консерватизму, 2021, №2, С.141-148; Щипков Н.А. Субъектна ли культура? К вопросу об особенностях русской культурологической традиции // Тетради по консерватизму, 2021, №2, С. 69-76; Гуманитарная наука переходного периода: как создавалась кафедра истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ. Беседа Н.А. Щипкова с деканом философского факультета МГУ В.В. Мироновым // Вопросы философии, №2, 2021, С. 7-18.

¹¹⁶ Конференция «Церковь и архитектурно-культурное наследие: сохранение, восстановление и воссоздание» (2019); Конференция «Социально-экономическое развитие России до 2050 года» (2020); Международная научная конференция «Православие в исторических судьбах славянских народов» (2021); Международная конференция «Союзная интеграция: историко-культурные и церковные аспекты» (2021); Научная конференция «Переломное время: Идеология, которая объединит нацию» (2021); Всероссийская с международным участием научно-богословская конференция «Епископ в жизни Церкви: богословие, история, право» (2022); Конференция «Внутренняя русофобия как главная угроза Российской государственности» (2022); III Санкт-Петербургский форум Всемирного русского народного собора «Сохранение и укрепление традиционных духовно-нравственных ценностей как условие успешного развития России в XXI веке» (2022); Международный военнотехнический форум «Армия-2023. Конференция «Технологии в инфосфере: идейно-ценностные аспекты глобального противостояния и безопасность на внутреннем контуре» (2023); Научная конференция «Формирование информационной культуры в молодежной среде на основе традиционных духовно-нравственных ценностей: проблемы, пути решения» (2024); Научная конференция «Святость и художественный образ» (2024); Международная научная конференция «XXI Панаринские чтения» - «Столкновение цивилизаций»: миф или реальность?» (2024).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, описана степень научной разработанности проблемы в отечественной и иностранной научной литературе, обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования, постулированы основные гипотезы, изложены теоретические и методологические основы исследования, продемонстрирована научная новизна исследования. Также во Введении приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Настоящая работа ставит перед собой два рода задач: философско-исторического и философско-методологического характера. С одной стороны, наибольший научный интерес для нас представляет вопрос о сущности проблем определения методологических рамок отечественной культурологии, которая представляет собой уникальный случай междисциплинарного совмещения способов и методов изучения культуры. С другой стороны, подобный анализ невозможен вне рассмотрения исторического контекста тех условий, в которых отечественная культурология складывалась как наука. Это определило построение структуры настоящей работы, первая глава которой посвящена рассмотрению общеметодологических проблем мировых наук о культуре и истории становления этих наук, вторая глава – характерным особенностям и исторической эпохе, в которой эти проблемы нашли свое преломление в России, третья глава – современному состоянию мировой культурологии.

Первая глава «Историко-теоретические основания науки о культуре» посвящена изложению основных интеллектуальных вех в формировании понятия «культура» в историко-философском контексте. Показано, что проблематика культуры предшествует формированию отдельного дискурса о культуре. Проблема культуры формируется в период Осевого времени как проблема воспитания личности. Вплоть до XVII века культура не трактуется как самостоятельная сфера. В трудах Вико, позднее – Гердера (и других) формируется представление о культуре как особой сфере человеческой деятельности. Описаны процессы «социологизации» культуры в марксизме и позитивизме. Проанализировано неокантианское

понимание культуры. Обозначены проблемы структурализма как методологии изучения культуры в XX веке. Прослежена связь современных «культурных исследований» (cultural studies) с социологизмом XIX века, марксизмом, франкфуртской школой, работами Бурдьё. Прослежена попытка создать программу культурных исследований как междисциплинарного поля исследований культуры.

В первом параграфе *«Предпосылки возникновения понятия «культура» в новоевропейской гуманитарной мысли»* прослежена история становления культуры как объекта научного исследования начиная с Античности. В результате выявлено, что в новоевропейской науке культура, ранее рассматриваемая как имплицитная составляющая прочих сторон человеческой деятельности (науки, религии, искусства и т.д.), становится отдельным понятием, требующим философского осмысления. С самого начала трактовки этого нового понятия разделяются на две основные ветви: условно названные в исследовании материалистической и идеалистической. Сторонники материалистического подхода, признавая само наличие «культурной», творческой стороны человеческой деятельности, тем не менее, отказывают культуре как понятию в априорности и универсальности. Идеалисты, наоборот, пытаются доказать объектность культуры. Вопрос сводится к дилемме: человек творит культуру или культура творит человека? Поставленный таким образом вопрос о культуре ложится в основу проблематики метода социально-гуманитарных наук. От ответа на него зависят базовые методологические установки всех наук, не относящихся к естественным или точным.

Во втором параграфе *«Понятие культуры западноевропейской науке нового времени»* рассмотрен вопрос влияния этой дихотомии на современное состояние изучения культуры в мировой практике. Западная методология гуманитарных наук в основном опирается на установки социологического характера – которые сводят рассмотрение всех сфер деятельности человека как социальной подсистемы. При таком подходе культура становится свойством общественных отношений, вне которых не рассматривается. Дух времени западной научной культуры XX века был во многом определен именно этой установкой. Однако допустим подход, при котором культура существует и вне общества. Если рассматривать её как набор

установок и ценностей, то можно сказать, что эти установки и ценности могут существовать в человеке вне общественных отношений. Не до конца проясненным в таком случае остается и вопрос об источнике возникновения этих ценностей. Смещение в сторону материалистической трактовки сегодня создает дисбаланс в мировой гуманитарной науке, которая вступает в период продолжительной стагнации, в том числе из-за того, что на вопрос о несоциальных основаниях научной методологии сегодня в мировой науке наложен негласный мораторий.

Вторая глава «Культурология в структуре российской и советской науки XX века» посвящена рассмотрению отечественной традиции изучения культуры. Постулированы особенности понимания культуры в исторических и филологических исследованиях XIX века. Описано цивилизационное понимание культуры у Данилевского. Разобран метод сравнительной мифологии Веселовского. Существовавшие в дореволюционной науке и философской интуиции относительно проблемы культуры получили своё развитие в 20-е годы в научных школах ВХУТЕМАС(а) и ГАХН. В этой части главы разобраны работы Шпета и Габричевского, особенности методологических построений, предлагаемых ими для изучения культуры. Отдельно изучены взгляды Флоренского, Федотова, Ильина на культуру. Наиболее значимая часть главы посвящена исследованию творческого и интеллектуального пути основателей кафедры Истории и теории мировой культуры на философском факультете МГУ: Е.М. Мелетинского, А.Я. Гуревича, М.Л. Гаспарова, С.С. Аверинцева, Ю.М. Лотмана, В.В. Иванова и других. Особое внимание уделено мировоззренческим взглядам ученых-классиков, а также тому, как они отразились на их понимании и трактовке понятия культуры, часто тяготеющей к идеализму. Также рассмотрен исторический и политический контекст Перестройки, в котором проходило институциональное оформление кафедры ИТМК.

В первом параграфе «Предпосылки появления культурологии в истории отечественной науки» решена поставленная задача о рассмотрении предпосылок и процесса появления в отечественной практике культурологии как отдельной науки. Установлено, что ещё в XIX веке научное сообщество российских историков и

филологов тяготело к идеалистической трактовке культуры. В XX веке эту трактовку неоднократно пытались полноценно научно выразить. Речь шла не столько о новой науке, сколько, скорее, об общих основаниях, на которых гуманитарные науки могли бы найти общий язык. Ни один из подобных проектов не состоялся до конца из-за материалистических оснований науки в СССР, в котором марксизм ленинского толка был возведен на уровень догмата.

Во **втором параграфе** *«Кафедра ИТМК на философском факультете МГУ как проект создания культурологии в России»* показано как создание кафедры ИТМК на философском факультете МГУ в 1990 году явилось в том числе результатом нереализованного в СССР желания открыто говорить на тему гуманитарной научной методологии. Идеализм плеяды известных советских ученых был во многом стихийным, но не случайным. В его основе лежало отторжение материалистического догматизма и установки, переданные им поколением их учителей. Научная традиция никогда не прерывалась, только перешла с бумаги в умы. Однако необходимо признать, что, несмотря на амбициозность этого проекта, он потерпел неудачу. Он не был завершен и, отправившись в свободное плавание, привел к иным, по отношению к задуманным, результатам: культурология как научная дисциплина появилась, но не получила статуса интегративной дисциплины гуманитарного знания.

Третья глава *«Культурология как методологическая проблема в контексте актуальной науки XXI века»* посвящена рассмотрению моделей трактовки культуры и культурологии в актуальных научных философско-методологических спорах. Показано как в России и на Западе культура воспринимается как один из способов обосновать междисциплинарность социально-гуманитарных наук. Изучены истоки особенности использования «культурных исследований» как политической практики. Отмечены споры о природе культуры как самостоятельной действительности несводимой к социальному в Л. Уайта, Дж. Александера. Разобран конфликт структуралистской и постструктуралистской трактовки культуры. Выделены основные дисциплинарные поля «культурных исследований» и описаны актуальные работы в каждом из них. Описаны

методологические споры о культурологии в России 2000-х. Обозначены основные авторы и исследовательские направления современной отечественной культурологии. Постулирована необходимость развития культурологии как интердисциплинарной среды обмена идеями между представителями различных гуманитарных дисциплин в российской научной среде.

В первом параграфе *«Современная проблематика наук о культуре на Западе»* раскрыты особенности современной проблематики наук о культуре на Западе и их основные подходы. Первый подход – классический структурно-функционалистский, основывающийся на понимании культуры как подсистемы социального. Второй – программа «культурных исследований» (cultural studies), которая сегодня не является уже узким научным феноменом, который противостоит и находится в тени магистральной науки, но существует как масштабный, глобальный политический проект западного академического сообщества – проект создания новой всеохватывающей гуманитарной дисциплинарности.

Во втором параграфе *«Современная проблематика наук о культуре в России»* рассмотрено состояние современной российской культурологии и перспективы её развития. Проанализированы споры вокруг методологических оснований и научности культурологии как науки за последние 20 лет, а также прослежены последние номенклатурные изменения статуса культурологии. Постулирован существенный и не до конца осмысленный и раскрытый объяснительный и прогностический потенциал отечественной культурологии.

Ни одна из научных дисциплин не способна монополизировать понятие культуры в исследовательских усилиях понять её природу. Именно понимание этого фактора отличает российскую культурологию от западной и доминирующих там сегодня научных трендов. Русская культурология – это, пользуясь термином Макса Вебера, «понимающая» наука, которая сосредоточена на поиске смыслов того или иного явления, и использует для этого весь спектр доступных сегодня гуманитарной науке инструментов. Тем не менее, называть культурологию «междисциплинарной» наукой не совсем корректно. Вернее говорить об «интердисциплинарности» (термин А.Л. Доброхотова) культурологии как новой коммуникативной среды обмена

идеями между научными сообществами. Необходимость в культурологии возникает тогда, когда речь заходит не об одном аспекте человеческой деятельности, а о человеческой деятельности вообще. Точно так же, как когда заходит речь об изучении «жизни», – одной биологии или одной химии недостаточно, необходимо пространство их эффективной коммуникации. В российской научной практике сложилась ситуация, при которой роль подобных «коммуникативных специалистов» часто выполняют культурологи.

Существует позиция, согласно которой культурология – это искусственное усложнение реальности, надстраивание абстрактных надэмпирических сущностей. Однако, несмотря на это, современное состояние русской культурологии вызвано тем, что (по словам М.И. Свидерской) «в интеллектуальном смысле культурологии ещё не придают того значения, которое она заслуживает». У отечественной культурологии существует сильный и не до конца осмысленный объяснительный и прогностический потенциал.

Настоящая работа постулирует, что культурология способна выполнять функции, недоступные другим научным дисциплинам: объяснять механизмы культуры, делать краткосрочные и долгосрочные исторические прогнозы, обеспечивать междисциплинарное взаимодействие академических дисциплин, а культурологи способны эффективно работать в обществе в качестве «специалистов по культуре» – советников, арбитров, управленцев, просветителей и преподавателей. Однако для этого культурология как специфическое явление российской науки нуждается в дальнейшем изучении и сохранении.

III. СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Миронов В.В., Щипков Н.А.¹¹⁷ Гуманитарная наука переходного периода: как создавалась кафедра истории и теории мировой культуры философского факультета МГУ. Беседа Н.А. Щипкова с деканом философского факультета МГУ В.В. Мироновым // Вопросы философии. 2021. №2. С. 7-18 (*Web of Science, Scopus, RSCI*; JIF – отсутствует, JCI – 0,32, CiteScore – 0,3, SJR – 0,25, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,695/0,754).

Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утверждённый решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова):

2. Щипков Н.А. «Культурные исследования» как политическая практика // Концепт: философия, религия, культура. 2022. №1. С.20-29 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) — 0,192/0,368);

3. Щипков Н.А. Несколько трактовок понятия культура в истории западноевропейской мысли: Рене Декарт, Джамбаттиста Вико, Огюст Конт, Карл Маркс // Тетради по консерватизму. 2021. №2. С.141-148 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) — отсутствует/0,209);

4. Щипков Н.А. Субъектна ли культура? К вопросу об особенностях русской культурологической традиции // Тетради по консерватизму. 2021. №2. С. 69-76 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) — отсутствует/0,209).

Публикации в других изданиях:

1. Щипков Н.А., Куртов В.В. Это были ученые, которые своим объединением были похожи на средневековый университет... // История и теория культуры. Альманах. Т. 3. М.: Издательство Московского университета. 2021. С. 6-14.

¹¹⁷ Вклад соискателя в общем объеме текста данной публикации составляет не менее 30 %.