

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Зиборова Дениса Михайловича
«Политика Российской империи в Илийском вопросе в 1871–1881 годах»
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Взаимоотношения между Россией и Китаем имеют давнюю историю. Несмотря на удаленность друг от друга центров двух государств, со времен Нерчинского договора 1689 г. не прерывались отношения между русским и китайским дворами. В течение XVIII века эти отношения носили преимущественно мирный характер, касаясь в основном размежевания границ и условий торговли. Однако в следующем столетии две державы оказались на грани войны вследствие событий, получивших название Илийского кризиса. Проходивший на фоне крайне сложной и напряженной международной обстановки, Илийский кризис грозил выйти за пределы отношений России и Китая. В данном контексте особенно интересны действия военных и дипломатических властей Российской империи, а также реакция на эти действия со стороны империи Цин.

Несмотря на то, что Илийский кризис представляет собой важный и интересный исторический феномен, политика России по его урегулированию еще не была предметом специального исследования. Восполнить этот пробел помогает диссертация Д.М. Зиборова, целью которой является «анализ мотивов и действий российских властей в Илийском крае в контексте среднеазиатской политики Российской империи, русско-китайских и международных отношений второй половины XIX века» (С. 5).

Рассматривая предысторию Илийского кризиса, автор отмечает, что «территориальное сближение Российской и Китайской империй в Средней Азии в середине XIX в. диктовало необходимость регламентации экономических отношений, в которые неизбежно вступали подданные обоих государств, а в дальнейшем и проведение демаркации границ в регионе» (С. 40). В исследовании рассматривается Кульджинский договор 1851 г.,

ставший «первым документом, регламентировавшим отношения двух государств в Средней Азии» (С. 44), характеризуется влиянием британской политики на деятельность российских властей. Большое внимание уделяется обстоятельствам и последствиям заключения Айгунского (1858 г.) и Пекинского (1860 г.) трактатов. Наконец, подробно анализируются события, связанные с восстанием мусульманского населения и падением власти маньчжуров в Восточном Туркестане в 1860-е гг. Автор отмечает, что «у российских властей практически не было понимания того, что на самом деле происходит с той стороны границы» (С. 54), чем во многом долгое время определялась проводившаяся российскими властями политика невмешательства в кризис.

Из-за утраты империей Цин контроля над своими западными владениями в пределах последних возникли самостоятельные мусульманские государства, претендовавшие на то, чтобы проводить самостоятельную политику. Безусловно сильной стороной диссертации является предпринятый автором разбор действий Якуб-бека, правителя Йэйтишара, по укреплению своей власти и дипломатическому лавированию между великими державами. По справедливому замечанию Д.М. Зиборова, «в случае установления протектората Якуб-бека над Кульджей, его власть распространилась бы на обширную территорию, граничившую непосредственно с российскими владениями» (С. 63), что никак не устраивало российскую сторону. В результате после ряда колебаний и безуспешных дипломатических мероприятий «была пересмотрена политика по отношению к Западному Китаю – от невмешательства до организации военного вторжения» (С. 72).

Анализируя историю оккупации Илийского края, автор рассматривает процесс ввода в него российских войск, установления контроля над краем, исследует вопрос об определении статуса данной территории. Как отмечает диссертант, возможны были три варианта развития событий: передача Илийского края китайским властям, создание вассального государства наподобие Коканда и подчинение края временной российской

администрации (С. 85). Всесторонне освещается процесс управления краем, в том числе вопросы налогообложения, экономики, регулирования религиозной сферы и др. Д.М. Зиборов обоснованно отмечает, что в ходе администрирования российская власть «практически не вмешивалась в управление на низовом уровне, оставив его в руках местных старейшин», стремилась «сохранить понятные для местного населения управленческие структуры низового уровня» (С. 93, 95). В целом, как подчеркивает диссертант, «действия российской администрации в Кульдже были направлены прежде всего на нормализацию обстановки в приграничном регионе, достижение межконфессионального и межэтнического мира, восстановление хозяйственной жизни» (С. 103).

Изменение политической ситуации в Восточном Туркестане неизбежно порождало у российских властей опасения относительно возможного усиления здесь позиций Британии. Стремясь предотвратить подобную перспективу, российские власти заключили с Якуб-беком торговый договор. Вместе с тем Россия не признавала Йэттишар в качестве независимого государства. Не была, как неоднократно отмечает автор диссертации, российская сторона заинтересована и в присоединении Илийского края.

Развитие Илийского кризиса сопровождалось острыми разногласиями в правительственных кругах как России, так и Китая. Среди китайской верхушки шли споры о том, рассматривать ли Россию как главную опасность или попытаться опереться на ее поддержку. В конечном счете победила первая точка зрения, представленная военным и политическим деятелем Цзо Цзунтаном. После молниеносной военной кампании последнего была восстановлена власть Китая в Йэттишаре, а сам победитель Якуб-бека «занял довольно агрессивную позицию по отношению к России» (С. 122). В результате «восстановление контроля Цинской империи над Восточным Туркестаном и обострение русско-китайских отношений на границе привели к тому, что открыто зазвучали голоса тех, кто считал необходимым не только прекратить всяческую поддержку Китая, но и сохранить Илийский край за

собой» (С. 126). В диссертации подробно рассматриваются разногласия в российских верхах, приводятся аргументы, которыми руководствовались сторонники включения Кульджи в состав России. В целом, как отмечалось выше, «российская дипломатия не желала удержания Илийской долины» (С. 129), однако условия возвращения края Китаю стали предметом сложных переговоров. Противоречивость ситуации, сложившейся в Восточном Туркестане, выразилась, в частности, в том, что пекинские власти отказались ратифицировать договор с Россией, подписанный китайским представителем Чун Хоу в Пекине в 1879 г. Заключить соглашение удалось только в 1881 г., в том числе благодаря уступкам со стороны России. Как подчеркивает автор, «приоритетом российской внешней политики было сохранение мира» (С. 181). При этом, как полагает Д.М. Зиборов, «в конечном счете дипломатическая победа привела китайское руководство к "головокружению от успехов"», а для России Илийский кризис стал «катализатором изменений» (С. 189-190). События в Центральной Азии, подчеркивает автор, имели для России большое значение. Они подчеркнули важность стоявших перед империей в этом регионе проблем – таких, как «недостаточная защищенность приграничных территорий, отсутствие организованной разведывательной деятельности, слабость военной и гражданской инфраструктуры, отсутствие железных дорог, характерных как для российских владений в Средней Азии, так и для всей восточной части империи» (С. 200).

Автором был проделан значительный труд, о чем свидетельствует, в частности, большое количество архивных источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Они дают хорошее представление о дипломатической, военной, экономической ситуации вокруг Илийского кризиса. Диссертант подробно, шаг за шагом проследил все аспекты Илийского вопроса, не только упоминая о политике таких важных деятелей, как К.П. фон Кауфман и Цзо Цзунтан, но и по-своему раскрывая их характеры на историческом фоне эпохи. Хорошо показаны противоречия

между военной и дипломатической властями России, в целом характерные для ее политики в Средней Азии. При этом Д.М. Зиборов не замыкается на каком-то одном аспекте темы и не сужает ее. Он разбирает конфликт, подробно описывая действия разных его сторон и участников, прежде всего Китая и России, а также Великобритании, которая имела в крае свои интересы. Для лучшего понимания сути диссертации к ней прилагаются четыре карты, которые иллюстрируют географические аспекты работы. Тем не менее, несмотря на очевидные достоинства работы, в ней есть и недостатки.

Так, например, излишне подробным представляется описание предыстории рассматриваемых в диссертации событий, начиная с Джунгарского ханства, а также всех перипетий, связанных с существовавшими на тот момент государствами Восточного Туркестана. В то же время в качестве введения в суть вопроса следовало больше сказать о положении ислама в Китае, иначе не вполне ясны причины восстания. Кроме того, диссертацию можно было бы начать с описания физико-географических условий Илийского края, которые в отсутствие отдельной главы приходится упоминать разрозненно по ходу текста (С. 52, 75, 127 и др.).

Логика изложения материала в диссертации не всегда прослеживается. Так, на С. 64 внезапно вводится важное действующее лицо, Абиль-оглы, известное автору, но новое для читателей. Учитывая большое количество исторических акторов, реалий и т.п., это сбивает с толку, как и упоминание Йэттишара до Таранчинского султаната. Представляется, что в некоторых случаях автору следовало уточнить этническую терминологию. Так, говоря о переселении в XVIII в. на территории Джунгарии калмыков (С. 39), целесообразно было бы упомянуть, что они фактически являлись ветвью упомянутых ранее ойратов (джунгаров). Сомнительным представляется полное отождествление таранчи с уйгурами (С. 89).

В тексте есть противоречия. Так, на С. 151, сказано, что подготовка китайских войск оставляла желать лучшего. Но при этом на С. 153

отмечается «высокая дисциплина и подготовка войск Цзо Цзунтана, значительная часть которых была уже вооружена современным оружием». Возможно, здесь были пропущены какие-то важные связующие звенья и комментарии.

Присутствует определенное отступление от академического стиля изложения, когда автор вместо «российский», «Россия» употребляет местоимения «наш», «мы», как, например, в следующих случаях: «привело уже к их вторжению в наши пределы» (С. 78), «в случае передачи китайцам Кульджи оставить за нами не только долину Текеса» (С. 136).

Наконец, в работе много стилистических ошибок и опечаток, например, «актуальных данных о *положение* дел» (С. 54), «перед появлением британских товаров, *имеювшихся* в значительном количестве» (С. 100), «ожидание окончательного *решение* из центра» (С. 104), «не в интересах *Британмм*» (С. 165) и т.д. Есть погрешности и в стиле: «Эти события послужили поводом для Колпаковского для проведения военной кампании» (С. 77), «укрепленных крепостей» (С. 84) и т.д.

Несмотря на вышеизложенные огрехи, опыт написания труда, посвященного политике Российской империи в Илийском вопросе можно признать удачным и заслуживающим высокой оценки.

Диссертация Д.М. Зиборова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Зиборов Денис Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор кафедры управления в сфере межэтнических и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail: polunov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru

Подпись Полунова А.Ю. заверяю:



3 марта 2025 года