ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Нин Шилэй
на тему: «Очерки А.П. Чехова "Из Сибири" и "Остров Сахалин" в
аспекте социальной проблематики» по специальности
«5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской
Федерации»

Нин Шилэй в своем диссертационном исследовании обращается к социальным проблемам чеховской публицистики, избрав для анализа очерки, связанные с поездкой А.П. Чехова на остров Сахалин. Подобный выбор произведений является весьма **актуальным**, в связи с неизменным исследовательским интересом, в том числе и за рубежом, к творчеству этого писателя мирового масштаба.

Научная новизна диссертации обусловлена тем, что в ней впервые предпринята попытка анализа сибирских и сахалинских текстов публицистики А.П. Чехова в оптике ее общественной проблематики.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что в работе предпринята попытка периодизации бытования жанра очерка в творчестве А.П. Чехова, а также подробно рассмотрен медицинский контекст чеховской публицистики и прозаических произведений.

Во Введении автор диссертации раскрывает степень разработанности темы исследования, констатируя отсутствие специальных работ, посвященных непосредственно очеркам А.П. Чехова «Из Сибири» и «Остров Сахалин».

В первой главе, разделенной на три параграфа, диссертант предпринимает попытку рассмотрения медицинского дискурса как в русской публицистике, предшествующей Чехову и современной ему, так и в творчестве Чехова в целом. Предпринятый автором диссертации анализ таких рассказов и повестей Чехова, как «Спать хочется», «Припадок», «Черный

монах», «Палата № 6» и др., в аспекте медицинских и социальных проблем, выявляет такие их художественные особенности, на которые не всегда обращалось внимание при традиционном литературоведческом анализе. Трудно, например, не согласиться со следующим наблюдением диссертанта, относительно повести «Палата № 6»: «Рассказчик в этой повести вводит читателей в мир, который редко замечают и от которого хотят отстраниться, поэтому он использует местоимение второго лица, чтобы усилить ощущение вовлеченности» (с. 47-48).

Во второй главе, разделенной на четыре параграфа, исследуются как социальные, так и медицинские вопросы, которые неизбежно связаны с сахалинской проблематикой. Обращаясь к широкому контексту сибирско-сахалинской темы, диссертант упоминает «тексты И. Крузенштерна, Ю. Лисянского, Г. Невельского, В. Дедлова, С.Я. Елпатьевского, Н. Телешова и др.» (с. 82). Между тем, в диссертации осталась без внимания сибирская тема в творчестве В.Г. Короленко, а также его рассказ «Соколинец», непосредственно связанный с Сахалином.

В этой же главе автор диссертации обращается и к так называемому женскому вопросу в России, в широком общественном контексте, с одной стороны, и с привязкой к каторжной проблематике – с другой, поднимая, вслед за Чеховым, острые социальные проблемы, связанные с положением женщин на каторге. Не менее острыми представляются проблемы положения детей на каторге, что также закономерно оказывается в поле зрения диссертанта.

Наиболее интересной, на наш взгляд, представляется разделенная на три параграфа третья глава диссертационного исследования, посвященная непосредственно очеркам «Из Сибири» и «Остров Сахалин». В первом параграфе автор диссертации, связывая телесные недуги с социальными, рассматривает те болезни, которых можно было бы избежать на Сахалине, при нормальном функционировании пеницитарной системы в России, приводя и анализируя статистические данные, представленные в очерках Чехова. Неизбежны при этом обращение к темам телесных наказаний или побегов с

каторги. Однако, как нам представляется, в работе мало внимания уделено такой характерной для каторги фигуре, как палач.

Особое внимание диссертант обращает на отражение в очерках Чехова социальных проблем, связанных с положением коренных народов Сибири и острова Сахалин, справедливо отметив губительность «для коренных народов Сахалина процесса распространения так называемой цивилизации» (с. 156), показанную в очерках Чехова. В этом вопросе наблюдения диссертанта обладают не только собственно научной, но и практической значимостью для системы государственного управления.

При оценке общественного вклада писателя Чехова в реформирование каторжной системы вспоминаются слова советского писателя Сергея Залыгина: «Да, в русской литературе был Достоевский. Были Дорошевич и Чехов с их очерками о сахалинской каторге, Кокосов и Максимов с очерками о карийской и других каторгах <...> Очень трудно, немислимо трудно пришлось в ту пору русскому народу, но Россия все-таки оказалась способной мыслить и бесстрашно посмотреть в собственные бездны и трагедии, а увидев все это, многое и многое изменить в самой себе».

В развернутом Заключение диссертационного исследования подводятся итоги исследования.

Автореферат диссертации, отражая структуру исследования, содержит все необходимые составляющие. Библиография насчитывает 186 единиц, из них 10 источников на иностранных языках.

Рецензируя любую серьезную научную работу, невозможно обойтись без комментариев или замечаний дискуссионного характера, высказанных выше. Работа написана хорошим литературным языком, но есть немногочисленные, но досадные опечатки. Так, на стр. 4 читаем: «естественно-научное творчество», дефис по современным правилам орфографии здесь не нужен.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям,

установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности «5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Нин Шилэй заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности «5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
заведующий кафедрой словесных искусств
факультета искусств
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова»
КРЮКОВА ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

125009 , РФ, Москва, 125009, Москва. ул. Б. Никитская, д.3, стр.1
Тел. 8(495)629-38-81; e-mail: info@arts.msu.ru

14 апреля 2025 г.