

В диссертационный совет МГУ 051.2
Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова
Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-14,
4-й учебный корпус,
Юридический факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Антилевской Юлии Александровны** на тему: **«Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Совершенствование сферы судебной экспертизы в соответствии с международными стандартами, повышение эффективности правосудия за счет повышения качества экспертного обслуживания – потребность времени. Проведение исследований с использованием новейших достижений науки и техники, технологических инноваций, обеспечение качества и повышение достоверности экспертных заключений, а также совершенствование системы стандартизации, которая составляет основу инфраструктуры качества для принятия в международных судах имеет особое значение в развитии государства и судебной системы.

Среди условий применения системы менеджмента качества в судебной экспертизе отсутствие в законодательстве прямых указаний по внедрению системы менеджмента качества в сфере судебной экспертизы; отсутствие обязательных к исполнению законодательных требований к аккредитации судебно-экспертных организаций; потребность практических работников в разработанных и утвержденных положениях нормативных правовых актов надлежащей организации профессионального экспертного сообщества с позиций обеспечения и контроля качества судебной экспертизы; накопленный научный массив достижений в сфере судебной экспертологии и ряда других наук, которые

требуется проанализировать и обобщить; взаимосвязь темы исследования с рядом смежных проблем: растущего количества повторных экспертиз; реалий института рецензирования; оценки компетентности судебных экспертов; отсутствия единых унифицированных реестров экспертных методик, СЭО и кадров; информатизации и цифровизации процессов в СЭД, и др.; стремительный научно-технический прогресс и социальные изменения, требующие особого управления СЭО в современном мире и другие факторы определяют **актуальность** диссертационного исследования.

Несмотря на широкий круг вопросов, охваченных разработками в области судебной экспертизы и СЭД в целом, в имеющихся научных трудах отсутствует системное рассмотрение концептуальных основ обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. В условиях динамичного развития данной сферы положения, содержащиеся в некоторых источниках, нуждаются в концептуальном пересмотре и актуализации.

Соискателем были серьезно исследованы **научная обоснованность** темы, требования процессуального законодательства и норм международного права, нормативно-технических актов и руководящих документов международных организаций.

Материалы диссертационной работы показывают, что автор изучил опыт отечественных и зарубежных судебно-экспертных ведомств по применению системы менеджмента качества, а также использовал полученные эмпирические данные при оценке результатов исследования.

Автором правильно определена объектно-предметная область исследования, получившая системное выражение в его цели и задачах, вынесенных на защиту положений, теоретическом и практическом значении полученных им результатов.

Разработанные автором концепция *качества в судебной экспертизе*, на базе которой предложено создать научно-практическую систему *качество СЭД*;

концепция системы менеджмента по качеству судебной экспертизы; концепция аккредитации СЭО в НСА; концепция управления рисками как механизма контроля качества судебной экспертизы; критерии международного признания результатов исследований, демонстрирует **научную новизну исследования.**

Разработанные отдельные направления теории судебной экспертизы, касающиеся учения о рассмотрении СЭД как целостной функциональной правовой инфраструктуры, о совершенствовании деятельности государственных и негосударственных СЭО, о частной теории аккредитации в судебной экспертизе, о частной теории стандартизации в СЭД, о частной теории менеджмента качества СЭД показывают **теоретическую значимость исследования.**

Результаты исследования имеют большое практическое значение при стандартизации судебно-экспертной деятельности, проверке достоверности методов исследования и совершенствовании процедур, облегчении процесса аккредитации, подготовке экспертов и проверке их адекватности, мерах по управлению рисками, а также как предложения по совершенствованию законодательства.

Структура диссертации позволяет решить поставленные задачи и лаконично изложить результаты. Предложенная автором структура работы характеризуется системностью, логичностью и последовательностью изложения материала

Выводы и предложения диссертанта, несомненно, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях данного направления, а также в учебном процессе, работа обладает высокой степенью теоретической значимости.

В заключительной части систематизированы основные положения и предложения.

Вместе с тем нельзя не отметить некоторые положения, содержащиеся в автореферате, которые требуют своего уточнения:

1) учитывая практическую значимость вопросов компетенции и компетентности судебного эксперта, они должны быть исследованы более подробно, и может быть рекомендовано уточнить границы между ними и дать соответствующее объяснение. При контролировании компетентности судебного эксперта уделение внимания важности программ тестов по компетентности, межлабораторных и внутрилабораторных тестов могло бы повысить практическую значимость данной работы;

2) в ходе исследования не видно, что были исследованы источники рисков и методы их предотвращения в деятельности судебно-экспертных лабораторий. Также в работе нет ссылки на практику лабораторий, применяющих систему менеджмента качества, в вопросах по управлению рисками. Однако соответствующие исследования могли бы повысить научную обоснованность полученных результатов;

3) считается целесообразным уделить достаточное внимание положениям об анализе калибровочных и метрологических измерительных работ и механизме их реализации в деятельности судебно-экспертных лабораторий;

4) важно проанализировать проблемы, связанные со сбором, упаковкой и транспортировкой объектов исследования, и выразить умозаключение о нормативных решениях на стадии до проведения судебной экспертизы в процессе осуществления правосудия. Проведение соответствующего анализа в этой области, внесение предложений по укреплению нормативно-правовой базы могло бы повысить методологическую и практическую значимость исследования.

Однако сделанные замечания в определенной мере носят дискуссионный характер и не снижают высокий уровень проведенного исследования. Следует отметить, что ограничения, установленные компетентным органом относительно объема диссертации, создают трудности для анализа данной темы и выражения полученных результатов. Соискатель учел специфику области судебной

экспертизы при применении системы менеджмента качества и в диссертации лаконично изложил конкретные термины и понятия. Целесообразным считается широкий анализ этих вопросов в рамках отдельных исследований.

Нельзя не отметить получивший в формулировании предмета диссертационного исследования методологический подход, в соответствии с которым закономерности управленческой и познавательной деятельности менеджера по качеству связаны с научной и практической деятельностью судебного эксперта. Это дало возможность автору получить оригинальные научные результаты, позволяющие говорить о диссертации как работе, уровень которой в полной мере соответствует диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации, судя по её автореферату, есть также иные выводы и рекомендации, заслуживающие положительной оценки.

Диссертация Антилевской Юлии Александровны «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики и судебно-экспертной деятельности, соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Таким образом, автор диссертации Антилевская Юлия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил кандидат юридических наук, начальник Отдела по обеспечению качества Центра Судебной Экспертизы Министерства Юстиции Азербайджанской Республики Джабир Ахмет.

Необходимые сведения: Джабир Ахмет, кандидат юридических наук (по специальности 5611.01 – Уголовное право и криминология; уголовно-

исправительное право); начальник Отдела по обеспечения качества Центра Судебной Экспертизы Министерства Юстиции Азербайджанской Республики; аудитор Агентства по Аккредитации Турции.

Рабочий адрес: AZ1001, г. Баку, ул. Хагани, 24; раб. тел.: +99412 598 5302; моб.тел.: +99410 321 5277; e-mail: quality@expert.gov.az; crimjab@yahoo.com.

Начальник Отдела по обеспечения качества
Центра Судебной Экспертизы
Министерства Юстиции Азербайджанской Республики,
кандидат юридических наук

Джабир Ахмет

"5" декабря 2024 г.

Адрес места работы:

AZ1001, г. Баку, ул. Хагани, 24;
Тел.: +99412 598 5302;
<http://www.expert.gov.az>;
e-mail: info@expert.gov.az

Подпись сотрудника Центра Судебной Экспертизы
Министерства Юстиции Азербайджанской Республики
кандидата юридических наук Джабир Ахмета **удостоверяю:**

Ученый секретарь

Ульвия Мехтиева

"5" декабря 2024 г.