

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук Жичкина Валерия Владимировича на тему: «Политические программы парламентских партий России на выборах депутатов Государственной Думы VII и VIII созывов: сравнительный анализ» по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Современные трансформации политической коммуникации, эволюция электоральных предпочтений и усиление конкуренции за внимание избирателя в условиях информационной перенасыщенности ставят перед политическими партиями новые задачи по выстраиванию эффективного диалога с обществом. Одним из возможных инструментов этого диалога традиционно выступает предвыборная программа. Однако в научной и экспертной среде все чаще ставится под сомнение ее влияние на электоральный результат, что требует более тонкого, эмпирически обоснованного анализа.

Тема, выбранная соискателем, безусловно, является актуальной и значимой для современной политической науки. В условиях электоральной конкуренции и трансформации механизмов мобилизации возрастает интерес к изучению содержательных характеристик предвыборных программ. От предвыборного документа сегодня требуется не только формальное представление партийной позиции, но и выполнение стратегических задач: формирования образа будущего, отражения приоритетов партии, укрепления доверия к институту выборов. При этом академическое внимание к содержательному анализу предвыборных программ остается фрагментарным. Особенно редко встречаются попытки количественной оценки программных документов с последующим сравнительным анализом. Диссертация В.В. Жичкина восполняет этот пробел, предлагая обоснованный, апробированный и воспроизводимый подход к оценке электоральной эффективности программ политических партий. Это делает исследование значимым как в теоретико-методологическом, так и в прикладном измерении.

Подход автора к предмету исследования отличается высокой степенью

системности, методологической новизной и прикладной направленностью. Автор предлагает количественно измеримый инструментарий — индекс электоральности, позволяющий не только сравнивать программы между собой, но и выявлять устойчивые тенденции в партийной практике. При этом исследование не замыкается в рамках формального анализа: автор учитывает социологические данные, отражающие восприятие избирателями предвыборных программ, что придаёт его подходу междисциплинарный и эмпирически подкреплённый характер. Такой способ работы с предметом исследования позволяет не только зафиксировать существующее состояние, но и предложить конкретные рекомендации для повышения качества политической коммуникации в избирательном процессе.

Цель диссертационного исследования сформулирована ясно и отвечает актуальным задачам политической науки, ориентированной, в числе прочего, на изучение механизмов взаимодействия партий с электоратом. Авторская установка на сопоставление программных документов в динамике и их соотнесение с ожиданиями избирателей через специально разработанный индекс электоральности представляется методически оправданной и научно значимой.

Работа В.В.Жичкина логично структурирована, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений, что соответствует поставленным исследовательским задачам.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна подтверждаются четкой логикой изложения, последовательным применением комплексной методологии, а также обширной эмпирической базой, включающей лингвистический и содержательный анализ программ парламентских партий, результаты авторского социологического опроса, охватившего репрезентативную выборку избирателей, и статистические данные. Автор убедительно аргументирует выбор десяти показателей индекса электоральности, обосновывает их значимость с научной и

прикладной точек зрения, а также демонстрирует умение критически соотносить полученные результаты с текущими трендами в политической коммуникации. Разработанная методика апробирована на большом массиве текстов и позволяет проводить сопоставимые количественные оценки электоральной эффективности программ в разные электоральные циклы.

В первой главе диссертационной работы автор осуществляет обстоятельное теоретико-методологическое осмысление трансформации политических партий в условиях изменений социальной структуры общества. В работе рассмотрены различные подходы к определению понятия политической партии — идеологический, институциональный и функциональный — с обоснованием значимости каждого из них для анализа современного партийного устройства. Автор демонстрирует эволюцию политических партий от античных аналогов до современных организаций, последовательно раскрывая как исторические, так и институциональные этапы становления партийных структур. Особое внимание уделено анализу роли партий в индустриальном обществе, где подчеркивается их функция как выразителей интересов определённых классов и социальных групп. Важной частью главы является анализ факторов, повлиявших на трансформацию социальной структуры современного общества — глобализации, цифровизации и изменения методов коммуникации — и, как следствие, на трансформацию политических партий. Автор логично подводит к выводу о необходимости адаптации партий к изменяющимся условиям, обосновывая возможные сценарии дальнейшего развития партийной системы. В целом, первая глава демонстрирует высокий уровень теоретической подготовки соискателя и убедительно обосновывает необходимость дальнейшего эмпирического исследования трансформации политических партий через анализ их программных документов.

Во второй главе изложен авторский подход к концептуализации и методологической проработке сравнительного анализа предвыборных программ политических партий. Автором обоснован выбор десяти

показателей, положенных в основу индекса электоральности программ, что позволило обеспечить сопоставимость документов с учетом структурных и содержательных характеристик, а также предпочтений избирателей. На основании разработанного инструментария проведено анкетное социологическое исследование с репрезентативной выборкой, в котором респондентам было предложено оценить оптимальные параметры программных документов. Результаты опроса использованы для нормализации значений показателей и создания формулы индекса электоральности, отличающейся простотой применения и адаптируемостью к различным политическим контекстам. Методология, представленная во второй главе, обладает высоким исследовательским потенциалом и может быть использована в других эмпирических исследованиях электорального поведения и партийной коммуникации.

В третьей главе автор демонстрирует прикладной потенциал разработанного индекса электоральности, применяя его к анализу программ парламентских партий России VII и VIII созывов. Глава носит систематизирующий и обобщающий характер: на основе числовых значений автор формирует интегральный коэффициент электорального потенциала программ, что позволяет оценить не только содержательные особенности отдельных программ, но и динамику их изменения во времени. Проведенная интерпретация результатов и сформулированные по итогам анализа индивидуальные рекомендации для каждой из партий свидетельствуют о высокой степени практической значимости и аналитической глубины главы. Глава завершает диссертационную работу логично и убедительно, демонстрируя возможности применения предложенного инструментария в реальной политической практике.

В целом высоко оценивая проделанную работу, автору следовало бы более четко обозначить методологические ограничения предложенного инструментария. Несмотря на обоснованный выбор десяти показателей для расчета индекса электоральности, в диссертации не представлена попытка

верификации весов показателей, что могло бы усилить достоверность итоговых результатов. Также заслуживает внимания тот факт, что автор ограничился анализом исключительно парламентских партий, не расширив сравнительный охват на непарламентские субъекты, чьи программы могли бы стать дополнительным материалом для сопоставления. Наконец, при всей значимости разработанного индекса, в работе не в полной мере раскрыт вопрос о возможности его адаптации к другим электоральным контекстам — например, региональным выборам или кампаниям в других странах. Указанные замечания не умаляют научной и прикладной ценности диссертации, однако представляют собой потенциальные направления для дальнейшего развития данного подхода.

К числу наиболее существенных исследовательских достижений диссертанта следует отнести разработку и апробацию авторского индекса электоральной эффективности предвыборных программ, позволяющего количественно оценивать соответствие программных документов парламентских партий ожиданиям избирателей. Методика, предложенная В.В. Жичкиным, представляет собой оригинальный инструмент анализа политического содержания, сочетающий формализованные параметры (объем, количество инициатив, структура текста и др.) с оценками, полученными в результате социологического исследования. Существенным вкладом в развитие прикладной политологии является также реализация полномасштабного сравнительного анализа предвыборных программ партий VII и VIII созывов Государственной Думы, что позволило выявить как общие тренды, так и индивидуальные изменения в программной работе политических акторов. Наконец, к числу значимых результатов следует отнести формулировку конкретных рекомендаций по повышению электоральной привлекательности программ, выполненную на основе верифицированного инструментария и эмпирически подтвержденных выводов.

Таким образом, знакомство с диссертационным исследованием позволяет сделать вывод о том, что авторский текст представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, выполненную на высоком теоретико-методологическом и эмпирическом уровне. Работа отличается внутренней логикой построения, новизной постановки проблемы, обоснованностью научных положений, а также практической значимостью полученных результатов. Автор продемонстрировал глубокое понимание предмета исследования, владение современными методами политического анализа, а также способность к самостоятельной научной работе, что подтверждается структурной целостностью диссертации и убедительностью выводов. В целом диссертация характеризуется смысловой последовательностью, стилистическим единством, четким изложением материала и ключевых результатов, обоснованностью выводов и положений.

Положительно оценивая проделанную В.В. Жичкиным работу, видится необходимым отметить некоторые недостатки и уточнить мнение автора по следующим вопросам:

1. В диссертации представлена оригинальная формула, однако принципы выбора весов, логика нормализации значений и обоснование использования одинакового веса для всех десяти показателей остаются недостаточно раскрытыми. Автору стоило бы подробнее объяснить, почему используется именно равномерная шкала и как это влияет на итоговый рейтинг программ.
2. В описании социологического опроса указано, что географический принцип отбора респондентов не использовался, что может вызывать вопросы к репрезентативности результатов. Следовало бы пояснить, почему пространственный фактор не влияет на восприятие программ и как это подтверждается методологически.
3. Хотя автор справедливо ограничивает анализ партиями, представленными в Государственной Думе, включение хотя бы нескольких примеров программ непарламентских партий могло бы

усилить сопоставительный эффект и продемонстрировать, насколько именно институционализированные партии склонны адаптироваться к ожиданиям электората.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Жичкин Валерий Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

профессор Кафедры политологии

Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

Финансового университета,

доктор юридических наук

Заславский Сергей Евгеньевич

Всего С. 8.

Ю
/ченого совета
ниверситета

В.В. Звягинцева

202 5 г.

21 апреля