

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора искусствоведения Соколовой Марии Васильевны
на тему: «Викторианский загородный дом. Структура. Семантика.
Стиль»
по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и
декоративно-прикладное искусство и архитектура)**

Диссертация Соколовой Марии Васильевны посвящена художественной эволюции одного из выдающихся феноменов мирового искусства – Викторианскому загородному дому, что предполагает также исследование его структуры, семантики и стилового решения.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена целым рядом факторов, связанных, с одной стороны, с постоянно растущим интересом к европейскому искусству середины и второй половины XIX века, с другой – с относительно недавним преодолением скепсиса по поводу художественного качества архитектуры исторических стилей. К тому же у Марии Васильевны нет в отечественном искусствознании предшественников, которые посвятили бы монографическую работу исследованию викторианской архитектуры, не говоря уже об английском загородном доме как символе национального своеобразия.

Степень обоснованности выносимых на защиту научных положений определяется обширной и репрезентативной базой письменных и изобразительных источников, а также действенностью избранного подхода к объекту исследования. Не меньшее значение имеет методически грамотное обращение к теоретико-методологическому опыту, накопленному отечественной и зарубежной научной литературой. На этой основе был задан оптимальный алгоритм исследования от убедительного обоснования темы до формулировки цели, задач и структуры исследования, в которой ощущается специфическая логика историка архитектуры. «Здание» диссертации зиждется на фундаменте первой главы, включающей характеристику

источников, историографию, методологию и терминологию. Вторая глава, содержащая общую характеристику загородного жилого строительства викторианского времени вполне достойно представляет функцию цокольного этажа. Третья глава «Структура загородного дома как зеркало викторианского образа жизни» может играть роль этажа парадного. Завершающая же основную часть четвертая глава «Проблема стиля в архитектуре викторианского загородного дома» своей свободой от проблематики целесообразности, утилитарности, конструктивности напоминает венчающую часть загородного дома английского джентльмена с остроконечными фронтонами и порой множеством башенок. Вполне в традициях отечественного классического архитектуроведения в работе царит деловая, исключая отвлекающие эмоциональные всплески, настроенная на аналитику стилистика. В этом контексте вполне понятен интерес к терминологии, которой посвящен один из разделов первой главы. Такой подход сравнения нынешней и одновременной объекту исследования терминологии представляется очень перспективным как путь к аутентичности в прочтении образов старого искусства. Подобная тенденция ощутима и в задаче, обозначенной как «Изучение структурных особенностей викторианского частного загородного дома в связи с особенностями образа жизни заказчика и общественных отношений», что успешно реализуется в третьей главе диссертации. И в целом в работе царит тенденция посмотреть на викторианский частный дом глазами заказчика и архитектора XIX века, не теряя связи с современными проблемами истории искусства. Об этом свидетельствуют фактологически насыщенные разделы «Британская архитектурная мысль викторианского времени» и «Викторианское время как золотой век загородного жилого строительства».

В этом искусно представленном диалоге прошлого и настоящего, позволяющем создать убедительный образ британского загородного дома проявляется одна из граней **новизны исследования**. Причем образ этот

представлен в развитии: от истоков феномена до кризиса в конце столетия с выявлением причин его расцвета и заката в соответствии с современными ему социальными тенденциями. Из других граней новизны есть смысл также назвать раскрытие стилевого контекста объекта исследования в пространстве европейской архитектуры. Заслуживает внимания и научная реконструкция образа заказчика, его стилевых предпочтений и характера взаимодействия с архитектором. В логике интереса к понимаемому в широком смысле готическому началу автором просматриваются основы «национального стиля», столь показательного как явление для времени исторических стилей в общеевропейском контексте.

Полученные автором результаты весьма значимы для науки и практики.

Положения диссертации расширяют представления о феномене британского загородного дома викторианского периода. Рассмотрение явления в контексте политических и экономических тенденций эпохи, включение его в условия стилевого состояния английской культуры XIX века, оценка его утилитарных и эстетических качеств под разными углами зрения можно представить как апробацию подхода для исследования других типов зодчества в Англии и других странах в эпоху исторических стилей и не только.

Результаты и выводы диссертации могут быть полезны для музейной, экскурсионной и педагогической работы. Материалы диссертации, несомненно, будут востребованы для учебников, учебных пособий, лекционных циклов, в том числе и для широкой публики.

В довольно обширном заключении диссертации подводятся итоги исследования. Здесь отмечены и подчеркнуты главные отличительные черты английского загородного дома викторианского периода, дана его эволюция и эстетическая оценка, определена стилевая принадлежность. Между тем в

стилистике заключения ощущается соревнование двух тенденций: собственно выводов и реферата. Показательна в этом отношении интонация ссылок на то, что об этом уже говорилось. Достаточно привести следующую цитату: «Таким образом, нам важно было отметить, что проблема неостилей, общая, безусловно, для европейской архитектуры эпохи историзма, приобретает в Англии своеобразную интерпретацию в традиционном для этой страны ключе, когда эстетические проблемы рассматриваются в свете этических». На мой взгляд, в заключении исследования более уместен другой вариант: «Таким образом, важно отметить...». Он подчеркивает уникальность вывода, которому как раз и место в заключении.

Другое мое замечание связано с убеждением, что постановка проблемы в исследовании должна располагаться после рассмотрения состояния вопроса. Однако справедливости ради нужно отметить, что сегодня в этом вопросе автор диссертации не оригинален. Не совсем я согласен и с другой традицией: с тенденцией предельного сокращения текста заключения в автореферате. При этом следует отметить, что текст автореферата в целом вполне соответствует содержанию диссертации.

Указанные же замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Мария Васильевна Соколова заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Доктор искусствоведения, профессор
кафедры истории отечественного искусства
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова»
Карев Андрей Александрович

Дата подписания: 13.09.2024

Контактные данные:

тел.: +7 (926) 281-09-37, e-mail: ankarev@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.12 – История искусства

Адрес места работы:

119991, Ленинские горы, д. 1, Москва, Российская Федерация.

ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М. В. Ломоносова»
Кафедра истории отечественного искусства
исторического факультета
Тел.: +7 (495) 939-26-84; e-mail: faculty@hist.msu.ru