

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

Там Хок Чиу

**Система оборонительных укреплений Севастопольского района
(июнь 1941 – июль 1942 годы)**

5.6.1 –Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научные руководитель:
д.и.н., профессор С. В. Девятов

Москва – 2024

Содержание

Введение	3
Глава 1. Место обороны Севастополя в ходе начального этапа Великой Отечественной войны (июнь 1941– июль 1942 гг.).....	41
1.1. Крым и Севастополь накануне и в начальный период Великой Отечественной войны: их место в советских и германских стратегических планах и в общем контексте боевых действий	41
1.2. Образование Севастопольского Оборонительного района (СОР): проекты и строительство укреплений.....	68
1.3. Боевые действия на южном участке фронта (июль–ноябрь 1941 г.) до начала обороны Севастополя.....	82
Глава 2. Севастопольская оборонительная система и сражения за город в ноябре 1941 – июле 1942 гг.	116
2.1. Первый немецкий штурм Севастополя в ноябре 1941 г.....	116
2.2. Оборонительные бои в ходе второго немецкого штурма Севастополя (17 декабря 1941 г. – 2 января 1942 г.).	143
Глава 3. Сражение за Севастополь и его падение в январе – июле 1942 г.	184
3.1. Положение СОР в контексте общей стратегической обстановки на Южном ТВД к началу 1942 г.	184
3.2. Попытки контрнаступления Приморской армии и их итоги в начале 1942 г.	194
3.3. Третий немецкий штурм и падение оборонительной системы СОР и Севастополя (июнь–июль 1942 г.).....	218
Заключение	229
Приложения.....	234
Приложение 1. Графики и статистика.....	234
Приложение 2. Карты и схемы.....	243
Библиография	252

Введение

Научная значимость и актуальность темы исследования. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. является одной из важнейших битв на стратегически-оборонительном этапе войны. Наряду с Тихвинской, Любанской, Тульской и другими операциями, обороной Одессы, Заполярья и т.д. оборону Севастополя можно назвать легендарной оборонительной операцией не только потому, что она продолжалась около 8 месяцев в полностью изолированном и осаждённом положении в тылу армии противника, но и потому, что она оказывала огромное вдохновляющее влияние на воевавшие с захватчиками части РККА на других фронтах.

Оборона Севастополя имела чрезвычайно важное значение для общего положения советско-германского противостояния, особенно в осуществлении срыва немецких попыток захвата Кавказа, установления господства на Чёрном море, создания военных плацдармов и стратегических сырьевых баз для долговременного противостояния СССР с тем, чтобы очистить южную часть СССР в целом для окружения и захвата Москвы. Кроме того, оборона Севастополя в 1941 г. в решающем стратегическом отношении сильно нарушала основные немецкие стратегические планы уничтожения армии и флота СССР. Из-за этого гитлеровское командование неоднократно было вынуждено разрабатывать новые военные планы и в целом не смогло выполнить планировавшуюся стратегическую задачу.

Изучение факторов, стратегически и тактически влиявших на действия Приморской армии и положение оборонительной системы Севастополя, открывает возможность прояснить ряд вопросов относительно боевых возможностей Севастопольского оборонительного района (СОР), их использования, роли командования и личного состава войск с тем, чтобы выяснить, можно ли считать падение Севастополя объективно неизбежным или трагический итог связан с субъективными факторами. Всё это придаёт проблеме обороны Севастополя научную актуальность.

Следует также отметить, что, несмотря на довольно основательную изученность данной проблемы советскими и российскими историками, до сих пор ещё существуют возможности для расширения и углубления научных исследований, особенно в вопросах, связанных с конкретными боевыми действиями.

Актуальность данной темы очевидна ещё и в связи с тем, что за рубежом РФ, в особенности в западных странах, публицисты и историки, пишущие на военные темы, обращаются часто к теме обороны Севастополя лишь для того, чтобы с помощью искажений и откровенных фальсификаций представить падение Севастополя как результат слабости и беспомощности РККА и принизить в конечном итоге вклад СССР в разгром гитлеровского нацизма¹. Нельзя обойти и тот факт, что данные тенденции сильно влияют на некоторых российских исследователей и публицистов².

Объект и предмет исследования. Объектом изучения являются действия Приморской армии на первом этапе Великой Отечественной войны, включая оборонительные бои на подступах к Крыму и Севастополю в контексте общего военного положения на других фронтах в период 1941–1942 гг., а также организация системы СОР в конце 1941 – начале 1942 гг. Предмет исследования – основные боевые действия и события, связанные с военной деятельностью Приморской армии под командованием генерал-майора И.Е. Петрова против 11-й немецкой армии, а также укрепление и боевое использование СОР под совместным командованием Приморской армии и Черноморского флота в ноябре 1941 – июле 1942 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца октября 1941 г. до июля 1942 г., вмещающий оборонительные действия Приморской армии в ходе обороны Севастополя (ноябрь–декабрь 1941 г.,

¹ *Donnell C.* The Defence of Sevastopol, 1941–1942: The Soviet Perspective. Barnsley, 2016; *Forczyk R.* Where the Iron Crosses Grow. Oxford, 2014; *Melvin M.* Sevastopol's Wars: Crimea from Potemkin to Putin. L., 2017.

² *Исаев А.В. и др.* Битва за Крым 1941–1944 гг. М., 2016. С. 85–118, 227–476; История Крыма В 2 т. / Под ред. А.В. Юрасова и др. М., 2018. Т. 2. С. 533–551.

июнь–июль 1942 г.), а также попытку контрнаступления Приморской армии (январь–март 1942 г.).

Территориальные рамки исследования связаны с его объектом и предметом и обусловлены географией боевых действий в ходе обороны Севастополя. Они включают территорию Крымского полуострова.

Цель и задачи исследования. Взгляд на значение обороны Севастополя в рассматриваемый период, сформулированный ещё при И.В. Сталине³, представлен в работах современных военных исследователей в основном как битва за сохранение базы для Черноморского флота. Само же сражение под Севастополем преимущественно трактуется как отдельный и частный эпизод начального этапа войны на южном приморском фланге⁴. Поэтому для восстановления исторической истины необходимо уточнить историческое и военное значение обороны Севастополя для общего хода Великой Отечественной войны. Такая установка является целью исследования.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- определить общие предпосылки для обороны Севастополя на первом этапе Великой Отечественной войны;
- изучить конкретное значение обороны Севастополя в 1941–1942 гг. в общем контексте войны;
- рассмотреть и проанализировать основные военно-исторические вопросы, связанные с ходом и итогами боёв при обороне Севастополя в 1941–1942 гг.;
- выяснить факторы, приведшие к падению Севастополя летом 1942 г.

³ Оборона Севастополя: оперативно-тактический очерк / Под ред. Генштаба РККА. М., 1943. С. 3–4, 66–68; *Анисимов И.В., Кузьмин Г.В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. М., 1952. С. 47–52; *Голиков С.З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. М., 1952. С. 19–21, 30; *Воробьёв Ф.Д., Кравцов В.М.* Победы Советских Вооружённых сил в Великой Отечественной войне 1941–1945. М., 1953. С. 111–115, 139–142, 153–159; *Тельпуховский Б.С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 1955. С. 109–111, 128–130, 150–153.

⁴ *Доценко В.Д., Гетманец Г.М.* Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М., 2005. С. 228–257; Великая Отечественная война 1941–1945 гг. В 12 т. / Под ред. С.К. Шойгу, А.И. Агеева, М.А. Гареева и др. М., 2012. Т. 2. С. 649–879; Т. 3. С. 28–29, 33–34, 100–116, 166, 194–220; *Платонов А.В.* Борьба за господство на Чёрном море. М., 2010. С. 3–14, 296–309.

Методологическая основа исследования. Исследование проводится на основе принципов объективности и историзма, которые являются основными мировоззренческими ориентирами при рассмотрении любого из поставленных вопросов.

Кроме того, среди методов, используемых в данной диссертации, применяется логический метод. С его помощью можно определить место и роль отдельных исторических факторов, связанных с характеристиками Приморской армии и боевой системы СОР в организации и практике этих оборонительных операций. При освоении эмпирического материала, особенно данных статистики, оказался полезен статистический метод, например, для определения соотношения сил между советскими и немецкими войсками в Севастопольской битве 1941–1942 гг.

Исследование выполнено с использованием также сравнительно-исторического метода, который предполагает сравнение, сопоставление изучаемого объекта на разных этапах его развития, например, для изучения боевых характеристик Приморской армии и системы СОР на трех главных этапах боевых действий. В работе применялся и системный метод, на основе которого удалось обнаружить ведущие и второстепенные элементы причинно-следственных связей.

Источниковая база. Источниками для данной диссертации прежде всего служили **архивные и опубликованные источники.**

База источников по данной теме чрезвычайно широка и представлена в том числе и неопубликованными источниками. Важнейшими основными ресурсами для научно-исторических исследований являются **архивные источники** периода 1940-х гг. (включая закрытые и открытые военные работы, военно-теоретические книги, сборники документов и материалов).

В данной диссертации большинство использованных архивных документов и материалов было собрано из фонда Приморской армии (№ 288)

Центрального Архива Министерства Обороны (ЦАМО, город Подольск, Московская область)⁵.

В этом архиве хранятся все отставшие боевые документы и материалы, связанные с военными событиями и боевыми действиями Приморской армии, Черноморского флота и местного гарнизона, а также с боевыми решениями командующего Приморской армией генерал-майора И. Е. Петрова и его штаба, наряду с главами оборонительных секторов СОР, военачальниками отделов по береговой обороне, артиллерии, ПВО, инженерным и сапёрным делам, тыловой обороне и др.

При этом надо отметить, что ряд боевых документов, посвящённых июньской обороне Севастополя 1942, был потерян, а некоторые архивные дела, в том числе и журнал боевых действий с мая по июнь 1942 г., до сих пор ещё не рассекречены для исследователей. Хранящиеся документы и материалы можно объединить в группы, включающие: общие военные и боевые приказы, приказания, распоряжения; оперсводки штаба Севастопольского Оборонительного Района и Приморской армии; оперативные и разведывательные сводки штаба артиллерии Приморской армии; оперсводки армейских и артиллерийских частей в разных секторах; переписку по телеграфу и записи телефонных разговоров; рукописи, боевые схемы и карты, статистические таблицы [описи № 9900 (оперативный отдел) и № 9901 (артиллерийский отдел)].

В описи 9900 «Полевое Управление Приморской армии—оперативный отдел штаба» хранится 151 дело, в которых отражены военные замыслы командования Приморской армии при обороне Одессы (середина июля—середина октября 1941 г.) и Севастополя (октябрь 1941 г. — июнь 1942 г.), а также руководство боевыми действиями. В том числе имеются оперативные и другие директивы, приказы, приказания, выписки, боевые приказы и

⁵ В связи с разными ограничениями другие архивные источники из разных военных архивов в Ленинградской области, Севастополе, Симферополе и др. не используются в данном исследовании.

распоряжения войскам, переписки, записи переговоров, доклады, донесения, военные планы, инженерные сведения, оперсводки и оперативно-разведывательные сводки общих войск, радио-разведывательные сводки, оперсводки отдельных частей и ПВО, справки, журналы боевых действий, карты и схемы боевых действий, положений войск, расположений и соединений частей и др.

Большинство этих архивных дел уже было рассекречено и использовано в писании данной работы⁶. Говоря конкретно, боевые приказы и приказания от командований Приморской армии, Севастопольского Оборонительного района и Черноморского флота, оперативные/разведывательные сводки, журналы боевых действий Приморской армии/СОР имеют важное научное значение в реконструкции главного исторического контекста и хода решающих боевых действий, стратегических и тактических планов во время обороны Севастополя. Помимо того, военные карты и схемы также оказываются необходимыми вспомогательными источниками в данной работе⁷.

В артиллерийском отделе (опись № 9901) хранятся документы и материалы, связанные с артиллерийскими частями Приморской армии, береговыми батареями Черноморского флота и местными огневыми частями. В том числе, приказы, приказания от командования по артиллерии командирам личного состава, полевые доклады и телеграммы, и ежедневные боевые, оперативные, разведывательные сводки и сведения, необходимые при исследовании истории обороны Севастополя. Эти документы и материалы оказываются важными источниками именно для исследования и анализа вопросов о тактических и боевых действиях Приморской армии в позиционной обороне⁸.

⁶ Центральный Архив Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО РФ), бывший Архив Министерства обороны Союза Советских Социалистических Республик (Архив МО СССР). Ф. 288 (фонд «Приморская Армия»). Оп. 9900. Д. 4, 7, 11, 13, 15, 22, 23, 27, 28, 33.

⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 87–95.

⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 1, 13, 20–23, 31–33, 41.

Кроме того, в фонде № 38836 Российского Государственного Военного Архива⁹ хранится некоторое количество документов и материалов сводного 456-го полка войск НКВД, воевавшего в 1-м секторе (южная часть) СОР, включая: дело № 1 — журнал боевых действий 456-го сводного полка войск НКВД, дело № 2 содержит боевых схем действий этого полка.

В фонде № 17 Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) хранится ряд дел документов и материалов, связанных с деятельностью Севастопольского Городского Комитета ВКП(б) и Городского Комитета Оборона (ГКО) во главе с Б.А. Борисовым по организации городской обороны и местной противовоздушной обороны (МПВО) в 1941–1942 гг. Более конкретно: в единице хранилища № 1525 описи № 22 хранятся протоколы заседаний бюро Севастопольского Горкома в 1941 г.

В единице хранилища № 1046 описи № 43 хранятся протоколы заседаний бюро Севастопольского Горкома в 1942 г. (до середины июня), включая личное сообщение И.В. Сталина вице-адмиралу Ф. С. Октябрьскому и генерал-майору И.Е. Петрову от 13 июня 1942 г.; в единице хранилища 496 А № 88 хранятся все имеющие протоколы заседаний Севастопольского ГКО с 28 октября 1941 г. до 22 июня 1942 г.

Опубликованные источники включают закрытые, сборники документов и материалов, труды по военному делу, а также мемуары.

С 1942 г. опубликовано немало таких книг при поддержке издательств военно-политических органов и учреждений. Среди них – ряд военно-исторических работ Генштаба и Наркомата Оборона СССР. В 1942–1943 гг. были напечатаны книги: «Героическая Оборона Севастополя»¹⁰(под редакцией военачальников-специалистов Политического Управления Краснознамённого Балтийского Флота), «Оборона Севастополя»¹¹ полковника Н.М. Замятина и

⁹ Российский Государственный Военный Архив (далее – РГВА), бывший Центральный Государственный Архив Советской Армии (ЦГАСА).

¹⁰ Героическая Оборона Севастополя // под редакцией *Политическое Управление Краснознамённого Балтийского Флота*. М.: Военмориздат, 1942. 15 с.

¹¹ *Замятин Н.М., Воробьёв Ф.Д.* Оборона Севастополя. М.: Воениздат НКО, 1943. 47 с.

подполковника Ф.Д. Воробьёва, «Оборона Севастополя–Оперативно-тактический очерк»¹² (под редакцией военачальников-специалистов Генштаба РККА), посвящённые обороне Севастополя, содержащие военно-стратегические характеристики оборонительных сооружений Севастополя и СОР.

Кроме того, в этих книгах военачальников/специалистов Генштаба РККА не только чётко показаны все основные боевые действия битвы за Крым и обороны Севастополя 1941–1942 г., но и широко использовались подлинные боевые карты, показывающие планы использования оборонительно-огневых сооружений на территории СОР, а также схемы развития битвы за Крым, отступления Приморской армии на юго-запад Крыма, отражение первой немецкой атаки в начале ноября 1941 г., и, самое главное, 3 немецких штурмов Севастополя. С 1940-х годов Воениздат СССР, Генштаб РККА, и другие военно-политические органы начали совместно публиковать многотомный «Сборник боевых документов Великой Отечественной войны». Среди них выпуск № 5 (1947 г.¹³) содержит избранные документы ГКО и НКО, посвящённые общей стратегии оборонительных боёв и использованию артиллерии. В 1945, 1946 и 1948 гг., также были опубликованы 3 выпуска «Хроника Великой Отечественной войны Советского Союза на Черноморском театре 1941–1942 гг.¹⁴», в которых показываються боевые действия и стратегические операции Черноморского флота на черноморской акватории, на побережье Крыма и Кавказа, между портами и военно-морскими базами Крыма и Кавказа.

Сборники документов и материалов являются важными ресурсами в данном исследовании. Ещё в годы войны издательство Военно-морского флота

¹² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк // под редакцией Генштаб РККА. М.: Воениздат НКО, 1943. 68 с.

¹³ Сборник боевых документов Великой Отечественной войны (выпуск № 5) // под редакцией Генштаб РККА. М.: Воениздат, 1947. 150 с.

¹⁴ Хроника Великой Отечественной войны Советского Союза на Черноморском театре 1941–1942 гг. выпуски 1, 2, 3 // под редакцией НКВМФ СССР. М.: Воениздат / М. - Л.: изд-во Управление НКВМФ СССР, 1945, 1946, 1948.

(РКВМФ) опубликовало книгу «Героический Севастополь. Сборник материалов, напечатанных в центральных газетах»¹⁵ под редакцией полкового комиссара П. Анчарского, которая содержит ряд опубликованных докладов, статей и корреспонденций, написанных командующими Приморской армией, Черноморским флотом и СОР, военачальниками, военно-журналистами и другими участниками боевых действий, а также описания боев и подвигов солдат, моряков и лётчиков.

В книге «Батарея Героев»¹⁶ под редакцией бригадного комиссара П.И. Мусьякова рассказывается о боевых действиях и подвигах экипажей зенитных батарей ПВО в обороне Севастополя в 1942 г. Кроме того, в 1942 г. был опубликован сборник «Героическая Оборона Севастополя» (*The Heroic Defence of Sevastopol*) на английском языке, в котором были статьи вице-адмирала Ф. С. Октябрьского и других участников и свидетелей обороны Севастополя¹⁷. В 1945 г. участник обороны Севастополя капитан Н. Воробьёв опубликовал книжку «Батарея 365»¹⁸ о зенитной батарее, принимавшей активное участие в огневой поддержке действовавших частей Приморской армии и бригад морской пехоты Черноморского флота в центральном направлении СОР. Батарея получила неофициальное название «Форт-Сталин» среди немецких солдат.

Следует также отметить труды по истории Великой Отечественной войны и обороны Крыма и Севастополя, написанные вскоре после Победы, непосредственными участниками событий с использованием архивных документов и материалов. Их взгляд на факторы и исторический контекст войны часто отличен от трактовок более поздних работ профессиональных историков. В начале 1950-х гг. вышел в свет ряд документальных трудов Воениздата МО СССР, проливающий свет на различные аспекты истории войны, подготовленными военными историками И.В. Анисимовым, Г.В.

¹⁵Героический Севастополь. Сборник материалов, напечатанных в центральных газетах // под редакцией Анчарский П.М., 1942. 93 с.

¹⁶Мусьяков П. И. и др. Батарея Героев. М.: Военмориздат, 1942. 48с.

¹⁷Oktyzbrsky F. S. and the others *The Heroic Defence of Sevastopol*. М.: Foreign Languages Publishing House, 1942. 128 p.

¹⁸Воробьёв Н. Батарея 365. М. - Л.: изд-во НКВМФ СССР, 1945. 84 с.

Кузьминым, Ф.Д. Воробьёвым, В.М. Кравцовым, А.И. Готовцевым, С.З. Голиковым, Б.С. Тельпуховским и др. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. очень широко представлена в этих сборниках¹⁹. Прежде всего, это касается сборника материалов «История военного искусства», куда включены основные документы и материалы, связанные с военно-стратегическими вопросами обороны Севастополя среди других сражений в ходе войны²⁰.

В 1940-е – 1950-е годы много внимания уделялось освещению проблемы освобождения Крыма и Севастополя в 1944 г.²¹ Во многих материалах, содержащихся в этих публикациях, затрагиваются события обороны Севастополя в 1941–1942 гг.

К числу источников по данной теме можно отнести литературу, посвящённую военному образованию, опубликованную в годы войны и послевоенный период. Адмирал И.С. Исаков в 1944 г. опубликовал тезисы «Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море», в которых чётко и подробно анализировалось военное значение Крыма и Севастополя в морских коммуникациях Чёрного моря и общем военном положении.²² Бывший

¹⁹ *Анисимов И.В., Кузьмин Г.В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. М.: Воениздат, 1952. 190 с.; китайская версия // перевод с русского на китайский язык Ван Фу-Цзя. Пекин: изд-во Ши Дай (Век), 1953. 317 с.; *Воробьёв Ф.Д., Кравцов В.М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945. М.: Воениздат, 1953. 427 с.; *Голиков С.З.* Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне. М.: Госполитиздат, 1952. 280 с.; 1954. 312 с.; *Готовцев А.И. и др.* История военного искусства. Сборник материалов. М.: Воениздат, 1952. Выпуск VI. Т. 1. 616 с.; Т. 2. 408 с.; Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1955. Выпуск V. Т. 1. 304 с. (С. 182–214); Т. 2. 468 с.; Т. 3. 378 с.; Т. 4. 496 с.; *Тельпуховский Б.С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М.: изд-во Библиотека АН СССР, 1955. 536 с. (С. 109–111, 128–130, 150–153).

²⁰ *Готовцев А.И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 182–214.

²¹ *Борзенко С.* Десант в Крым (Из записок военного корреспондента). М. - Л.: Гос-изд-во Детской литературы, 1944. 31 с.; *Коротков И.С.* Битва за Крым (стенограмма публичной лекции). М., 1944. 23 с.; *Коротков И.С., Шишкин С.* Освобождение Крыма. М.: Госполитиздат, 1944. 48 с.; *Замятин Н.М., Воробьёв Ф.Д., Артёмьев Н.Ф., Паротькин И.В.* Десять сокрушительных ударов. Краткий обзор операций Красной Армии в 1944 г. М.: Воениздат, 1945. 123 с.; *Козлов Н.* Освобождение Крыма. Симферополь: Крымиздат, 1949. 80 с.; *Кононенко В.М.* Черноморцы в боях за освобождение Крыма и Одессы (апрель – май 1944 г.). М.: Воениздат, 1954. 104 с.; *Коротков И.С., Колтунов Г.И.* Освобождение Крыма. М.: Воениздат, 1959. 101 с.

²² *Исаков И.С.* Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море // Отдельный оттиск

командир 95-й Молдавской стрелковой дивизии Приморской армии генерал-лейтенант В.Ф. Воробьёв в 1956 г. написал краткий учебник «Оборона Севастополя в 1941–1942 гг.²³» для Военной академии им. М.В. Фрунзе, в котором содержатся подлинные документы, а также авторский анализ бывшего военачальника – участника самой битвы. Генерал-лейтенант В.Ф. Воробьёв чётко и конкретно обрисовал основной исторический контекст обороны Севастополя наряду со связанными предпосылками и условиями. На его профессиональный взгляд стратегическое общевойсковое взаимодействие полевой армии, флота, воздушных сил и огневая система Приморской армии/СОР были двумя из ключевых факторов, обеспечивших длительную оборону в условиях полной изоляции. При этом он косвенно признал, что запоздалая подготовка оборонительных сооружений с суши создала не только ограничения для огневой системы, но и явилась одной из причин падения этой военно-морской базы.

Кроме того, в качестве источников можно использовать материалы²⁴ и книги по истории обороны Крыма и Севастополя 1918–1920 гг. в годы Гражданской войны СССР²⁵.

В послевоенное время был опубликован ряд сборников документов и материалов, подготовленных военным издательством министерства обороны СССР и другими государственными или местными военно-политическими издательствами. Например, в 1945 г. был опубликован сборник «Бои за Крым²⁶»,

из журнала «Морской Сборник» №№ 5–6, 1944. 14 с.

²³ Воробьёв В.Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. М.: Военная Академия им. М.В. Фрунзе, 1956. 52 с.

²⁴ Добржинский Г. Освобождение Крыма. М.: изд-во Политкаторжан, 1932. 88 с.; Освобождение Крыма от англо-французских интервентов 1918–1919 гг. Сборник // под редакцией Максимович А.Г. Симферополь: Гос-изд-во Крымской АССР, 1940. 176 с.

²⁵ История Гражданской войны в СССР 1917–1922 гг. // под редакцией Будённый С.М., Кузьмин Н.Ф., Найда С.Ф., Обичкин Г.Д. и др. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 3. 403 с.; 1959. Т. 4. 443 с.; 1960. Т. 5. 419 с.; Кондранов И.П., Широков В.А. Хроника Революционных событий в Крыму 1917–1920 гг. Симферополь: изд-во Крым, 1969. 190 с.; Гражданская война и Военная интервенция в СССР – Энциклопедия // под редакцией Хромов С. С. и др. М.: изд-во Советская Энциклопедия, 1983. 1-е издание. С. 448–449; 1987. 2-е издание. С. 454–455.

²⁶ Бои за Крым. Сборник статей и документов // под редакцией Вуль Р.М., Степанов Е.П. Симферополь: изд-во Красный Крым, 1945. 256 с.

содержащий официальные корреспонденции и статьи из военных газет 1941–1945 гг. В 1946 г. под редакцией генерала П.А. Чурсина вышел сборник «Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг.», который содержит сводки, официально-партийные объявления, статьи из газет и др.²⁷ В 1954 г. под редакцией генерала П.И. Мусьякова, участвовавшего в обороне Севастополя, опубликован сборник «Севастополь: сборник литературно-художественных произведений о героической обороне и освобождении города Русской Славы 1941–1944 гг.»²⁸, в который входит ряд индивидуальных и коллективных военных воспоминаний, статей и других документов, связанных с подвигами и боевыми действиями солдат Приморской армии, моряков и лётчиков Черноморского флота, а также обычных жителей, дающих свой взгляд на проблему. В 1959 г. генерал П.И. Мусьяков на основе личных материалов написал книжку «Подвиг тридцатой батареи»²⁹, посвящённую подвигам легендарной береговой батареи № 30 под командованием капитана Г. Александера в 1941–1942 гг. Эта батарея получила название «Форт Максим Горький I».

В 1963 г. и 1973 г. в Симферополе были опубликованы сборники документов и материалов «Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»³⁰ и «Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.»³¹, в которые вошли мемуарные статьи с использованием личных материалов и официальных документов о боевых действиях, организации обороны ГКО Севастополя, партизанском движении в Крыму после падения Севастополя и освобождении Крыма и Севастополя. В 1983 г. был опубликован сборник

²⁷Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг.: Сборник документов и материалов// под редакцией Чурсин П.А. Симферополь: Крымиздат, 1946. 292 с.

²⁸Севастополь. Сборник литературно-художественных произведений о героической обороне и освобождении города Русской Славы 1941–1944 гг. // под редакцией Мусьяков П.И. М.: Воениздат МО СССР, 1954. 544 с.

²⁹Мусьяков П.И. Подвиг тридцатой батареи. М.: Воениздат МО СССР, 1959. 142 с.

³⁰Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Симферополь // под редакцией Чирва И.С., Симферополь: Крымиздат, 1963. 342 с.

³¹Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сборник документов и материалов // под редакцией Акулов М.Р.Симферополь: изд-во Таврия, 1973. 495 с.

воспоминаний и материалов «За Родной Севастополь (2-е издание)³²», который содержит много статей бывших командиров и воинов, участвовавших в обороне Севастополя 1941–1942 г., с описанием ожесточённых боёв в северной части СОР в декабре 1941 г.

Кроме того, в сборниках документов и материалов пограничных войск НКВД СССР («Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»³³) и отделов НКГБ («Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне»³⁴) также включены некоторые документы и боевые сводки, связанные с военной подготовкой Севастопольского укрепрайона и боевыми действиями в Крыму и под Севастополем.

Трофейные документы и материалы Третьего Рейха опубликованы в сборнике «Нюрнбергский процесс. Сборник материалов». Там содержатся документы и материалы, посвящённые военным конспирациям и планам против СССР в период 1939–1942 гг. Среди них речи судей, документы, допросы и другие свидетельства, тесно связанные с военными планами гитлеровского главнокомандования относительно Крыма³⁵.

Своевременно, Военное издательство СССР с конца 1950-х годов периодически публиковало ряд трофейных секретных немецких документов и материалов в номерах «Военно-исторического журнала»,³⁶ которые затем были

³² Гармаш П.Е. и др. За Родной Севастополь. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1983. 2-е издание. 287 с.

³³ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов // под редакцией Матросов В. А. и др. М.: изд-во Наука, 1976. Т. 1. С. 846–885; Т. 2. С. 320–327, 367–383.

³⁴ Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов // под редакцией Степашин С.В., Патрушев Н.П. и др. М.: изд-во Академия ФСК России, 1995. Т. 1. К. 1. С. 47–48; К. 2. С. 4–7, 22–23, 26–27, 32–33, 45–46, 49–54, 70–76, 85–94, 138–140, 172–300; 2000. Т. 2. К. 1. С. 93–97.

³⁵ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов // под редакцией Руденко Р.А. и др. М.: Государственное издательство юридической литературы. 1957, Т. 1. 800 с.; 1958. Т. 2. 864 с.; 1958. Т. 3. 896 с.; 1959. Т. 4. 816 с.; 1960. Т. 5. 884 с.; 1960. Т. 6. 748 с.; 1961. Т. 7. 760 с.

³⁶ См. Документы немецко-фашистского командования по подготовке и планированию войны против Советского Союза // Военно-исторический журнал, 1959 № 1. С. 85–93; К вопросу о подготовке фашистской Германии к войне против Советского Союза // Военно-исторический журнал, 1959 № 2. С. 63–86; Из истории подготовки немецко-фашистским командованием

включены в книгу «Совершенно секретно! Только для командования»³⁷. Среди публикаций были и приказы, подписанные А. Гитлером, касающиеся Крыма и Севастополя в общем стратегическом контексте войны против СССР. Как пример: секретное распоряжение Гитлера от декабря 1941 г., в котором содержится требование к генералу-от-инфантерии Э. фон Манштейну как можно быстрее закончить войну в Крыму, чтобы немецкие войска могли свободно действовать в юго-западном направлении СССР и прорвались на Северный Кавказ³⁸.

Кроме того, в сборниках «Документы по внешней политике Германии 1918–1945, (серия D)»³⁹, и «СС в действии. Документы о преступлениях СС»⁴⁰ опубликованы документы и материалы, связанные с планом Третьего рейха о нападении на СССР перед началом войны, есть также дипломатическая переписка между правительствами Германии и Румынии в военной подготовке против Одессы и Севастополя в 1941 г.

Вышеуказанные документы являются очень важными источниками, для данной диссертации, так как указывают на особое место Крыма и Севастополя в стратегических планах вермахта.

нападения на Советский Союз // Военно-исторический журнал, 1959 № 3. С. 82–93; Директивы немецко-фашистского командования, относящиеся к ведению начальной кампании против СССР // Военно-исторический журнал, 1959 № 6. С. 77–88; Директивы гитлеровского командования о дальнейшем ведении войны против СССР осенью 1941 г. // Военно-исторический журнал, 1959 № 12. С. 74–84; Генеральный план „Ост“ // Военно-исторический журнал, 1960 № 1. С. 83–98; Из служебного дневника начальника генштаба сухопутных войск Фашистской Германии (выдержки за период с 1 по 19 августа 1941 г.) // Военно-исторический журнал, 1960 № 8. С. 77–90; Записка Гитлера от 22 августа 1941 г. о дальнейшем ведении войны против Советского Союза // Военно-исторический журнал, 1962 № 11. С. 83–90.

³⁷Совершенно секретно! Только для командования // под редакцией Павленко Н.Г., Дашичев В.И.М.: изд-во Наука, 1967. 752 с.

³⁸Совершенно секретно! Только для командования. С. 353–355.

³⁹*DocumentsonGerman Foreign Policy 1918–1945. Series D* // edited by Sontag R. J., Wheeler-Bennett J. W. and the others. Washington: Government Printing office, 1949. V. 1. P. 29–39; 1961. V. 11. P. 941; 1954. V. 13. P. 296–299, 304–307, 316–317, 324–325.

⁴⁰СС в действии. Документы о преступлениях СС (изд. 1967 г.) // (Берлин, Berlin: DeutscherMilitärverlag). Перевод с немецкого А. Ларионов, Р. Володин / под редакцией Рагинский М.Ю., Тёплиц Г.М.: изд-во Прогресс, 1968. С. 5–50, 416–417, 497–502.

В постсоветский период публикация сборников избранных документов и материалов Ставки ВГК, НКО, Генштаба продолжилась, хотя и существовали значительные препятствия к этому. В серии «Русский архив: Великая Отечественная: документы и материалы⁴¹» (в 1990-е годы) распечатан и опубликован ряд рассекреченных с 1992 г. документов и материалов, некоторые из которых связаны с обороной Одессы, битвой за Крым, обороной Севастополя и другими смежными сражениями 1941–1942 гг. Их можно рассматривать как побочные источники для данного исследования. К концу 2000-е годы под руководством Министерства Обороны и Генштаба Вооружённых сил были опубликованы многотомные сборники документов и материалов «Великая Отечественная война—день за днём: По материалам рассекреченных оперативных сводок Генерального штаба Красной Армии⁴²». Второй и третий тома содержат ежедневные оперативные боевые сводки в течение 1941–1942 гг., тесно связанные с историей обороны Севастополя. Эти опубликованные тексты оперсводок из Генштаба РККА представляются важными дополнениями к базам источников по исследуемой теме.

Особую группу источников составляют иностранные (преимущественно немецкие и английские) **электронные ресурсы цифровых баз**. Эти документы использовались в данной диссертации как вспомогательный справочный материал к советским источникам. Это важно, так как многие советские документы были потеряны в боях или сожжены во время отступления немцев и румын при освобождении Крыма и Севастополя 1944 г. Боевые приказы и сводки 11-й армии вермахта, наряду с другими частями, хранятся в Германском Федеральном Военном Архиве (Bundesarchiv-Militärarchiv (ВА-МА), Фрайбург, ФРГ) в виде оригиналов.

⁴¹ Русский архив. Великая Отечественная: документы и материалы // под редакцией *Соколов А. М., Семин Ю. Н. и др.* М.: изд-во Терра, 1994. НКО, 13, 2(1). 366 с.; 1996. Ставка ВГК, 16, 5(1). 446 с.; 16, 5 (2). 624 с.; ВМФ, 21, 10. 423 с.; НКО, 13, 2(2). 446 с.; 1997. ВМФ, 12, 1 (2). 550 с.; Генштаб, 23, 12(1). 326 с.; 1999. Генштаб, 23, 12(2). 463 с.

⁴² Великая Отечественная война — день за днём. По материалам рассекреченных оперативных сводок Генерального штаба Красной Армии // под редакцией *Захарин И. В. и др.* М.: Военное издательство, 2008. Т. 1. 576 с.; Т. 2 (срыв плана «молниеносного войны 1 октября – 31 декабря 1941 г.»). 472 с. (С. 158–271, 330–458); Т. 3. 687 с.

Другие же документы и материалы, захваченные американцами в Западной Германии в 1945 г., хранятся в форме микрофильмов в фондах Второй мировой войны Национального управления архивов и материалов США (National Archives and Records Administration (NARA, USA)). Среди них копии или фотографии боевых приказов, сводок, журналов и др., широко используемые западными историками, а также некоторыми российскими исследователями. Однако в связи с разрушением оригиналов достоверность этих документов и материалов в виде микрофильмов нередко вызывает сомнения и споры, поэтому в данной диссертации их использование будет очень ограниченным.

В настоящее время появляется немало онлайн-цифровых баз данных в России, Германии, Великобритании и других странах. Управление ЦАМО недавно сделал сайт «Память народа⁴³», на котором не только можно в деталях ознакомиться с историей каждого сражения, но и можно обнаружить фрагменты множества боевых приказов, сводок, журналов боевых действий. Британская компания «Тейлор и Франшиз групп» (Taylor & Francis Group⁴⁴) создала базу данных электронных копий множества документов Второй мировой войны под грифом «совершенно секретно», вышедших из британских спецслужб, в том числе и перехваченные сообщения немецкого командования о боевом положении в Крыму и Севастополе. Кроме того, управление Центрального Архива Министерства Обороны, сотрудничая с управлением Германского Федерального Военного Архива, ведёт совместный проект публикации трофейных немецких боевых документов, материалов, карт и схем, в том числе с грифами «секретно» и «совершенно секретно», из фонда № 500 ЦАМО на соответствующем сайте. Среди них имеются материалы, связанные со стратегическими и тактическими планами наступления на Крым и Севастополь⁴⁵.

⁴³Интернет-ресурс URL: <https://pamyat-naroda.ru/>

⁴⁴ Интернет-ресурс URL: <http://www.secretintelligencefiles.com/The-Collection/Material-Classification>

⁴⁵ Интернет-ресурс URL: <http://wwii.germandocsinrussia.org/ru/nodes>.

Последняя группа источников включает **военные мемуары, воспоминания** военачальников и очевидцев войны. С 1960-х годов до последних лет СССР был опубликован ряд военных мемуаров и воспоминаний, посвящённых теме «оборона Севастополя» и написанных бывшими военачальниками и участниками. Эти публикации можно разделить на 3 группы по жанрам: документальный, автобиографический и художественно-литературный. Наиболее ценным для научных исследований представляется документальный жанр, который предлагает не только собственные субъективные воспоминания, но и широко использует архивные и опубликованные документы, а также другие доказательства для подтверждения своего рассказа.

К сочинениям подобного рода можно отнести воспоминания и военные мемуары генерала П.А. Моргунова «Героический Севастополь⁴⁶», вице-адмирала Н.М. Кулакова «Город морской славы⁴⁷», «250 дней в огне⁴⁸», «Доверено флоту⁴⁹», генерал-лейтенанта И.А. Ласкина «На пути к перелому⁵⁰», адмирала С.Г. Горшкова «На Южном приморском фланге⁵¹», «Морская мощь государства⁵²», генерал-лейтенанта А.Н. Грылева «Днепр, Карпаты, Крым–Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г.⁵³», а также сборник воспоминаний «У черноморских твердынь»⁵⁴ под редакцией военачальников Е.И. Жидилова, В.П. Сахарова, А.Д. Харитонов. Эти мемуары главным образом базируются на архивных материалах из ЦАМО, ЦВМА и других советских государственных военных архивов. Документы, представленные в

⁴⁶ Моргунов П.А. Героический Севастополь. М.: изд-во Наука, 1979. 518 с.

⁴⁷ Кулаков Н.М. Город морской славы. М.: Политиздат, 1964. 80 с.

⁴⁸ Кулаков Н.М. 250 дней в огне. М.: Политиздат, 1965. 320 с.

⁴⁹ Кулаков Н.М. Доверено флоту. М.: Воениздат, 1985. 320 с.

⁵⁰ Ласкин И.А. На пути к перелому. М.: Воениздат, 1977. 344 с.

⁵¹ Горшков С.Г. На Южном приморском фланге. М.: Воениздат, 1989. 286 с.

⁵² Горшков С.Г. Морская Мощь Государства. М.: Воениздат, 1976. 464 с.

⁵³ Грылев А.Н. Днепр, Карпаты, Крым–Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. М.: изд-во Наука, 1970. 352 с.

⁵⁴ У черноморских твердынь // под редакцией Жидилов Е.И., Сахаров В.П., Харитонов А.Д. и др. М.: Воениздат, 1967. 417 с.

воспоминаниях, а также мнения и суждения их авторов чрезвычайно важны для данного исследования.

Например, П.А. Моргунов широко использует и цитирует архивные документы из ЦВМА, объём используемых текстов из боевых приказов и директив даже превышает собственный текст самого генерала. В книгах Н.М. Кулакова, И.А. Ласкина, С.Г. Горшкова и А.Н. Грылева также даётся чёткое описание главных боевых действий с помощью архивных материалов, включая разъяснения ряда стратегических и тактических аспектов действия боевого механизма. К числу источников подобного типа можно отнести также мемуары маршалов Советского Союза Г.К. Жукова «Воспоминания и Размышления⁵⁵» и А.М. Василевского «Дело всей жизни⁵⁶», а также адмирала Н. Г. Кузнецова «Курсом к Победе⁵⁷», где кратко охарактеризовано стратегическое значение Крыма и Севастополя. Они сошлись в мнении, что оборона Одессы, Крыма и Севастополя были важнейшими факторами защиты Кавказа и обороны в южном направлении в целом.

Большинство военных мемуаров по истории обороны Севастополя писалось в автобиографическом жанре. К такому типу воспоминаний можно отнести мемуары адмиралов Г.И. Левченко «Вместе с флотом⁵⁸», К.И. Деревянко «На трудных дорогах войны. В борьбе за Севастополь и Кавказ⁵⁹», вице-адмирала И.И. Азарова «Непобеждённые⁶⁰», маршала Советского Союза Н.И. Крылова «Огненный бастион⁶¹», генерала армии П.И. Батова «В походах

⁵⁵ Жуков Г.К. Воспоминания и Размышления. М.: изд-во Агентство печати и новости, 1970. 704 с.

⁵⁶ Василевский А.М. Дело всей жизни. М.: изд-во Вече, 2015. 608 с.

⁵⁷ Кузнецов Н.Г. Курсом к Победе. Издание 2015 г. М.: изд-во Вече, 2015. 510 с.; Адмирал флота – героические и драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова // под редакцией Сухарев А.Я. и др. М.: изд-во ЗАО Унипринт, 2002. 383 с.; Адмирал Советского Союза. М.: изд-во Алгоритм, 2015. 800 с.

⁵⁸ Левченко Г.И. Вместе с флотом. М.: изд-во Алгоритм, 2015. 319 с.

⁵⁹ Деревянко К.И. На трудных дорогах войны. В борьбе за Севастополь и Кавказ. М.: изд-во Вече, 2015. 382 с.

⁶⁰ Азаров И.И. Непобеждённые. М.: изд-во ДОСААФ, 1973. 320 с.

⁶¹ Крылов Н.И. Огненный Бастион. М.: Воениздат, 1973. 416 с.

и боях⁶²», маршала войск связи И.Т. Пересыпкина «Связисты в годы Великой Отечественной⁶³», генерал-лейтенанта Е.И. Жидилова «Мы отстаивали Севастополь⁶⁴», генерал-майора А.И. Ковтуна «Севастопольские записки⁶⁵», генерал-майора береговой артиллерии П.Е. Мельникова «Залпы с Берега⁶⁶», генерал-лейтенанта Т.К. Коломийца «На Бастионах – Чапаевцы⁶⁷», генерал-майора В.Л. Абрамова «На ратных дорогах⁶⁸», капитана 1-го ранга А.С. Дукачева «Курс на Севастополь⁶⁹», полковника Е.А. Игнатовича «Зенитное братство Севастополя⁷⁰», А.К. Евсеева «Осаждённый Севастополь⁷¹» и др., а также воспоминания секретаря ГКО БА. Борисова «Севастопольцы не сдаются⁷²», директора Севастопольского морского завода им. С. Орджоникидзе М.Н. Сургучёва «Корабли возвращаются в строй⁷³», С.С. Клебанова «Тайна моего города—документальные новеллы⁷⁴» и др.⁷⁵

В выпусках «Военно-исторического журнала» также были опубликованы мемуарные статьи бывших командиров-участников, включая статьи адмирала И.Д. Елисеева «Первые дни обороны Севастополя⁷⁶» (1968 г. № 8); генерала

⁶² Батов П.И. В походах и боях. М.: изд-во ДОСААФ СССР, 1984. 540 с.

⁶³ Пересыпкин И.Т. Связисты в годы Великой Отечественной. М.: изд-во Связь, 1972. 248 с.

⁶⁴ Жидилов Е.И. Мы отстаивали Севастополь. М.: Воениздат, 1960. 1-е издание. 240 с.; 1963. 2-е издание. 256 с.

⁶⁵ Ковтун А.И. Севастопольские записки. Симферополь: Таврия, 1972. 170 с.

⁶⁶ Мельников П.Е. Залпы с берега. М.: Воениздат, 1971. 256 с.

⁶⁷ Коломиец Т.К. На Бастионах — Чапаевцы. Симферополь: изд-во Крым, 1970. 132 с.

⁶⁸ Абрамов В.Л. На ратных дорогах. М.: Воениздат, 1962. 240 с.

⁶⁹ Дукачев А.С. Курс на Севастополь. Симферополь: изд-во Таврия, 1974. 303 с.

⁷⁰ Игнатович Е.А. Зенитное братство Севастополя. Киев: Политиздат Украины, 1986. 265 с.

⁷¹ Евсеев А.К. Осаждённый Севастополь. Л.: Советский писатель, 1959. 253 с.

⁷² Борисов Б.А. Севастопольцы не сдаются. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1958. 175 с.

⁷³ Сургучёв М.Н. Корабли возвращаются в строй. Симферополь: изд-во Таврия, 1972. 316 с.

⁷⁴ Клебанов С.С. Тайна моего города – документальные новеллы. М.: изд-во Советская Россия, 1968. 328 с.

⁷⁵ Несмотря на автобиографический характер данных воспоминаний, в них, особенно у Г.И. Левченко, К.И. Деревянко, Е.И. Жидилова, П.И. Батова, П.Е. Мельникова, А.И. Ковтуна, Н.И. Крылова, С.С. Клебанова и представлено много неизвестных деталей организации и проведения боевых действий, наряду с их личными военными суждениями относительно конкретных событий. Кроме того, в этих мемуарах имеется ряд исторических фотографий, показывающих действительную военную обстановку, командиров и солдат на поле боя и в тылу СОР, а также жизнь простых жителей в городе Севастополе.

⁷⁶ Елисеев И.Д. Первые дни обороны Севастополя // Военно-исторический журнал. 1968. № 8. С. 51–60.

армии А.А. Лучинского «В боях под Севастополем⁷⁷» (1964 г. № 5); вице-адмирала В.Д. Яковлева «Черноморский флот в борьбе за освобождение Крыма⁷⁸» (1964 г. № 5); генерал-майора артиллерии В.Л. Вильшанского и полковника запаса В. Сахарова «Разведка боем⁷⁹» (1962 г. № 6); полковника Н. Мазунина «Героический Севастополь⁸⁰» (1966 г. № 10), «Оборона военно-морских баз в первом периоде Великой Отечественной Войны⁸¹» (1968 г. № 7) и «Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг.⁸²» (1971 г. № 10); вице-адмирала запаса И.И. Азарова «Начало войны в Севастополе⁸³» (1962 г. № 2) и «Последний поход «Безупречного⁸⁴» (1962 г. № 10); полковника запаса Н. Мартынчука «Встречи на земле Севастопольской⁸⁵» (1969 г. № 8); а также Б.А. Борисова «Городской комитет обороны Севастополя⁸⁶» (1959 № 11), К. Симонова «Штрихи портрета (о жизни генерала И. Е. Петрова)⁸⁷» (1966 г. № 9), Е.А. Игнатовича и И. Котова «Зенитчики в обороне Севастополя (1941–1942 гг.)⁸⁸» (1971 г. № 10) и др. В статьях содержится множество важных деталей боевых

⁷⁷ Лучинский А.А. В боях под Севастополем // Военно-исторический журнал. 1964. № 5. С. 17–30.

⁷⁸ Яковлев В.Д. Черноморский флот в борьбе за освобождение Крыма // Военно-исторический журнал. 1964. № 5. С. 3–16.

⁷⁹ Вильшанский В.Л., Сахаров В. Разведка боем // Военно-исторический журнал. 1962. № 6. С. 60–66.

⁸⁰ Мазунин Н.П. Героический Севастополь // Военно-исторический журнал. 1966. № 10. С. 120–125.

⁸¹ Мазунин Н.П. Оборона военно-морских баз в первом периоде Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1968. № 7. С. 15–27.

⁸² Мазунин Н.П. Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг. // Военно-исторический журнал. 1971. № 10. С. 83–88.

⁸³ Азаров И.И. Начало войны в Севастополе // Военно-исторический журнал. 1962. № 6. С. 77–83.

⁸⁴ Азаров И.И. Последний поход «Безупречного» // Военно-исторический журнал. 1962. № 10. С. 66–73.

⁸⁵ Мартынчук Н. Встречи на земле Севастопольской // Военно-исторический журнал. 1969. № 8. С. 122–123.

⁸⁶ Борисов Б.А. Городской комитет обороны Севастополя // Военно-исторический журнал. 1959. № 11. С. 20–36.

⁸⁷ Симонов К. Штрихи портрета // Военно-исторический журнал, 1966 № 9. С. 45–51.

⁸⁸ Игнатович Е.А., Котов И. Зенитчики в обороне Севастополя (1941–1942 гг.) // Военно-исторический журнал. 1971. № 10. С. 76–81.

действий и военно-стратегических идей, часто, к сожалению, игнорируемых исследователями.

Кроме того, автобиографические публикации немецких военачальников также являются важными источниками. Например, книги Ф. Гальдера «Военный дневник⁸⁹» и Э. фон Манштейна «Утерянные победы⁹⁰», где имеется материал, непосредственно связанный с данной темой. Например, там представлено фрагментное описание наступательных боев в южных направлениях СССР, включая Крым, Севастополь Одессу и др., а также трактовки и суждения командования Вермахта и 11-й немецкой армией.

Степень изученности темы

В послевоенный период началась публикация работ по истории Великой Отечественной войны, написанных советскими военными стратегами, историками и специалистами, в которых оборона Севастополя была высоко оценена как в общих стратегических аспектах, так и в смысле примера самоотверженного героизма советских воинов.

Тема обороны Севастополя в начальный период Великой Отечественной войны всегда привлекала внимание военных историков. В советские времена преимущественное внимание уделялось, помимо военного аспекта, проблемам организации тыла, деятельности партийной организации, партизанского и подпольного движения. Эта традиция в основных чертах сохранилась и после распада СССР. В данном исследовании главным образом изучается история обороны Севастополя и оборонительной системы СОР, поэтому характеристика историографии в большей степени коснётся трудов, посвящённых военным сторонам обороны Севастополя.

⁸⁹ Гальдер Ф. Военный дневник. Перевод с немецкого версии „Kriegstagebuch“ (издание Штутгарта). М.: Воениздат, 1971. Т. 3 (22 июня 1941 г.–24 сентября 1942 г.). 366 с.; См. Военный дневник (июнь 1941 –сентябрь 1942 г. М.: изд-во Астрель АСТ, 2009. 704 с.

⁹⁰ Манштейн Э. фон Утерянные победы, перевод с немецкого „Verlorene Siege“ (издание Бонна 1955 г.). М.: Воениздат. 1957. 587 с.; См. Утерянные победы (редакции 1998 г.). Перевод с немецкого С. Переслегин, Р. Исмаилов. М.: изд-во АСТ; СПб: изд-во Terra Фантастика, 2002. 891 с.

Вместе с тем, внимание исследователей всё в большей степени направлялось на выяснение исторического значения обороны Севастополя в рамках общего развития стратегической ситуации, эта проблема стала ставиться не только в собственных хронологических и пространственных границах, но и согласно общему контексту войны наряду с другими исторически важными сражениями.

При этом оборона Севастополя 1941–1942 гг. считалась не просто отдельной битвой, а одной из решающих битв, связанных с судьбой СССР и глубоко повлиявших на реализацию планов гитлеровского главкомандования. Таким образом, в Сталинский и Послесталинский периоды в историографии уже чётко обозначилось направление, предлагающее диалектически осмысленный, «макроскопический», взгляд на отдельные эпизоды Великой Отечественной войны, включая и тему обороны Севастополя. Первые заметные работы, специально посвящённые этой теме, стали появляться в середине 1950-х годов.

К их числу относится севастопольского историка Г.И. Семина «Севастополь – исторический очерк⁹¹» (1955 г.). В ней, как и в своей предыдущей работе «Город-Герой – Севастополь⁹²» (1949 г.), автор представил широкую базу исторических источников, отражающих исторический контекст обороны Севастополя 1941–1942 гг., включающий весь ход боевых действий Приморской армии и Черноморского флота. Особенное внимание уделялось стойкости советских войск и героизму воинов и моряков, поддержке мирных жителей, активной работе партийных организаторов в тылу СОР. В 1958 г. коллектив украинских историков под руководством Б.В. Тихонова опубликовал книгу «История Города-Героя Севастополя» в 2 томах⁹³. Второй том посвящён истории обороны Одессы 1941 г., обороны Севастополя 1941–1942 гг., а также немецко-румынской оккупации и последующему освобождению Крыма. Вслед

⁹¹Семина Г.И. Севастополь – исторический очерк. М.: Воениздат, 1955. 550 с.

⁹²Семина Г.И. Город-Герой – Севастополь. Симферополь: изд-во Крымиздат, 1949. 152 с.

⁹³Тихонов Б.В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Киев: изд-во Академии Наук Украинской ССР, 1958. Ч. 2. 335 с.

за Г.И. Семиным авторы монографии обратились к архивным материалам с целью яснее представить целостную картину боевых действий в Крыму и на его подступах в 1941–1942 гг. В книге подробно описаны детали подготовки к обороне Севастополя, хода боевых действий в течение всего периода событий. Как и Г.И. Семин авторы труда признают оборону Севастополя одной из важнейших и решающих битв начального периода войны, повлиявших на исход борьбы СССР с Третьим Рейхом. Общим для обеих работ также является основной вывод, базирующийся на сравнении защиты Севастополя в 1941–1942 гг. с подвигом времён Крымской войны и борьбой против иностранных интервентов в 1918–1920 гг.

В том же году Крымский историк Е.И. Кельнер опубликовал книгу «Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.)». Главное внимание в этом труде уделено описанию условий и хода боевых действий и ряду важных боевых событий и подвигов советских войск и моряков. Кроме того, как и в сочинениях Г.И. Семина и Б.В. Тихонова, исследуется проблема взаимодействия фронта и тыла, а также производственной и культурной жизни в СОР. Обозначены также некоторые другие аспекты истории защиты города: организация гарнизонной охраны, подготовка снайперов, действия партизан⁹⁴.

В 1959 г. военный историк С.Н. Максимов опубликовал книгу «Оборона Севастополя 1941–1942 гг.⁹⁵», которая занимает до сих пор важное место в ранней историографии обороны Севастополя 1941–1942 гг.

Автор на основе тогдашних доступных архивных материалов развил и обобщил представления о контексте описываемых событий, заметно повысил уровень анализа конкретных фактов в их причинно-следственной связи, сделал попытку по-новому осмыслить значение отмеченных его предшественниками условий и факторов, влиявших на развитие боевых действий. С.Н. Максимов посвятил свою работу главным образом усилиям войск Приморской армии в

⁹⁴ Кельнер Е.И. Героическая оборона Севастополя (1941–1942 гг.). Симферополь: изд-во Крымиздат, 1958. 162 с.

⁹⁵ Максимов С.Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. М.: Воениздат, 1959. 139 с.

отражении 3 немецких штурмов Севастополя. По его мнению, основное стратегическое значение обороны заключались в срыве общего германского наступательного плана и ограничении стратегической манёвренности Группы армий «Юг», благодаря чему, немцы не смогли своевременно приступить к вторжению на Северный Кавказ. С.Н. Максимов подверг анализу причины сдачи Севастополя летом 1942 г. и пришёл к выводу о решающем значении в этом состоянии советского морского снабжения Приморской армии. В трудах последующих историков эта точка зрения практически не встречается, тем не менее, оригинальные взгляды С. Н. Максимова оказали заметное влияние на развитие историографии проблемы.

С конца 1950-х гг. в историографии Великой Отечественной войны наметился сдвиг в сторону фундаментального обобщающего осмысления военной эпохи. Во многом это связано с изменениями в политической атмосфере, в которой всё более нарастающая критичность в постановке вопросов по отношению к сталинскому периоду требовала масштабных ответов, в том числе методологического свойства, по всем основным вопросам советской истории. Обращение к конкретно историческим проблемам Великой Отечественной войны значительно уступает вниманию к вопросам концептуального характера, где трактовка Победы советского народа органично вплеталась бы в идеологию «оттепели» и освобождения от «культ личности». В коллективных трудах обобщающего характера тема обороны Севастополя теряется и не находит должного внимания.

Это особенно заметно в появившихся 1960-е–1980-е годы коллективных трудах «Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк⁹⁶» под редакцией генерал-лейтенанта С.П. Платонова, «История Великой Отечественной войны⁹⁷» под редакцией генерала П.Н. Поспелова, «История

⁹⁶ Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк // под редакцией Платонов С. П. и др. М.: Воениздат, 1958. 932 с. (С. 235–242, 262–266, 296–302, 564–568.).

⁹⁷ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией Поспелов П. Н. и др. М.: Воениздат МО СССР, 1963. Т. 2. С. 218–229, 304–315, 404–411; Т. 4. С. 80–98.

Второй мировой войны 1939–1945 гг.⁹⁸» под редакцией маршала СССР А.А. Гречко, «СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» под редакцией И.Г. Викторова, А.П. Емельянова и др.⁹⁹ Несмотря на большой объём, широчайшую базу источников, в этих книгах не нашлось места для отдельного параграфа, посвящённого защите Севастополя в 1941 – 1942 гг. В лучшем случае эта тема дополняла общую проблему положения на фронте на юге СССР.

В 1970-х–1980-х годах в коллективных исследованиях по истории Великой Отечественной войны затухание интереса к теме обороны Севастополя продолжается¹⁰⁰, а в некоторых трудах об этой проблеме говорится абсолютно несообразно её месту на начальном этапе войны¹⁰¹.

Тем не менее, эта тема продолжала разрабатываться исследователями. Во-первых, в рамках определённой тематики, например, в связи с историей, развитием и военной ролью Черноморского флота¹⁰². Во-вторых, помимо ряда брошюр и путеводительных книжек по теме «Севастополь– Город-Герой» в 1960-е – 1980-е годы, появился и ряд серьёзных научных работ.

⁹⁸История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. // под редакцией Гречко А.А., Андроников Н.Г., Морозов В.П. и др. М.: Воениздат МО СССР, 1975. Т. 4. С. 80–90, 116–121, 279–329, 336–340; Т. 5. С. 111–142.

⁹⁹СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Краткая Хроника // под редакцией Викторова И. Г., Емельянова А. П. и др. М.: Воениздат, 1970. 2-е издание. С. 94–244.

¹⁰⁰ Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией Поспелов П.Н., Минасян М.М. и др. М.: Воениздат, 1965. 620 с. (С. 134–135, 155–161.); Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией Поспелов П.Н. М.: Воениздат, 1970. 624 с. (С. 93–95, 143, 157–161); Советский Союз в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // под редакцией Самсонов А.М. и др. М.: изд-во Наука, 1976. 727 с. (С. 147–148, 191–192.).

¹⁰¹ СССР в борьбе против Фашистской агрессии 1933–1945 гг. // под редакцией Нарочницкий А.Л., Куманёв Г.А. и др. М.: изд-во Наука. 1976. 327 с. (С. 184, 189–190, 193–195.); Советский Союз в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // под редакцией Самсонов А.М. М.: изд-во Наука, 1985. 711 с.

¹⁰²Авраменко М.П., Моруженко В.А. Диорама «Штурм Сапун-Горы 7-го мая 1944 г.». Киев: изд-во Мистецтво, 1980; Азаров П. К. и др. Центральный Военно-морской музей — Путеводитель. Л.: Лениздат. 1979, 216 с.; Балей А.И., Артюхов В.М. Город-Герой Севастополь. М.: изд-во Стройиздат, 1975. 208 с.; Доронина Э. Н., Яковлева Т. И. Памятники Севастополя. Симферополь: изд-во Таврия, 1978. 144 с.; Гармаш П. Е. Севастополь – очерк-путеводитель. Симферополь: изд-во Крым, 1968. 158 с.; 1969. 168 с.; Крым – путеводитель // под редакцией Олинский М. Я. и др. Симферополь: изд-во Крым, 1966. 180 с.; Чебанюк З.Ф. Севастополь – исторические места, памятники. Симферополь: изд-во Крым, 1966, 1967. 176 с.

В их числе выделяются работы украинского историка Г. И. Ванеева, чья кандидатская диссертация как раз посвящена обороне Севастополя, в которой не только продолжалась историографическая традиция 1950-х гг., признающая особо значимое место севастопольской эпопеи в Великой Отечественной войне, но и проводились скрупулёзные исследования по конкретным боевым эпизодам в ходе защиты города¹⁰³.

В 1969 г. Г.И. Ванеев в сотрудничестве с другими учёными и бывшими военачальниками опубликовал значительное научное сочинение «Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг.», в которой всесторонне были освещены и исследованы исторический контекст, ход основных боев, а также главные события, связанные с 51-й и Приморской армиями, Черноморским флотом, городским гарнизоном, севастопольским комитетом обороны и т. д.¹⁰⁴ Книга Г.И. Ванеева «Черноморцы в Великой Отечественной войне» (1978 г.), на основе которой в 1980 г. была защищена докторская диссертация¹⁰⁵, посвящена участию морских пехотинцев Черноморского флота в Великой Отечественной войны¹⁰⁶.

В 1980-е–1990-е годы Г.И. Ванеев уделял больше внимания жанру исторической хроники («Севастополь–страницы истории 1783–1983 гг.¹⁰⁷», 1983 г.; «Севастополь 1941–1942 гг.– хроника героической обороны¹⁰⁸», 1995 г. и 1998 г.). В целом же труды этого автора представляют глубокий анализ причин успехов и неудач войск Приморской армии и СОР в боевых действиях в 1941–

¹⁰³ Ванеев Г.И. Оборона Севастополя в Отечественной войне (1941–1942 гг.) — автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Киев: Киевский Государственный Университет им. Т. Г. Шевченко, 1966. 23 с.

¹⁰⁴ Ванеев Г.И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. М.: Воениздат, 1969. 366 с.

¹⁰⁵ Ванеев Г.И. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. — автореферат на соискание учёной степени доктора исторических наук. Киев: АН УССР, 1980. 32 с.

¹⁰⁶ Ванеев Г.И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1978. 382 с.

¹⁰⁷ Ванеев Г.И. Севастополь – страницы истории 1783–1983 гг. Симферополь: изд-во Таврия, 1983. 205 с.

¹⁰⁸ Ванеев Г.И. Севастополь 1941–1942 гг. — Хроника Героической Обороны. Киев: изд-во Украина, 1995. В 2-х книгах. К. 1. 253 с.; К. 2. 286 с. См. Хроника Героической обороны Севастополя (Московская редакция). М., 1998. К. 1. 255 с.

1942 г., уделяя много внимания партизанскому движению, а также роли снайперов. Главный вывод исследований Г.И. Ванеева: оборона Севастополя сыграла решающую роль в срыве весеннего наступления группы армий «Юг», отвлекая в конце 1941 г.—начале 1942 г. с Харьковского направления крупные силы немецко-румынских войск. Защитники города сдерживали немецкие части, не давая им прорваться на Северный Кавказ в первой половине 1942 г.

В 1970-е – 1980-е годы было опубликовано ещё несколько значительных работ.

В их числе, появилась монография известного советского военного историка А.В. Басова «Крым в Великой Отечественной войне. 1941–1945 гг.», написанную с привлечением большого количества архивных документов и мемуаров, занимающую важное место в историографии по данной теме¹⁰⁹. В этой книге всесторонне исследованы и проанализированы военные события в ходе обороны Крыма и Севастополя, а также освобождения Крыма и Севастополя в 1944 г. Одновременно была исследована военная деятельность военачальников Приморской армии, Черноморского флота и СОР, 2-й Гвардейской армии, 51-й армии. Монография содержит оригинальные тексты архивных документов и таблицы с разного рода статистическими данными¹¹⁰.

Определённый интерес для исследователя данной темы должны вызвать также книги И.М. Неверова «Севастополь—страницы героической защиты и освобождения города-героя 1941–1944 гг.¹¹¹» и П.Е. Гармаша «Севастополь—Город-Герой»¹¹², статья Т.В. Вакуловой¹¹³, и диссертация Е.А. Сидорчука¹¹⁴.

¹⁰⁹ Главным образом на основе незадолго до этого рассекреченных военных архивных источников, а также мемуаров военачальников П.А. Моргунова, И.А. Ласкина, Н.М. Кулакова и др.

¹¹⁰ Басов А.В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: изд-во Наука, 1987. 328 с. При этом в книге была исследована военная деятельность военачальников Приморской армии, Черноморского флота и СОР, 2-й Гвардейской армии, 51-й армии и другие важные детали. Оригинальные тексты архивных документов и таблицы с архивными цифрами также были широко использованы как исторические справки для доказательства и объяснения ряда исторических явлений и фактов.

¹¹¹ Неверов И.М. Севастополь — страницы героической защиты и освобождения города-героя 1941–1944 гг. М.: Политиздат, 1983. 206 с.

¹¹² Гармаш П.Е. Севастополь — Город-Герой. М.: Воениздат, 1983. 128 с.

Как уже отмечалось, тема обороны Севастополя рассматривалась в историографии не только как самостоятельная проблема, но и как составная часть пересекающихся научных направлений, например, в связи с историей участия Черноморского флота в Великой Отечественной войне. С конца 1940-х и до конца 1980-х годов было издано много работ по этой проблеме, в которых в разной степени разрабатывается затронута история обороны Севастополя¹¹⁵.

Кроме того, к историографии проблемы нужно отнести также работы, затрагивающие специальные вопросы военной истории, по таким темам, как военная стратегия, тактика, армия, флот, артиллерия, авиация и др., непосредственно или косвенно связанными с историческим контекстом и событиями обороне Севастополя 1941–1942 гг. Множество статей на эти темы в советский период были опубликованы в номерах «Военно-исторического журнала»¹¹⁶.

¹¹³ Вакулова Т.В. Оборона Севастополя 1941–1942 гг.: Роль 19-й береговой батареи имени М. С. Драпушко // *Парадигмы истории и общественного развития*, 2021. Выпуск № 24. С. 11–20.

¹¹⁴ Сидорчук Е.А. Битва за Севастополь 1941–1942 гг.: военно-политический аспект // диссертация на соискание кандидата исторических наук. Брянск: Брянский государственный университет им. Академика И. Г. Петровского, 2020. 329 с.

¹¹⁵ См. Мазунин Н.П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1949. 40 с.; Корниенко Д.И. СССР – Великая Морская Держава. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1951. 216 с.; Вьюненко Н.П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1957. 368 с.; Невский Н.А. Военно-морской флот. М.: Воениздат, 1959. 328 с. (С. 35–38); Ачкасов В.И., Павлович Н.Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войны. М.: Воениздат, 1973. 404 с.; Басов А.В. Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: Воениздат, 1980. 336 с.; Перечнев Ю.Г. Советская Береговая Артиллерия: История развития и боевого применения 1921–1945 гг. М.: изд-во Наука, 1976. 336 с.; Хорьков Г.И. Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1981. 272 с.

¹¹⁶ См. Казаков К. Развитие советской артиллерии в годы Великой Отечественной войны // *Военно-исторический журнал*, 1975 № 11. С. 12–19; Шломин В. Организация и совершенство тыла ВМФ // *Военно-исторический журнал*, 1975 № 11. С. 27–34; Гречанюк Н. Удары Черноморского флота по объектам противника в 1941 г. // *Военно-исторический журнал*, 1975 № 12. С. 26–31; Лопатинский В., Заколпский Ю. Организация и осуществление связи в Военно-Морском Флоте в 1941–1945 гг. // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 2. С. 27–33; Перечнев Ю. Взаимодействие морской и полевой артиллерии // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 4. С. 39–46; Воробьев В. Боевые действия подводных лодок Черноморского флота в 1941–1942 гг. // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 6. С. 46–53; Банников Б. Черноморский флот в обороне Одессы // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 9. С. 29–36; Дегтярëв П., Гуркин В. Становление и развитие реактивной артиллерии в первом периоде войны // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 12. С. 24–34; Цирлин А. Некоторые вопросы инженерного обеспечения армейской наступательной операции // *Военно-исторический журнал*, 1976 № 12. С. 34–36.

журнал, 1976 № 12. С. 35–42; *Ефимов Г.* Некоторые вопросы тактики обороны городов в первом периоде войны // Военно-исторический журнал, 1977 № 2. С. 21–29; *Ольштынский Л.* Организация управления силами ВМФ в стратегических наступательных операциях // Военно-исторический журнал, 1977 № 3. С. 29–35; *Шломин В.* Маскировка подготовки и высадки морских десантов // Военно-исторический журнал, 1977 № 4. С. 27–33; *Басов А. В.* Борьба с подводными лодками противника // Военно-исторический журнал, 1977 № 6. С. 40–47; *Смирнов Н.* Из опыта взаимодействия родов сил ВМФ в ходе войны // Военно-исторический журнал, 1977 № 7. С. 10–18; *Сталбо К.* Об искусстве применения морских десантов // Военно-исторический журнал, 1977 № 8. С. 37–43; *Горшков С. Г.* Военно-Морской Флот // Военно-исторический журнал, 1977 № 10. С. 44–51; *Навойцев П.* Оперативная маскировка боевых действий Военно-Морского Флота // Военно-исторический журнал, 1978 № 2. С. 41–49; *Тимохович И., Ольштынский Л.* Взаимодействие ВВС с авиацией ВМФ по опыту третьего периода войны // Военно-исторический журнал, 1978 № 3. С. 27–34; *Белоус Н.* Из опыта подготовки и высадки морских десантов // Военно-исторический журнал, 1978 № 9. С. 32–38; *Ярыгин Г.* Совершенствование организационной структуры Военно-Морского Флота // Военно-исторический журнал, 1978 № 10. С. 43–52; *Горшков С. Г.* Взаимодействие ВМФ с сухопутными войсками // Военно-исторический журнал, 1978 № 11. С. 18–25; *Ховрин Н., Морозов Г.* Достижение внезапности в боевых действиях Черноморского флота // Военно-исторический журнал, 1979 № 1. С. 39–45; *Ачкасов В. И.* Из опыта обороны военно-морских баз (1941–1942 гг.) // Военно-исторический журнал, 1979 № 2. С. 24–30; *Егоров Г.* Совершенствование управления силами ВМФ в первом периоде войны // Военно-исторический журнал, 1979 № 5. С. 24–31; *Смирнов Н.* Военно-Морской Флот в годы войны // Военно-исторический журнал, 1979 № 7. С. 11–17; *Передельский Г.* Боевое применение артиллерии в армейских оборонительных операциях // Военно-исторический журнал, 1979 № 11. С. 16–21; *Клевцов В.* Техническое оснащение Советской Армии и Флота в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал, 1979 № 12. С. 22–27; *Егоров Г.* Совершенствование управления силами ВМФ во втором и третьем периодах войны // Военно-исторический журнал, 1980 № 1. С. 20–26; *Сосков А.* Развитие средств и способ проделывания проходов в минно-взрывных заграждениях в годы войны // Военно-исторический журнал, 1980 № 4. С. 13–18; *Дмитриев В.* Боевое применение подводных лодок в 1941–1942 гг. // Военно-исторический журнал, 1980 № 10. С. 26–33; *Перечнев Ю.* Взаимодействие артиллерии с морскими десантами // Военно-исторический журнал, 1981 № 3. С. 35–42; *Златковский М., Сидоров В.* Применение тактических и оперативных заграждений по опыту войны // Военно-исторический журнал, 1982 № 2. С. 20–26; *Португальский Р., Борцов А.* Совершенствование методов работы командующих и штабов // Военно-исторический журнал, 1982 № 3. С. 9–19; *Аммон Г.* Способы достижения высоких темпов высадки морских десантов // Военно-исторический журнал, 1982 № 3. С. 20–26; *Горшков С. Г.* Развитие военно-морского искусства // Военно-исторический журнал, 1982 № 7. С. 10–18; *Гаккель А., Замчалов А.* Некоторые вопросы тактики морского боя // Военно-исторический журнал, 1982 № 9. С. 28–33; *Сталбо К.* Опыт применения авиации ВМФ в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал, 1983 № 2. С. 25–30; *Гайворонский Ф.* Некоторые тенденции в развитии советского военного искусства по опыту Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал, 1983 № 5. С. 12–20; *Клитный Н.* Содействие Черноморского флота войскам Советской Армии на приморском направлении в наступательных операциях 1943–1944 гг. // Военно-исторический журнал, 1983 № 7. С. 65–71; *Кириченко Н.* В боях под Ростовом-на-Дону (октябрь–декабрь 1941 г.) // Военно-исторический журнал, 1983 № 12. С. 12–17; *Мельник Н.* Срыв эвакуации немецко-фашистских войск из Крыма в 1944 г. // Военно-исторический журнал, 1984 № 5. С. 24–29; *Князьков А.* Действия партизан в ходе подготовки и проведения Крымской наступательной операции // Военно-исторический журнал, 1984 № 5. С. 30–34; *Чернавин В.* Оперативная и боевая подготовка в Военно-Морском Флоте накануне и в годы Великой Отечественной

Определённое значение для исследования данной темы имеет такая группа источников как **энциклопедические ресурсы**, которые являются основнымместилищем исторических теорий, концепций и фактических знаний по данной теме. Например, в книгах «Большой советской энциклопедии¹¹⁷» рассказывается основная история обороны Одессы, Севастополя, представлен общий исторический контекст первого этапа Великой Отечественной войны. В «Советской военной энциклопедии»¹¹⁸ под редакцией маршала СССР Н.В. Огаркова и в энциклопедии «Великая Отечественная война 1941–1945 гг.»¹¹⁹ (1985 г.) содержатся описания и характеристика боёв и других аспектов боевой жизни, в том числе включённые подробные картины истории обороны Одессы и Севастополя, битвы за Крым.

В постсоветский период, изучение по истории обороны Севастополя 1941–1942 гг. продолжается с изменениями оценок и методологии. Трактовка этой составной части первого этапа войны выстраивается на представлениях как о частном эпизоде – примере сражения за отдельный город-порт¹²⁰. Ярким образцом таких оценок выступает, публиковавшийся с 2011 по 2015 гг. под кураторством Министерства Обороны, 12-томовный коллективный труд «Великая Отечественная война»¹²¹, написанный на исследовательской базе прежних многотомных коллективных трудов на тему истории Великой

войны // Военно-исторический журнал, 1984 № 7. С. 27–35; *Воробьёв В. П.* Боевые действия подводных лодок Черноморского флота в 1943–1944 гг. // Военно-исторический журнал, 1988 № 7. С. 19–24; *Гуров А. А.* Боевые действия советских войск на юго-западном направлении в начальном периоде войны // Военно-исторический журнал, 1988 № 8. С. 32–41.

¹¹⁷ Большая советская энциклопедия (3-е издание) // под редакцией Прохоров А.М.М.: изд-во Советская энциклопедия, 1974. Т. 18. С. 304–306; 1976. Т. 23. С. 106–109; 1977. Т. 24. К. 2 (СССР). С. 146–148.

¹¹⁸ Советская Военная Энциклопедия // под редакцией Огарков Н.В.М.: Воениздат МО СССР, 1978. Т. 6. С. 20–26; 1979. Т. 7. С. 276–283.

¹¹⁹ Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Энциклопедия // под редакцией Козлов М.М. М.: изд-во Советская Энциклопедия, 1985. С. 504–506, 745, 634, 637–640, схемы №№ 1–3.

¹²⁰ См. *Исаев А.В. и др.* Битва за Крым 1941–1944 гг. / из книги История Крыма // под редакцией *Юрасов А. В. и др.* Т. 2. 895 с. (С. 533–551).

¹²¹ См. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. // под редакцией *Шойгу С К., Агеев А.И., Гареев М. А. и др.* Т. 2. С. 649–879; Т. 3. С. 28–29, 33–34, 100–116, 166, 194–220.

Отечественной войны с фрагментарным дополнением зарубежных источников (в первую очередь из Германии, Великобритании, США и др.)¹²²

Подобным образом и тема обороны Севастополя испытала воздействие этих тенденций. В конце 1990-х – 2000-е годы вышло несколько монографий, посвящённых интересующей нас теме. На самом деле, помимо упоминавшихся уже книги Г.И. Ванеева «Севастополь 1941–1942 гг. Хроника героической обороны» и изданного в 2013 г. исследования Е.Б.Алтабаевой «Достойный поклонения. Севастополь в Великой Отечественной войны»¹²³ (2013 г.), насыщенных вновь введёнными в научный оборот фактами, а также написанной на основе семейных воспоминаний и архивов книги М. В. Синютина¹²⁴, много публикаций в последние 20 лет по данной теме фактически представляют собой повторение прежних советских научных сочинений и серьёзной историографической ценности не несут¹²⁵.

Дело в том, что снижение степени научности современной историографии проблемы проявляется также в распространении политической тенденциозности: предвзятость исторических оценок роли обороны Севастополя, отрицание советского коллективного героизма, необоснованные обвинения советских высших военачальников в поражении и падении Севастополя, попытки представить оборону как неоправданную трагедию и позор¹²⁶. Тем не менее, нельзя не отметить, что тенденции очернительства в 2000-е годы в историографии проблемы все сильнее противостоит патриотическая тенденция (особенно с 2014 г.). Одновременно в трудах такого

¹²²См. Donnell C. *The Defence of Sevastopol, 1941–1942: The Soviet Perspective*. 256 p. Forczyk R. *Sevastopol 1942 — Triumph of von Manstein*. 85 с.; *Where the Iron Crosses Grow*. 368 p.

¹²³Алтабаева Е.Б. Город, Достойный поклонения. Севастополь в Великой Отечественной войне. Севастополь: изд-во Телескоп, 2013. 368 с.

¹²⁴Синютин М.В. Батарея Задачу Выполнила. СПб: изд-во Реноме, 2010. 262 с. Книга написана на базе семейных воспоминаний и материалов семейных интервью)

¹²⁵См. Балашов А.И., Рудаков Г.П. История Великой Отечественной войны. М.: изд-во Питер, 2005. С. 184–186; Верхотуров Д. Н. Крым. Военная история от Ивана Грозного до Путина. М.: изд-во Эксмо-Яуза, 2014. 287 с.; Стариков Н.В., Беляев Д. Россия, Крым, История. М.: изд-во Питер, 2018. 251 с.; Сульдин А.В. Оборона Севастополя. М.: изд-во Аст, 2014. 176 с.

¹²⁶См. Маношин И.С. Героическая трагедия. 208 с.; Нурждин О.И., Рузаев С. Битва за Севастополь – последний штурм. 444 с.; Мощанский И.Б. 1942 — от трагедии Крыма до победы под Сталинградом. М.: изд-во Вече, 2008. 250 с.

рода усиливается и степень научности, а также заметны попытки преодоления и изживания негативных черт постсоветской историографии¹²⁷.

В данный период тема защиты Севастополя преимущественно интересует местных любителей истории, уделяющих главное внимание поиску неизвестных фактов и зачастую строящих свои сочинения лишь на основе интервью с участниками и свидетелями обороны¹²⁸. Особенностью данного этапа историографии проблемы также является активное влияние публицистических подходов и оценок на разработку этой проблемы¹²⁹. Зачастую такого рода работы поверхностны, лишены методологической базы и их сложно признать в полной мере научными¹³⁰. Кроме того, характерной чертой таких сочинений также является их преувеличенное внимание к узким вопросам, связанными с отдельными сторонами истории Крыма или Черноморского флота, а стратегическое значение обороны Севастополя часто определяется априорно, без достаточной исследовательской основы¹³¹. При этом сами оценки либо принижают, либо неоправданно преувеличивают роль обороны Севастополя, ставя ее в один ряд, например, со Сталинградской битвой¹³².

¹²⁷ См. *Рунов В.А., Зайцев Л.* Битва за Крым — От разгрома до триумфа. 1941–1944 гг. М.: изд-во Яуза-Пресс, 2014. 382 с.; *Шагланов А.Н.* Севастополь останется русским. Оборона и освобождение Крыма 1941–1944 гг. М.: изд-во Яуза, 2015. 512 с.

¹²⁸ См. *Скуратов И.С., Потанов В.А., Домненко А.Ф., Шиллюк Ю.П.* Береговые Войска ВМФ. Береговая Оборона — фундамент 250-дневной неприступности Севастополя. М.: изд-во Кучково Поле, 2015. 303 с.

¹²⁹ См. *Широкорад А.Б.* Битва за Крым. М.: изд-во Вече, 2014. 351 с.; *Неменко А.В.* Оборона: Крым, Севастополь (1941–1942 гг.). Ставрополь: изд-во АГРУС, 2011. 550 с.;

¹³⁰ См. *Платонов А.В.* Борьба за господство на Чёрном море. М.: изд-во Вече, 2010. 462 с.; *Никольский Б.В.* Великая Отечественная война на Чёрном море как череда подвигов, преступлений и наказаний. Севастополь: изд-во Мистэ, 2013. Ч. 1. 161 с.; Ч. 2. 357 с.

¹³¹ *Доценко В.Д.* Флот, Война, Победа, 1941–1945 гг. СПб: изд-во Судостроение, 1995. 256 с.; *Доценко В.Д., Гетманец Г.М.* Флот в Великой Отечественной войне 1941–1954 гг. М.: изд-во Яуза-Эксмо, 2005. 624 с.; *Морозов М.Э.* Воздушная битва за Севастополь. 1941–1942 гг. М.: изд-во Яуза-Эксмо, 2007. 429 с.

¹³² См. *Терещук Н.М.* Севастополь в период обороны 1941–1942 гг. // История в подробностях, 2010 № 2. С. 76–81; *Виниченко М.В.* Использование человеческого ресурса в экстремальных ситуациях на примере обороны Севастополя 1942 г. // Социальная политика и социология, 2013 № 2–1 (92). С. 104–116; *Ганин В.В., Зайцева О.Ф.* Самое продолжительное сражение первого этапа Великой Отечественной войны — оборона Севастополя // Вестник Краснодарского государственного института культуры, 2015 № 3. С. 3; *Нордвик В.* Третья

В зарубежной историографии проблема обороны Крыма и Севастополя также поднималась и поднимается до сих пор. Однако, помимо единичных сочинений, написанных в социалистических странах ещё до развала СССР,¹³³ в большинстве зарубежных работ исследователей и публицистов эта тем подаётся лишь как повод для унижения СССР и его роли в разгроме нацизма. Например, это ярко проявляется в сравнении образов гитлеровских военачальников (таких, как генерал Э. фон Манштейн) и советских (адмирал Ф. С. Октябрьский, генерал И. Е. Петров и др.).

Западные авторы также часто проводят параллели между обороной Севастополя времён Крымской войны и боями за город в 1941–1942 гг., чтобы в сравнении показать ущербность в организации и боеспособности Красной Армии. При этом они опираются лишь на немецкие архивные документы и материалы, захваченные американцами и хранящиеся в государственных архивах США в форме микрофильмов, совершенно игнорируя советские источники¹³⁴. Таким образом, в силу своей тенденциозности и предвзятости, западная историография рассматриваемой проблемы в целом не вызывает доверия.

В Китае темы Второй мировой войны и Великой Отечественной войны также интересуют исследователей, публицистов и журналистов. Но серьёзных научных работ очень мало.

В 1970-е годы была опубликована «Краткая история мира (современный период)»¹³⁵ под редакцией китайских историков истфака Пекинского

оборона Севастополя // Родина, 2015 № 10. С. 56–65; Рудник С.Н., Шмачков Д.А. Подвиг и трагедия: последние дни обороны Севастополя в июне–июле 1942 г. // Россия в глобальном мире, 2016. № 8 (31). С. 71–83.

¹³³ Koneski T. *Sewastopol 1941–1942, 1944*, Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1987. 149 s.

¹³⁴ См. Donnell C. *The Defence of Sevastopol 1941–1942: The Soviet Perspective*. 256 p. Forczyk R. (Форжук Р.) *Sevastopol 1942 — Triumph of von Manstein* (Севастополь 1942 г.— Триумф фон Манштейна). 85 с.; *Where the Iron Crosses Grow*. 368 p. Melvin M. *Sevastopol's Wars: Crime from Potemkin to Putin*. 432 p.

¹³⁵ 丁建弘、马克尧、郭华榕、徐天新等主编：《简明世界史——现代部分》。北京大学历史系

университета, в которой некоторое содержание посвящается истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны СССР с анализом военного положения советско-германского фронта 1941 г. Китайские историки считают, что сопротивление РККА и советских народов немецким захватчикам вынуждало гитлеровское главнокомандование сосредоточивать массовые войсковые силы только для нападения на Москву. Иными словами, благодаря задержанию продвижения немецких атак войсками РККА в северном и южном направлениях, битва за Москву стала наиболее решающим стратегическим событием в конце 1941 г.

В 1990-е годы, преобладают популярные сочинения по военной истории, среди которых наиболее представительной работой является статья ШюЦзялина «Оборона Севастополя»¹³⁶ (в журнале «Мир океана», 1995, № 3). В ней автор даёт краткий обзор боевым действиям и делает попытку дать оценку итогам обороны в общем контексте первого этапа войны. Автор высоко оценивает подвиг советских воинов в описываемых событиях и подчёркивает, что главное значение обороны в том, что 11-я немецкая армия после понесённых потерь не смогла принять участия в наступлении и в дальнейшем была расформирована.

В работах же других китайских авторов часто можно отметить недостаточность фактической осведомлённости, присутствие мифов и общий низкий научный уровень. Например, в представлениях некоторых авторов оборона Севастополя выглядела как защита некоей «Севастопольской крепости»¹³⁷.

简明世界史编写组。北京：人民出版社，1974。第 230–231 页。(Дин Цяньхон, МаКежао, Го Хуажон, СюйТяньсинь и др. Краткая история мира (современный период) // под редакцией кафедры по современной истории мира истфака Пекинского Университета. Пекин: изд-во Жэньминь (Народ), 1974. С. 230–231.)

¹³⁶许嘉陵：〈塞瓦斯托波尔保卫战〉//《海洋世界》，1995 年第 3 期。第 26–27 页。(ШюЦзялин Оборона Севастополя // Мир Океана, 1995 № 3. С. 26–27.)

¹³⁷朱世巍：〈塞瓦斯托波尔——雄伟之城苦斗腥风血雨〉//《国家人文历史》，2014 年第 10 期。第 88–91 页。(Чжу Ши-Вэй Севастополь — Кровопролитная борьба великолепного города // Государственная гуманитария и история, 2014 № 10. С. 88–91.)

Содержание диссертации состоит из введения, двух глав, заключения и приложений. Первая глава посвящена изучению исторического контекста Севастополя и Крыма, а также образ оборонительных боёв в начале Великой Отечественной войны. Особое внимание уделяется определению системы Севастопольского укрепрайона, роле Севастополя и Крыма в южном направлении и их положению в военной подготовке обеих сторон, истории Севастопольского укрепрайона и строительства оборонительных сооружений, боевым действиям Приморской армии и др. в обороне Одессы и Крыма. Вторая глава является основной частью работы, посвящённой изложению и исследованию стратегических, тактических боевых действий Приморской армии и др. в ходе обороны Севастополя по использованию системы укрепрайона в 1941–1942 гг. Большое внимание уделяется изучению и аргументу ряда актуальных военно-исторических вопросов, связанных с контекстом, факторами и другими деталями обороны Севастополя.

Научная новизна работы состоит в комплексной реконструкции истории обороны Севастополя в 1941–1942 гг., включая оценку СОР не только как главной военно-морской базы на побережье Чёрного моря и важного военного плацдарма для срыва немецкого наступательного плана, но и как важного звена в общей линии обороны для отражения главных ударов немецких войск групп армий «Центр» и «Юг» по направлениям Харьков–Москва и Ростов–Горький/Куйбышев.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении историографического контекста изучаемой темы. В диссертации уделяется большее внимание роли обороны Севастополя на первом этапе Великой Отечественной войны.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее выводы и материалы могут быть использованы для разработки лекционных курсов по истории Великой Отечественной войны.

Достоверность исследования определяется широтой и репрезентативностью его источниковой базы и верифицируемыми методами, которые автор применяет для анализа исторических источников.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России XX–XXI вв. исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы изложены в 8 научных работах автора общим объемом 5,6 п.л., в том числе в 4 публикациях общим объемом 3,6 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Структура диссертации. Исследование организовано в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы, а также приложения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Являясь одной из главных битв на первом этапе войны, оборона Севастополя была не только тесно связана с южным приморским направлением, но и с центральным направлением – к Москве и др. Основная трудность обороны Севастополя заключалась в том, что накануне немецких штурмов город Севастополь и СОР уже фактически находились в тылу территории, оккупированной противником. В стратегическом отношении оборонительная система Севастополя состояла из армии, флота и воздушных сил. Флот всегда играл первостепенную стратегическую роль для обеспечения эффективных морских коммуникаций на Чёрном море между Севастополем (СОР) и кавказскими военно-морскими базами. А армия сдерживала наступление немецкий и румынских соединений.

2. Тактику Приморской армии можно рассматривать как переходную от интенсивных манёвренных сражений к долговременной позиционной обороне на южном направлении. При этом позиционная оборона Приморской армии в

боях за Севастополь влияла на положение не только на южном приморском фланге, но и на общую ситуацию на других фронтах. Изучение действий Приморской армии имеет исключительное значение для объяснения всего протекания обороны Севастополя 1941–1942 гг., особенно в ходе отражения двух немецких штурмов в условиях полного блокирования в тылу противника.

3. В ходе боёв до прибытия главных сил Приморской армии и начала немецкого ноябрьского штурма Севастополя войска морской пехоты Черноморского флота играли значимую роль в сдерживании авангардных частей 11-й немецкой армии, но в ходе самой обороны Севастополя от трех немецких штурмов основную тяжесть противостояния вынесли уже соединения Приморской армии. При этом артиллерия Приморской армии во взаимодействии с береговой, зенитной и корабельной артиллерией обеспечивала серьезную огневую поддержку общей огневой системе СОР.

4. Несмотря на тщательную организацию оборонительных мероприятий командованием Приморской армии во главе с генерал-майором И.Е. Петровым, в оборонительной системе СОР существовали проблемы: слабая фланговая оборона в промежутках и стыках между соединениями. Эта проблема особенно сказалась во время второго штурма в декабре 1941 г., когда немцам удалось глубоко прорваться в глубину оборонительных позиций в северной части СОР, создав непосредственную угрозу Северной стороне Севастополя и в итоге вынудив Приморскую армию отступить на юг на 8–10 км.

5. Главные причины поражения Приморской армии и падения Севастополя летом 1942 г. заключались не в субъективных ошибках командования армии в организации оборонительных мероприятий, а в неблагоприятных инфраструктурных условиях 1942 г., когда основные транспортные узлы и населённые пункты в Северном Крыму были оккупированы немцами и их союзниками. В соответствии с опытом освобождения Крыма и Севастополя в 1920 г. и 1944 г. условия для освобождения Крыма и Севастополя в 1942 г. фактически отсутствовали. Но удержание Севастополя и СОР как оборонительной системы для защиты главной военно-морской базы и

стратегического плацдарма имело важное вспомогательное значение для стабилизации общего южного направления СССР и срыва планов вермахта по продвижению в направлении Куйбышева, Горького и Москвы. Таким образом, оборонительная система СОР была лишена объективных возможностей для успешного отражения наступления противника.

6. Инженерные изъяны в оборонительно-огневой системе СОР также входили в число причин, обусловивших падение Севастополя в июне–июле 1942 г. Эти проблемы, обозначившиеся ещё в ноябре 1941 г., оставались вплоть до начала штурма немцами Севастополя в июне 1942 г. Ход боевых действий в 1942 г. показал, что немцы осуществляли прорывы в северной части СОР, используя именно эти ее недостатки.

Глава 1. Место обороны Севастополя в ходе начального этапа Великой Отечественной войны (июнь 1941– июль 1942 гг.)

1.1. Крым и Севастополь накануне и в начальный период Великой Отечественной войны: их место в советских и германских стратегических планах и в общем контексте боевых действий

Являясь важной частью общей боевой системы РККА в ходе первого этапа Великой Отечественной войны, оборона Севастополя лета 1941 г. – лета 1942 г., как была в годы Гражданской войны в СССР, стратегически нацеливалась на обеспечение не только контроля за морским и воздушным пространством на Чёрном море, но и во многом — за состоянием обороны всей юго-западной территории СССР, включая южное побережье правобережной Украины, Донбасс, Крым, Северный Кавказ и др.¹³⁸ Опыт борьбы РККА в Крыму и Севастополе в годы Иностранной интервенции и Гражданской войны в СССР показывает чрезвычайно важное и решающее политическое и военное значение в современной государственной обороне новорождённого советского государства, об этом говорили В.И. Ленин, И.В. Сталин и другие советские деятели и историки¹³⁹. Как было в войне против интервенции Антанты, в начальные годы Великой Отечественной войны, Крым и Севастополь продолжительно являлись опорными военными субъектами в обороне южного фланга СССР¹⁴⁰.

¹³⁸ *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 4. С. 405, 408–409, 418–420; О Великой Отечественной войне Советского Союза (5-е издание). С. 9; Освобождение Крыма от англо-французских интервентов 1918–1919 гг. Сборник. С. 15–19; *Мазунин Н.П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 3–8; *Воробьёв В.Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 3–4; *Максимов С.Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 6–9, 16–19; *Ласкин И.А.* На пути к перелому. С. 5–6, 9–11; *Горшков С.Г.* На южном приморском фланге. С. 27–29, 32–35, 88.

¹³⁹ Освобождение Крыма от англо-французских интервентов 1918–1919 гг. Сборник. С. 11–19; *Мазунин Н.П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 3–7; *Максимов С.Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 5–6; *Горшков С.Г.* Морская мощь государства. С. 140–179.

¹⁴⁰ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник

Севастополь, как и Крым в целом, исторически не только являлись важнейшей военно-морской базой Черноморского флота в звене Одесса—Севастополь—Батуми (Украина—Крым—Кавказ) на побережье южной советской акватории, но и имели важнейшее государственно-политическое значение для СССР¹⁴¹. Германия, вторгнувшись на территорию СССР, не только начала атаковать всю границу и приграничные округа западных частей Белорусской, Молдавской, Украинской ССР, но и стала бомбить главные политические, промышленные, военные и культурные центры СССР, чтобы полностью разрушить советские тыловые базы в самом начале войны. Севастополь также вошёл в число главных объектов бомбардировки немецкой авиации¹⁴².

Как и английские, французские и американские антисоветские империалисты в конце 1910-х – начале 1920-х годов, немцы и их союзники пытались любой ценой захватить эти земли в первую очередь для того, чтобы создать выгодную геополитическую платформу и военные плацдармы «Великой Германской империи» (нем., „Großdeutsches Reich“), и в дальнейшем ликвидировать всевоенные плацдармы и укрепления РККА в северном, центральном и южном направлениях до линии Архангельск—Астрахань¹⁴³. При этом захват и ликвидация южной части СССР имели важное политическое и военное значение в общем стратегическом плане вермахта¹⁴⁴. Ибо после этого Гитлеровская германия сможет создать предпосылку для абсолютного

документов. Т. 1. С. 854–856.

¹⁴¹ *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 4. С. 156–157, 176, 232–236, 276, 320–334, 339–341, 382–389, 405, 408–409, 418–420; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 3–7; *Замятин Н.М., Воробьёв Ф.Д.* Оборона Севастополя. С. 3–4; *Исаков И.С.* Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море. С. 10–12; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК. 16, 5 (1). С. 20–21.

¹⁴² *Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. С. 9; *Семенов Г. И.* Севастополь — исторический очерк. С. 375–378; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 199–200; Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сборник // под редакцией *Акулов М. Р.* С. 3–4; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК. 16, 5(1). С. 20–22; *ВМФ.* 21, 10. С. 12–15.

¹⁴³ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 479–599, 606–620, 691–707.

¹⁴⁴ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 539–583, 593–599, 605–608, 621–625, 630–631, 636–639, 649–651, 654–659, 661–662; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 9–10; *Горшков С. Г.* На южном приморском фланге. С. 26–35.

превосходства и свободного манёвра при наступлении на Москву и другие стратегические объекты на центральном направлении¹⁴⁵.

Для подробного изучения системы Севастопольского укрепрайона надо прояснить некоторые положения. В советской историографии внимание на особую масштабность и многозначность этого термина одним из первых обратил А. И. Бубнов в своей кандидатской диссертации «Основные этапы героической обороны Севастополя в Великой Отечественной войне 1941–1942 гг.»¹⁴⁶. Севастопольский укрепрайон был одним из важных участков в Одесском Особом военном округе, контролировавший подступы и морские коммуникации между Одесским, Киевским и другими военными округами. Название «Севастопольский укрепрайон» появилось ещё в конце 1930-х годов. В первом томе из сборников «Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне» включается документ «из постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об установлении запретной пограничной зоны в Севастопольском укрепленном районе» от 15 мая 1939 г.¹⁴⁷ Являясь главной военно-морской пограничной базой Черноморского флота, Севастополь и его система укрепрайона занимали важное стратегическое место перед началом германско-польской войны в 1939 г. Применительно к рассматриваемому периоду военный термин «система» имеет гораздо более многостороннее значение, которое включает такие сложные понятия, как: «система базирования сил военно-морского флота», «система вооружения», «система заграждений», «система огня в обороне», «оборонительные рубеж, район и сооружения» и др.¹⁴⁸

Накануне войны в общих учебных проектах политической и боевой подготовки войск РККА, укрепрайон занимал особое место в

¹⁴⁵ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 96–107, 148–212.

¹⁴⁶ Бубнов А. И. Основные этапы Героической Обороны Севастополя в годы Великой Отечественной войне 1941–1942 гг. — автореферат. С. 21.

¹⁴⁷ Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов. Т. 1. К. 1. С. 47–48.

¹⁴⁸ Словарь основных военных терминов // под редакцией Морозов Б. Н. М.: Воениздат. 1965. С. 206–207; Большая Военная Энциклопедия // под редакцией Огарков Н. В. М.: Воениздат, 1978. Т. 5. С. 664–667; 1979. Т. 7. С. 154, 315–316, 358–361.

усовершенствовании системы государственной обороны и боевой готовности вооружённых сил СССР¹⁴⁹. К примеру, в проекте учений на 1939 г. большое внимание уделялось постоянной боевой готовности укрепрайонов, боевым методам гарнизонов в дотах, взаимодействию гарнизонов укрепрайонов с полевыми войсками и артиллерией и другим боевым делам¹⁵⁰. В проекте учений 1940 г. серьёзными темами стали укрепление обороны опорного пункта и узла обороны в обычном состоянии и на время контратак, организация укрепрайонов в общевойсковом характере, управление дотами и дзотов, разведка, боевое обеспечение, ведение боя, ремонт и связь¹⁵¹. А в проекте учений 1941 г. самыми актуальными вопросами являлись подготовка гарнизонов сооружений и взаимодействие с полевыми и артиллерийскими войсками, содействие гарнизона дота и усиленного стрелкового взвода, боевая стрельба дотов, операция укрепрайонов с военными округами и фронтами¹⁵².

Чем ближе к возможной германской агрессии против СССР, тем больше внимания уделялось улучшению руководства оборонительным строительством и управлению конкретными проектами. Вот, по директиве НКО № 34678 от 17 мая 1941 г. было принято решение об укреплении огневой подготовки военных округов. Для мобилизации укрепрайонов, особое внимание уделялось усилению боевой готовности постоянных гарнизонов и полевых войск укрепрайонов именно в использовании огневых точек, оперативной мобилизации пехоты, танков артиллерии и др., а также организации противовоздушной и противотанковой обороны во взаимодействии с авиацией¹⁵³. Однако, как и ситуация в приказах НКО №№ 0042, 0043 от 19–20 июня о срочной маскировке аэродромов и важнейших военных пунктов перед началом ударов немецких войск¹⁵⁴, в течение мая–июня 1941 г. не было

¹⁴⁹Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 66–84, 134–148, 207–224, 258–262, 270–276.

¹⁵⁰ Там же. С. 81.

¹⁵¹ Там же. С. 146.

¹⁵² Там же. С. 222.

¹⁵³Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 270–276.

¹⁵⁴ Там же. С. 280–281.

достаточных времени и средств для ускоренного завершения оборонительной системы укрепрайонов, в том числе Севастопольский укрепрайон, также не был перевооружён и готов к бою.

При характеристике системы Севастопольского укрепленного или оборонительного района неправильно её представлять, как просто оборону города или крепости во время прошлых военных кампаний, так как она была переформирована и усовершенствована летом и осенью 1941 г. Она состояла из наземного военного позиционного оборонительного комплекса вокруг, войсковых соединений Приморской армии (в том числе и полевых артиллерийских частей) при поддержке морской пехоты и кораблей Черноморского флота (например, крейсера «Красный Крым», «Червона Украина») войск Севастопольского гарнизона, батарей береговой обороны, артиллерии ПВО, бронепоезда «Железняков», дотов/дзотов и других огневых и заградительных сооружений¹⁵⁵. Потенциал этой системы оказался в состоянии обеспечить долговременную позиционную оборону в течение 8 месяцев в условиях вражеских масштабных штурмов и регулярных воздушных бомбардировок¹⁵⁶.

В системе Севастопольского укрепрайона сам город Севастополь являлся главной военно-морской базой Черноморского флота, большинство военнослужащих его гарнизона в мирное время было моряками, морскими пехотинцами, войсками береговой обороны — т. е. относились к вопросам охраны тыла военно-морских баз ВМФ¹⁵⁷. Однако с началом войны Севастопольский район (территория вокруг тогдашнего города, размер которой примерно совпадает с административной площадью современного Севастополя) стал основным ядром обороны самого города Севастополя, и войсковые силы

¹⁵⁵ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 16–19.

¹⁵⁶ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 6–35.

¹⁵⁷ См. Кузнецов Н. Г. Адмирал Советского Союза. С. 276–286, 291–309, 321–338, 358–365, 422–459; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 6–26; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 10–15, 20–32; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 12–33, 36–64; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1 (2). С. 128, 166, 169, 177, 224, 230, 238, 271–273, 281, 294–299, 302, 305–306, 338–340, 428–434.

обороны были уже представлены частями Приморской армии, которые являлись в ходе кампании летом 1941 г. – летом 1942 г. основной боевой и оперативной силой в системе Севастопольского укрепрайона.

Однако, как прежде отмечалось, в публикации мемуаров и историографии по теме обороны Севастополя 1941 –1942 гг., главное внимание уделялось Черноморскому флоту. Несомненно, Черноморский флот играл роль боевой поддержки гарнизона СОР, но в стратегическом отношении он не мог проявить нужной активности в виде крупной морской операции или совместной операции во взаимодействии с армией и авиацией¹⁵⁸. Флот не имел также возможности регулярно наносить артиллерийские удары по вражеским базам, например, по портам ВМС Румынии Констанце и Мангалии¹⁵⁹. Особенно после потери Одессы/ООР и начала блокады Севастополя/СОР в течение 1941–1942 г. боевая активность Черноморского флота и артиллерийские удары по вражеским портам только достигали до южного побережья Крыма, включая Ялту, Феодосию, Керчь¹⁶⁰. Это объясняется прежде всего недостаточностью военных средств флота.

В целом Черноморский флот имел важное военное значение в организации снабжения и артиллерийской поддержки войск Приморской армии и Севастопольского укрепрайона (СОР)¹⁶¹, но самостоятельной роли в ходе боёв за Севастополь в 1941–1942 гг. не играл. В ходе боёв исключительно важную роль продолжал играть состав Черноморского флота, включая наводные корабли и подводные лодки. После захвата большей части Крымского полуострова немцами и румынами советские корабли и войска Черноморского флота активно действовали на Чёрном море, занимаясь

¹⁵⁸ Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 128–129, 149–170; Хорьков Г. И. Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 192–200, 207–217.

¹⁵⁹ Хорьков Г. И. Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 94–118.

¹⁶⁰ Исаков И. С. Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море. С. 9–12; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 9–12, 122–129; Хорьков Г. И. Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 94–118.

¹⁶¹ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 50–320; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 12, 17–21, 23–25, 32, 35–154.

продовольственным и военным снабжением, переброской войск, а также эвакуацией раненых и местных жителей в кавказские порты¹⁶².

Стоит отметить, что большинство советских исследователей считает, что Керченско-Феодосийская операция являлась частью истории обороны Севастополя, её успех даже являлся одним из ключевых факторов для отражения второго немецкого штурма под СОР¹⁶³. Но на самом деле, оборона Севастополя и Керченско-Феодосийская морская десантная операция проводились в разных исторических контекстах. Ибо в стратегическом и тактическом отношении, морское десантное контрнаступление на Керчь включалось в подготовку для обороны Кавказа. Документы и материалы ВГК доказывают, что наступательный план Керченско-Феодосийской операции, тесно связанный с обороной Восточного Крыма (Керченского полуострова) и подступа к Северному Кавказу (Таманского полуострова)¹⁶⁴, был серьёзно обсуждён и подтверждён Ставкой ВГК ещё в начале и первой половине декабря 1941 г.¹⁶⁵

Советский историк Н. П. Вьюненко дал чёткое определение Керченско-Феодосийской операции, в которой он выделил 3 этапа: «цель операции заключалась в том, чтобы разгромить керченскую немецкую группировку,

¹⁶² См. *Исаков И. С.* Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море. С. 10–12; *Мазунин Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 17–20; *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 145–148; *Невский Н. А.* Военно-Морской флот. С. 37; *Ачкасов В. И., Павлович Н. Б.* Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 96, 364–365; *Басов А. В.* Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 188–189; *Хорьков Г. И.* Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 72, 82–86; *Ачкасов В. И., Басов А. В.* Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 337.

¹⁶³ См. Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк // под редакцией *Платонов С. П.* С. 235–242, 262–266, 296–302, 564–568; История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией *Поспелов П. Н.*, 1963. Т. 2. С. 218–229, 304–315, 404–411; Т. 4. С. 80–98; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. // под редакцией *Гречко А. А., Андроников Н. Г., Морозов В. П.* Т. 4. 1975. С. 80–90, 116–121, 279–329, 336–340; Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией *Поспелов П. Н., Минасян М. М. и др.* С. 134–135, 155–161; Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. // под редакцией *Поспелов П. Н.* С. 93–95, 143, 157–161; Советский Союз в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // под редакцией *Самсонов А. М.* С. 147–148, 191–192.

¹⁶⁴ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 214.

¹⁶⁵ Там же. С. 323, 325, 338, 346–348.

овладеть Керченским полуостровом, ликвидировать угрозу немецкого вторжения на Кавказ через Керченский пролив, оказать помощь блокированному немцами Севастополю и создать условия для последующего освобождения всего Крыма»¹⁶⁶. Из этого следует, что основой и сверхсрочной целью Керченско-Феодосийской операции являлась ликвидация немецкой угрозы против Северного Кавказа.

Таким образом, объективно эта операция, проходившая в конце декабря 1941 г. – начале января 1942 г., была более тесно связана с положением на Северном Кавказе, чем в Крыму. Для освобождения Крыма или деблокирования Севастополя развертывание десантных войск на такой узкой полосе как Керченский полуостров было малоэффективным в связи с сильными ограничениями манёвренности¹⁶⁷. Но в условиях критического положения советских войск на Северном Кавказе в конце 1941 г. – начале 1942 г., если бы немцы сохранили контроль над Керченским полуостровом, то они могли бы в любой момент начать наступление на Кавказ после форсирования пролива¹⁶⁸.

Поэтому общие действия Черноморского флота следует рассматривать вне прямой связи с Севастопольским укрепрайоном¹⁶⁹. В изучении характера и боевого значения Севастопольского укрепрайона основное внимание в первую очередь надо уделить анализу военных действий Приморской армии и связи со стратегией Ставки ВГК в организации системы Севастопольского укрепрайона в ходе битв за Крым и Севастополь.

Севастопольский военный плацдарм как главная военно-морская база Черноморского флота и как боевая система соединений Приморской армии, играл главную роль на южном направлении в ходе войны в 1941–1942 гг.¹⁷⁰ Создание и усовершенствование системы Севастопольского укрепрайона являлись одним из символов успешного перехода РККА в оборонительный

¹⁶⁶ Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 149–154.

¹⁶⁷ Горшков С. Г. На южном приморском фланге. С. 15–34, 54–89.

¹⁶⁸ Гречко А. А. Битва за Кавказ. С. 38–45; В годы войны. С. 20–104.

¹⁶⁹ Кулаков Н. М. Город морской славы. С. 5–76; 250 дней в огне. С. 5–119.

¹⁷⁰ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 9–11.

режим против нападения вермахта по всему фронту. Такая обстановка в корне отличается от положения Крыма и Севастополя в Крымской войне 1854–1855 гг. и Первой Мировой войне¹⁷¹. Как писали специалисты Генштаба РККА: «Севастополь как главная база Черноморского флота мог служить и плацдармом, опираясь на который в любой момент могла развернуться десантная операция Красной Армии, предпринятая с целью очищения Крыма от немецких оккупантов <...> Удержание Севастополя имело для СССР колоссальное значение, так как срывало все планы немецкого командования в отношении высадки морского десанта на Кавказском побережье в тылу наших войск, оборонявших подступы к Северному Кавказу <...> Оборона Севастополя является образцом длительной, активной оборонительной операции, в течение которой наступающим немецким войскам были нанесены тягчайшие потери и целые дивизии немцев или надолго были выведены из строя, или вообще перестали существовать <...>»¹⁷².

Это мнение подкреплено и суждениями специалистов по военной истории¹⁷³. Вот, к примеру, высказывания И. В. Анисимова и Г. В. Кузьмина: «Оборона Севастополя вошла в историю Великой Отечественной войны как беспримерный образец длительной и героической **обороны большого города**, о которую разбились лучшие германские дивизии. Она оказала большое влияние на развитие операций на других фронтах в период осенне-зимней кампании 1941 г. и весенне-летней кампании 1942 г. <...> Севастополь сковал крупные силы противника, чем немало способствовал успешным действиям советских

¹⁷¹ Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 140–229.

¹⁷² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк // под редакцией Генштаб РККА. С. 3; Воробьев Ф. Д., Замятин Н. М. Оборона Севастополя. С. 2–3; Героическая Оборона Севастополя // под редакцией ПУ КБФ. С. 1.

¹⁷³ Замятин Н. М., Воробьев Ф. Д., Артёмьев Н. Ф., Паротькин И. В. Десять сокрушительных ударов. С. 30–45; Коротков И. С. Битва за Крым. С. 2–4; Коротков И. С., Шишкин С. Освобождение Крыма. С. 1–7; Коротков И. С., Колтунов Г. И. Освобождение Крыма. С. 3–5; Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 180–215; Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 30–34; Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 109, 111, 129, 153.

войск под Ростовом в ноябре 1941 г.»¹⁷⁴.

Полковник Ф. Д. Воробьёв и подполковник В. М. Кравцов писали: «В то время как советские войска отражали ожесточённые атаки немецко-фашистских полчищ на дальних подступах к Москве и на тихвинском направлении, на южном участке Советско-Германского фронта с новой силой развернулись напряжённые бои с противником, стремившимся овладеть Крымом, Донбассом и прорваться на Северный Кавказ. <...>Героическая оборона Севастополя сковала силы 11-й армии и не позволила противнику использовать их на других участках фронта, чем способствовала срыву гитлеровского плана прорыва на Кавказ <...> Чтобы восполнить понесённые под Севастополем колоссальные потери, гитлеровскому командованию потребовалось почти полгода»¹⁷⁵.

Подобное мнение и у военного историка, генерал-лейтенанта В. Ф. Воробьёва: «удержание советскими войсками Крымского полуострова летом и осенью 1941 г. создавало угрозу флангового удара по южному крылу немецко-фашистских войск, действовавших в Донбассе»¹⁷⁶. Генерал-лейтенант И. А. Ласкин также отметил, что основной целью южной группировки вермахта являлось овладение Украиной, Крымом и Кавказом. Важное стратегическое значение заключалось в том, что Крымский полуостров глубоко вклинивался в центральной части Чёрного моря, где находились военно-авиационные базы РККА. А Севастополь являлся *не просто форпостом в контроле коммуникаций Чёрного и Азовского морей и прикрытия глубокого тыла юга СССР, но и базой для отправления советских морских десантников на побережье Украины и Румынии*. Удержание Крыма и Севастополя может крепко оборонять выход на Кавказ, и создавать угрозу союзникам Третьего Рейха — Турции¹⁷⁷.

Вышеизложенные свидетельства показывают, что для положения на фронте в целом и, в особенности, на южных направлениях стратегическое

¹⁷⁴ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47, 50.

¹⁷⁵ Воробьёв Ф. Д. Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 111, 114.

¹⁷⁶ Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 3.

¹⁷⁷ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 6, 9–10.

значение обороны Севастополя могло иметь решающее значение.

Однако, из-за недостатка времени и средств, накануне войны главное внимание уделялось укреплению приграничной и полевой обороны¹⁷⁸. Так как Крым не только не являлся прямым объектом в наступательных планах Третьего Рейха, но и не находился непосредственно на приграничной территории СССР, то накануне Великой Отечественной войны советское военное командование особого внимания не уделяли ни Крыму, ни Севастополю. В случае возникшей необходимости задача обороны Крыма и Севастополя возлагалась бы на Киевский и Одесский особые военные округа¹⁷⁹.

В 1937–1941 гг. И. В. Сталин и его советники из НКО и ВМФ, пытаясь предупредить суровое будущее в борьбе с гитлеровским нападением, принимали необходимые стратегические мероприятия не только по общему строительству государственной обороны и улучшению боеспособности РККА¹⁸⁰, но и по укреплению в первом эшелоне советской границы с побережья Прибалтики до Молдавской ССР и побережья Чёрного моря, при этом перевооружение и усиление РККА являлись основными задачами СССР в подготовке перед началом войны¹⁸¹.

¹⁷⁸ См. *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 3–26; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 42–68, 71–105; *Готовцев А. И. и др.* История военного искусства. Сборник материалов. Выпуск IV. Т. 1 С. 20–29; Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1, С. 23–28, 37–41; *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 3–23; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 27–38, 47–96.

¹⁷⁹ Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк // под редакцией *Платонов С. П.* С. 161–179; *Строков А. А. и др.* История военного искусства. С. 359–379; *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. С. 195–205; 13-е издание 2013 г. С. 212–223.

¹⁸⁰ *Кожневников М. Н.* Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: изд-во Наука, 1977. С. 15–35; *Жилин П. А. и др.* Великая Отечественная война. Краткий научно-популярный очерк. С. 38–42; *Русский архив.* Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 11, 13–15, 20–42, 52–53, 66–97, 100–114, 116–155, 163–175, 178–184, 194–196, 198–199, 204–309.

¹⁸¹ *Кузнецов Н. Г.* Адмирал Советского Союза. С. 278–279, 317–319; *Козлов И. А., Шломин В. С.* Краснознамённый Балтийский флот в Героической Обороне Ленинграда. Л.: Лениздат, 1976. С. 37–50.

С 1939 г. до самого кануна войны летом 1941 г. главными мероприятиями по перевооружению армии, авиации и флота и укреплению государственной обороны были: развитие военной теории в противовес немецким стратегическим концепциям и практикам «молниеносной войны»; увеличение производства всех видов военной техники и оружия; испытание новых типов танков, самолётов, артиллерии; реформирование штата и структуры состава войск для действительных боёв; проведение интенсивных работ по созданию и укреплению новой государственной границы путём строительства новых укрепленных районов на «линии Молотова», которые к началу войны были неоконченными¹⁸².

В связи с подготовкой к отражениям возможно одновременных нападений со стороны Германии и Японии интенсивные мобилизационные мероприятия РККА также велись на Дальнем Востоке. В июне 1940 г. был воссоздан Дальневосточный фронт, в состав которого включались 1-я и 2-я Краснознамённые армии, 15-я, 25-я и 35-я общевойсковые армии. В первой половине 1941 г. также был сформирован 30-й механизированный корпус в составе 58-й, 60-й танковых и 239-й механизированной дивизий, были созданы 59-я танковая и 69-я мотострелковые дивизии. На новую штатную организацию были переведены 16 стрелковых дивизий. Воздушные силы были масштабно усилены. Был развернут 5-й дальнебомбардировочный авиакорпус и на июнь 1941 г. на аэродромах Дальневосточного фронта насчитывалось 1737 самолётов¹⁸³.

На западном направлении имелось 5 особых военных округов – Ленинградский, Прибалтийский, Западный, Киевский, Одесский особые военные округа — на границе которых непосредственно находились, к тому же, пограничные части НКВД. К началу войны советские вооружённые силы имели

¹⁸² Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 9–12; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 42–51, 54–55; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 261–262, 280–309.

¹⁸³ Кожевников М. Н. Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 15–35; История Второй Мировой войны. Т. 3. С. 423–425; Т. 4. С. 26.

1 фронтовое, 16 окружных и 20 армейских управлений¹⁸⁴. После объявления мобилизации, на основе приграничных округов должны быть развёрнуты фронты, а на основе внутренних округов – резервные армии. Каждый приграничный округ должен включать 2–4 армии, отдельные механизированные и стрелковые корпуса, военно-воздушные силы, полки артиллерии РКК, части специальных войск, тыловые части и учреждения. Каждое армейское управление было рассчитано на руководство 2–3 стрелковыми корпусами. В ходе войны в состав некоторых армий намечалось включать по 1 механизированному корпусу и 1 смешанной авиадивизии¹⁸⁵ (см. приложение: табл. 1).

Накануне войны высшие военачальники НКО считали, что северо-западное направление, вероятно, наиболее уязвимо при нападении, но анализ предвоенной обстановки приводил их к выводу, что немцы более интересовались захватом богатых промышленных, сырьевых и сельскохозяйственных районов на юге СССР посредством использования неожиданных массированных ударов¹⁸⁶. Поэтому, наиболее опасными регионами считались города и населённые пункты в направлении Львов–Киев, а города и села от северного к центральному направлению (Восточная Пруссия—Вильнюс/Витебск—Минск) считались объектами второго, вспомогательного, удара. На взгляд советских высших военачальников и стратегов, немцы на южном направлении планировали вести удары по советским войскам силой до 100 дивизий для выполнения быстрого наступления на территорию Молдавской ССР и Украинской ССР. Поэтому, на

¹⁸⁴ Советская Военная Энциклопедия. Т. 2. С. 55; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 175–178, 224–229, 232–236, 270–298.

¹⁸⁵ История Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. 1. С. 405–482; История Второй Мировой войны. Т. 3. С. 410–425; Т. 4. С. 26; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 149–154, 282–298.

¹⁸⁶ *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 53–55; *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. С. 231, 249–251; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. // под редакцией *Гречко А. А.*, Т. 3. С. 235–243, карта № 12; Вторая Мировая война. Краткая история // под редакцией *Жилин П. А., Жуков Е. М. и др.* С. 99–108, 112–113; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 264–270, 280–309.

северо-западной территории Украинской ССР предполагалось сосредоточиваться наиболее мощная группировка советских войск¹⁸⁷.

Киевский особый военный округ силами 5-й, 6-й, 12-й, 26-й армий должен оборонять государственную границу от реки Припять до Липкан протяжённостью фронта обороны до 860 км. Основные усилия округа сосредоточивались на Львовском направлении, где оборонялись 6-я и 26-я армии. На Луцком направлении предстояло обороняться 5-й армии; на Каменец-Подольском направлении — дислоцировалась 12-я армия. Одесский особый военный округ¹⁸⁸ имел основные военные задачи прикрывать границу с фашистской Румынией от района Липкан до устья реки Дунай, а также побережье Чёрного моря от военно-морской базы и города Одесса до Керченского пролива во взаимодействии с составом Черноморского флота с целью защиты территории Молдавской ССР, общего южного рубежа и приморских районов Украинской ССР. Округ к началу немецкого вторжения подвергся реформированию, и в его составе имелись 7-й, 14-й, 35-й, 48-й стрелковые корпуса, 9-й отдельный стрелковый корпус, 2-й кавалерийский корпус и др.¹⁸⁹

Однако, в связи с длинной прифронтовой линией и сложным рельефом на всём советско-германском фронте, организация обороны и дисклокация приграничных войск в каждом военном округе оказывались трудной задачей. Например, сосредоточение главных сил в южном направлении за счёт общих имеющихся в распоряжении сил неизбежно ослабляло оборонительную прочность в западном направлении (территория Белорусской ССР) и в

¹⁸⁷ Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 27–38; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 235–243, 434–442, карта № 12; Т. 4. С. 25–29, карта № 2; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 281–282; Генштаб, 23, 12(1). С. 23–24.

¹⁸⁸ Командующий генерал-лейтенант Я. Т. Черевиченко, член Военного совета корпусной комиссар А. Ф. Колобяков, начштаба генерал-майор М. В. Захаров. Имелось 13 стрелковых дивизий, 4 танковые, 2 моторизованные и 3 кавалерийские дивизии.

¹⁸⁹ История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 235–243, карта № 12; Советская Военная Энциклопедия// под редакцией Гречко А. А. Т. 2. С. 24; Вторая Мировая война. Краткая история. С. 112–113; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 280–285; Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 20–21; Генштаб, 23, 12(1). С. 23–24.

конечном счёте неизбежно следовал прорыв с правого фланга обороны территории Украинской ССР¹⁹⁰. В южном направлении, несмотря на то, что там находились самые сильные группировки советских войск, имевшие в составе 45 стрелковых, 20 танковых, 10 моторизованных и 5 кавалерийских дивизий, войсковые силы в Киевском и Одесском военных округах были не полностью укомплектованы¹⁹¹.

По словам маршала Советского Союза Г. К. Жукова, накануне войны 170 советских дивизий были рассредоточены на обширной территории до 4500 км по фронту от моря Баренцева до Чёрного моря и на 400 км в глубину, которая являлась пограничным фронтом и буферным эшелонным рубежом¹⁹². Таким образом, широкое расстояние между городами, укреплёнными районами и командными базами и фронтовыми позициями также ухудшало состояние фланговой обороны и манёвренности войск. Оно не только максимально осложняло организацию прочной обороны пограничных укрепрайонов, но и сильно мешало манёвренности советских войск и организации масштабных операций¹⁹³.

Кроме того, различия в количестве и качестве армейских сил и военной техники в разных военных округах и приграничных районах неизбежно приводили к ослаблению отдельных оборонительных позиций по всей линии советско-германского фронта, что и являлось одной из главных причин провала фланговой обороны в стыках и промежутках между армиями и дивизиями¹⁹⁴. Таким образом, получалось, что если большинство сил сосредотачивалось в Киевском военном округе, то южный приморский участок

¹⁹⁰ *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 47–57, 78–83, схема № 1.

¹⁹¹ *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. С. 249–250; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 235–243, карта № 12; Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 280–309; Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 20–21; Генштаб, 23, 12(1). С. 23–24; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). С. 17–19.

¹⁹² *Жуков Г. К.* Воспоминания и размышления. С. 249–250.

¹⁹³ Советская Военная Энциклопедия. Т. 2. С. 24

¹⁹⁴ *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 78–81, 96–97; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 4. Карты №№ 2, 3, 5.

обороны в районе Крыма снижал, не имея необходимого потенциала для сопротивления немцам в сухопутных боях¹⁹⁵. К тому же, в предвоенных планах советское командование уделяли главное внимание относительно Одессы и Севастополя укреплению их береговой и противодесантной обороны, а система пехотных оборонительных укреплений не была создана даже перед самым началом боёв¹⁹⁶.

С 22 июня 1941 г. после начала немецкого вторжения боевая ситуация развивалась вопреки предвоенным замыслу и подготовке СССР из-за немецкого прорыва фланговой обороны по общему советско-германскому фронту¹⁹⁷. В течение июня до конца сентября в общем стратегическом плане немцы продолжали развёртывать наступление на северное и центральное направления с целью быстрого прорыва к Ленинграду и Москве¹⁹⁸. В результате, южное направление советской обороны фактически было изолировано¹⁹⁹.

И. В. Сталин и Ставка ВГК, уделяя особое внимание усилению обороны южного направления, уже серьёзно готовились к обороне Молдавии, Правобережной Украины и Крыма²⁰⁰. Таким образом, с начала битв за Одессу, Крым, Севастополь и другие стратегические населённые пункты южного приморского фланга СССР являлись важными стратегическими опорными местами в общем оборонительном плане РККА²⁰¹. Однако, средств и времени

¹⁹⁵ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 11–16; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 71–77, 85–86; Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 41–45, 63–64.

¹⁹⁶ Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 78–79.

¹⁹⁷ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 11–12; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 91–93; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). С. 17–22.

¹⁹⁸ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 64–67; Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 80–81.

¹⁹⁹ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 20–64; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 1. С. 17–81.

²⁰⁰ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 20–21.

²⁰¹ Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 177–179, 234–238; На южном приморском

для подготовки прочной обороны оказывалось совсем мало из-за глубокого прорыва немецких войск. Вскоре Одесса, Севастополь и другие населённые пункты Крыма стали передовыми форпостами на советско-германском фронте в августе–октябре 1941 г. из-за ухудшения обстановки РККА на территории Молдавии и Правобережной Украины²⁰².

Бои в южном направлении принимали жестокий характер: в течение 10–12 июля 1941 г. 6-я армия и 1-я танковая группа вермахта прорвали оборону 5-й армии в направлении Луцк—Ровно—Новоград-Волынский и дошли до района Житомира и Бердичева; 17-я армия прорвала советскую оборону 6-й и 26-й армий в районах Перемышля, Львова, Дрогобыча, Тернополя и дошла до Проскурова. 11-я армия и 3-я румынская армия прорвали советскую оборону в северной части Молдавской ССР и продвигались на направления Каменец-Подольский и Могилёв-Подольский²⁰³. Успехи 4-я румынской армии под командованием Н. Куперчи (N. Ciurercă) были менее значительны, ей удалось лишь дислоцироваться в южной части Молдавской ССР в районе Измаила. К концу сентября немцам удалось полностью окружить город Киев, группировка 11-й германской армии и 3-й румынской армии, продолжала развёртывать наступление на Каховку, и после захвата её продвигалась на Мелитополь и Перекоп. А 4-я румынская армия создала окружение Одессы²⁰⁴.

Немцам удалось глубоко прорваться на западную и юго-западную территорию СССР, используя вышеуказанные дефекты советской фланговой обороны на стыке позиций частей и соединений. В сентябре положение Киевского особого военного округа резко ухудшилось²⁰⁵. К 10 сентября Киев

фланге. С. 27–29.

²⁰² Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 230–233; На южном приморском фланге. С. 15–17, 29–30, 52–53; Левченко Г. И. Вместе с флотом. С. 101–104; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 76–77, 180–181.

²⁰³ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 87–90, 97.

²⁰⁴ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 65–68.

²⁰⁵ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 152–177; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 1. С. 331–397.

уже был окружён с северной, западной и южной сторон немецкими войсками 2-й армии и 2-й танковой группы, 6-й армии и 1-й танковой группы. Наступление 17-й и 11-й армий вермахта, 3-й румынской армии до линии Очаков—Херсон—Каховка—Никополь полностью рассекло связи между Киевом, Одессой и Крымом вместе с их советскими соединениями Юго-Западного и Южного фронтов. После ожесточённых боёв части 40-й, 21-й, 5-й, 37-й, 26-й, 38-й советских армий оказались в полном окружении²⁰⁶.

А после немецкой операции в районе Лохвица 19 сентября Киев попал в руки немцев²⁰⁷. Захватив основную часть левобережной Украины, немцы создали предпосылку для дальнейшего наступления через линию Красноград—Лозовая и западнее—Днепропетровск—Запорожье—Мелитополь, а затем — на Донбасс²⁰⁸. В результате катастрофического ухудшения общего положения на южном фронте, бои за Одессу и Крым, а затем — за Севастополь и Керчь, становятся решающими в судьбе всего фронта в течение августа–октября 1941 г.²⁰⁹ Таким образом, к началу обороны Одессы и Севастополя их оборонительные районы фактически уже находились в тылу противника без каких-либо связей с другими советскими соединениями со стороны суши²¹⁰. Непосредственное войсковое пополнение для защиты Одессы и Севастополя через сухопутные пути оказалось невозможным.

В связи с глубоким прорывом немцами советской обороны в центральном и южном направлениях, значение обороны Одессы и Севастополя приобрело особую важность, не только в плане защиты военно-морских баз и для обеспечения морских коммуникаций с большой землёй, но и для создания

²⁰⁶ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 88–90, 97.

²⁰⁷ Русский архив. Великая Отечественная, Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 194–199; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 1. С. 458–464.

²⁰⁸ Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 79–80, 91–92, схема № 1; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). С. 456–468.

²⁰⁹ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 67–70, 74–75, 77–78.

²¹⁰ Мазунин Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 10–14; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 44–49, 84–91.

плацдарма в тылу противника, чтобы сковать максимальное количество немецких и румынских войск с их военной техникой²¹¹. Это в исключительной степени могло сказаться на положении всего южного фронта в направлении Киев—Полтава—Сталино—Харьков—Ростов-на-Дону²¹².

Ставка ВГК, планируя оборонять Одессу, Крым и Севастополь как систему опорных баз для перехода в режим стратегической обороны, нацеливалась на восстановление общего оборонительного порядка в прифронтовых регионах²¹³. Главная боевая задача возлагалась на плечи Приморской армии под командованием генерал-лейтенанта Г. П. Софронова, который в связи с болезнью с 5 октября 1941 г. был замен генерал-майором И. Е. Петровым (бывший командующий 25-й Чапаевской стрелковой дивизией)²¹⁴. После ряда неудач на территории Молдавии и приморского фланга на Украине войска Приморской армии в боях за Одессу, Крым и Севастополь перешли от тактики манёвренного сражения к позиционной обороне²¹⁵.

Однако стратегическая задача удержания Севастополя могла быть решена только после восстановления контроля советских над восточным Крымом, Донбассом, а также при условии занятия Перекопа, Чонгара, Керчи и других подступов к северу и востоку Крыма²¹⁶. Военная история Крыма и Севастополя

²¹¹ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–101, схема № 2.

²¹² Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 12–17; Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 26–32.

²¹³ См. Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 304–305; Советская Военная Энциклопедия. Т. 6. С. 25, 144 (карта «Героическая оборона Одессы»); Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 153–154, 167, 198, 220–229.

²¹⁴ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 81–84, 77–96, 182–191; 73 Героических дня (хроника обороны Одессы) в 1941 г. // под редакцией Вольский С. А. и др. Одесса: изд-во Маяк. 1978. С. 24, 27; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 22; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 26–27.

²¹⁵ Мазунин Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 8–10; Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг. С. 83–88.

²¹⁶ Добржинский Г. Освобождение Крыма. С. 70–87; Освобождение Крыма от англо-французских интервентов 1918–1919 гг. Сборник. С. 21–173; История Гражданской войны в СССР 1917–1922 гг. Т. 3. С. 134–143, 173–289, 327–362; Т. 4. С. 238–328; Т. 5. С. 184–214;

XIX–XX вв. показывает, что Севастополь невозможно сохранить, если Левобережная Украина, Одесса, Северного Крым будут оккупированы противником²¹⁷. Опыт освобождения Крыма и Севастополя РККА в 1944 г. также подтверждает это²¹⁸.

Для более полного понимания военного значения обороны Севастополя в ходе первого этапа войны надо обратиться к стратегическим планам Гитлеровского командования и проследить, как они менялись в отношении Крыма и Севастополя в общих политических и военно-стратегических задачах²¹⁹.

Известно, что А. Гитлер начал планировать нападение на СССР уже в начале 1920-х – начале 1930-х годов до и после своего захвата власти в Германии²²⁰. Например, в книге «Майн Кампф» (нем. „MainKampf“, «Моя борьба») он чётко выразил своё намерение уничтожить Советскую Россию ради увеличения жизненного пространства для Германии и немцев. В составленном им «Меморандуме об экономической подготовке к войне» от 1936 г. говорилось

Кондранов И. П., Широков В. А. Хроника Революционных событий в Крыму 1917–1920 гг. С. 171–174.

²¹⁷ Гражданская война и Военная интервенция в СССР — Энциклопедия. 1-е издание. 1983. С. 448–449; *Носов М. Е.* Краткая история СССР: От Великой Октябрьской Социалистической Революции до наших дней. М. - Л.: изд-во Наука. 1972. Карты: разгром второго и третьего походов Антанты (октябрь 1919 г. – март 1920 г., апрель – ноябрь 1920 г.).

²¹⁸ См. *Коротков И. С.* Битва за Крым. С. 9–22; *Коротков И. С., Шишкин С.* Освобождение Крыма. С. 26–44; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д., Артёмьев Н. Ф., Паротькин И. В.* Десять сокрушительных ударов. С. 36–44; *Козлов Н.* Освобождение Крыма. С. 55–74; *Кононенко В.М.* Черноморцы в боях за освобождение Крыма и Одессы. С. 35–48; *Коротков И. С., Колтунов Г. И.* Освобождение Крыма. С. 36–81; *Грылев А. Н.* Днепр, Карпаты, Крым. Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. С. 226–254.

²¹⁹ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 1. С. 480–509, 600–614, 681–682; Т. 2. С. 76–90, 150–152, 479–723; Т. 3. С. 9–19, 23–27, 38–63, 94–112, 121–124, 206–222, 237–243, 245–254, 296–298, 339–340, 383–431, 432–441, 510–513, 549–556, 606–607, 610–612, 620–622, 625–628, 647–654, 790–797; Т. 4. С. 14–16, 34, 40–41, 51–54; Т. 5. С. 24–28, 34–36, 74–78, 98–103, 104–123, 163–172, 384–389, 558–560, 566–569, 665–668, 692–695, 823; Т. 6. С. 48–50, 106–109, 267–268, 377–378, 541–542, 688–745; Т. 7. С. 42, 130–131, 206–210, 215–217, 217–223, 228–231, 232–235, 242–244, 258–260, 356–359, 427, 435–438, 440–452, 616–647, 656–660.

²²⁰ *Сомин Н. И.* Вторая Мировая война (1939–1945 гг.). С. 19–22; Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк // под редакцией *Платонов С. П.* С. 18–28, 117–118; Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 1. С. 116–117, 121–124, 133–135, 142–168, 285–300, 311–313, 316–318, 326–395, 400–415, 459–505, 538–543, 565–723, 763–777; Т. 2. С. 150–152, 479–723.

о создании «новой Европы» после завоевания западной территории СССР²²¹. В «Меморандуме Хоссбаха²²²» (нем. „HossbachNiederschrift“) от 10 ноября 1937 г. было указано «время осуществления [мировой войны] с 1943 по 1945 г.²²³»

Завоевание СССР и создание «великой Германской империи» являлись важными целями в военном плане Гитлера. При этом территория южного направления СССР — Украина, Кавказ и др. представлялись новыми «независимыми» странами под новой германской властью²²⁴. В главном документе — «Плане Барбаросса» („FallBarbarossa“, директива № 21²²⁵) от 18 декабря 1940 г. и последующих документах первой половины 1941 г. отмечалась необходимость создать заградительный барьер против Азиатской России по общей линии Волга—Архангельск²²⁶, при этом необходимо захватить Москву, Ленинград, Донбасс и другие важные политические, военные и промышленные центры²²⁷.

Надо заметить, что на начальном этапе вторжения в СССР Гитлер обращал больше политическое внимание на Крым, как на территориально-административный субъект «великой Германской империи», чем — военный объект в конкретной операции. А после успехов вермахта в пограничных боях против СССР конца июня — начала июля 1941 г., А. Гитлер и

²²¹ Совершенно секретно! Только для командования // под редакцией Павленко Н. Г., Дашичев В. И. С. 43, 52; Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк. С. 120–125, 130–144.

²²² Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 1. С. 313–316, 362–364, 413–414, 464–467, 542–543; Т. 2. С. 322–324; Совершенно секретно! Только для командования, С. 43–62; *Documents on German Foreign Policy 1918–1945. Series D* (далее — *DGFP-D*). V. 1. P. 29–39.

²²³ См. Совершенно секретно! Только для командования, С. 57; *DGFP-D*. V. 1. P. 34.

²²⁴ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 539–556, 560–565, 571–574; Совершенно секретно! Только для командования. С. 98.

²²⁵ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 1. С. 315–316, 389–391, 471–482; Т. 2. С. 132–134, 149–152, 559–580, 591–607; Совершенно секретно! Только для командования. С. 149–154, 159–171; *DGFP-D*. V. 11. 1961. P. 941.

²²⁶ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 6–9; Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 56–65; История военного искусства. Сборник материалов. Выпуск IV, Т. 1. С. 38–42; Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 33–37.

²²⁷ Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк. С. 130–143; История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. Т. 1. С. 351–360, карта № 17; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 235–243, карта № 12; Т. 4. С. 21.

его командование пытались форсировать проект создания «крымского административного региона» в будущем оккупированном Крыму как одну из «автономных» областей внутри германской империи. В сборниках материалов «Нюрнбергский процесс» и «Совершенно секретно! Только для командования» опубликованы данные документы в середине июля 1941 г., в которых чётко указано, что Гитлер захотел захватить Крым как объект в восточных областях германской империи. В документе «тезисы к докладу об оккупации и охране „русской“ территории и о реорганизации сухопутных войск после окончания операции „Барбаросса“» от 15 июля 1941 г. было отмечено: «Основная часть пехотных соединений должна в начале августа после достижения линии Крым—Москва—Ленинград приступить к обратному маршу»²²⁸. А в одном из важнейших секретных документов гитлеровского командования «Совещание в фашистской Ставке» (документ Л-221 протокольная запись в сборнике «Нюрнбергский процесс») от 16 июля 1941 г. было отмечено: «<...> Во вступительном слове фюрер подчеркнул, что он хочет установить несколько основных положений <...> 2) Мы подчёркиваем, что мы приносим свободу. Крым должен быть освобождён от всех чужаков и заселён немцами. Точно так же австрийская Галиция должна стать областью Германской империи. В настоящее время наши взаимоотношения с Румынией хороши, но никто не знает, как эти отношения сложатся в будущем. С эти нам нужно считаться, и соответственно этому мы должны устроить свои границы. <...> Все последователи фюрера должны знать: империя лишь тогда будет в безопасности, если западнее Урала не будет существовать чужого войска. Защиту этого пространства от всяких возможных опасностей берёт на себя Германия <...> Рейхслейтер Розенберг подчёркивает, что, по его мнению, в каждой области (комиссариате) должно быть разное отношение к населению. На Украине мы должны были бы выступить с обещаниями в области культуры <...> Фюрер подчёркивает, что вся Прибалтика должна стать областью империи. Точно так же должен стать областью империи Крым с прилегающими

²²⁸ Совершенно секретно! Только для командования. С. 207–212.

районами (область севернее Крыма). Эти прилегающие районы должны быть как можно больше»²²⁹.

На Нюрнбергском процессе данному вопросу уделялось также большое внимание. Например, при допросах в марте–апреле 1946 г. Р. А. Руденко по поводу «документа Л-221» от 16 июля 1941 г. неоднократно задавал вопросы о существовании проектов раздела территории СССР после военного вторжения главным немецким военным пленным Г. Герингу, В. Кейтелю, А. Розенбергу. В ходе процесса Геринг сначала отказывался от признания существования этого документа, ссылаясь на некорректность записей М. Бормана, однако затем согласился, что подобное могло иметь место накануне войны, и лично А. Гитлер хотел иметь Крым как область империи²³⁰. Кейтель также вынужден был подтвердить, что на совещании 16 июля 1941 г. были обсуждены вопросы о создании провинций Прибалтики и Украины, зависимых от Германии²³¹. А Розенберг же, хотя и утверждал, что он впервые увидел данный документ, но признал, что Гитлер «действительно говорил о Крыме», не считаясь с возражениями Розенберга²³².

Стоит отметить, что, несмотря на отрицание главных военных преступников вышеуказанного факта, в тексте Приговора Международного Военного трибунала было отмечено, что «конечные цели нападения на Советский Союз были сформулированы на совещании у Гитлера 16 июля 1941 г., в котором принимали участие подсудимые Геринг, Кейтель, Розенберг и Борман. Создание военной державы западнее Урала не может снова стать на повестку дня, даже если бы немцам для этого пришлось воевать 100 лет <...> Вся Прибалтика должна стать частью империи. Крым с прилегающими районами (область севернее Крыма) также должен быть включён в состав

²²⁹ Совершенно секретно! Только для командования. С. 103–108; Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 581–585; Т. 5. С. 25.

²³⁰ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 5. С. 24–30.

²³¹ Там же. Т. 5. С. 108–112.

²³² Там же. Т. 5. С. 166–171.

империи. Приволжские районы точно так же, как и район Баку, должны быть включены в империю»²³³.

Материалы Нюрнбергского процесса убедительно указывают на политическую важность Крыма в планах Третьего Рейха против СССР. Крым и прилегающие районы севернее его имели особое политическое значение для создания «Великой Германии» после завоевания западной части СССР. Однако в военном отношении степень внимания А. Гитлера к Крыму и Севастополю корректировалась ходом наступления немецких войск и упорным сопротивлением советских войск под Киевом²³⁴.

В директиве ОКВ № 33 «дальнейшее ведение войны на востоке» от 19 июля 1941 г. было чётко отмечено: «...активные действия и свобода маневрирования северного фланга группы армий «Юг» скованы укреплениями города Киева и действиями в нашем тылу войск 5-й советской армии. Цель дальнейших операций должна заключаться в том, чтобы не допустить отхода крупных частей противника в глубину русской территории и уничтожить их. Для этого провести следующие мероприятия. а) Юго-Восточный фронт. Важнейшая задача — концентрическим наступлением западнее Днепра уничтожить 12-ю и 6-ю армии противника, не допуская их отхода за реку. Главным румынским силам обеспечить прикрытие этой операции с юга. Полный разгром 5-й армии противника может быть быстрее всего осуществлён посредством наступления в тесном взаимодействии войск южного фланга группы армий «Центр» и северного фланга группы армий «Юг». Одновременно с поворотом пехотных дивизий группы армий «Центр» на юг в сражение вступят новые, прежде всего подвижные силы, после того как они выполнят стоящие сейчас перед ними задачи и после того, как будет обеспечено их снабжение, а также прикрытие с Московского направления. Эти силы будут

²³³ Там же. Т. 7. С. 358.

²³⁴ *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 87–97.

иметь задачей не допустить дальнейшего отхода на восток русских частей, переправившихся на восточный берег реки Днепр, и уничтожить их»²³⁵.

Несомненно, Крым и Севастополь для Гитлеровского главнокомандования теоретически являлись не только политическими объектами, но и военно-стратегическими, которые могли бы нарушать общее наступление Группы армии «Юг» и выполнение вышеуказанного плана. Однако в тот период командование вермахта уделяло мало внимания серьёзной проработке операции с целью захвата Крыма и Севастополя.

В дополнении к директиве ОКВ № 33 от 23 июля 1941 г. было отмечено: «первоочередной задачей основной массы пехотных дивизий является овладение Украиной, Крымом, и территорией “Российской Федерации” до Дона. При этом оккупационная служба в областях к юго-западу от Буга возлагается на румынские войска»²³⁶. В анализе общего военного положения для вермахта, А. Гитлер, по прежнему, не считал, что Крым и Севастополь являлись трудными военными объектами в ходе наступления в южном направлении СССР. Наоборот, согласно исследованиям советских историков²³⁷, в общей военной подготовке Третьего Рейха, Крым, включая Севастополь, рассматривался как политический объект, который будет захвачен в самом начале войны без значительных боёв с советскими войсками. Надо заметить, что внимание вермахта к стратегическому и оперативному значению Крыма в контексте наступления на Москву стало нарастать именно период битвы за Киев и начала обороны Одессы (втор. пол. августа 1941 г.).²³⁸

В «Оценке обстановки на Востоке...» от 18 августа 1941 г. было отмечено: «Задача продолжает состоять в том, чтобы, по крайней мере, овладеть Донбассом, Харьковом, Москвой, Ленинградом и в ходе продвижения в эти

²³⁵ Совершенно секретно! Только для командования. С. 262–263.

²³⁶ Совершенно секретно! Только для командования. С. 265–267.

²³⁷ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 28–37; *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 7; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 58.

²³⁸ Совершенно секретно! Только для командования. С. 299–307; *Гальдер Ф.* Военный дневник (новое издание 2009 г.). С. 55–277; *DGFP-D*. V. 13. 1954. P. 316–317, 324–325.

районы уничтожить максимальное количество оставшейся у РККА живой силы и материальных средств <...> Если в связи с трудностью проникновения в Крым (для этого желательно использовать парашютно-десантные войска) потребуется ещё привлечь слишком большое количество войск из числа наступающих на восток вдоль по побережью Чёрного моря, то остаётся возможность отложить эту частную операцию на более позднее время года и удовлетвориться пока тем, что Крым будет отрезан»²³⁹. Таким образом, в середине августа – начале сентября главная стратегическая цель командования Вермахта (после захвата Киева и поражения 5-й советской армии) заключалась в захвате Москвы, Ленинграда, Харькова и территории Донбасса посредством быстрого прорыва центрального и южного направлений СССР в ходе наступления²⁴⁰.

Предполагалось, что до совершения наступательных операций против советских войск в Киеве и Одессе должна начаться внезапная воздушно-десантная операция против советских войск в Крыму, чтобы облегчить наступление главных сил группы армий «Юг» во взаимодействии с румынской группировкой²⁴¹. Чтобы предупредить возможные трудности при наступлении на Крым, предлагалось также отрезать Крым от главной территории СССР и изолировать его, чтобы главные силы Группы армий «Юг» не были скованы советскими войсками в Крыму²⁴².

Но Гитлер был не совсем согласен с такой стратегией генералов, сосредоточенной на захват Москвы. Как отмечает военный историк Г. И. Ванеев, в соответствии с приказом Ставки Главнокомандования Вермахта от 21

²³⁹ Совершенно секретно! Только для командования. С. 306–310.

²⁴⁰ *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 12–17; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 56–68, 85–90; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 10.

²⁴¹ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 498–499, 692–693; Совершенно секретно! Только для командования. С. 307, 309; Краткая история Румынии // под редакцией *Виноградов В. Н., Васильев С. В. и др.* М.: изд-во Наука, 1987. С. 385–386; *DGFP-D*. V. 13. P. 296–299, 304–307, 316–317, 324–325.

²⁴² Совершенно секретно! Только для командования. С. 306–310; Краткая история Румынии. С. 385–386.

августа 1941 г., главной задачей до наступления зимы определялся не захват Москвы ²⁴³, а захват Крыма, Донбасса, и Кавказа, чтобы лишить СССР возможности получения нефти, угля и промышленной продукции. Кроме того, уничтожение военно-воздушных баз в Одессе и Крыму могло не только ликвидировать постоянную угрозу для румынских нефтяных районов, но также и повлиять на позицию Ирана в отношении британско-советских планов²⁴⁴.

В дальнейшем, захват Одессы, Харькова, Крыма и других рубежей в южном направлении СССР играл в стратегии вермахта лишь роль создания предпосылок для генерального наступления на Москву. 16 сентября А. Гитлер и его командование разработали соответствующий план «Тайфун», по которому главные силы группы армий «Юг» должны были наступать в направлении Харькова²⁴⁵.

²⁴³ Совершенно секретно! Только для командования. С. 329–331.

²⁴⁴ Совершенно секретно! Только для командования. С. 317–326.

²⁴⁵ Там же. С. 330.

1.2. Образование Севастопольского Оборонительного района (СОР): проекты и строительство укреплений.

Создание Севастопольского Оборонительного района и начало обороны Севастополя обозначили общее изменение стратегии советского командования с нацеленности на манёвренное сражение к позиционной обороне с целью срыва германского «блицкрига». Термин «Севастопольская крепость», присутствующий в мемуарах и некоторых исследованиях неточно характеризует суть оборонительной системы Севастополя. Эта система представляет собой сложнейший многоуровневый укрепрайон с оборонительной инфраструктурой и огневыми сооружениям²⁴⁶. Процесс переформирования и перевооружения Севастопольского укрепленного или оборонительного района состоял из 3 этапов: формирование укрепрайона в составе из оборонительных рубежей и секторов; переформирование батарей береговой обороны в качестве и полевой артиллерии с максимальной усиленной огневой поддержкой советской пехоте; строительство новых и дополнительных наземных оборонительно-огневых сооружений (доты, дзоты и др.), а также устройство позиционных траншей, окопов, заграждений и мин.

Основные мероприятия по перевооружению Севастопольского укрепрайона.

Строительство укреплений и огневых сооружений под Севастополем являлось важным процессом перевооружения Севастопольского укрепрайона. Как прежде отметилось, улучшение боеспособности укрепрайона имело важное военное значение в проектах НКО с 1938 г.²⁴⁷ Можно сказать, что план строительства оборонительных рубежей заложил основные концепции Севастопольского укрепрайона к концу 1930-х годов. В такой системе главное

²⁴⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 31–33, карты и схемы.

²⁴⁷ Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 81, 146, 222.

внимание уделялось созданию прочных укреплений сухопутной обороны против пехотных атак противника.

Ещё 15 мая 1939 г. Политбюро ЦК ВКП(б) решило создать запретную пограничную зону и специальный контроль в Севастопольском укрепрайоне. В тексте из постановления Политбюро ЦК ВКП(б) об установлении запретной пограничной зоны в Севастопольском укрепленном районе были изложены задачи в целом: «1) Установить запретную пограничную зону в пределах административных границ города Севастополя, поселковых Советов Новоземельского и Кача и следующих сельсоветов: Мамашайского, Эски-Эльского, Калымтайского, Дуванского—Бахчисарайского района; Отаркойского и Черкез-Керменского—Куйбышевского района; Караньского, Кадыкойского, Камарийского, Чаргунского, Камышловского и Бельбекского—Балаклавского района и территории Балаклавского горсовета.2) Ввести в указанной запретной зоне режим, установленный для пограничных районов, со всеми вытекающими из него ограничениями въезда и проживания населения.3) Предложить Народному комиссариату внутренних дел Союза ССР в двухмесячный срок выдворить из указанной запретной зоны всех лиц, не имеющих права проживания в запретных зонах (лиц, не связанных работой в местных организациях и учреждениях, иноподданных). Поручить НКВД СССР уточнить перечень категорий лиц, подлежащих выдворению <...> 7) Ликвидировать вспомогательную базу Черноморского отряда Главного управления экспедиции подводных работ особого назначения переведя имущество базы из Стрелецкой бухты в Балаклавскую.8) Грузы, идущие транзитом через Севастополь по смешанным железнодорожно-морским перевозкам, в дальнейшем направлять через Феодосию. Заход в Севастопольский порт грузовых и пассажирских судов Черноморского торгового флота разрешать в тех случаях, когда они везут грузы, имеющие своим назначением Севастополь. Сход пассажиров на берег в Севастопольском порту разрешать лицам, имеющим на то право или снабжённым соответствующими пропусками <...>10) Для проведения настоящего

постановления в жизнь создать правительственную комиссию. Всю работу закончить в двухмесячный срок»²⁴⁸.

Данный документ показывает, что запретной военной зоне Севастопольского укрепрайона в основном соответствовали основные идеи Севастопольского оборонительного района в 1941 г., в котором оборонительное пространство этой системы не только включало «город Севастополь», но и обширную территорию вокруг него, официально названную Севастопольским Оборонительным районом (СОР) с 4 ноября 1941 г.²⁴⁹ Однако, вышеуказанный документ также показывает, что в 1939 г. в Севастопольском укрепрайоне ещё отсутствовали укрепленные рубежи, оборонительные секторы, пехотные окопы и огневые сооружения²⁵⁰. Аналогичные проблемы существовали также на территории других военно-морских баз на Балтийском море, так как большое внимание уделялось укреплению береговой обороне²⁵¹.

Накануне войны Военный совет ВМФ уделял большое внимание развитию флотских сил и улучшению оперативности морского наступления и взаимодействия с пехотой, но сравнительно мало внимания — реформированию и перевооружению приморских укрепрайонов для охраны основных военно-морских баз. Однако опыт Второй Мировой войны с 1939 г. показывает, что вражеские военные корабли, морские и воздушные десанты могут успешно атаковать военно-морские базы с тыла²⁵². Поэтому укрепление охраны тыла военно-морских баз против вражеских атак с суши и воздуха стало актуальным вопросом перед началом войны²⁵³. В воспоминании Н. Г.

²⁴⁸ Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов. Т. 1. К. 1. С. 47–48.

²⁴⁹ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 16–21; Бубнов А. И. Основные этапы Героической Обороны Севастополя в годы Великой Отечественной войны 1941–1942 гг. — автореферат. С. 1–21.

²⁵⁰ Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 305.

²⁵¹ Козлов И. А., Шломин В. С. Краснознаменный Балтийский флот в Героической обороне Ленинграда. Л.: Лениздат. 1976. С. 47; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1 (2). С. 492–493.

²⁵² Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 173–180; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1 (2). С. 128–434.

²⁵³ Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой

Кузнецова было отмечено, что в 1940 г. И. В. Сталин поддерживал перевооружение и укрепление важных военно-морских баз ВМФ по сухопутной обороне²⁵⁴. В декабре 1940 г. нарком ВМФ приказал организовать сухопутную оборону главных баз фортов²⁵⁵. При этом проектирование системы сухопутного прикрытия тыла Севастополя, а также другие вопросы по перевооружению Севастополя и Крыма стали важными укрепительными работами²⁵⁶.

Таким образом, 3 февраля 1941 г. была создана комиссия под руководством генерал-майора П. А. Моргунова и военинженера 1-го ранга В. Г. Парамонова для рекогносцировки рубежа сухопутной обороны базы²⁵⁷. С 21 февраля по 5 апреля комиссия по военной теории РККА²⁵⁸ наметила рубеж обороны от побережья восточнее района Балаклава через горы Сапун-Гора и Сахарная Головка до реки Кача²⁵⁹.

В Приказе НКО № 0122 «Об организации управления оборонительного строительства...» от 20 марта 1941 г. маршал С. Тимошенко чётко приказал ввести в действие положение об управлении оборонительного строительства РККА и положение о порядке производства фортификационно-строительных работ, чтобы систематизировать боевые порядки пограничные и тыловые укрепрайоны. При этом большое внимание уделялось строительству полевых

Отечественной войне. С. 8, 14–27; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 12; *Горшков С. Г.* Морская мощь государства. С. 173–180; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1 (2). С. 220–223, 230–231, 306, 384–389, 428–438.

²⁵⁴ *Кузнецов Н. Г.* Адмирал Советского Союза. С. 263–264.

²⁵⁵ История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 410, 423–425; Т. 4. С. 26; *Кузнецов Н. Г.* Адмирал Советского Союза. С. 260–269, 278–279, 317–319, 450–451.

²⁵⁶ *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 13, 20–34.

²⁵⁷ *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 12–13, 20–34; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 84–88; *Кулаков Н. М.* 250 дней в огне. С. 13.

²⁵⁸ *Петров М. А.* Оборона берегов. М.: Воениздат. 1926. С. 17–56; *Кузнецов П. А.* Базы Флота и техническая эксплуатация их оборудования. Ч. 1. М. - Л.: Госвоенмориздат, 1941. С. 254–276; Боевой устав пехоты Красной Армии // под редакцией НКО СССР. М.: Воениздат НКО, 1944–1945. Ч. 2. С. 203–205.

²⁵⁹ *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя. С. 201–202; *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 17–20; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 16–22; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 33–49, 93–95.

укреплений²⁶⁰. Однако, в связи с недостатком опыта и средств, строительство укреплений под Севастополем шло медленно и с задержкой. Только в марте–апреле 1941 г. после проведённых Черноморским флотом и Киевским Особым военным округом больших учений были выявлены серьёзные недостатки в обороне, особенно в районе Золотой балки оборона была слабой при вражеской высадке крупного воздушного десанта²⁶¹. К концу мая 1941 г. разработанный проект реформирования и перевооружения тыла Севастополя заключался в создании укреплённых рубежей с отдаленностью в 5 – 8 км от города Севастополя, в котором имелось 3 сектора и 2 самостоятельных боевых участка — Балаклавский и Городской (Севастопольский), под прикрытием батарей береговой обороны, ПВО и частей авиации²⁶².

Оборонительные рубежи имели особое стратегическое и тактическое значение для систематизации эффективной огневой сети на основе структуры укрепрайона в 1939 г. Однако завершения инженерных работ до начала войны не получилось²⁶³. Началось оборудование главного (основного) и тылового рубежей обороны Севастополя только после решения Военного совета Черноморского флота с 3 или 4 июля 1941 г.²⁶⁴ Согласно директиве Ставки ВК № 00356 от 15 июля 1941 г. «О строительстве оборонительных рубежей...», армейские силы 9-го стрелкового корпуса также принимали участие в строительстве оборонительных рубежей под Севастополем и другими пунктами в Крыму с целью создания прикрытия Черноморского побережья к концу июля²⁶⁵. В августе Н. Г. Кузнецов в директиве Военному совету Черноморского флота подчёркивал важность ускоренного завершения укреплений в тылу

²⁶⁰Русский архив. Великая Отечественная. НКО, 13, 2(1). С. 261–262.

²⁶¹ Кулаков Н. М. 250 дней в огне. С. 13; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военноморское искусство в Великой Отечественной войне. С. 91–92; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 325.

²⁶² Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 53; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 12–14; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 17.

²⁶³ Кулаков Н. М. 250 дней в огне. С. 13.

²⁶⁴ Кулаков Н. М. 250 дней в огне. С. 13; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военноморское искусство в Великой Отечественной войне. С. 91–92; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 325.

²⁶⁵ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 74–75.

Севастополя при использовании всех наличных людских ресурсов, а также необходимость организации усиленных тренировок и учений по обороне главной базы с суши²⁶⁶.

Однако, все инженерные работы под Севастополем проводились небыстро из-за сражений на южном приморском фланге в Молдавской и Украинской ССР, большинство работ не было вовремя выполнено по установленным срокам директивами Ставки ВГК и Военного совета ВМФ. В сентябре в параллели с обороной Одессы началось строительство передового оборонительного рубежа²⁶⁷, особенно после получения директивы № зн/458 «О совершенствовании обороны Севастополя» от 9 сентября 1941 г., в которой была чётко указана Н. Г. Кузнецовым важность усиления укреплений в северной части Севастопольской территории²⁶⁸.

Таким образом, при поддержке местных жителей, в результате интенсивных работ войск Черноморского флота²⁶⁹, к концу октября – началу ноября 1941 г. на Севастопольской территории были созданы главный (основной), тыловой (рубеж прикрытия эвакуации) и передовой рубежи²⁷⁰.

По воспоминаниям адмирала И. Д. Елисеева, Севастопольский укрепрайон перед началом обороны был просто разделён на 3 рубежа²⁷¹. Генерал В. Ф. Воробьёв же указывает, что в Севастопольском укрепрайоне к началу ноября 1941 г. имелось 4 полосы (рубежа) обороны, включая и полосу непосредственной обороны города Севастополя²⁷².

²⁶⁶ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 49.

²⁶⁷ Кулаков Н. М. Город морской славы. С. 7–8; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 91–92.

²⁶⁸ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 54.

²⁶⁹ Левченко Г. И. Вместе с флотом. С. 160–163; Алтабаева Е. Б. Город Достойный Поклонения. С. 74–75, 95, 115.

²⁷⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 7–10; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 4–6; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 86–87; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 33–34, 39.

²⁷¹ Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 53; Кулаков Н. М. Город морской славы. С. 6–8.

²⁷² Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 10; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 20; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 90.

Кроме того, в начале ноября, для улучшения управления войсками к ноябрю территория Севастопольского укрепрайона также была разделена на 3 сектора, вместо 2-х по первоначальному плану²⁷³. После официального утверждения СОР 4–5 ноября²⁷⁴, в соответствии приказами генерал-майора И. Е. Петрова после прибытия частей Приморской армии Севастопольская территория была разделена на 3 сектора. После прибытия полного состава Приморской армии, северная часть (3-й сектор) СОР была разделена на 2 сектора (3-й и 4-й секторы). К началу ноябрьского немецкого штурма Севастополя на территории СОР уже было создано 4 сектора обороны²⁷⁵.

Согласно архивным материалам, режим сектора обороны СОР принимал следующие характеристики: «первый сектор ограничивался справа берегом моря, а слева разграничительной линией: отдельные строения у юго-восточной окраины Севастополя, Сапун-Гора, развалины в 1 км севернее совхоза Благодать<...>Основная задача 1-го сектора заключалась в обороне направления побережье на участке город Севастополь—Маяк Херсонесский—Балаклава.<...>Второй сектор ограничивался слева разграничительной линией: юго-восточная оконечность Северной бухты, безымянная высота (иск.) в 2 км юго-западнее Черкез-Кермена<...>Основная задача 2-го сектора заключалась в обороне направления Балаклава (иск)—Камары—Шули—Черкез-Керман—гора Кая-Баш, срыве немецкого наступления на город Севастополь с Байдарского направления и из района Юхари-Каралез. <...>Третий сектор ограничивался слева разграничительной линией: ПСТ. Мекензиевы Горы (иск.), высота 158,1, Биюк-Отаркой<...>Основная задача 3-го сектора заключалась в обороне передовых пунктов как гора Кая-Баш (иск.), гора Яйла-Баш, высоты 89,6, 56,5, 56,8и др. <...>Четвёртый сектор ограничивался слева берегом моря.

²⁷³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942. С. 69.

²⁷⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9896. Д. 1. К. 19476 (микрофильм), Л. 1–3; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 12; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя. С. 212.

²⁷⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36, 40–43; Оп. 9901. Д. 32. К. 10114; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема № 4; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39–41.

<...>Основная задача 4-го сектора заключалась в обороне пунктов как высота. 103,4, гора Азиз-Оба, Эфендинкой (Эфенди), Куба-Бурун, курган Мал-Оба и далее на запад до берега моря, срыве немецкого наступления на город Севастополь с Бахчисарайского направления, особенно по долинам рек Бельбек и Кача»²⁷⁶.

Переформирование артиллерии береговой обороны.

Основными огневыми силами в оборонительной системе Севастопольского укрепрайона до ввода полевых артиллерийских частей Приморской армии являлись береговые батареи²⁷⁷. В межвоенный период 1920 – 1930-х годов Севастополь был главной военно-морской базой, а также гражданским и торговым портом²⁷⁸. Поэтому накануне Великой Отечественной войны фактически имелись только оборонительные сооружения с моря и воздуха как береговые и зенитные батареи, а сухопутные укрепления ещё не были хорошо отстроены из-за недостатка опыта, ресурсов и времени, а также ввиду начала войны²⁷⁹.

Опираясь на опыт гражданской войны, НКО СССР уделял большое внимание укреплению береговой обороны Севастополя и других военно-морских баз²⁸⁰. Ещё в 1930-х годах до кануна войны вокруг города уже было построено 9 береговых батарей²⁸¹. Шесть из них уже до начала обороны (ноябрь 1941 г.) были переформированы в пользу сухопутного огня. Им в помощь были приданы 2 подвижные батареи, прежде воевавшие на других

²⁷⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36, 40–43; Оп. 9901. Д. 31–33; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема №№ 1, 3, 5.

²⁷⁷ *Петров М. А.* Оборона берегов. С. 17–50; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 10–11; *Кулаков Н. М.* 250 дней в огне. С. 12–13; *Горшков С. Г.* Морская мощь государства. С. 217–225.

²⁷⁸ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 4–10; *Воробьёв Ф. Д., Замятин Н. М.* Оборона Севастополя. С. 4–6; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 13; *Горшков С. Г.* Морская мощь государства. С. 226–227.

²⁷⁹ *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 82–84; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 33–49, 93–95; *Левченко Г. И.* Вместе с флотом. С. 98–103.

²⁸⁰ *Перечнев Ю. Г.* Советская береговая артиллерия. С. 27–61.

²⁸¹ ЦАМО РФ, Ф. 288, Оп. 9901. Д. 20. Л. 6–7; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 86–87.

участках Крыма²⁸². В 1940 г. на заседаниях Военного совета ВМФ уже были обсуждены вопросы о роле артиллерии береговой обороны в сухопутном бою²⁸³. Как прежде отмечалось, переформирование Севастопольских береговых батарей было предусмотрено в общем проекте перевооружения ВМФ накануне войны²⁸⁴.

По воспоминаниям П. А. Моргунова, благодаря усилиям флотских военачальников, офицеров и солдат Севастопольского гарнизона, процесс переформирования береговой обороны, а также укрепления сухопутных оборонительно-огневых сооружений перед началом боёв был запущен. Особую роль здесь, помимо коменданта по береговой обороне и начальника гарнизона генерал-майора П. А. Моргунова и начальника политотдела полкового комиссара К. С. Вершинина, сыграл начальник инженерного отдела флота военный инженер 1-го ранга В. Г. Парамонов²⁸⁵. Как говорилось выше, в противодесантных учениях в апреле 1941 г. было продемонстрировано, что береговые и зенитные батареи играли большую роль и в охране тыла военно-морской базы. Таким образом, до начала массовых сухопутных сражений под Севастополем береговые батареи являлись ядром в противопехотной огневой системе Севастополя.

После начала войны артиллерия береговой обороны имела важное тактическое значение в формировании огневых сетей для усиления охраны тыла Севастополя, особенно из боевого опыта при обороне Одессы. По директивам Ставки ВГК и Военного совета ВМФ, Севастопольские береговые батареи были включены в систему охраны тыла главной военно-морской базы Черноморского флота при вражеском наступлении с суши и воздуха во взаимодействии с

²⁸² Горшков С. Г. На Южном Приморском фланге. С. 29.

²⁸³ Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. С. 62–74; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1(2). С. 384–389, 428–438.

²⁸⁴ История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 410, 423–425; Т. 4. С. 26; Кузнецов Н. Г. Адмирал Советского Союза. С. 260–269, 278–279, 317–319, 450–451.

²⁸⁵ Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 13–14; Кулаков Н. М. 250 дней в огне. С. 13; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 91–95; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 323–325.

полевой и корабельной артиллерией²⁸⁶. Военный совет ВМФ планировал построить также новые береговые батареи на Севастопольской территории. Например, в директиве № зн/458 от 9 сентября 1941 г. Н. Г. Кузнецов приказал Черноморскому флоту усилить первую линию морской 100 и 130 мм артиллерией, при этом разрешалось использовать корабельные орудия, снятые с военных кораблей, находящихся в длительном ремонте²⁸⁷. Для улучшения организации ведения огня и взаимодействия с пехотой и другими родами войск была создана система отдельных артиллерийских дивизионов (ОАДН)²⁸⁸. Однако масштабного строительства новых береговых батарей в начале войны не получилось. Только в ходе ноябрьских боёв с затонувших или повреждённых кораблей и катеров было снято определённое число орудий, которыми воспользовались для формирования 2-х стационарных батарей и 9-и новых открытых батарей²⁸⁹.

По советским данным, перед началом боёв на подступах к Севастополю, артиллерия береговой обороны уже находилась в полной боевой готовности: система береговой обороны состояла из 11–12 батарей, в том числе двух башенных — калибром 305 мм (в районе Любимовки — батарея № 30 и в районе мыса Херсонес № 35), 203-мм батареи № 10, расположенной в районе Мамашай; двух 152-мм батарей в районе мыса Феолент (№ 18) и в Балаклаве (№ 19); батареи среднего калибра (№ 54), состоявшей из четырёх 102-мм орудий, в районе Николаевки. Остальные батареи калибром от 100 до 152 мм — в районе Севастопольских бухт. Всего были установлены 42 орудия²⁹⁰. К началу обороны Севастополя, в течение 30 октября – 9 ноября 1941 г. береговые батареи №№ 10, 30 и др. принимали активное участие в боях и

²⁸⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 74–75; ВМФ, 21, 10. С. 49, 54.

²⁸⁷ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 54.

²⁸⁸ *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 42–43

²⁸⁹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 26, схема № 5; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942, С. 139–140; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь, С. 98–99, 158–159.

²⁹⁰ *Елисеев И. Д.* Первые дни обороны Севастополя. С. 53; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 20.

неоднократно подавляли немецкие пехотные скопления и артиллерию на северных подступах к Севастополю²⁹¹. [см. табл. 3, 4]

Кроме того, с воздуха Севастопольского укрепрайона обороняла зенитная артиллерия. Из наземных зенитных средств противовоздушная оборона имела зенитный артполк (14 батарей с 60 орудиями калибра 85–37 мм), пулемётный батальон (60 стволов), прожекторный батальон, систему постов ВНОС и радиолокационные установки РУС-1. К началу ноября парк зенитной артиллерии был усилен 10 батареями Приморской армии (батареи 26-го зенитного артдивизиона и 880-го зенитного артполка с 21 орудиями)²⁹². Согласно архивным документам, в боях за Севастополь в 1941 г. зенитная артиллерия Приморской армии и Севастополя принимала и активное участие в противотанковой и противопехотной обороне²⁹³.

Таким образом, береговые батареи значительно повысили свою роль в дальнебойных огневых ударах по передовым позициям немецким войск как раз к началу ноября 1941 г.²⁹⁴ Однако, надо отметить, что лишь силами батарей береговой обороны войска СОР не могли сдерживать атаки противника в ходе масштабного штурма: требовалось строительство артиллерийских и пулемётных дотов и дзотов, тесно связанное с общим планом перевооружения Севастополя перед началом и в ходе войны.

Строительство огневых сооружений и заграждений

Строительство огневых сооружений являлось ядром реформирования структуры укрепрайона и вооружении оборонительных рубежей. Оно велось с большим трудом из-за недостатка времени и сил. Тем более идеи создания сухопутных укреплений очень трудно было сочетать с проводившимся в это же самое время общим перевооружением РККА²⁹⁵. По этим и другим причинам

²⁹¹ Мусьяков П. И. Подвиг Тридцатой Батареи. С. 30–48.

²⁹² Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 21.

²⁹³ См. ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20, Л. 20–22, 25, 136, 144, 158.

²⁹⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 66.

²⁹⁵ Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя. С. 201–202; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 10–11; Кельнер Е. И. Героическая Оборона

строительные работы начались с запозданием и велись медленно и с задержками²⁹⁶. Под руководством военинженера Парамонова в инженерных работах участвовало до 1200 бойцов из учебного отряда флота, флотского экипажа, местного стрелкового полка и других воинских частей, а также до 3000 человек из местных жителей²⁹⁷. По свидетельствам участников событий, только в июне 1941 г. вокруг границы города начали рыть щели и траншеи²⁹⁸, но эти работы завершить не удалось к концу июня – началу июля 1941 г. из-за напряжённых сражений и недостатка средств и материалов.

Следует отметить, что из-за резкого ухудшения положения на фронте с июля начались окопные работы и интенсивное строительство огневых точек на внешней территории вокруг города²⁹⁹. Как отмечалось выше, из-за того, что инженерным войскам 9-го стрелкового корпуса не удалось выполнить задачи по укреплению обороны Севастополя и Крыма в целом, в течение сентября–октября главные инженерными работами на Севастопольской территории занимались инженерные войска Приморской армии и Черноморского флота. Строительством оборонительных инженерных сооружений под Севастополем руководили начальник инженерного отдела Приморской армии генерал-майор А. Ф. Хренов и начальника инженерного отдела Черноморского флота военинженер 1-го ранга В. Г. Парамонов. Непосредственно в секторах руководство инженерными работами осуществляли офицеры инженерного отдела флота майоры Королев, Щербаков, военинженеры 2-го ранга Лебедь, Железов, Прокопович и военинженер 3-го ранга Данько³⁰⁰.

Севастополя (1941–1942 гг.). С. 17–20; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 7–26.

²⁹⁶ Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 13, 20–34; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 16–22.

²⁹⁷ Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 13; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 84–88.

²⁹⁸ Севастополь — Сборник литературно-художественных произведений о героической обороне и освобождении города русской славы. 1941–1944 гг. С. 29–51.

²⁹⁹ Крым в Великой Отечественной войне. Сборник. С. 28–31; 45–50; Борисов Б. А. Севастопольцы не сдаются. С. 18–34; Севастополь — Сборник литературно-художественных произведений о героической обороне и освобождении города русской славы. 1941–1944 гг. С. 29–51; Кулаков Н. М. 250 дней в огне. С. 14–15.

³⁰⁰ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 20.

Несмотря на всевозможные затруднения и недостатки, благодаря интенсивной работе советских войск и жителей Севастополя, к 1 ноября 1941 г. на территории севастопольского укрепрайона (3-х оборонительных рубежах) было построено 34 артиллерийских дота (11 на передовом рубеже, 6 — на главном, 17 — на рубеже прикрытия эвакуации — в тылу), 144 пулемётных дота и дзота (50 — на передовом, 32 — на главном, 62 — на тыловом), 350 траншей и окопов (193 — на передовом, 66 — на главном, 91 — на тыловом)³⁰¹. Согласно схемам, наибольшее количество дотов и дзотов находилось на рубеже прикрытия эвакуации, на главном рубеже их было меньше всего (6 артиллерийских дота и 32 пулемётных дзота) и явно не хватало для обороны узкой, но длинной территории главного рубежа. Передовой рубеж также испытывал острый недостаток в огневых точках (большинство из них сосредотачивалось в районах Камары, Нижний и Верхний Чоргунь—южная часть 2-го сектора, в том районе находились шоссейные дороги и их перекрёсток)³⁰². Но для действующей пехоты гарнизона количество окопов тоже не было достаточным³⁰³.

К 7 ноября 1941 г. на территории СОР действовало уже около 70 артиллерийских дотов, в том числе 28 на передовом рубеже, 19 на главном рубеже и 23 на тыловом рубеже³⁰⁴. К началу немецкого ноябрьского штурма (с 10 или 11 ноября 1941 г.) в СОР уже было построено 75 артиллерийских дотов. Кроме того, на территории СОР также были установлены мины и другие заграждения. Севастопольский укрепрайон уже был перевооружён и готов для длительной позиционной обороны. В итоге количество артиллерийских дотов передового рубежа уже превзошло обеспечение ими в тылу, а число

³⁰¹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 7–10; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 4–6.

³⁰² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 31–33. Карты; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схемы №№ 1–5; *Елисеев И. Д.* Первые дни обороны Севастополя. С. 52–54.

³⁰³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 7–10; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39–40.

³⁰⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 6–7; Д. 32. К. 10114.

артиллерийских дотов на главном рубеже так и осталось наименьшим среди трёх рубежей³⁰⁵. [см. табл. 12, 13, 14]

Нельзя не отметить, что в оборонительной системе всё равно имелся ряд серьёзных структурных проблем, а также системных недостатков и дефектов. Например, большинство дотов и дзотов либо тесно сосредоточивались на границе тылового рубежа, либо располагались на отдельных участках на северной части СОР возле края передового рубежа (в 3-м, 4-м секторах), а на главном рубеже, в южной части СОР (в 1-м секторе) и других участках их было совсем мало или вообще не было. Это крайне слабо соответствовало требованиям «Боевого устава пехоты РККА» для обеспечения стойкой и прочной позиционной обороны³⁰⁶. Всё это отрицательно влияло на общую боеспособность Приморской армии и Севастопольского укрепрайона в ходе боёв в ноябре – декабре 1941 г. и в определённой степени позволяет объяснить причину немецкого прорыва в глубину северной части оборонительного района в середине декабря 1941 г.

³⁰⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 31–33. Карты; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схемы №№ 1–5.

³⁰⁶ Боевой устав пехоты Красной Армии // под редакцией *НКО РККА*. Ч. 1 (1944 г.). С. 8–11, 78–79, 82–88, 90–95, 109–115, 136–137, 140–146, 158–159, 174–179, 222–225, 240–257; Ч. 2 (1945 г.). С. 4, 9–10, 36–37, 42, 54–69, 71–74, 93–94, 166–169, 203–228, 238, 241.

1.3. Боевые действия на южном участке фронта (июль–ноябрь 1941 г.) до начала обороны Севастополя.

Оборона Одессы была тесно связана с боями за Крым, обороной Севастополя и другими сражениями на территории Украинской ССР и побережье Чёрного моря³⁰⁷.

Приморская армия, являясь главной силой в боевых действиях за Одесский и Севастопольский оборонительные плацдармы в 1941–1942 гг., была сформирована в ходе ожесточённых боёв с немецко-румынскими войсками на территории Молдавской ССР³⁰⁸. Ещё 8 июля 1941 г. из левофланговых соединений 9-й армии была образована Приморская группа войск под командованием генерал-лейтенанта Н. Е. Чибисова (начальник штаба—генерал-майор Г. Д. Шишенин), в состав которой вошли 14-й стрелковый корпус (25-я, 51-я и 150-я стрелковые дивизии), 26-й и 79-й погранотряды НКВД³⁰⁹. 19 июля Ставка ВГК преобразовала Приморскую группу войск в Приморскую армию: командующим армией был назначен генерал-лейтенант Г. П. Софронов, членом Военного совета Приморской армии стал бывший начальник Политуправления Южного фронта дивизионный комиссар Ф. Н. Воронин, начальником штаба остался генерал-майор Г. Д. Шишенин. Главной

³⁰⁷ См. *Корниенко Д. И.* СССР—Великая Морская Держава. С. 138–139; *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 30–31; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 63–66, 77–79, 81–82, 182–183; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 61–98; *Крылов Н. И.* Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 32–236; У черноморских твердынь. С. 5–53, 73–143, 179–195, 200–208.

³⁰⁸ *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47–49; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 88–92; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание Т. 18. С. 304–305.

³⁰⁹ 73 Героических дня. С. 18–22; *Ачкасов В. И., Павлович Н. Б.* Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 85; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 304–305; Советская Военная Энциклопедия // под редакцией *Огарков Н. В.* Т. 6. С. 25, 539.

задачей Приморской армии в июле 1941 г. ставилось усиление фланговой обороны в южном приморском направлении³¹⁰.

Идеи и планы Ставки ВГК о перевооружении Одесского укрепрайона были сформулированы и зафиксированы ещё в середине июля 1941 г. параллельно с интенсивной работой по реформированию и перевооружению Севастопольского укрепрайона.

Например, в директиве Ставки ВК № 00356 указано: «Для прикрытия Черноморского побережья и недопущения десантных высадок построить полевые позиции в местах вероятных высадок десантов противника: в районе Одессы на фронте Акембат, раз. Дальник, Люстдорф, Фонтанка, Сычевка, Аджиаска, Очаков, Покровка (на полуострове), Свободный Порт, Кларовка»³¹¹. 26 июля 1941 г. Н. Г. Кузнецов в директиве Военному совету Черноморского флота «Об укреплении сухопутной обороны Одессы» также писал о необходимости участия состава Черноморского флота в организации обороны Одессы и создания сухопутной обороны батареями³¹². При этом корабли и авиация Черноморского флота должны принимать активное участие в поддержке сухопутных войск, особенно в случае окружения Одессы Черноморский флот должен организовать поддержку и питание с моря³¹³.

К началу обороны Одессы в состав Приморской армии были включены 25-я Чапаевская, 51-я, 150-я стрелковые дивизии, 265-й корпусной артиллерийский полк, 69-й истребительный авиационный полк и некоторые подразделения специальных войск, потом вошли в состав Приморской армии ещё 95-я молдавская, 157-я стрелковые дивизии и другие части³¹⁴. Однако, как выше отмечалось, из-за глубокого прорыва немецко-румынских войск в западной части Украинской ССР, а также северной и центральной частей

³¹⁰ 73 Героических дня. С. 17–29, 73–88; Кузнецов Н. Г. Курсом к победе. С. 104, 110–112.

³¹¹ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 74–75.

³¹² Там же. ВМФ, 21, 10. С. 41.

³¹³ Там же. ВМФ, 21, 10. С. 41, 43, 45–46.

³¹⁴ 73 Героических дня. С. 25–28; У черноморских твердынь. С. 8–9, 32–33, 97–106; Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк. С. 216–223; СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Краткая Хроника. С. 58.

Молдавской ССР, советские войска 9-й армии были вынуждены отступить по направлению Николаев—Каховка, затем — к Перекопу и Мелитополю. Приморской же армии ставилась задача отстоять Одессу и её оборонительный район³¹⁵.

Таким образом, в стратегическом отношении, оборона Одессы имела большое значение не только для защиты военно-морской базы и морских коммуникаций на Чёрном море, но и для воспрепятствования немецкому интенсивному наступлению и манёвренности войск противника³¹⁶. Опыт формирования оборонительной системы и боевых действий Приморской армии при защите Одессы очень сильно пригодился впоследствии и при обороне Севастополя³¹⁷.

Следует отметить, Ставка ВГК 5 августа приказала командующему Юго-Западным Направлением маршалу С. М. Будённому отвести части Южного Фронта на рубежи Чигирин—Вознесенск—Днестровский лиман, но при этом до последней возможности оборонять Одессу для прикрытия юго-западного фланга и заграждения немецкого продвижения к Донбассу и Северному Кавказу³¹⁸. По приказу Ставки ВГК, 19 августа официально образован Одесский Оборонительный район (ООР)³¹⁹. Главным командующим ООР был назначен контр-адмирал Г. В. Жуков, командующий Приморской армией

³¹⁵ 73 Героических дня. С. 11–18; У черноморских твердынь. С. 54–73; История Приднестровской Молдавской Республики // под редакцией Гросул В. Я. и другие. Тирасполь: изд-во РИО ПГУ, 2001. Т. 2, Ч. 1. С. 203–209.

³¹⁶ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 6–9; Кузнецов Н. Г. Курсом к победе. С. 108. Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 236; На Южном Приморском фланге. С. 32.

³¹⁷ Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 87; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 316–323; Басов А. В. Флот в Великой Отечественной войне. С. 138–139; Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 42–43.

³¹⁸ 73 Героических дня. С. 24, 27; Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк. С. 216–219; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 104–105.

³¹⁹ Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 87–90; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 119.

генерал-лейтенант Г. П. Софронов стал заместителем ООР по сухопутной обороне (с 5 октября стал генерал-майор И. Е. Петров)³²⁰.

Кроме того, в Одесском укрепрайоне также действовали войска НКВД для охраны тыла и города Одессы, а также участвовавшие во встречных боях³²¹. Были мобилизованы также местного гарнизона и около 2000 добровольцев и народных ополченцев. В составе Приморской армии были также сформированы 421-я стрелковая дивизия, 2 полка морской пехоты и некоторые отряды из моряков около 8000 человек. Таким образом, на первоначальном этапе обороны Одессы в ООР насчитывалось около 34500 человек. Только уже в разгар сражений численность гарнизона Одессы удалось довести примерно до 86000 человек³²². В противовес ему в 4-й румынской армии было с самого начала около 140000–160000 человек. Всего в осаде Одессы приняло участие около 340220 человек из 4-й румынской и 11-й немецкой армий³²³.

Одесский укрепрайон был разделён на 3 сектора и состоял из 3 оборонительных рубежей. Передовой рубеж обороны Одессы располагался в 20–25 км от границы Одессы, главный (основной) рубеж находился в 10–14 км, тыловой — в 6–10 км от города³²⁴. К этому следует добавить острый дефицит времени на подготовку огневых точек, недостаток ресурсов, а также ряд инженерных просчётов, снижавших возможности ООР для долговременной

³²⁰ 73 Героических дня. С. 22–29; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 22; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 26–27.

³²¹ 73 Героических дня. С. 18, 21, 26–27; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 847–861.

³²² Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 62–85; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 304–305; Советская Военная Энциклопедия. Т. 6. С. 25, 539.

³²³ 73 Героических дня. С. 17, 20; Краткая история Румынии. С. 385–386; Интернет-ресурсы URL: http://militarymaps.narod.ru/oper_1941.html#10. <http://www.worldwar2.ro/operatii/?article=7>; Axworthy M., Scafes C., Craciunoiu C. *Third Axis Fourth Ally: Romanian Armed Forces in the European War, 1941–1945*. London: Arms & Armour Press, 1995. P. 50.

³²⁴ Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 48–50; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 304–305; Советская Военная Энциклопедия. Т. 6. С. 25, 144, карта «Героическая оборона Одессы».

обороны. Всё это стало причинами того, что после многократных штурмов румынам всё же удалось прорвать советские оборонительные позиции³²⁵.

Более того, советская артиллерия в Одесском укрепрайоне также не была достаточно мощной. Одесскую базу обороняли только 42-й и 44-й отдельные артдивизионы. В их состав входило только 6 батарей береговой обороны с 19 основными орудиями. Позже к ним добавился 40-й подвижной артдивизион (6 батарей)³²⁶. На улицах Одессы создавались баррикады, что уже говорит о сравнительно слабой возможности для долговременных позиционных боёв. На внешней акватории Одессы в 40–60 км было создано 4 зоны минных заграждений, чтобы защищать город от военных кораблей немецкого и румынского флотов³²⁷. Основными структурными дефектами в оборонительной системе ООР являлись слабая сеть огневых точек и ненадёжность инженерных сооружений³²⁸.

По этой причине, несмотря на многократные рекомендации в сентябре Военного совета ВМФ Военному совету Черноморского флота как можно скорее укрепить фланговую оборону, используя реки и лиманы, а также усилить артиллерийскую огневую поддержку флота пехоте Приморской армии³²⁹, корабельная артиллерия не могла оказывать решительного сопротивления румынам. Оборонительные сооружения и огневые сети под Одессой оказались недостроенными, и они не могли прикрывать фланги и стыки между оборонительными позициями. Кроме того, в системе Одесского укрепрайона в принципе отсутствовали группы артиллерийских и пулемётных сооружений (дотов и дзотов). Таким образом, общая боеспособность

³²⁵ Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 85–86; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 74–75; Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. С. 19, 30, 84, 86, 89, 98.

³²⁶ Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. С. 19, 30, 84, 86, 89, 98

³²⁷ Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 54–59; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 98–100; Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. С. 19, 30, 84, 86, 89, 98.

³²⁸ У черноморских твердынь. С. 99, 107.

³²⁹ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 56–58, 60–61.

Приморской армии в обороне Одессы была максимально ограничена и ослаблена.

Таким образом, бои за Одессу начались в неблагоприятных условиях для Красной Армии. Прежде всего состояние советских войск на Одесском плацдарме осложнялось изолированностью от основных сил и «большой земли»³³⁰. В соотношении сил Одесская группировка уступала румынам, в корабельной артиллерийской поддержке ситуация Черноморского флота также была критической. До прибытия Приморской армии в Одесский укрепрайон города Одессы и его морскую базу защищали отряд военных кораблей (включая Крейсер «Коминтерн», 2 эсминца, 4 канонерских лодки, 6 тральщиков, 2 минных заградителя, торпедные и сторожевые катера³³¹), береговые батареи, моряки и пограничные суда Черноморского флота и Одесской военно-морской базы.³³² В последствии адмирал Н. Г. Кузнецов отдал приказ усилить Одесский укрепрайон посредством крейсеров «Красный Крым», «Червона Украина», «Красный Кавказ» и других кораблей Черноморского флота³³³. Кроме того, из морских пехотинцев были сформированы 1-й морской полк численностью 1300 бойцов и 2-й морской полк численностью 700 бойцов³³⁴.

Таким образом, с самого начала боёв Одесса и ООР были окружены и фактически располагались в тылу немецких и румынских оккупантов³³⁵. С

³³⁰ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 12–20, 52; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 97–102; Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 82–84; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 48–62.

³³¹ Большая Советская Энциклопедия (3-е издание). Т. 18. С. 304–305; Советская Военная Энциклопедия. Т. 6. С. 25, 144.

³³² Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк. С. 216–219; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 22; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 26–27.

³³³ 73 Героических дня, С. 30–31; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 12, 1 (2). С. 42–44.

³³⁴ Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 85.

³³⁵ 73 Героических дня. С. 18–29, 73–88; Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. издание 1952 г. С. 18–19; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 62–69; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 90–97; Горшков С. Г. Морская мощь государства. С. 235–236.

начала августа до конца сентября 1941 г. войска Приморской армии под командованием генерал-лейтенанта Г. П. Софронова многократно отражали натиск превосходящих войск 4-й румынской армии³³⁶. Особенно болезненными были удары по фланговым стыкам между позициями войск, именно они чаще всего принуждали защитников отступать к городу³³⁷. Согласно сводке политуправления войск НКВД 23 августа 1941 г., уже в эти дни в Одессе готовились к уличным боям³³⁸.

Для возвращения потерянной территории ООР и перехода в контрнаступление 22 сентября 1941 г. была совершена десантная операция под командованием контр-адмирала С. Г. Горшкова в районе села Григорьевки³³⁹, хотя предложения Н. Г. Кузнецова Г. В. Жукову о высадке отдельных небольших групп на флангах и в тылу немецко-румынских войск звучали 25 августа и 9 сентября 1941 г.³⁴⁰ Советские морские десантники, с юго-восточного края Восточного сектора ООР, нанося совместные удары по румынам, отрезали их в Григорьевке от главных сил 4-й румынской армии. В результате боёв румынский натиск в восточном направлении был временно приостановлен³⁴¹.

Однако Григорьевская десантная операция не смогла стать решающей. В течение 22 сентября – 16 октября 1941 г. 4-я румынская армия силами 1-го, 3-го,

³³⁶ У черноморских твердынь. С. 104; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 69–92; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 103–180; Интернет-ресурсы: военные карты обороны Одессы—http://kraeved.od.ua/history/vov1-1_0/php.

³³⁷ 73 Героических дня. С. 30–218; Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 82–87; У черноморских твердынь, С. 5–21, 30–49, 73–80, 82–106, 113–124, 130–137, 139–143, 179–181; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. С. 847–853, 856–861.

³³⁸ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. С. 847.

³³⁹ 73 Героических дня. С. 219–226; У черноморских твердынь. С. 21–23, 49–51, 124–127; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. С. 854; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 92–98; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 182–204.

³⁴⁰ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 51, 54.

³⁴¹ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1, С. 87–91; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 64–66.

4-го, 5-го и 11-го армейских корпусов продолжала вести наступление на ООР по широкой полосе фронта. Оборону держали войска 2-й кавалерийской дивизии, 25-й, 95-й, 157-й, 421-й стрелковых дивизий³⁴². Чтобы захватить Одессу, румыны наносили удары по западному и юго-западному флангам ООР, но темп их наступления сбивался действиями советских войск³⁴³. В ходе боёв румыны усилили артиллерийские силы возле районов Александровка и Новая Дофиновка, ведя интенсивные огневые удары по городу Одессе³⁴⁴. К концу сентября в связи с продвижением румынских войск и сокращением оборонительного пространства ООР Приморская армия была окружена, лишилась манёвренности и тактической инициативы³⁴⁵. Но положение в ООР ухудшалось в том числе из-за критического положения в Северном Крыму в связи с прорывом Перекопского перешейка немецкими войсками 11-й армии в конце сентября, а также с отсутствием необходимых сухопутных сил в направлении Симферополь—Севастополь³⁴⁶.

Ставка ВГК была вынуждена принять тяжёлое стратегическое решение: сдать город Одессу и ООР, чтобы укрепить оборону в Крыму и сохранить достаточные силы в последующей борьбе с противником за удержание главной военно-морской базы Черноморского флота—город Севастополь³⁴⁷. С 29 сентября Военные советы ВМФ и Черноморского флота на базе опыта Таллинна

³⁴²У черноморских твердынь. С. 22–24; *Крылов Н. И.* Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 204–205.

³⁴³*Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 90–92; *Кельнер Е. И.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 12–17.

³⁴⁴*Хорьков Г. И.* Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 194–200; *Кельнер Е. И.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 11; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 61–68; Интернет-ресурсы: военные карты обороны Одессы. URL: http://kraeved.od.ua/history/vov1-1_0/php.

³⁴⁵73 Героических дня. С. 227–289; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 98–99; *Крылов Н. И.* Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 206–208.

³⁴⁶*Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 98–102; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 3–8; *Крылов Н. И.* Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 205–212; *Горшков С. Г.* На южном приморском фланге. С. 36–41.

³⁴⁷*Мазунин Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 11–12; *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 77–82; Русский архив. Великая Отечественная, Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 212–213.

пришли к решению об эвакуации сил Приморской армии и Черноморского флота из Одессы в Крым (Севастополь, Ак-Мечеть и др.)³⁴⁸. Так в целом закончила Героическая Оборона Одессы³⁴⁹.

По официальным данным, в течение 1–16 октября 1941 г. было эвакуировано из Одессы в Крым 86000 солдат и офицеров, 19 танков и бронемашин, 462 орудия и 1158 автомашин, 163 трактора, 2625 лошадей, 6400 тонн продовольствия и 9625 тонн различных грузов, а также 15000 – 16000 человек гражданского населения. В ночь на 16 октября совершилась эвакуация 25-й, 95-й, 421-й стрелковых, а также 2-й кавалерийской дивизий численностью 35000 человек в Крым³⁵⁰.

Имея большое политическое и военно-стратегическое значение, оборона Одессы была тесно связана с организацией обороны Крыма, Севастополя, Донбасса и Кавказа. Она выиграла необходимое стратегическое время для мобилизации и военной подготовки РККА в этих боях³⁵¹. В сражениях под Одессой Приморская армия и другие войска ООР сковали до 18 дивизий 4-й румынской армии, было выведено из строя свыше 160000 румынских солдат и офицеров, около 200 самолётов и около 100 танков³⁵². Оборона Одессы, сильно затруднила темпы продвижения превосходящих немецких сил группы армий «Юг» в Крым, Ростов-на-Дону и на Кавказ³⁵³.

³⁴⁸ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 63–65, 67–68; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 99–100,

³⁴⁹ У черноморских твердынь. С. 143–144; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 3–8; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 207–217, 218–236; Деревянко К. И. На Трудных дорогах войны в борьбе за Севастополь и Кавказ. С. 5–7; Кельнер Е. И. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С.14–16; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 41, 55, 57–58.

³⁵⁰ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 91–93; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 58; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 305.

³⁵¹ Мазунин Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 12; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 80–83; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 98.

³⁵² Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 24–26; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 68–75; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 47, 57–58; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 18. С. 305.

³⁵³ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой

Крым и Севастополь имели особое значение для общего развития военных действий в июне–декабре 1941 г. Советский исследователь С. Н. Максимов подчёркивал, что исключительно упорный характер боёв в Крыму и особенно под Севастополем был определён огромным стратегическим значением этой части СССР³⁵⁴. Бывший командир 95-й стрелковой дивизии генерал-лейтенант В. Ф. Воробьёв также отмечал, что овладение Крымом и особенно Севастополем означало господство на Чёрном море. Полный захват Крыма со стратегической точки зрения смог бы лишить Черноморский флот главной военно-морской базы и осложнить его действия на Чёрном море, а также создать для немцев и их союзников ещё большее доминирование в контроле за ресурсами Крыма, прочно обеспечить им прикрытие фланга. Кроме того, немцы смогут использовать Крым как плацдарм для переброски своих войск на Таманский полуостров и Кубань с целью захвата Кавказа³⁵⁵. В итоге, военная обстановка в Крыму и Севастополе начала резко ухудшаться в августе–сентябре 1941 г. после прорыва обороны Киева и Одессы. К середине октября 1941 г. Крым и Севастополь стали воротами на Северный Кавказ, а также на Сталинград, Горький, Куйбышев³⁵⁶.

Ещё 15 июля 1941 г. Г. К. Жуков в директиве Ставки ВК № 00356 приказал командиру 9-го стрелкового корпусак 30 июля 1941 г. «для прикрытия Черноморского побережья <...>построить оборонительные рубежи на Крымском полуострове в районе Евпатории, Николаевки, Севастополя, Балаклавы, Батилимана, мыса Кикехеиз, Ялты, Гурзуфа, Алушты, Кучук-Узень,

Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 94–96; *Кельнер Е. И.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 12; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя. Ч. 2. С. 200; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 31.

³⁵⁴*Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 9.

³⁵⁵*Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 3; *Левченко Г. И.* Вместе с флотом. С. 10–103.

³⁵⁶*Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 55–53; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 150–152; *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. издание 1952 г. С. 43–52; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 26–27, 34–35, 39–40, 50–52, 56, 65–66, 68–70, 74–76, 79, 89, 96–97, 100–105, 108–109, 110–111, 119–121, 124–125, 137–140, 143, 145, 148–149, 153–154, 157–159, 161–162, 165–167, 171–173, 176, 179–180, 183, 185.

Капсихора, Судака, мыса Меганом, Феодосии и на Крымском перешейке в районе Скадовска, Перекопа, Сергеевки, Новой Дмитриевки, Геническа»³⁵⁷.

В целях укрепления обороны Крыма 14 августа 1941 г. И.В. Сталин и Б. М. Шапошников приказали «немедленно развернуть с привлечением местного населения инженерные работы по усилению обороны территории полуострова очистить немедленно территорию полуострова от местных жителей — немцев и других антисоветских элементов <...> использовать все материальные средства территории полуострова. Всё ценное и ненужное для обороны эвакуировать»³⁵⁸.

Однако, события показали, что командованию и войскам 9-го корпуса задач по укрепленным работам выполнить не удалось³⁵⁹. В директиве Ставки ВГК № 00931 также были указаны главные военные задачи 51-й армии: «не допустить врага на территорию Крымского полуостров с суши, с моря и воздуха; удерживать Крымский полуостров в наших руках до последнего бойца; действиями Черноморского флота воспретить подход и высадку на Крымский полуостров десантов противника. <...> Прочно закрывать в первую очередь пути на полуостров фронтом на север на рубежах: Юзкуи, станция Новоалексеевка, Люблинка на Чонгарском перешейке; Первоконстантиновка, совхоз Ставки на Перекопском перешейке; северная оконечность Арабатской Стрелки, Тюп-Джанкой, станция Сиваш, Тазанай, Джейтуган, Томашевка, Брулевка, Уржин, Ишунь»³⁶⁰.

7 сентября Б. М. Шапошников дал директиву командующему 51-й армией и указал главные военные планы обороны Крыма: «необходимо: предусмотреть варианты действий на тыловых рубежах. Авиацию на дальние цели не распылять, используя её по важнейшей группировке противника. Доработать с командующим Черноморского флота вопросы управления ПВО, использования авиации и кораблей Черноморского флота и Азовской флотилии для огневой

³⁵⁷ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 74–75.

³⁵⁸ Там же. С. 115.

³⁵⁹ У черноморских твердынь. С. 71–73.

³⁶⁰ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 115.

поддержки сухопутных войск. Предусмотреть выброску вашего передового командного пункта к северу от Симферополя. Немедленно приступить к оборонительным работам на Ак-Монайских позициях и доработать вопрос Керченского полуострова. Из Крымских формирований по наличию кадров вооружения иметь 2 полнокровные дивизии, обратив состав остальных на развёртывание запасных частей. В организации тыла предусмотреть наличие запаса восстановительных средств на случай разрушения железнодорожного узла Джанкой»³⁶¹.

Ставка ВГК тщательно разрабатывая стратегические планы обороны Крыма, тесно связывала их с общей оборонительной готовностью в Севастополе и на Кавказе. При этом особое внимание уделялось созданию оборонительных рубежей, укрепрайонов, охране тыловых рубежей и транспортных узлов в Северном Крыму и Керченском полуострове. Однако большинство вышеуказанных укрепительных работ фактически вообще не было выполнено ³⁶². Кроме того, командование 51-й армии считало, что сухопутные и береговые укрепительные мероприятия было трудно сочетать друг с другом. К примеру, Военный совет 51-й армии 16 августа 1941 г. доносил начальнику Генштаба маршалу Б. М. Шапошников о том, что «в Крыму много внимания уделено обороне побережья и очень мало — северным перешейкам — Чонгару и Перекопу, на которых нет инженерных укреплений и находились всего 4 батальона»³⁶³.

Из-за вышеизложенной ситуации инженерные работы 9-го корпуса на подступах Северного Крыма были сильно задержаны³⁶⁴. В сентябре 1941 г., по свидетельству историка А. В. Басова, в донесении в Генштаб 12 сентября сообщалось: «Сооружения оборонительных укреплений было далеко от завершения — на Арабатской стрелке были сооружены лишь ряд

³⁶¹ Там же. С. 167.

³⁶² Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 122; Город морской славы. С. 16–17; 250 дней в огне. С. 16.

³⁶³ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 33–34.

³⁶⁴ Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 33–37, 41–43.

металлических противотанковых надолб, 1 дот, проволочное заграждение. На Чонгарском полуострове были сооружены противотанковый ров, надолбы, различные ловушки, 2 дота, 6–8 рядов проволочных заграждений. Наиболее число инженерных сооружений было на Перекопе, в том числе 9 дотов, вдоль берега залива были установлены 465 морских мин»³⁶⁵.

В этом вопрос советский военный историк и специалист А. В. Басов в основном поддерживает точку зрения командования 51-й армии — опасность вторжения Крыма с моря была сильно преувеличена, так как реальное соотношение сил на Чёрном море позволяло немцам высаживать лишь тактические десанты в непосредственной близости от линии фронта³⁶⁶. Однако Военный совет ВМФ в главе с Н. Г. Кузнецовым считал укрепление Перекопского перешейка как первостепенную задачу в укреплении оборонительной системы Крыма. Ещё в июне–июле 1941 г. Н. Г. Кузнецов, оценивая обстановку на морях и сухопутном фронте, приказал Военному совету Черноморского флота усиливать оборону побережья против вероятных немецких десантных атак³⁶⁷. В августе–сентябре 1941 г. Н. Г. Кузнецов в своих директивах также неоднократно настаивал на укреплении Перекопского перешейка. В директиве № 450/ш от 5 августа он писал Военному совету Черноморского флота: «на Крымском полуострове создаётся отдельная армия на правах фронта, которой в оперативном отношении подчинён флот в части защиты полуострова. Договоритесь с командующим Кузнецовым о системе обороны и взаимодействии <...> какое количество пушек мы могли бы выделить для Перекопского перешейка»³⁶⁸.

В директиве № 446/ш от 14 августа адмирал Н. Г. Кузнецов снова предлагал: «немедленно приступить к созданию артиллерийского укрепленного рубежа на Перекопском перешейке с последующим донесением о вашем

³⁶⁵ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 33–34.

³⁶⁶ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 34; Платонов А. В. Борьба за господство на Чёрном море. С. 296–309.

³⁶⁷ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 32.

³⁶⁸ Там же. С. 49

решении. Ввиду наличия у противника самоходных мелкосидящих барж возможные места высадки на мелководье заградить минами “Рыбка”»³⁶⁹. В директиве № зн/449 от 4 сентября он отметил «продумайте и донесите об использовании флота при обороне Перекоп — диспозиции кораблей, систему огневого воздействия, привлечение мелкосидящих кораблей, катеров для действия со стороны Азовского моря. Учтите желательность установки пушек на мелкосидящие баржи и суда»³⁷⁰.

Те же идеи об укреплении Перекопского перешейка адресовались и 51-й армии. Кроме того, командованию 51-й армии Черноморскому флоту было приказано усилить 9-й стрелковый корпус артиллерийскими батареями и минными заграждениями в перешейках Северного Крыма. В результате чего, к началу боёв там были установлены 6 морских стационарных батарей (№№ 121–126) с 22 орудиями калибра 120, 130 и 152-мм³⁷¹. Данный факт показывает, что Черноморскому флоту отводилась большая роль в укреплении и вооружении Перекопского перешейка.

Следует отметить, что организация армейских сил и подготовка к оборонительному бою также сказались факторами боеспособности. Ставка ВГК с первых дней войны рассматривала Крым как поле боя масштабных встречных сражений. Чтобы подкрепить армейские силы в Крыму, в директиве Ставки ГК № 20466 от 24 июня 1941 г. было указано: «25 июня 1941 г. создать Южный фронт в составе 18-й и 9-й армий и 9-го особого стрелкового корпуса в Крыму»³⁷². По мнению историка А. В. Басову, 9-й стрелковый корпус под командованием генерал-лейтенанта П. И. Батова являлся главной силой в охране Крыма. В 9-м особом стрелковом корпусе сначала имелись 106-я стрелковая дивизия (в районе Евпатории), 73-й отдельный батальон связи и 19-й отдельный сапёрный батальон. Потом в состав корпуса входили 156-я

³⁶⁹ Там же. С. 47.

³⁷⁰ Там же. С. 53.

³⁷¹ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 35.

³⁷² Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 5–9; У черноморских твердынь. С. 55–73; Абрамов В. Л. На ратных дорогах. С. 98–99; Крылов Н. И. Не померкнет никогда. 2-е издание. С. 4–8, 19–32; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК. 16, 5 (1). С. 20–21, 34–35.

стрелковая (в районе Феодосии) и 32-я кавалерийская дивизии (в районе Симферополя)³⁷³.

По документам войск НКВД, в состав войск охраны войскового тыла 9-го стрелкового корпуса предлагалось вести пограничные части НКВД Черноморского округа железнодорожные и конвойные войска НКВД, дислоцированные на участке 9-го стрелкового корпуса. Кроме того, в Крыму активно действовали пограничные войска НКВД в борьбе с немецкими парашютными десантниками и диверсантами. Было создано 35 истребительных батальонов численностью по 200 человек в каждом и 2 истребительные роты по 120 человек в каждой. С 1 августа эти истребительные части войск НКВД были включены в состав войск охраны тыла 9-го стрелкового корпуса³⁷⁴.

В ходе боев по южному германо-советскому фронту летом 1941 г. из-за неудачной обороны в Молдавии и Западной Украине в течение июня–августа 1941 г. общая линия фронта отступила на направлении Киев—Одесса, и вскоре Крым стал фронтовым полем боя³⁷⁵.

Являясь главной силой в манёвренных боях за Крым, 51-я отдельная армия³⁷⁶ под командованием генерал-лейтенанта Ф. И. Кузнецова³⁷⁷ и его заместителя генерал-лейтенанта П. И. Батова была создана по директиве Ставки ВГК № 00931³⁷⁸ от 14 августа 1941 г. на базе состава 9-го особого стрелкового корпуса³⁷⁹. С начала основания в состав армии входили 106-я, 156-я, 271-я и 276-я стрелковые, и 40-я, 42-я, 48-я кавалерийские дивизии³⁸⁰. Позже к 1 сентября были включены в составе 51-й армии 3-я Крымская мотострелковая дивизия, 320-я, 321-я, 172-я, 184-я стрелковые дивизии, 4

³⁷³ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 29.

³⁷⁴ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 846.

³⁷⁵ У черноморских твердынь. С. 54–71, 73–79, 82–85.

³⁷⁶ Позже переименована на «51-я армия».

³⁷⁷ 22 октября 1941 г. его заменил П. И. Батов.

³⁷⁸ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 115.

³⁷⁹ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 29–35; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 26–28. После основания 51-й армии, 9-й стрелковый корпус стал частью под командованием 51-й армии.

³⁸⁰ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 115.

Крымские стрелковые дивизии народного ополчения, 5-й танковый полк, отдельный мотоциклетный полк и 2 авиаполка (182-й истребительный и 21-й бомбардировочный полки)³⁸¹.

17 августа командование 51-й армии в первом боевом приказе приказало 9-му стрелковому корпусу с утра 21 августа оборонять Чонгарский полуостров, Перекопский перешеек, Тарханкутский (Евпаторийский) полуостров во взаимодействии с береговой обороной Черноморского флота. Передний край обороны намечался у Генической горки, через северную часть Чонгарского полуострова по южному берегу Сиваша и по Перекопскому валу. До завершения формирования 1-й Крымской стрелковой дивизии 156-я стрелковая дивизия должна была оставаться в Феодосии. А 106-я дивизия — в Евпатории до формирования 2-й Крымской дивизии³⁸². В начале сентября, по плану обороны Крыма, разработанному в начале сентября Военным советом 51-й армии, 9-й стрелковый корпус получил задачу оборонять залив Сиваш. 276-я стрелковая дивизия должна была удерживать Арабатскую стрелку и Чонгарский перешеек (от района Геническ и западнее), 106-я дивизия контролировала южный берег Сиваша, 156-я дивизия встала на Перекопе, чтобы не позволить немцам прямым ударом прорвать советскую оборону³⁸³. Войска 1-й, 2-й и 4-й Крымских дивизий народного ополчения—обороняли районы в направлении Судак—Феодосия, западное и южное побережье Крыма. Войска 271-й стрелковой и 40-й, 42-й, 48-й кавалерийских дивизий оставляли в резерве армии³⁸⁴.

11-я немецкая армия под командованием генерала-от-инфантерии Р. Шоберта во взаимодействии с румынскими войсками имела основную задачу захвата Крыма и преследования советских частей в направлении Донбасса³⁸⁵.

³⁸¹ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 99–104; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 28–33; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 29, 33–34.

³⁸² Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 33.

³⁸³ Там же. С. 29–33.

³⁸⁴ Там же. С. 29–33, 37–38, 48.

³⁸⁵ Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 85–90, 97–99; Манштейн Э. фон Утерянные победы

Перед началом штурма Перекопа и Ишуня 11-я немецкая армия состоялась из 3 армейских корпусов: 54-й (50-я и 132-я пехотные дивизии), 30-й (72-я, 22-я пехотные дивизии), 42-й (46-я, 73-я, 170-я пехотные дивизии) армейские корпуса. Немецкие войска 50-й и 22-й пехотных дивизий являлись передовыми наступательными частями при Перекопско-Чонгарской наступательной операции (Крымской кампании). 17 сентября в командование 11-й Армии вермахта вступил генерал-от-инфантерии Э. фон Манштейн, заменив подорвавшегося на mine 12 сентября бывшего командующего Р. Шоберта³⁸⁶.

Бои за Крым велись с 12 сентября по 4 ноября 1941 г. параллельно с обороной Одессы. Характер боёв между советской 51-й армией и 11-я немецкой армией был смешанным: попытки со стороны советских войск вести манёвренное сражение сменялись переходом к позиционной обороне³⁸⁷. Войска 11-й немецкой армии 12 сентября 1941 г. предприняли первую попытку наступления на Северный Крым, но до середины сентября, 51-я армия уверенно удерживала свои позиции³⁸⁸, хотя положение советских войск в Крыму очень сильно воздействовала общая ухудшавшаяся обстановка в южном направлении в августе–сентябре 1941 г.³⁸⁹ С середины же сентября немцы с приходом генерала Манштейна начали интенсивно атаковать узкие участки фронта в районе Перекопа—Армянска, озера Сиваш и Чонгара³⁹⁰.

(советское издание 1957 г.). С. 199–207.

³⁸⁶ *Батов П. И.* В походах и боях. 3-е издание. С. 26–29; *Манштейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 199–207, 232.

³⁸⁷ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 11–12; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (1). С. 167–180. 12 сентября 1941 г. начало первое наступление 11-й немецкой армии на Северный Крым. «Войска Крыма» как боевое соединение было заменено Севастопольским Оборонительным Районом с 4 ноября 1941 г. Битва за Крым закончился и переведена в оборону Севастополя и Керчи.

³⁸⁸ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 11–12; *Батов П. И.* В походах и боях. 3-е издание. С. 23, 33, 35–36, 41–47.

³⁸⁹ *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 85–90, 97–100; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V, Т. 1. С. 92–96; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 5; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 11.

³⁹⁰ *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 49–53.

После потери 25 сентября Перекопа и Армянска ворота к центральному и юго-западному направлениям Крыма уже фактически были открытыми³⁹¹. Действия 51-й армии становились всё более пассивными³⁹².

Шапошников в директиве Ставки ВГК № 002369 от 27 сентября с возмущением потребовал от командующего 51-й армии объяснения причин прорыва Перекопа—Армянска и потери Турецкого вала. В тексте написано: «Из донесений штаба не видно, как протекает бой за Перекопский перешеек и какие силы противника атакуют наши войска. Можно только предполагать, что бои носят упорный характер или что вследствие слабого укрепления перешейка противник быстро продвигается вперёд. По существу, за один день противник взял Перекоп, овладел Турецким валом и занял Армянск. Такое продвижение противника могу объяснить только недостаточной напористостью в обороне наших частей и, по-видимому, разрозненными контратаками группы Батова, не только не сбросившими противника с Турецкого вала на север, но в результате приведшие к оставлению Армянска. Имейте в виду, что с потерей Турецкого вала наступающий получает расширенный плацдарм для развития своих действий»³⁹³.

Для разрешения аналогичных военных проблем фронтов и армий при наступлении и обороне, с 27 сентября по 10 октября Ставка ВГК приказывала всем фронтам и отдельным армиям главным образом заниматься упорной обороной, лишь в случае необходимости улучшения обороны проводить частные наступательные операции, особое внимание уделялось подготовке к обороне Таманского полуострова, Северного Кавказа, Таганрога, Ростова-на-Дону. Своевременно, было принято решение об отводе армий Южного, Юго-Западного и Брянского фронтов³⁹⁴. Но улучшение состояния 51-й армии после прорыва направления Перекоп—Армянск и восстановление опорной обороны

³⁹¹ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 11–12.

³⁹² Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя. С. 207; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 4–6.

³⁹³ Русский архив. Великая Отечественная, Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 206–207.

³⁹⁴ Там же. С. 209–212, 214, 218–221, 236.

за короткое время уже не получились. Положение в Северном Крыму продолжительно резко ухудшалось из-за того, что советские войска не смогли выдержать массированных ударов немцев³⁹⁵, к 29 сентября немцы уже продвинулись к переднему краю Ишуня³⁹⁶. Таким образом, выход с Северного Крыма на Симферополь, Севастополь и другие стратегически важные пункты стал открытым для немцев³⁹⁷.

В таком напряжённом положении, Ставка ВГК в директиве № 002803 от 9 октября приняла решение о строительстве третьего оборонительного рубежа в Крыму, в тексте было указано: «Ставка ВГК считает, что сохранение базы Черноморского флота, а следовательно, и удержание нами Крыма может быть обеспечено прочной обороной указанного в директиве № УР/376 третьего рубежа в случае, если противнику удаётся прорвать Ишуньские позиции и второй рубеж обороны. Оборонительные работы в горных проходах Старый Крым, Карасубазар, Шумхай, Бахчисарай, вместе с районами Симферополя и Ак-Монайских позиций, рассматриваются как развитие глубины и отсеки основного — третьего рубежа. Несмотря на трудности с выделением рабочей силы и получением позиционного имущества. Ставка приказывает приступить немедленно к оборонительным работам на рубеже Окречь, Мулла-Эли, Карача-Кангил, Саки»³⁹⁸.

В связи с перегруппировкой сил в период с 1 по 18 октября 1941 г. немцы временно прекратили наступление³⁹⁹. По мнению военного историка А. В. Басова, этим сумели воспользоваться защитники Крыма и, в соответствии с директивой № 002803 Б.М. Шапошникова, стали срочно укреплять

³⁹⁵ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 12–13.

³⁹⁶ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 861.

³⁹⁷ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 12–15; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 105–109; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 57–93; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 30–31; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 49–53.

³⁹⁸ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 234.

³⁹⁹ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 861; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 15–17.

оборонительные позиции в Северном Крыму, а также одновременно форсировать возведение второго оборонительного рубежа (после Ишуньского) по линии Новый Букеж (Обрывное)—Томашевка—Воинка и далее по реке Чатырлык. Практически сразу же началось строительство третьего тылового оборонительного рубежа с восточного до западного побережья Крыма у Чёрного моря по линии: совхоз Тузлы—Шейх-Эли, высота 27,7, Менгерменнем(Лоховка), Саргил (Лучевое), Тайган (Озёрное), Ени-Крымчак (Новый Крым), Андреевка, Камбары (Степное), Ашога-Джамин (Горьковское), Саки. При этом особое внимание уделялось ускорению строительства обороны и в южных и юго-западных горных проходах: Старый Крым, Карасубазар (Белогорск), Шумхай, Бахчисарай, Симферополь, Ак-Манай (Каменское)⁴⁰⁰. Однако после проведённых исследований Крымского рельефа в конце сентября—начале октября военные инженеры сочли, что предложенный рубеж через степную часть всего Крыма (Северный Крым) не подходит для строительства стрелковых оборонительных сооружений, особенно против превосходящих по манёвренности немецких войск⁴⁰¹.

Такое решение у ряда участников боевых действий, а также у исследователей вызывает сомнения: они считают, что длительную оборону предпочтительнее было бы организовать по северным отрогам гор⁴⁰². Впрочем, недостаток времени и средств не позволили выполнить поставленную задачу, и создать полноценную оборонительную на широком фронте не удалось⁴⁰³. Успешному выполнению задач организации обороны Крыма препятствовала также и неудачно выбранная тактика: командиры частей с трудом свыкались с объективной необходимостью позиционных боёв и при любом, на первый взгляд, удобном случае предпочитали переходить к манёврному сражению.

⁴⁰⁰ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 49–53, 58–59.

⁴⁰¹ Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 81–87.

⁴⁰² Деревянко К. И. На Трудных дорогах войны в борьбе за Севастополь и Кавказ. С. 24; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 59.

⁴⁰³ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 17–21; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 59–60.

Однако попытки контрударов проводились без должной подготовки и, следовательно, пассивно и губительно для личного состава и расточительно для боевых ресурсов⁴⁰⁴. П. И. Батов, командовавший сначала 9-ым стрелковым корпусом, а затем 51-й Отдельной армией, вспоминает: «до 18 октября противник уже не предпринимал мощных атак <...> Во всяком случае, можно было немного вздохнуть и все силы направить на то, чтобы лучше подготовиться к предстоящей трудной борьбе <...>. К сожалению, много сделать не удалось»⁴⁰⁵. Согласно и генералу Ласкину, главная причина неудач — отсутствие противотанковых средств и армейских резервов⁴⁰⁶.

В течение 15–18 октября 1941 г. главные силы Приморской армии под командованием генерал-майора И. Е. Петрова постепенно сосредотачивались в Севастополе, а затем отправились в Северный Крым, но при этом испытывали уже с самого начала дефицит боевых средств и, прежде всего, в области артиллерии и укреплений⁴⁰⁷. В боевую задачу Приморской армии входила оборона направления Чонгарский полуостров—Джанкой на правом фланге Северного Крыма. В составе 51-й армии оставались 320-я, 184-я, 421-я (бывшая Одесская) стрелковые дивизии, 15-я бригада ПВО, 136-й запасный полк, 52-й гаубичный артполк и другие мелкие части. Их поддерживали военно-воздушные силы 182-го, 247-го, 253-го истребительных, 21-го, 507-го бомбардировочных, 103-го штурмового авиаполков⁴⁰⁸. Для обороны Ишуня, части 9-го стрелкового корпуса под командованием генерал-майора И. Ф. Дашичева, в состав которого тогда входили 156-я, 157-я (из Одессы), 271-я,

⁴⁰⁴ Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 112–121; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 30, 31.

⁴⁰⁵ Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 100–102.

⁴⁰⁶ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 26–29; Батов П. И. В походах и боях. Издание 1984 г. С. 88.

⁴⁰⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 3–4; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 87–89; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 119–123; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 18–24; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 11–12; У черноморских твердынь. С. 143–144; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 8.

⁴⁰⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 16–18; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 115–122.

106-я, 277-я стрелковые, 48-я кавалерийская дивизии, и отдельный дивизион гвардейских миномётов под командованием капитана Небоженко⁴⁰⁹.

С советской стороны по передовой линии Ишунь—Чонгар были расположены 156-я, 106-я, 271-я, 157-я стрелковые дивизии (в районе Ишунь и на побережье озёр Сиваш)⁴¹⁰, 48-я, 40-я, 42-я кавалерийские дивизии (у озёр Сиваш)⁴¹¹, и 276-я стрелковая дивизия (на Чонгарском перешейке). Позиции 156-й стрелковой дивизии дислоцировались в районе Ишунь, за ней на второй позиции фронта шириной 20-км по реке Чатырлык (возможно восточнее района Воронцовка) занимала 172-я дивизия⁴¹² под командованием полковника И. А. Ласкина. Другие части Приморской армии (25-я, 95-я стрелковые, 2-я кавалерийская дивизии) были направлены на север с целью укрепления вместе с 51-й армией оборонительных позиций⁴¹³.

Бои в Крыму в стратегическом отношении могли позволить выиграть время для подготовки обороны Севастополя, Керчи, Таманского полуострова и других мест. По директиве Ставки ВГК № 004055 от 22 октября, было официально создано соединение войск Крыма под командованием Черноморского флота — вице-адмирала Г. И. Левченко для принятия срочных мер по обороне Крыма и Севастополя⁴¹⁴. Генерала Ф. И. Кузнецова заменил на посту командующего 51-й армией генерал П. И. Батов, он же стал заместителем по сухопутным войскам соединения войск Крыма⁴¹⁵. А Приморская армия под

⁴⁰⁹ *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 59–60.

⁴¹⁰ *Ванев Г. И. и др.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 31. 157-я дивизия эвакуирована из в Крым из Одессы/ООР.

⁴¹¹ *Ванев Г. И. и др.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 32; *Алтабаева Е. Б.* Город, Достойный поклонения — Севастополь в Великой Отечественной войне. С. 69.

⁴¹² *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 26–27; *Батов П. И.* В походах и боях. С. 102–104; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 61. Имелось в дивизии 7000 человек.

⁴¹³ *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 15–17; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 60–62; *Левченко Г. И.* Вместе с флотом. С. 156–157; *Ванев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 31–32; *Алтабаева Е. Б.* Город, Достойный поклонения — Севастополь в Великой Отечественной войне. С. 69, 73–74.

⁴¹⁴ *Левченко Г. И.* Вместе с флотом. С. 158–159; *Деревянко К. И.* На Трудных дорогах войны в борьбе за Севастополь и Кавказ. С. 48–49, 132; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 256.

⁴¹⁵ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 27; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 18;

командованием И. Е. Петрова продолжала воевать с немцами как отдельная боевая часть под общим командованием войск Крыма во главе с Г. И. Левченко⁴¹⁶.

В связи с общей критической обстановкой в Крыму и южном направлении⁴¹⁷ 22 октября Ставка ВГК приняла решение (по директиве Ставки ВГК № 004039) о постепенном отходе 51-й армии, которая при этом была должна «обязательно разрушать все мосты, аэродромы, уничтожать склады и запасы военного имущества, приводить шоссежные дороги в непроезжее состояние»⁴¹⁸.

По мнению генерала И. А. Ласкина, бои с немецкими войсками Приморская армия вела с большим трудом также из-за отсутствия резервов⁴¹⁹. Советские войска 51-й армии, Приморской армии или группировки войск Крыма не имели достаточных армейских сил и артиллерийских средств для обеспечения обороны. В течение 18–23 октября немецкие 54-й⁴²⁰, 30-й⁴²¹ корпуса 11-й армии интенсивно вели наступление на район Ишунь с целью вспомогательного удара по Чонгарскому направлению. Одновременно продолжалось переформирование 11-й армии, сопровождавшееся людским пополнением. 7 октября из состава 11-й армии выведена механизированная дивизия СС «Адольф Гитлер» и переведена в состав 1-й танковой группы, ударные силы 11-й армии временно ослаблялись⁴²². Кроме того, 11 октября в состав 11-й армии был введён 49-й горнострелковый корпус (1-я, 2-я, и 4-я горнострелковые дивизии). 3-я румынская армия, действовавшая с 16 сентября

Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 62–65.

⁴¹⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 26.

⁴¹⁷ *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 26–30; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 78–79, 81–82, 91–97, 109.

⁴¹⁸ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 254.

⁴¹⁹ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 26–27.

⁴²⁰ В составе 54-го корпуса тогда были 46-я, 73-я, 50-я (ещё была под Одессой) пехотные дивизии.

⁴²¹ В составе 30-го корпуса тогда были 22-я, 72-я и 170-я пехотные дивизии.

⁴²² *Батов П. И.* В Походах и боях. издание 1984 г. С. 88–89; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 60.

совместно с 11-й немецкой армией, получила самостоятельную полосу севернее Азовского моря. Кроме того, 11-я армия ещё получила 42-й армейский корпус, включая 132-ю пехотную дивизию и мотобригаду «Циглер»⁴²³.

В ходе боёв левый фланг Ишуня был прорван, и 23 октября село полностью оказалось в руках немцев⁴²⁴. 24 октября войскам 50-й пехотной дивизии удалось захватить Воронцовку. На восточном направлении 22-я немецкая пехотная дивизия попыталась форсировать озеро Сиваш и вела ожесточённые бои со 106-й стрелковой дивизией. Несмотря на стойкое сопротивление, красноармейцам не удалось предотвратить форсирование двух немецких пехотных дивизий⁴²⁵.

Военный совет ВМФ уделял особое внимание восстановлению оборонительных порядков в Крыму после создания соединения войск Крыма. В частности, 25 октября Н. Г. Кузнецов в директиве № 24 Г. И. Левченко отметил: «для укрепления обороны Крыма <...> уже сейчас установить города и пункты, за которые вы решаете драться и назначить ответственных за их оборону комендантов с выделением уже хотя бы незначительных сил, которые явятся костяком в системе обороны. Немедленно приступить к созданию возможных укреплений у городов и пунктов, подлежащих обороне. Считаю полезным для укрепления армейских частей влить в отдельные из них отряды моряков»⁴²⁶. Однако, кроме Севастополя, Керчи, Феодосии, где были созданы система укрепрайона и или отдельные оборонительные рубежи, к концу октября – началу ноября 1941 г. другие города и пункты не успели укрепиться и перевооружиться, так как данный проект о срочном укреплении центрального

⁴²³ Маништейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 199–210; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 60.

⁴²⁴ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 5–6; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 12–15.

⁴²⁵ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 6; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 28–31; Коломиец Т. К. На Бастаонах — Чапаевцы. С. 18–20.

⁴²⁶ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 68.

участка Крыма и создании системы укрепрайонов оказался в целом невыполним из-за отсутствия времени и средств.

Таким образом, ключевыми проблемами стали прорыв немецких войск в Северный Крым и потеря Правобережной Украины⁴²⁷. Адмирал Г. И. Левченко силами войск Крыма эти проблемы был не в состоянии разрешить⁴²⁸. Тем временем генерал Э. Фон Манштейн после получения в пополнение 132-й пехотной дивизии 26 октября принял решение начать наступление силами 6 дивизий, 100 танков и при поддержке авиации⁴²⁹. Главный удар нацеливался по ослабленным 42-й⁴³⁰ и 40-й⁴³¹ кавалерийским дивизиям, потерявшими связи с пехотными частями (157-я стрелковая дивизия). Связь между 51-й армией и Приморской армией также была разорвана. Обескровленные 184-я, 320-я, 321-я, 421-я стрелковые дивизии теперь испытывали острую нехватку боеприпасов, а 276-я дивизия была изолирована на северо-западе Крыма⁴³².

К 27 октября немецкие передовые части приблизились к Симферополю. Генерал П. И. Батов использовал 7-ю бригаду морской пехоты для обороны внешнего края города (на позиции в 20 – 25 км севернее его). Правый фланг обороны держали отходившие части 51-й армии, левый — соединения Приморской армии. Однако под натиском немецких войск обе армии были вынуждены отступить на юг и юго-восток⁴³³. Однако 28–31 октября 1941 г. Манштейн приказал войскам 72-й и 22-й дивизий после захвата Симферополя сразу продвигаться на направление Алушты, чтобы лишить всех возможностей

⁴²⁷ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 17–18, 20–22, 47–48; Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 97–104, 111.

⁴²⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 27–29; Левченко Г. И. Вместе с флотом. С. 158–159; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 62–65.

⁴²⁹ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 30; Батов П. И. В походах и боях. 3-е издание. С. 110–116; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 198–204.

⁴³⁰ Командир полковник В. В. Глаголев.

⁴³¹ Командир полковник Ф. Ф. Кудюров (Ф. Ф. Кодеров).

⁴³² Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 31–32; Левченко Г. И. Вместе с флотом. С. 158–160; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 198–207.

⁴³³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11; Воробьев В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 5–6; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 15–16; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 62–65; Ванев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 33, 50–51.

советские части занять оборону в горной местности⁴³⁴. А 30 октября 7-я бригада морской пехоты под командованием полковника Е. И. Жидилова попыталась занять оборону на рубеже Тюмень—Старый Карагут—Темеш. Но превосходящие силы немцев оказались на этом рубеже раньше⁴³⁵. В результате чего, к концу октября – началу ноября 1941 г., не сумев сдержать немецкие прорывы и удары, Приморская армия и части Черноморского флота были вынуждены отступить в Севастополь, а состав 51-й армии—на Керченский полуостров⁴³⁶.

К концу октября 1941 г. войска Крыма и соединения Приморской армии были эвакуированы на юг. Одновременно немецкий 54-й корпус (50-я, 132-я пехотные дивизии, моторизованная бригада Циглера)⁴³⁷ был направлен в западную часть Крыма по направлению Евпатория—Саки с целью захвата двух главных плацдармов для ликвидации угрозы советских морских десантных атак и, чтобы сконцентрировать силы против северного края Севастополя⁴³⁸. Положение советских войск в центральном направлении Крыма продолжалось ухудшаться. Восстановление оборонительных рубежей перед Симферополем оказалось невозможным. Командующий войсками Крыма вице-адмирал Г. И. Левченко издал директиву № 1/00260 от 29 октября, чтобы войска Приморской

⁴³⁴ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 32–33; Абрамов В. Л. На ратных дорогах. С. 102–103; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 199–206; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 62–66; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 33, 50–51.

⁴³⁵ Жидилов Е. И. Мы отстаивали Севастополь. 2-е издание. С. 67–77; У черноморских твердынь. С. 348–352; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 62–66.

⁴³⁶ Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 22–23; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 27; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 268–269, 276–277; ВМФ, 21, 10. С. 68–70.

⁴³⁷ Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 31. Моторизованная бригада являлась временным созданным подвижным соединением из моторизованных подразделений различных дивизий 11-й армии. 6 ноября бригада была расформирована.

⁴³⁸ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 86–92; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 198–207.

армии и 51-й армии отходили на рубежи Окречь—Табулды—Кая-Бак—Саки, закрепились и перешли к обороне⁴³⁹.

Тем временем командование войсками Крыма ещё не пришло к решению о необходимости отступления: согласно приказу № 0023 по войскам Крыма от 30 октября 1941 г., все силы должны быть направлены на организацию обороны Симферополя⁴⁴⁰. Ситуация осложнялась полным отсутствием телефонной и телеграфной связи между частями соединения. Например, действующие части 9-го стрелкового корпуса в районе Карасубазар из-за отсутствия связи с Приморской армией не были оповещены о приказе удерживать имеющиеся позиции и не допустить немецкое продвижение на юг и восток⁴⁴¹. Позиции были сданы, и начало создаваться кольцо окружения Приморской армии немецкими войсками 11-й армии⁴⁴².

Со стороны группировки Манштейна, к 30 октября главные немецкие силы 11-й армии против Приморской армии и Севастополя включали 30-й и 54-й армейские корпуса⁴⁴³, к которым дополнительно придавались румынские моторизованные полки⁴⁴⁴, бригада «Циглер» и др. Сам Манштейн был уверен, что его армия в состоянии внезапным ударом взять Севастополь и одновременно преследовать части Приморской армии, так как Приморской армии действительно было очень трудно совершить быстрое продвижение в Севастополь через шоссейные дороги, которые уже были перехвачены немцами⁴⁴⁵. Немецкие войска 22-й и 72-й пехотных дивизий преследовали отступающие части Приморской армии в направлениях Бахчисарай—шоссе Шуры—долина

⁴³⁹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 38.

⁴⁴⁰ ЦАМО РФ, Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 35–37; Д. 7, Л. 23–34; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 32–34.

⁴⁴¹ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 35–37; *Батов П. И.* В походах и боях. С. 120–140; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 67–69.

⁴⁴² *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 38–39.

⁴⁴³ Войска 42-го армейского корпуса (в составе 73-й, 46-й и 170-й пехотных дивизий) направлялись на Керченское направление.

⁴⁴⁴ 5-я румынская моторизованная бригада.

⁴⁴⁵ ЦАМО РФ, Ф. 500. Оп. 12451. Д. 556. Л. 41–42; *Манштейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 200–207; *Елисеевич Д.* Первые дни обороны Севастополя. С. 51; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 48–49.

реки Кача—гора Узун-Сырт—долина реки Бельбек на юг—Фоти-Сала—Коккозы—Ялта—Алупка—Симеиз—Байдары—Варнутка—Камары—Севастополь, а также по шоссейным дорогам Симферополь—Алушта—Ялта—Камары—Севастополь⁴⁴⁶.

Со стороны войск Крыма и Приморской армии 30 октября 1941 г. Военный совет войск Крыма после получения сообщения о прорыве крупных масс немецких войск к Евпатории принял решение об отходе всех сил из северной части Крымского полуострова на «второй рубеж» обороны, а также о приведении в боевую готовность гарнизонов главных районов в Крыму (Севастополь, Ялта, Феодосия, Керчь). 421-я стрелковая дивизия была выведена в резерв армии войск Крыма. Но в связи с нарушением телефонной и телеграфной связи данный приказ не был отправлен⁴⁴⁷. Под командованием И. Е. Петрова части 421-й дивизии стали арьергардными войсками в прикрытии эвакуации Приморской армии в начале ноября 1941 г. Но из-за тяжёлых потерь людского состава дивизия была расформирована к началу боёв с 9 ноября⁴⁴⁸.

Своевременно командующий Приморской армией генерал И. Е. Петров, узнав об опасном положении 7-й бригады, приказал полковнику Е. И. Жидиллову к утру 31 октября перейти на рубежи Княжевичи, Старые Лезы, и занять их, перехватив дороги, идущие от района Саки, артполки должны перейти к рубежу Софиевка. Но частям 7-й бригады не удалось перейти на указанные позиции, так как они в течение всего дня 31 октября отражали атаки передовых отрядов 72-й немецкой пехотной дивизии в районе Сарабуз (Гвардейское) и только в 22:00 узнали о приказе по радио об отступлении на Севастополь⁴⁴⁹.

⁴⁴⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 43–60, 135; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 54–58; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 68–69.

⁴⁴⁷ *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 67.

⁴⁴⁸ ЦАМО РФ. Ф. 1740. Оп. 1. Д. 1. Л. 24–26; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 867.

⁴⁴⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 23–24; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 40–42; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 32–33; *Деревянко К. И.* На Трудных дорогах войны в борьбе за Севастополь и Кавказ. С. 46–54; *Басов А. В.* Крым в Великой

Из-за нарушения телефонной связи критическое положение вынудило генерала И. Е. Петрова срочно проявить инициативу. Под утро 31 октября он объявил приказ № 0042, в котором было отмечено, что немецкие моторизованные части уже охватили левый фланг Приморской армии в направлении Симферополь—Севастополь, развивая наступление на тыловые рубежи с целью овладения Симферополем и продвижения на Севастополь. Необходимо подготовить оборонительные бои и эвакуацию⁴⁵⁰. Во второй половине того же дня, в селении Экибаш командующий И. Е. Петров провёл совещание командиров и комиссаров, на котором разгорелся ожесточённый спор о дальнейших действиях Приморской армии — отходить ей к Севастополю или Керчи⁴⁵¹. При этом вице-адмирал Г. И. Левченко решил со своим штабом и составом войск Крыма выехать в Карасубазар, затем в Алушту и Керчь⁴⁵².

После совещания сразу появился приказ по армии № 0043, по которому все основные части Приморской армии к утру 1 ноября должны перейти на рубежи рек Альма, Бульганак, и затем на рубежи рек Кача и Бельбек⁴⁵³. Чтобы обезопасить отступление своих частей от атак немецкого авангарда, И. Е. Петров избрал маршрут движения через горы по направлению Бахчисарай—шоссе Шуры—Фоти-Сала—Коккозы—Ялта—Алупка—Симеиз—Байдары—Варнутка—Камары—Севастополь⁴⁵⁴.

Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 66–67.

⁴⁵⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 25–26; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 39–41; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 18–21.

⁴⁵¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 30–31.

⁴⁵² *Левченко Г. И.* Вместе с флотом. С. 158–164; *Батов П. И.* В походах и боях. 3-е издание. С. 125–140; Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 69.

⁴⁵³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 33–34, 39; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 5–6; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 15–16; *Деревянко К. И.* На Трудных дорогах войны в борьбе за Севастополь и Кавказ. С. 56–63, 130–148; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 53–54; *Крылов Н. И.* Огненный бастион. С. 3–24; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 58, 67–68, 80.

⁴⁵⁴ *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 22–23; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 31–33.

Поэтому, в течение 2–9 ноября 1941 г. арьергардные части Приморской армии на вышеуказанных местах горного рельефа вели трудные и жестокие бои с немецкими передовыми частями 22-й, 72-й и 132-й пехотных дивизий⁴⁵⁵. А частично моторизованные и артиллерийские части эвакуировались через Алуштинско-Ялтинское шоссе⁴⁵⁶. При этом пограничные войска НКВД Черноморского округа под командованием генерал-майора Семенова по приказу вице-адмирала Левченко играли большую роль в обороне участка Симферополь—Алушта—Ялта, прикрытии эвакуации основных сил Приморской армии, войск Крыма и 51-й армии, а также обеспечении артиллерийских и других военных средств. В ожесточённых боях войска НКВД самоотверженно поддерживали 184-ю стрелковую дивизию из состава 51-й армии, отходящую в направлении Симферополь—Феодосия, а также 421-ю стрелковую дивизию из состава Приморской армии, охраняющую в направлении Алушта—Ялту—Балаклава. В результате, войска НКВД понесли необыкновенно тяжёлые потери — в некоторых ротах лишь осталось 10–15 человек, а в некоторых остальных батальонах осталось 20–42 человек⁴⁵⁷.

Военно-стратегическое значение Крыма стало по-настоящему осознаваться только в ходе уже начавшихся боевых действий в июне – октябре 1941 г. Крым, как и Севастополь, имели особое значение и для использования их как военно-морскую базу, и как стратегический плацдарм. Однако накануне войны им не уделялось особого в военных планах как СССР, так и «Третьего Рейха».

Ещё до тяжёлых неудач в августе – октябре 1941 г. Ставка ВГК, осознав жизненную важность создания и укрепления отдельных оборонительных районов (даже в оккупированном тылу противника), в ходе ожесточённых боев

⁴⁵⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 18–38; Д. 27. Л. 41–42; *Вильшанский В. Л., Сахаров В.* Разведка боем. С. 65, схема № 2; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 42–45, 49–60; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 23–25; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 23–27.

⁴⁵⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 28; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 33–34; *У черноморских твердынь.* С. 147–153.

⁴⁵⁷ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 862–877.

пыталась изменить всю стратегию ведения боевых действий, отдавая приказ за приказом создавать систему укрепрайонов и оборонительных рубежей на территории Молдавии, Украины, Крыма, Кавказа, чтобы совершить переход от неудачной манёвренной к долговременной позиционной обороне.

Германское командование в ходе подготовки агрессии против СССР также практически уделяло внимания Крыму как одному из стратегически важных и трудных полей сражения. Главное внимание сосредотачивалось на задаче уничтожения советских войск вблизи границ СССР и быстрому прорыву вглубь страны. Согласно трофейным немецким документам, до конца 1941 г. Главнокомандование Третьего Рейха вообще не думало, что Крым может стать одной из главных преград для наступающих немецких войск. Согласно немецким трофейным документам и материалам, А. Гитлер и его генералы планировали воссоздание «Великого Германского мира» и нового порядка евро-азиатских стран даже в течение нескольких месяцев после начала войны. Гитлер 15 июля 1941 г. даже потребовал, чтобы основные части пехоты соединений в начале августа после достижения линии Крым—Москва—Ленинград приступить к обратному маршруту⁴⁵⁸.

Очевидно, по замыслу Гитлера, все боевые действия первого этапа «молниеносной войны» должны бы быть выполнены к концу июля. Только в августе Гитлер осознал, что захват Крыма очень важен для общего развития наступления в южном направлении «большевистской России». Однако, благодаря стойкому сопротивлению советских войск, гитлеровцы, несмотря на ряд прорывов советской обороны на всех направлениях фронта, после захвата Белоруссии, Молдавии ССР и большей части Украины, оказались не в силах продолжить свой первоначальный план. с концентрировавшими силами вестись против Москвы. Крым, а затем Севастополь, в сложившейся ситуации стали одним из нескольких ключевых форпостов, что в максимальной мере нарушало общую немецкую стратегию в 1941 г. Таким образом, оборона Крыма и

⁴⁵⁸Совершенно секретно! Только для командования. С. 210.

начавшаяся оборона Севастополя оказались включёнными в комплекс условий, решающих исход битвы за Москву.

Несмотря на огромные потери, соединение войск в Крыму выиграло время и дали возможность Ставке ВГК и Генштабу для проявления стратегической инициативы. Пока Москва находилась под угрозой окружения немцами группы армий «Центр», а Ленинград уже был заблокирован группой армий «Север» Приморская армия и Севастопольский оборонительный район приобретают особую роль, заключающуюся в обеспечении возможности восстановления боевого порядка советских войск в ноябре – декабре 1941 г. Однако неудачи фронтов и армий РККА лишили Ставку ВГК возможностей переформировать и перевооружать все опорные пункты и укрепрайоны в новой подготовленной системе.

Действия Приморской армии было тесно связаны с переформированием и усилением системы Севастопольского укрепрайона в ходе боёв 1941–1942 гг. Главную роль в обеспечении и улучшении системы Севастопольского укрепрайона, несомненно, играли сухопутные войска Приморской армии. А корабли и моряки Черноморского флота оказывали ей боевую помощь и поддержку. Немногочисленная авиация и береговая оборона Черноморского флота также активно поддерживали обороняющиеся войска Приморской армии в ожесточённых боях с немцами и румынами.

Обозначение Севастопольского укрепрайона как оборонительной системы существовало ещё до войны, но таковой в реальности, состоявшей из огневых сооружений и пехотных укреплений, к началу активных боевых действий он так и не стал. Строительство укреплений Севастопольского района и создание СОР со специальными оборонительно-огневыми сооружениями являлись необходимыми мерами для организации долговременной позиционной обороны под Севастополем было возобновлено и интенсивно проводилось только с июля 1941 г. и под строжайшим волевым контролем Ставки.

Благодаря оборонной системе СОР, оказалось возможным отразить начавшийся немецкий штурм в ноябре 1941 г. Однако, нельзя не отметить, что в данной системе имелся ряд структурных недостатков и дефектов. Например, недостаточная продуманность расположения оборонительных сооружений, не в полной мере учитывавшего особенности рельефа местности и ландшафта. Это стало с самого начала отрицательно влиять на общую боеспособность оборонительной системы, а на последующих во многом облегчило её прорыв противником.

В практике боёв РККА, боевых действия Приморской армии в обороне Одессы и боях за Крым показывают, что отсутствие опыта и недостаток войсковых сил и техники влияют роковым образом на результаты применения тактики манёвренного сражения. После поражений в приграничных сражениях июня–октября 1941 г. советские войска не были в состоянии организации манёвренных и встречных боёв с превосходящими силами немцев из-за прорыва фланговой обороны на широком пространстве западной части СССР.

Для успешной борьбы с войсками вермахта и их союзниками следовало, прежде всего, предпринять все возможные меры, чтобы остановить продвижение агрессора и сорвать «блицкриг»⁴⁵⁹.

Следует подчеркнуть, что в ходе тяжёлых боёв в отсутствие системы обороны летом – осенью 1941 г. Приморская армия не только сыграла большую роль в отражении наступления и продвижения немецко-румынских войск, но и существенным образом способствовала переходу к более адекватной сложившимся условиям общей стратегии ведения боевых действий: от малоэффективных и зачастую неудачных манёвренных сражений к позиционной обороне. Ещё до начала обороны Севастополя боевые действия Приморской армии максимально сковывали живую силу и военную технику группы армий «Юг» на южном приморском направлении и лишали их возможности вторжения на Северный Кавказ и вглубь общего южного направления.

⁴⁵⁹ Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 33, 50–51.

Оборона Одессы показала, что советские войска объективно имели возможности для хорошей организации позиционной обороны против численно превосходящих румын с помощью системы укрепрайона. Однако эту тактику развить не удалось. Из-за плохой организации обороны Крыма и неудачи создания системы укрепрайонов в Крыму, 51-я армия вместе с войсками Крыма и Приморской армии потерпела поражение в боях за Крым и к началу ноября 1941 г. были вынуждены отступить в Севастополь и Керчь, чтобы создать систему укрепрайона и перейти к продолжительной обороне.

Вместе с тем ключевые факторы боеспособности советских войск в отдельных схватках с румынами и немцами под Одессой заключались в том, что соединения Приморской армии в какой-то степени сумели организовать позиционную оборону с использованием особенностей рельефа ландшафта местности, например, вокруг Одессы (в частности, с помощью лиманов). Однако из-за недостаточных средств и дефицита времени, а также из-за инженерных просчётов, создать полноценную оборонительную систему вокруг Одессы не удалось. После прорыва фланговой обороны советских временных позиций к концу октября – началу ноября 1941 г. войска Крыма (включая состав Приморской и 51-й армий) были вынуждены оставить Симферополь, Бахчисарай и отступить на юг к Севастополю и Керчи, положив начало обороне Севастополя.

Глава 2. Севастопольская оборонительная система и сражения за город в ноябре 1941 – июле 1942 гг.

2.1. Первый немецкий штурм Севастополя в ноябре 1941 г.

Благодаря сопротивлению Приморской армии, Черноморского флота и Крымской группировки, немецкие войска не смогли добиться их основной стратегической цели в южном направлении СССР — прорыва на Северный Кавказ и захват Донбасса уже осенью 1941 г. Таким образом, несмотря на тяжёлые поражения в Крыму, советские войска в ходе ожесточённой борьбы с превосходящими силами противника максимально сковывали их действия, сбивая темп наступления и ограничивая их свободную манёвренность и оперативное взаимодействие между частями группировки.

Отступление Приморской армии с Симферопольского направления к Севастополю было сопряжено с риском со стратегической точки зрения и одновременно было трудным испытанием в практическом отношении⁴⁶⁰. С другой стороны, использование Приморской армией боевых возможностей оборонительной системы повышало её потенциал сопротивления активно наступающей в приморском направлении 11-й немецкой армии⁴⁶¹. Основная проблема заключалась в том, как в условиях труднопроходимой горной местности опередить появление под Севастополем передовых немецких войск⁴⁶².

Традиционно начало обороны Севастополя связывают с открытием огня батареи № 54 береговой артиллерии по наступающему противнику 30 октября

⁴⁶⁰ Семин Г. И. Севастополь — Исторический очерк. С. 381; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя. С. 210–212; Кельнер Е. И. Героическая оборона Севастополя. С. 23–24; Кузнецов Н. Г. Адмирал Советского Союза. С. 456.

⁴⁶¹ Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 32–52; Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 97–121.

⁴⁶² Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 23.

1941 г.⁴⁶³ Параллельно с этим главные силы Приморской армии продолжали эвакуацию в район Севастополя, ведя жестокие бои с немецкими частями 11-й армии 1–7 ноября⁴⁶⁴. В конце октября – начале ноября 1941 г. войска морской пехоты Черноморского флота и местного гарнизона являлись основной оборонительной силой Севастополя 1–9 ноября 1941 г., особенно в северной части СОР. До полного прибытия Приморской армии трём пехотным дивизиям вражеского авангарда (22-й, 132-й и 50-й) в Севастопольском укрепрайоне противостояли войска местного гарнизона (около 3500 – 6000 человек) под общим командованием контр-адмирала Г. В. Жукова и генерал-майора П. А. Моргунова⁴⁶⁵.

Ещё 9 сентября 1941 г. Н. Г. Кузнецов распорядился в директиве № зн/458 «морскую бригаду полностью использовать для обороны Севастополя и Керчи»⁴⁶⁶. 25 октября Военный совет ВМФ в своей директиве подтвердил необходимость выделения отрядов морской пехоты из состава Черноморского флота для укрепления армейских частей⁴⁶⁷. 28 октября Военный совет Черноморского флота принял решение о направлении войск морской пехоты для усиления обороны Севастопольского укрепрайона. Было выделено 12000 моряков на формирование 25 морских стрелковых бригад, которые были распределены по различным направлениям⁴⁶⁸. В районе города Севастополя к

⁴⁶³ См. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. — Сборник // под редакцией Чурсин П. А. С. 16; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 23. С. 107; Мусьяков П. И. Подвиг тридцатой батареи. С. 31–32; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 23; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 126–135; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 84–85; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 90.

⁴⁶⁴ См. ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 28, 35–36; Д. 22. Л. 18–19, 21, 23–24, 26, 28, 30; Оп. 9901. Д. 32. К. 10114; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 12–17, схема № 3; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 23–28; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 55–56; Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 58–60; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 40–60; Коломиец Т. К. На Бастаонах — Чапаевцы. С. 22–29; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 69–70.

⁴⁶⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 56–57; Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 54–55; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 135–137.

⁴⁶⁶ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 54.

⁴⁶⁷ Там же. С. 68.

⁴⁶⁸ Горшков С. Г. На южном приморском фланге. С. 64–67; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой

28 октября оказалась лишь 8-я бригадаморской пехоты под командованием полковника В. Л. Вильшанского численностью 3700 человек. А к 1 ноября к ней батальон морской пехоты Дунайской флотилии под командованием капитана А. Г. Петровского в качестве резерва начальника гарнизона. Кроме того, были сформированы 16-й, 17-й, 18-й и 19-й батальоны морской пехоты, батальоны из состава учебных отрядов и школ⁴⁶⁹.

По некоторым данным, после пополнения общая численность войск обороны Севастополя увеличилась примерно до 22300 человек, в их числе морская пехота численностью свыше 15000 человек⁴⁷⁰. Согласно архивным материалам, после окончательного завершения перевооружения СОР (4 ноября)⁴⁷¹, 1-й сектор обороняло 1409 человек из 7 рот и 2 отрядов различных формирований (в том числе береговой и противовоздушной обороны, запасного артполка и др.). Для обороны 2-го сектора было выставлено 2197 человек. В северной части СОР или 3-м секторе СОР были сосредоточены тогда сильнейшие войсковые силы Севастопольского гарнизона численностью 14716 человек, в их числе были местный стрелковый полк, 8-ю бригада, 3-й полк, 17-й, 18-й, 19-й батальоны морской пехоты. Кроме того, для охраны тыла предназначалось 3 батальона численностью 2188 человек (из школы НКВД и др. учебных заведений), а также войска Севастопольского участка — 1854 человек из мелких охранных подразделений⁴⁷².

8-я бригада морской пехоты Черноморского флота была тогда главной оборонительной силой в северной части оборонительного района⁴⁷³. По архивным данным, 8-я бригада морской пехоты при поддержке 10-й и 30-й

путь Советского Военно-Морского Флота. С. 325.

⁴⁶⁹ *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 88–91; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–66; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 88–91; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 84–85.

⁴⁷⁰ *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 88.

⁴⁷¹ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 49–50; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 27–28.

⁴⁷² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Д. 33. Л. 35–36; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 66, 69–70.

⁴⁷³ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 47–48; У черноморских твердынь. С. 283–285.

батарея береговой обороны играла решающую роль в отражении немецких попыток штурма, которые, согласно немецким теоретическим представлениям, нацеливались на промежутки во фланговых позициях в направлениях Калымтай—Аранчи—Мамашай, и Дуванкой—Бельбек⁴⁷⁴. На 4 ноября 1941 г. в составе бригады было 4 батальона общей численностью около 3744 человек, 18 ручных и 12 станковых пулемётов, 42 миномёта калибра 50-мм, но не имелось артиллерии⁴⁷⁵. Для разрешения данной проблемы, генерал-майор И. Е. Петров решил подать 8-й бригаде состав 215-й и 701-й зенитных батарей, 724-й подвижной батареи береговой обороны (в итоге около 12 орудий), и укреплять её позиции огневой поддержкой прибывшей в Севастополь артиллерии Приморской армии (265-й корпусный артполк, 57-й артполк)⁴⁷⁶.

Советские морские пехотинцы 17-го, 18-го, 19-го батальонов также активно принимали участие в боях с немецкими передовыми частями и танками, хотя даже они не были вооружены противотанковыми ружьями и пушками⁴⁷⁷. Поэтому, нельзя не подчеркнуть мужество и героизм советских морских пехотинцев, оборонявших Передовой рубеж северной части СОР в эти дни. В историографии широко описан подвиг 5 черноморцев 18-го батальона (политрук Н. Д. Фильченко, бойцы В. Цибулько, Ю. Паршин, И. Красносельский, Д. Одинцов), ценой своей жизни приостановивших продвижение немецких танков на подступах к Дуванкою 7 ноября 1941 г.⁴⁷⁸ Этот подвиг стал одним из первых героических символов обороны Севастополя⁴⁷⁹. На границе передового рубежа 3-го сектора СОР, с 4 по 9

⁴⁷⁴ Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 30–32.

⁴⁷⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 56–57.

⁴⁷⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36.

⁴⁷⁷ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 50–51.

⁴⁷⁸ Семин Г. И. Севастополь — Исторический очерк. С. 385–387; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 215–217; Кельнер Е. И. Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 25–30; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 26, 30–31; Вьюненко Н. П. Черноморский флот в Великой Отечественной войне. С. 93–95; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 54–55.

⁴⁷⁹ Героический Севастополь. Сборник // под редакцией Анчарский П. С. 18–21; Бои за Крым. Сборник // под редакцией Вуль Р. М., Степанов Е. П. С. 40–43; Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. Сборник // под редакцией Чурсин П. А. С. 24–27; Севастополь —

ноября 8-я бригада в одиночку вела интенсивные бои с передовыми частями 22-й и 132-й пехотных дивизий, предотвращая прорыв всей советской обороны⁴⁸⁰. Наиболее тяжёлые бои шли в районах Калымтая и Дуванкоя за контроль над тремя высотами⁴⁸¹.

Ожесточённость советского сопротивления потребовала от Манштейна решений не только о переброске главного состава 22-й пехотной дивизии из 30-го армейского корпуса в 54-й армейский корпус на позиции Калымтай—Дуванкой для усиления блокады северной части 4-го сектора СОР⁴⁸², но и об использовании 72-й пехотной дивизии для преследования и уничтожения отступающих частей Приморской армии вдоль Ялтинского шоссе, чтобы затем вести наступление на южную часть СОР⁴⁸³.

Однако, надо отметить, что советские войска не имели достаточного военного опыта в организации контрудара и контратаки. Полковник В. Л. Вильшанский в своих воспоминаниях отмечал, что главная боевая задача 8-й бригады в начале ноября 1941 г. заключалась во взятии 2 господствующих высот, но, несмотря на правильную тактику в планировании наступления, советские морские пехотинцы не имели численного превосходства и достаточного вооружения для ведения встречных боёв на узких рубежах с ограниченной манёвренностью. Это не давало возможности ни развёртывать дальнейшего наступления, ни быстро переходить к глухой обороне. Тем не

Сборник // под редакцией Мусьяков П. И. С. 66–86.

⁴⁸⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схемы №№ 3, 4; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 11; Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. — Сборник // под редакцией *Чурсин П. А.* С. 21–22, 31; У черноморских твердынь. С. 279–284.

⁴⁸¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 21; Оп. 9901. Д. 20. Л. 4–6, схемы; *Вильшанский В. Л., Сахаров В.* Разведка боем. С. 60–66; *Елисеев И. Д.* Первые дни обороны Севастополя. С. 58–59; *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 87, 94–96; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 27; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 50–77.

⁴⁸² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 21; Оп. 9901. Д. 20. Л. 4–6. Переброска и присоединение частей 22-й пехотной дивизии проводились в течение 8–13 ноября 1941 г. по маршруту район севернее Ялты—Алушта—Мамут—Султан—Симферополь—Бахчисарай—Калымтай.

⁴⁸³ *Вильшанский В. Л., Сахаров В.* Разведка боем. С. 60–64; У черноморских твердынь. С. 285–287.

менее, бои на этих рубежах имели исключительно важное тактическое значение, так как они существенно тормозили немецкие наступательные действия. В результате, Манштейн не смог сконцентрировать необходимых для абсолютного превосходства сил (примерно 1,5 пехотных дивизии) для наступления на 1-й и 2-й секторы СОР⁴⁸⁴.

Прибывавшие в СОР передовые части Приморской армии сходу активно включались в оборонительные бои с немцами во взаимодействии с морской пехотой. В ходе боёв 6–10 ноября 1941 г. усилиями 31-го, 54-го и 514-го⁴⁸⁵ стрелковых полков 172-й дивизии под командованием И. А. Ласкина удалось удержать передовые позиции обороны (при огневой поддержке береговых батарей и полевых артполков), и, что особенно важно – были укреплены фланговые стыки с войсками 1-го и 2-го секторов СОР⁴⁸⁶.

Наибольшее значение имели действия 31-го стрелкового 25 стрелковой дивизии совместно с 7-й бригадой морской пехоты за три высоты во фланговых промежутках на рубеже хутора Мекензия—долины Кара-Кобя. Хотя в ходе ожесточённых боёв, советские войска вынуждены были оставить этот рубеж, тем не менее, до 10 ноября они успели задержать немецкое продвижение и таким образом помогли ослабить угрозу прорыва в центральном направлении СОР. Кроме того, наступление немецких войск 50-й пехотной дивизии на

⁴⁸⁴ Вильшанский В. Л., Сахаров В. Разведка боем. С. 63–66.

⁴⁸⁵ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 51, 54–56. С 7 ноября 1941 г. передовые части 172-й стрелковой дивизии—войска 514-го стрелкового полка прибыли в 1-й сектор СОР (район Балаклава) и готовились к обороне в южной части 2-го сектора и промежутке 1-го и 2-го секторов.

⁴⁸⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Д. 22. Л. 18–19, 21, 23–24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 14–17, схема № 2; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 9–11; Семин Г. И. Севастополь — Исторический очерк. С. 382–384; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 212–214; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 13; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 34–41; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 89–95; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 42–69; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 90–97; Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 59; Мазунин Н. Героический Севастополь. С. 122; Оборона военно-морских баз в первом периоде Великой Отечественной войне. С. 21–27; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 57–78.

направление Ай-Тодор—Уппа—Чоргунь также было отбито советскими морскими пехотинцами 2-го полка⁴⁸⁷.

Срыв предварительных попыток первого общего немецкого штурма Севастополя в течение 1–9 ноября 1941 г. создал важную предпосылку для укрепления всей системы СОР, а также позволил успешно завершить эвакуацию и реформирование главных частей Приморской армии как основных опорных сил оборонительного района⁴⁸⁸.

С другой стороны, ход боёв в этот период показал, что советские войска не имели достаточных военного опыта и средств для обеспечения фланговой обороны, особенно во встречных противотанковых боях в условиях горного рельефа, например, у села Дуванкой и хутора Мекензия⁴⁸⁹. Одновременно события 1–9 ноября продемонстрировали, что для эффективной позиционной обороны требуется тесное взаимодействие пехоты с полевой и береговой артиллерией, а также с использованием наземных огневых сооружений⁴⁹⁰.

Из-за резко ухудшающейся обстановки в Крыму, 3 ноября штаб войск Крыма был перенесен в Севастополь. Туда же прибыли вице-адмирал Г. И. Левченко, возглавляющий войска Крыма, и командующий Приморской армией генерал-майор И. Е. Петров⁴⁹¹. На следующий день Ставка Главного командования приняла решение об официальном создании Севастопольского Оборонительного района (СОР)⁴⁹². Своевременно, Военный совет Севастополя принимал все важные решения об обороне Севастополя.

⁴⁸⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Д. 22, Л. 18–19, 21, 23–24, 26, 28, 30, 32, 34; Д. 33, Л. 74–75; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 54–57; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 33–37.

⁴⁸⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 59–61; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 25–38; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 23. С. 107–108; Елисеев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 58–60.

⁴⁸⁹ Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 8–10; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 61–78.

⁴⁹⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 14–15, схемы №№ 2, 3, 4, 5, 7; У черноморских твердынь. С. 183–185, 200–202, 244–246.

⁴⁹¹ Архив МО СССР. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 54–55. // цит. Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 89–90.

⁴⁹² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 54; Оп. 9896. Ед. Хр. 39. К. 19476. Микрофильм. Л. 1–2; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 49–50.

Членами Военного совета Севастополя, кроме упомянутых, были командующий Черноморским флотом, высшие командиры Военных советов Черноморского флота, Приморской армии, Севастопольского укрепрайона (СОР), руководители Городского комитета обороны (ГКО) ВКП(б) и представители ВКП(б) и ВЛКСМ. ГКО управлял также подпольным сопротивлением и партизанским движением в оккупированных Крыму и Севастополе⁴⁹³.

Севастопольский Оборонительный район рассматривался как отдельное боевое соединение под командованием Юго-Западного фронта во взаимодействии с Черноморским флотом на южном приморском фланге. После передачи командования от вице-адмирала Г. И. Левченко генералу И. Е. Петрову было официально объявлено начало обороны Севастополя⁴⁹⁴. В течение 1–9 ноября 1941 г. командующий Приморской армией генерал-майор И. Е. Петров временно был и командующим СОР. С 9 ноября 1941 г. командующий Черноморским флотом вице-адмирал Ф. С. Октябрьский был назначен командующим СОР, а И. Е. Петров стал заместительным командующим СОР по сухопутным боевым действиям. Общие стратегические вопросы решались совместным военным советом СОР⁴⁹⁵. В стратегическом и тактическом отношениях, войсковые соединения Приморской армии играли главную роль в ожесточённых боевых действиях с середины ноября 1941 г. по начало июля 1942 г.

Со стороны противника, в ходе 3 штурмов Севастополя войска Манштейна вновь использовали прежнюю тактику обычных наступательных

⁴⁹³ См. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник // под редакцией Чирва И. С. С. 3–93, 120–261; Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сборник // под редакцией Акулов М. Р. С. 3–5, 19–172, 209–343; Македонский М. А. Пламя над Крымом. С. 5–232; Борисов Б. А. Городской комитет обороны Севастополя. С. 20–22, 47; За Родной Севастополь. 2-е издание // под редакцией Гармаш П. Е. С. 80–241; Oktyzbrsky F. S. and the others *The Heroic Defence of Sevastopol*. P. 99–121.

⁴⁹⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 54; Оп. 9896. Ед. Хр. 39. К. 19476. Микрофильм. Л. 1–2.

⁴⁹⁵ Елисейев И. Д. Первые дни обороны Севастополя. С. 59; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 212.

действий, не обращаясь к какой-то военной хитрости. Таким образом, борьба за фланги имела исключительно важное военное значение для обеих сторон и являлась главным содержанием организации их боевых действий⁴⁹⁶. Важнейшей боевой задачей Приморской армии было срочное восстановление порядка авангардных частей армии в СОР после эвакуации и тяжёлых потерь. Поэтому 6 ноября 1941 г. генерал-майор И. Е. Петров дал первый боевой приказ по СОР о создании временного боевого порядка и систематической позиционной обороны с 3 оборонительными секторами⁴⁹⁷. В этой системе укрепрайона, 3-й сектор занимал наибольшую территорию и включал преобладающее количество войск⁴⁹⁸.

По приказу Петрова, в 1-м секторе⁴⁹⁹ в боевую готовность был приведён запасной полк в составе войск местного гарнизона. Во 2-м секторе⁵⁰⁰ — 2-й полк морской пехоты, 2-й Перекопский батальон морской пехоты, батальон училища береговой обороны и гарнизона долговременных огневых точек, находящихся на территории сектора обороны. В 3-м секторе⁵⁰¹ должны быть готовы к бою 3-й полк морской пехоты, 8-я бригада морской пехоты, местный стрелковый полк, 17-й, 18-й, 19-й морские батальоны, школа оружия, войск 265-го корпусного артполка, 2 батареи 57-го артполка, батарея № 724 и гарнизоны долговременных огневых точек. В армейский резерв были включены войска школы НКВД, отряда береговой обороны и 80-го особого разведывательного батальона (ОРБ). Основная боевая задача у войск СОР заключалась в том, чтобы с юга на север не допустить немцев прорвать фронтową оборону СОР и продвигаться на г. Севастополь с Балаклавских высот, Байдарского

⁴⁹⁶ Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 38–39; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 60–62.

⁴⁹⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 34–35; Оп. 9901. Д. 5. Л. 10–11; Д. 20. Л. 4–6.

⁴⁹⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 34–35; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема № 2.

⁴⁹⁹ Самая южная часть СОР включала южную сторону г. Севастополь, слобода Рудольфова, Маяк Херсонесский, мыс Фиолент, Балаклава, и другие.

⁵⁰⁰ Центральное направление СОР включало Камары—Шули—Черкез-Керман—гора Кая-Баш и другие.

⁵⁰¹ Большая северная часть СОР включала гору Яйла-Баш, высоты 89,6, 56,5, 56,8—Дуванкой, высоту 103,4, гору Азиз-Оба, Эфендикой (Эфенди) и другие.

направления и района Юхари-Каралез, а также с Бахчисарайского направления, особенно по долинам рек Бельбек и Кача⁵⁰².

Основной предпосылкой для обеспечения продолжительной позиционной обороны было укрепление флангов, а также обеспечении промежутков и стыков между войсковыми оборонительными позициями⁵⁰³. Советский стратегический замысел заключался в том, чтобы удержать Севастопольский и Керченский Оборонительные районы и обеспечить господство на Чёрном море, а также максимально улучшить общее положение на южном направлении, и в дальнейшем добиться срыва наступления немцев вглубь СССР⁵⁰⁴.

7 ноября 1941 г. в годовщину Великой Октябрьской Социалистической революции Ставка ВГК телеграфировала командующему войсками Крыма директиву Ставка ВГК № 004433⁵⁰⁵, в которой приказывала: «Черноморскому флоту считать оборону Севастополя и Керченского полуострова своей главной задачей<...> Севастополь не сдавать ни в коем случае и оборонять его всеми силами<...> Все 3 старых крейсера и старые миноносцы держать в Севастополе<...> Организовать и обеспечить перевозку в Севастополь и Керчь войск, отходящих в Ялту, Алушту и Судак <...> эвакуировать из Севастополя и Керчи на Кавказ всё ценное, но не нужное для обороны<...> руководство обороной Севастополя возложить на командующего Черноморским флотом товарища Ф. С. Октябрьского»⁵⁰⁶.

⁵⁰² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 34–35; Оп. 9901. Д. 5. Л. 10–11; Д. 20. Л. 4–6.

⁵⁰³ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 44–54; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 34–38; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 90; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 92–94.

⁵⁰⁴ Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 215; Кельнер Е. И. Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 31–32; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 29; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 276–277; ВМФ, 21, 10. С. 69.

⁵⁰⁵ Семин Г. И. Севастополь–исторический очерк. С. 386–387; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 55–56; Ванеев Г. И. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 335–336. До 19 ноября 1941 г. Приморская армии и СОР были под командованием войск Крыма, потом под командованием Закавказского Фронта/Кавказского Фронта/Крымского Фронта (командующий генерал-лейтенант Д. Т. Козлов).

⁵⁰⁶ Архив МО СССР. Ф. 407. Оп. 9852. Д. 1. Л. 228–229 // цит. Мазунин Н. Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг. С. 86; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 276.

Военный совет ВМФ мобилизовал все силы для выполнения приказа Ставки. В тексте директивы ВМФ № 29738/ш от 7 ноября было указано: «главной задачей Черноморского флота является удержать Севастополь до крайней возможности <...> на борьбу за Севастополь нужно привлечь корабли, хотя условия для их базирования там и будут труднее <...> Севастополь можно и нужно защищать и, пока оборона его не будет устойчивой, Военный совет должен быть там»⁵⁰⁷.

Таким образом, командующий Приморской армией генерал-майор И. Е. Петров стал заместителем командующего Черноморским флотом вице-адмирала Ф. С. Октябрьского. И. Е. Петров руководил организацией тактических мероприятий обороны Севастополя, а передислоцировавшийся на Кавказское побережье Ф. С. Октябрьский руководил стратегическими делами обороны Севастополя и советской акватории Чёрного моря⁵⁰⁸.

Однако, как уже отмечалось, исправление имеющихся инженерных проблем и дефектов в СОР генералу И. Е. Петрову и его штабу пришлось производить не только в ходе подготовки позиционной обороны, но и уже в ходе начавшихся встречных боёв⁵⁰⁹. Опыт летних сражений 1941 г. показал, что неравномерность сосредоточения сил и средств неизбежно влекла за собой слабость фланговых позиций в обороне одной или нескольких частей. Из-за этого, при прорыве противником позиций отдельной части, организация оборонительной системы и обеспечение боевых порядков соседних частей также были нарушены⁵¹⁰.

Для решения этой проблемы генерал И. Е. Петров пытался создать эшелонированную оборону после прибытия главных сил Приморской армии в СОР. Согласно боевому приказу по СОР № 002 от 9 ноября 1941 г., все части Приморской армии, расположенные в 4 секторах СОР, совместно с войсками армейского резерва и местного гарнизона должны быть постоянно готовы к

⁵⁰⁷ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 69.

⁵⁰⁸ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 281, 285.

⁵⁰⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36, 40–43; Д. 11, Л. 24–40, 50–52.

⁵¹⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема № 2.

отражению массированных немецких штурмов, которые должны начаться в ближайшее время⁵¹¹. С этой целью преобладающая часть сил Приморской армии сосредоточивалась в 3-м и 4-м секторах.

В результате присоединения Приморской армии с Севастопольским гарнизоном и частями Черноморского флота, перед началом ноябрьского немецкого штурма Севастополя, в 1-м секторе были только остатки 2-й кавалерийской дивизии, переформированные в 383-й стрелковый полк из 3 стрелковых батальонов⁵¹². По официальным данным войск НКВД, 10 ноября ещё был сформирован сводный полк войск НКВД, обороняющий в 1-м секторе⁵¹³. В 2-м секторе обороняли части 172-й стрелковой дивизии в главном составе 514-го стрелкового полка⁵¹⁴, части 25-й стрелковой дивизии в главном составе 31-го стрелкового полка⁵¹⁵, 1-го Севастопольского полка морской пехоты⁵¹⁶. В 3-м секторе обороняли основные части 25-й стрелковой дивизии в главном составе 287-го стрелкового полка⁵¹⁷, 7-й бригады⁵¹⁸ и 3-го полка⁵¹⁹ морской пехоты. В 4-м секторе части обороняли войска 95-й стрелковой

⁵¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 40–43.

⁵¹² В составе были: 1-й батальон — сформирован из школы НКВД. 2-й батальон — сформирован из запасного артполка. 3-й батальон — объединённая часть из школы младшего командирского состава береговой обороны, роты МПВО и химической роты.

⁵¹³ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1, С. 878, 880. Сводный полк был сформирован из состава 23-й пограничной комендатуры, 5-й роты железнодорожных войск, 3-й роты конвойных войск, остатков 184-й стрелковой дивизии и приданных 305 человек из частей Красной Армии.

⁵¹⁴ В составе были: 1-й батальон — сформирован из состава всех частей 172-й дивизии; 2-й батальон — укомплектован за счёт 3 рот истребительного отряда и 1 роты 51-го полка связи, также гарнизоны долговременных сооружений.

⁵¹⁵ В составе были: 1-й батальон — сформирован за счёт личного состава 31-го полка. 2-й батальон — за счёт батальона АЗО, гарнизоны долговременных сооружений, 51-й миномётный дивизион.

⁵¹⁶ В составе были: 1-й батальон — укомплектован за счёт 1-го Перекопского батальона. 2-й батальон — за счёт батальона Дунайской военной флотилии. 3-й батальон — за счёт батальона школы оружия. Пополнением был батальон объединённой школы учебного отряда.

⁵¹⁷ В составе были: 1-й батальон — укомплектован за счёт батальона запасного артполка. 2-й батальон — переформирован из состава 16-го батальона. 3-й батальон — переформирован из состава 15-й батальон.

⁵¹⁸ В составе были: 3 батальона, в том числе 2-й Перекопский батальон.

⁵¹⁹ В составе были: батальон ВВС, 17-й, 19-й морские батальоны, и батальон учебного отряда, а также батальон электромеханической школы и пулемётно-миномётный батальон.

дивизии в главном составе 161-го⁵²⁰, 241-го⁵²¹ стрелковых полков, 8-й бригады морской пехоты⁵²². Приведенные данные показывают, что сил для обороны 1-го сектора (южная часть СОР) оказывалось недостаточно.

Главной целью плана И. Е. Петрова, несмотря на его противоречия, было предотвращение прорыва обороны северной части СОР, что позволило бы немцам гарантированно и быстро захватить Севастополь. Таким образом, с первых дней после ввода Приморской армии в СОР неравномерность размещения пехотных и артиллерийских сил уже объективно была предопределена⁵²³.

Отражение ноябрьского немецкого штурма Севастополя было первым тяжёлым испытанием системе Севастопольского укрепрайона, положение которого оказывало и большое стратегическое влияние на организацию оборонительных боёв за Керчь, Кавказ и Ростов-на-Дону в середине ноября – начале декабря 1941 г.⁵²⁴ В связи с интенсивными сражениями в направлениях в Ленинград, Москву и Куйбышев, Ставка ВГК в начале немецкого ноябрьского штурма не могла уделять должного оперативного внимания положению под Севастополем⁵²⁵. А планировала лишь стабилизировать и упорно удерживать СОР, чтобы в дальнейшем создать предпосылку для развёртывания манёвренных боёв под Ростовом-на-Дону и на Керченском полуострове⁵²⁶.

⁵²⁰ Полк был сформирован из остатков личного состава частей 95-й дивизии.

⁵²¹ В составе были: 1-й батальон — сформирован за счёт батальона электромеханической школы; 2-й батальон — за счёт батальона школы запаса.

⁵²² В составе было 5 батальонов — 4 батальона морской пехоты и батальон учебного отряд, 162-й полк (из 3 батальонов).

⁵²³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема № 2; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 184–185; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 58–59, 61–62; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 33–36; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 150–157; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 64–72.

⁵²⁴ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 283, 291–292, 302–304, 306–309, 311–316, 323.

⁵²⁵ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 184–185.

⁵²⁶ *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 82; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 109–111; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 194, 197, 200, 203, 206, 209, 213, 216, 220–221, 224–225, 229, 233, 236, 240, 244, 249, 253, 255–

Ход первого (ноябрьского) немецкого штурма можно разделить на 3 этапа: борьба за Балаклавские высоты и шоссе Варнутка—Севастополь (11–16 ноября), попытка общего контрнаступления Приморской армии и приостановление немецких атак (17–22 ноября), переход к артиллерийскому и окопному позиционному противостоянию (23–30 ноября)⁵²⁷. Анализ исследований советских историков, опирающихся на архивные источники, позволяет сказать, что наиболее ожесточённые бои происходили в течение 11–15 ноября 1941 г. на рубеже Балаклавских высот, которые представляют собой труднопроходимые горы в районе Варнутка—Кучук-Мускомья⁵²⁸. Однако, как уже отмечалось, оперсводки Генштаба РККА не во всём совпадали с местными оперсводками Приморской армии, и в опубликованном сборнике оперсводок Генштаба РККА описание боевых действий в районах 1-го и 2-го секторов СОР начинаются только с 15 ноября 1941 г.⁵²⁹

Со стороны Приморской армии, борьба с превосходящими силами немцев и обеспечение фланговой обороны была, к тому же, затруднена горным рельефом, хотя горный рельеф объективно тормозил темпы продвижения и самих немцев⁵³⁰. С другой стороны, войска Приморской армии в связи с отсутствием особых горнострелковых войск, не обладали необходимыми ресурсами и боевым опытом действий в горных условиях⁵³¹. Однако, вопреки

256, 259, 264, 268, 271, 275.

⁵²⁷ См. ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 18–164; Героическая Оборона Севастополя // под редакцией ПУ КБФ. С. 1–3; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–25, схема № 4; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 11–16.

⁵²⁸ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 61–53; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 44–50; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 37–42; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 159–167; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 67–80.

⁵²⁹ *Ачкасов В. И., Павлович Н. Б.* Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 92–93; *Ачкасов В. И., Басов А. В.* Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 327–328; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 84–88; Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 161, 168.

⁵³⁰ *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 98–117; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 82–98; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 77–107.

⁵³¹ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 64–66; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 52; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 101–105; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 154–155; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 32, 34–47.

предположениям И. Е. Петрова, Манштейн решил сначала атаковать южную часть СОР по направлению Варнутка—Кучук-Мускомья частями 72-й пехотной дивизии, чтобы с оттеснением арьергардных частей Приморской армии⁵³² прорвать советскую оборону в самой южной части СОР и в ускоренных темпах с юго-востока на северо-запад продвигаться к Севастополю⁵³³. При этом Манштейн был уверен, что, благодаря блокаде северной части СОР,⁵³⁴ И. Е. Петров не сумел подкрепить войсковые силы в 1-м секторе за счёт частей других секторов⁵³⁵.

11 ноября 1941 г. немецкая 72-я пехотная дивизия при поддержке артиллерии и танков, имея подавляющее превосходство, атаковала подступы к Балаклавским высотам, нацелившись на промежуток между 1-м и 2-м секторами (высота 440,8). Прорыв стыка левофланговой обороны 1-го сектора (позиции подразделения 1-го сектора⁵³⁶ и 40-й кавалерийской дивизии) и захват этой высоты создавали гитлеровцам предпосылку для овладения всем районом Башни и Балаклавы⁵³⁷. Несмотря на огневую поддержку 51-го и 134-го артполков⁵³⁸, береговых батарей №№ 35, 18, 19, а также крейсера «Червона

⁵³² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 40–43. Перед фронтом 1-го сектора в этом направлении тогда действовали войска подразделения 1-го сектора (в составе батальоны 383-го стрелкового полка, войска НКВД и ВВС) и 40-й кавалерийской дивизии.

⁵³³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 44; Д. 22. Л. 38; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 19–23. схема № 2; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 14–15. *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 41; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 92; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 77–90.

⁵³⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 46–47; Д. 22. Л. 38–164; Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–10; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 21–24, схема № 2; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 36, 69–80. Перед фронтом северной части СОР немцы 22-й, 132-й и 50-й пехотных дивизий неоднократно пытались вести вспомогательные атаки по советским позициям, но значительных успехов у немцев не имелось.

⁵³⁵ *Манштейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 204–210.

⁵³⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 40–43; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 17–18, схема № 2; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 878–879. Войска подразделения 1-го сектора состояли из батальона 383-го стрелкового полка, батальона из сводного полка войск НКВД, а также войск ВВС.

⁵³⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 45–46; Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–75.

⁵³⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–75.

Украина»⁵³⁹ и авиации Черноморского флота, войска 1-го сектора, включая 40-ю кавалерийскую дивизию, не выдерживая немецкие атаки на их фланги, были вынуждены оставить свои позиции на высотах 471,1 и 508,1 и отходить в направлении высот 482,2, 386,6 и 212,1⁵⁴⁰.

Из-за немецкого прорыва фланговой обороны передовых советских частей 1-го сектора фронтовая оборона Передового рубежа 1-го сектора была также прорвана и таким образом возникла угроза потери Башни, Балаклавы и Кадыковки, которые являлись транспортными узлами и подступами к Севастополю с юго-восточного направления⁵⁴¹. Стойкое сопротивление войск 514-го стрелкового полка во взаимодействии с 40-й кавалерийской дивизии смогло лишь временно сдержать немецкие атаки в стыке между 1-м и 2-м секторами (в направлении Чатал-Кая—Камары—совхоз Благодать и севернее), однако полностью восстановить положение правого фланга 40-й кавалерийской дивизии не удалось⁵⁴². К середине ноября 1941 г. правый фланг 1-го сектора и стык между 1-м и 2-м секторами стали наиболее опасными рубежами, решающими судьбу всей оборонительной системы СОР⁵⁴³.

16 ноября 1941 г. со стороны Ставки пришел специальный приказ командующим войсками Крыма, Закавказского фронта, Черноморским

⁵³⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 45–46; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 100–101; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 110; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 93; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 81–82; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 102. В связи с активной поддержкой советским войскам 1-го сектора немецкие бомбардировщики интенсивно бомбили крейсер «Червона Украина», в результате крейсер затонул утром следующего дня.

⁵⁴⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 54–55; Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–11; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 18–20, схема № 4; *Замятин Н. М., Воробьев Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 11–13; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 213, 216–217.

⁵⁴¹ *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 98–102; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 94–95, 104–105; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 32, 77–84.

⁵⁴² *Воробьев В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 14–15, схема № 3; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 41–44.

⁵⁴³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 40–41, 43, 45–46, 49, 51, 54–55, 58–59, 62–63, 66–67; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 61–63; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 46–52; У черноморских твердынь. С. 189, 201–207, 246–249, 293–294, 313, 323–324.

флотом и др. обеспечить доставку питания, оружия и боеприпасов Севастополю через морские коммуникации с Новороссийска⁵⁴⁴. Это помогло И. Е. Петрову провести подготовку к контратакующим действиям. В боевом приказе СОР № 003 от 16 ноября 1941 г. он распорядился, чтобы войска Приморской армии в 1-м секторе (остатки 40-й кавалерийской дивизии, 383-го стрелкового полка, сводный полк войск НКВД⁵⁴⁵) до последнего удерживали свои позиции в районах Балаклавы и Кадыковки для удержания СОР в южном направлении, а также блокирования немецкого продвижения и отражения всех немецких атак⁵⁴⁶. Им в помощь направлялись войска пополнения (1330-й стрелковый полк и его сводный батальон)⁵⁴⁷, артиллерийскую поддержку обеспечивали 51-й артполк, 175-й ОЗАД, бронепоезд «Железняков»⁵⁴⁸.

На последующем этапе всем этим силам предписывалось быть готовыми во взаимодействии с частями 514-го полка (2-й сектор) к контратаке, чтобы в штурмовом темпе овладеть высотами 386,6, 440,8, 555,3, 479,4 и восстановить прежнее оборонительное положение. При этом ставилась задача отражать все возможные немецкие атаки из районов Варнутка, Кучук-Мускомья, Уппа и Шули на границе 1-го и южного 2-го секторов⁵⁴⁹. В ходе боёв 16 ноября 1941 г. советские войска 1-го и 2-го секторов СОР сдержали немецкий натиск⁵⁵⁰, и делали попытки перейти в контрнаступление. Однако на следующий день их задача была усложнена приказом овладеть высотой 212,1 и развить контратаки с целью улучшения общего положения в 1-м секторе⁵⁵¹. Частично приказ был выполнен: в течение 17 ноября 1941 г. советские войска 1-го и 2-го секторов овладели частью высоты 212,1 и продолжали воевать за высоту 440,8,

⁵⁴⁴ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 294.

⁵⁴⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22, Л. 81; РГВА. Ф. 38836. Оп. 1. Д. 1. Л. 5–7; Д. 3. Л. 3–5; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 878–880.

⁵⁴⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 46–47, 53.

⁵⁴⁷ Переброшен на передовой фронт из района Инкерман (восточнее города Севастополя, в 2-м секторе СОР).

⁵⁴⁸ Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 45–47, 57–58.

⁵⁴⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 46–47, 53; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 64–66.

⁵⁵⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 74–75, 78.

⁵⁵¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 51–53.

удерживая позиции линии Башня—высота 212,1 (иск.)—северный отрог высоты 440,8—безымянная высота 2 км восточнее Камары—высоты 253,7—184,3 (иск.)⁵⁵².

18 ноября 1941 г. немцы предприняли наступление на Камары, но были отбиты войсками 514-го полка, и к 20 ноября 1941 г. они были вынуждены ограничиться лишь артиллерийско-миномётным обстрелом района Камары. Левый фланг 1-го сектора и стык между 1-м и 2-м секторами были временно защищены от угрозы прорыва немцами⁵⁵³. Тем не менее, боевые результаты не могли удовлетворить командование Приморской армии в связи с прорывом немецких войск в районе Балаклавских высот⁵⁵⁴.

20 ноября 1941 г. вышел боевой приказ по СОР № 005, в котором назначалось создать ударную группу из войск 1-го и 2-го секторов (в составе местного стрелкового полка, сводного полка НКВД и 514-го полка) для совместного контрнаступления с утра 21 ноября 1941 г. с целью полного восстановления контроля над высотами и укрепления, в результате этого, передовой обороны 1-го сектора⁵⁵⁵. При поддержке полевой и береговой артиллерии советские войска сумели задержать немецкое наступление. Однако, из-за переоценки боевого потенциала Приморской армии в плане И. Е. Петрова и слабой системы огня для контрнаступления, им не удалось преодолеть немецкое сопротивление в ходе наступательных боёв в направлении Балаклавских высот⁵⁵⁶. Положение на 21 ноября 1941 г. подтолкнуло Е. Петров к изменению тактики. Согласно боевому приказу по СОР № 006 и директиве по СОР № 001, восстановление фланговой обороны и укрепление текущих оборонительных позиций стали главными задачами для того, чтобы максимально обескровить силы наступающих немцев и вынудить их перейти к

⁵⁵² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 81–82, 85.

⁵⁵³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 88–89, 92, 95–96.

⁵⁵⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 55–56, 57–58.

⁵⁵⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 55–58; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 64–65; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С.45–53.

⁵⁵⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. 67–68; Д. 22. Л. 105, 110–111.

окопной обороне. Одновременно это способствовало бы улучшению позиции в стыке между 2-м и 3-м секторами⁵⁵⁷.

Однако, в ходе боёв 21 ноября из-за недостатка огневой поддержки в ходе боёв войскам 1-го сектора удавалось только отражать немецкие атаки, нацеленных на прорыв обороны 1-го сектора через правый фланг⁵⁵⁸. Хотя и это было чрезвычайно важно, так как прочная фланговая оборона являлась ключевым фактором в отражении многократных немецких атак, в ходе ноябрьских боёв были ещё и другие серьёзные проблемы в организации обороны и наступления⁵⁵⁹. В первую очередь речь идёт о слабых оперативности и манёвренности в проведении контрударов в промежутках позиций в условиях горного рельефа, недостаточности огневого покрытия немецких атак на фланговые стыки⁵⁶⁰.

Неудачные попытки восстановления контроля таких районов как Дуванкой, хутор Мекензия, высота 269,0, Балаклавские высоты 386,6, 440,8, 482,2 и др. показали, что у И. Е. Петрова и большинства советских командиров полков и бригад в составе Приморской армии не было достаточного боевого опыта в организации контрударов в горной местности⁵⁶¹. Особенно это стало ясно в ходе боёв 18–22 ноября 1941 г., когда советские войска не сумели организовать эффективные контратаки с помощью сосредоточения массовых ударных сил из-за угрозы возможного прорыва фланговой обороны⁵⁶². Из-за

⁵⁵⁷ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 62–64, 67–68.

⁵⁵⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 114, 117–118, 124–125, 129; Д. 23, Л. 1–2; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 19–21, 24–25, схема № 4; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 12–16; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 65–68; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 45–46, 52; У черноморских твердынь. С. 189, 208–209; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 166–168; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 88–91.

⁵⁵⁹ *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 14–15, схема № 3; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 47–49; Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 1. С. 880.

⁵⁶⁰ *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 38; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 104–105.

⁵⁶¹ *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 106–112; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 92–101.

⁵⁶² *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 14–15, схема № 3; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 49–57; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной

всех этих проблем контратаки советских войск на высоты 386,6, 440,8 и др. дивизии оказались практически бесполезными, так как они проходили в условиях отсутствия координирования действий в совместной наступательной операции. Данные проблемы также возникали в ходе контрнаступления Приморской армии в конце декабря 1941 г. – начале января 1942 г.⁵⁶³

Военный совет ВМФ во главе с Н. Г. Кузнецовым также тщательно анализировал проблемы Черноморского флота в обороне Севастополя в ноябре 1941 г. Согласно директивам №№ 177, 179, 191 от 25 и 28 ноября, адмирал Н. Г. Кузнецов специально отметил: «При всех случаях, как бы обстановка не казалась критической, иметь резервы и транспорт для манёвра резервов <...> всеми мерами высвобождать оружие из учреждений, складов, тылов, управлений и сдавать фронту. Не считаясь ни с какими штатами, высвобождать боеспособных людей на фронт, замещая их пожилыми, сокращая число постов, сотрудников»⁵⁶⁴.

Таким образом, Севастопольский укрепрайон после отражения ноябрьского немецкого штурма был уже в достаточной степени мобилизован.

Характеризуя общую сложившуюся ситуацию на территории Севастопольского укрепрайона к концу ноября 1941 г., Манштейн в своих воспоминаниях писал, что «необходимая перегруппировка войск и снабжение артиллерии боеприпасами могли быть закончены к 27 или 28 ноября 1941 г. На этот срок и было назначено начало наступления»⁵⁶⁵. Однако, из-за тяжёлых потерь, переход в наступление оказался невозможным для 11-й армии. Таким образом, в итоге ноябрьских боёв действия советских войск не только удержали фланговую оборону между 1-м, 2-м, 3-м секторами и срывали немецкие атаки, но и вынудили немцев временно принять позиционный оборонительный режим. Другими словами, в тактическом отношении Приморская армия и войска СОР

войне 1941–1945 гг. С. 104–105.

⁵⁶³ Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 112–131; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 96–98; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 118–127.

⁵⁶⁴ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 71–72.

⁵⁶⁵ Манштейн Э. фон Утерьянные победы (советское издание 1957 г.). С. 214–216.

на этом этапе обороны Севастополя добились успеха⁵⁶⁶. Вместе с тем в стратегическом отношении проблема непрочности фланговых позиций оборона продолжала оставаться нерешённой как основная структурная проблема обороны Севастополя⁵⁶⁷.

В ходе ноябрьских боёв большую роль играла артиллерия Приморской армии. Благодаря мощным артиллерийским силам в северных районах СОР, части немецких 22-й и 132-й пехотных дивизий в течение ноября 1941 г. оказались полностью парализованы для ведения наступательных действий против советских войск⁵⁶⁸.

Перед началом ноябрьских боёв (первого немецкого штурма Севастополя) генерал И. Е. Петров уделял особое внимание артиллерии в системе огня и пехотной поддержке. Уже в первом своём боевом приказе он подчёркивал значение совокупных артиллерийских средств СОР для решения не только тактических, но и стратегических задач обороны. А благодаря своевременному решению И. Е. Петрова об эвакуации тяжёлых орудий в южную часть СОР, основные силы артиллерии Приморской армии в основном были сохранены⁵⁶⁹. В дислокации полевых артиллерийских сил войска 265-го корпусного артполка, 2 батареи 57-го артполка, батарея № 724 и гарнизоны долговременных огневых точек в центральной части 3-го сектора были отданы в распоряжение командования 3-го сектора. Целью этого решения было

⁵⁶⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 72–73; Д. 22. Л. 143–144, 146, 148, 150, 152, 154, 156, 158–159, 161, 163–164; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 18–23; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 14–15; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 253, 255–256, 259, 264, 268, 271, 275.

⁵⁶⁷ *Готовцев А. И.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 184–185; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 220; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 68–69.

⁵⁶⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–74.

⁵⁶⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Оп. 9901. Д. 5. Л. 3–4; Д. 20. Л. 5–6, 8, 10; У черноморских твердынь. С. 144–146; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 342–343, 346–349, 354–355.

добиться усиления общей артиллерийско-огневой мощи в центральном направлении СОР⁵⁷⁰.

В течение 6–8 ноября состав 265-го корпусного артполка (командный пункт, 1-й и 2-й дивизионы) базировался в районе побережья Северной бухты); состав 57-го артполка (1-я, 2-я батареи) с подвижной батареей № 724 береговой обороны — в районе западнее хутора Мекензия, а состав 52-го гаубичного и 51-го артполков с подвижной батареей № 725 береговой обороны — в районе севернее Чоргунь (возле временных позиций 31-го полка)⁵⁷¹. Кроме того, в течение 1–10 ноября в Севастопольском районе действовали ещё 928-я, 227-я, 271-я зенитные батареи ПВО (с 9 орудиями), 26-й ОЗАД (Отдельный зенитный артиллерийский дивизион) с 3 орудиями, 323-й ОЗАД (с 4 орудиями) и др. Большинство этих артиллерийских частей в течение 6–9 ноября ещё было в процессе переформирования и подготовки⁵⁷².

До 9 ноября в 1-м секторе действовали 51-й артполк, береговые батареи №№ 18, 19, 30, имея главную задачу подавления немецких наступающих войск на направлении Балаклава—Севастополь и срыва всех попыток возможных немецко-румынских морских десантных операций на южном побережье СОР у Чёрного моря. Во 2-м секторе состав артиллерии включал дивизионы 57-го артполка (2 батареи 122-мм гаубицы), части 52-го гаубичного артполка, 725-ю подвижную батарею, 26-й ОЗАД (5 орудий), 323-й ОЗАД (4 орудия) с главной задачей обеспечения артиллерийским огнём таких оборонительных рубежей как Балаклава, Шули, гора Кая-Баш и рассеяния продвижения немецких скоплений в направлениях Байдар—Севастополь и Юхары-Каралез—Севастополь⁵⁷³. В 3-м секторе дислоцировались 265-й корпусной артполк, 724-я батарея, 3-я батарея 134-го гаубичного артполка, береговые батареи №№ 10, 2, 30 с целью обеспечения защиты таких рубежей как горы Кая-Баш, Яйла-Баш,

⁵⁷⁰ У черноморских твердынь. С. 146–148; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–100.

⁵⁷¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 20. Л. 5–6, 8, 10; У черноморских твердынь. С. 147–151; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–100.

⁵⁷² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Оп. 9901. Д. 5. Л. 3–4; Д. 20. Л. 5–6, 8, 10.

⁵⁷³ Там же.

Азиз-Оба, Маяк-Оба и села Дуванкой, Эфендикой. Артиллерия Приморской армии в 3-м секторе СОР имели главные задачи не допускать немцев 22-й и 132-й пехотных дивизии продвигаться на город Севастополь по шоссе на дороге Бахчисарай—Севастополь или вдоль долин рек Бельбек и Кача⁵⁷⁴.

С 9 ноября 1941 г. после прибытия большинства сил Приморской армии в СОР и реформирования территориальной структуры СОР (была разделена на 4 сектора) И. Е. Петров приказал сформировать артполки для каждого сектора с задачей поддержки боевых действий советских войск при позиционной обороне и контрнаступлении⁵⁷⁵. Главные артиллерийские силы СОР были сосредоточены в его северной части (в 3-м и 4-м секторах) для усиления артиллерийских ударов по немцам 22-й и 132-й пехотных дивизий в ходе ближайшего штурма Севастополя⁵⁷⁶. Решающие факторы для успешного рассеяния пехотных колонн, подавления наступающих немецких войск и артиллерийско-миномётных батарей 72-й пехотной дивизии заключались в эффективности и методичности огня 51-го, 52-го и 134-го артполков с учётом особенностей горного рельефа, как на Балаклавских высотах⁵⁷⁷. Таким образом, немцам были гарантированы тяжёлые потери в живой силе и военной технике в ходе наступления.

В боях 10–13 ноября советские артиллеристы 51-го артполка, 134-го и 52-го гаубичных артполков во взаимодействии с береговыми батареями (№№ 18, 19, 35), крейсером «Червона Украина»⁵⁷⁸ и другими частями начали обстреливать по концентрирующимся и продвигающимся немецким

⁵⁷⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 35–36; Оп. 9901. Д. 5. Л. 3–4; Д. 20. Л. 5–6, 8, 10; У черноморских твердынь. С. 151–152.

⁵⁷⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 43; Оп. 9901. Д. 5. Л. 6–7; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–100; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 344–346.

⁵⁷⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 43; Оп. 9901. Д. 5. Л. 6–7; У черноморских твердынь. С. 152–153.

⁵⁷⁷ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 18–23, схема № 4; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 14–15

⁵⁷⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 125; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 91–93. После ряда немецких воздушных налётов, разрушенный крейсер «Червона Украина» около 3:30 13 ноября затонул, некоторые орудия, снятые из затонувшего крейсера, были использованы в устройстве батареи на высоте Малахов Курган.

скоплениям пехоты, конницы, артиллерии, машин, танков и пр. В районах Шули, Узенбаш, Уппа, Варнутка, Кучук-Мускомья, особенно в направлении Байдары—Варнутка—Кучук-Мускомья—Камары—Балаклава советская артиллерия 1-го и 2-го секторов интенсивным нанесла немцам значительные потери⁵⁷⁹. С 14 ноября 1941 г. ожесточённые бои шли в районе Балаклавских высот и Камары. Войска 51-го артполка, береговые батареи № 19 продолжали вести интенсивный огонь по силам 72-й пехотной дивизии (до 2 батальонов в районах Варнутка и Кучук-Мускомья, а также колонна из 80 автомашин с пехотой на Ялтинском шоссе Байдары—Варнутка—Севастополь), которые пытались прорвать советскую оборону в районе Балаклавских высот и выйти на направление Балаклава—Кадыковка. Таким образом, немцам не удалось сконцентрировать превосходящие силы в направлениях Варнутка—Камары и Варнутка—Кучук-Мускомья—Балаклава⁵⁸⁰.

Согласно боевому приказу по СОР № 003, который был принят в соответствии с планом контрнаступления, 51-й артполк, 175-й ОЗАД, бронепоезд «Железняков» осуществляли поддержку наступления 1330-го полка, 40-й кавалерийской дивизии и сводного батальона 1331-го полка, а также действий 514-го полка с целью контроля над высотами (440,8, 386,6, 555,3, 479,4) и укрепления фронта 2-го сектора против немецких наступательных действий с направления Шули—Уппа⁵⁸¹. Однако в связи с вынужденной остановкой советского контрнаступления и усилением натиска немцев, задачи полевой артиллерии оказались сведены лишь к методичному интенсивному огню на подавление атак противника и его артиллерийско-миномётных средств (в районах высот 482,2, 386,6, 198,4, 440,8, 212,1).

⁵⁷⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 27. Л. 55, 57, 62–64, 66, 78–79; Оп. 9901. Д. 20. Л. 8–15; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схема № 4; У черноморских твердынь. С. 152–154.

⁵⁸⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 27. Л. 93, 100–101, 102; Оп. 9901. Д. 20. Л. 16–24; У черноморских твердынь. С. 154–155.

⁵⁸¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 46–47; Оп. 9901. Д. 5. Л. 9; У черноморских твердынь. С. 155–156.

Взаимодействие с пехотой касалось главным образом 514-го стрелкового полка в совместной задаче удержания левого фланга 1-го сектора⁵⁸². В ходе боёв 16–20 ноября 1941 г. огневые позиции передовых артполков также подверглись тяжёлым артиллерийско-миномётным обстрелам со стороны немцев⁵⁸³. В связи с этим в боевом приказе № 005 по СОР от 20 ноября 1941 г., всем полевым артбатареям предписывалось ведение непрерывного огня по немецким позициям для поддержки сил 1-го и 2-го секторов СОР⁵⁸⁴. Части немецкой 72-й пехотной дивизии упорно противодействовали попыткам советских сил овладеть высотой 440,8—Камары в ходе боёв 21 ноября, поэтому артиллерия не смогла вовремя и в полном объеме поддержать советское контрнаступление. Только в ночь на следующий день (22 ноября 1941 г.) советские войска выбили немцев с высот и частично восстановили контроль над районом Камары⁵⁸⁵.

22 ноября 51-й артполк, 52-й и 134-й гаубичные артполки вели методический ответный огонь по немцам в районах высоты 440,8, Алсу, Кучки, 1 км восточнее хутора Кара-Куба. 23 ноября советские артполки 1-го и 2-го секторов продолжали перестрелку с немецкими артиллерийско-миномётными батареями в районах Кучук-Мускомья, высоты 440,8⁵⁸⁶. К концу ноября наступательные действия 72-й пехотной дивизии резко снизились, но немецкие батареи продолжали вести обстрелы советских оборонительных позиций⁵⁸⁷.

В ходе ноябрьских боёв 1941 г. полевая артиллерия Приморской армии во взаимодействии с береговыми и зенитными батареями решающим образом препятствовала немецким атакам на южную часть СОР. Командующий

⁵⁸² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 28. Л. 7–8; Оп. 9901. Д. 20. Л. 21–24.

⁵⁸³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 28. Л. 13–14, 23, 25, 27–28, 34, 38–39, 44, 48–49; Оп. 9901. Д. 20. Л. 25–37; У черноморских твердынь. С. 157.

⁵⁸⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 55–56.

⁵⁸⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 20. Л. 25–37.

⁵⁸⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 27. Л. 50–51, 61–62, 70, 76, 78, 83–84; Оп. 9901. Д. 20. Л. 38–46.

⁵⁸⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 27. Л. 95–96, 104–105, 113–114, 123–124, 132, 139, 146, 154–155, 162, 170–171, 179, 184–185, 196–197; Оп. 9901. Д. 20. Л. 47–55, 63–74; У черноморских твердынь. С. 158.

Приморской армии генерал-майор И. Е. Петров в «кратком обзоре боёв» отметил: «Боевыми действиями войсковой, береговой и корабельной артиллерии произведено свыше 400 огневых налётов и около 2000 обстрелов огневых точек и тактических объектов противника, в результате чего: батареи противника подавлялись около 130 раз, уничтожено: около 25 орудий, не менее 120 автомашин, более 20 миномётов, около 200 повозок, 1 склад боеприпасов, подбито свыше 30 танков и не менее 40 бронемашин, рассеяно около 120 скоплений пехоты, машин, танков и повозок. Было убито и ранено огнём советской артиллерии не менее 5000 солдат и офицеров»⁵⁸⁸. В «Оперативно-тактическом очерке» Генштаба РККА также было особо отмечено: «Исключительно важное значение имела правильная организация обороны и в первую очередь умелая организация всех видов огня с максимальным использованием выгод, предоставляемых местностью и оборонительными сооружениями»⁵⁸⁹.

Нельзя не признать, что общая боеспособность артиллерии СОР была ограничена многими дефектами в связи с недостатком опыта в оборонительном бою и средств для обеспечения равномерного размещения боевых сил. В частном приказе от 24 ноября начальник артиллерии Приморской армии полковник Н. К. Рыжи заметил, что основной задачи артиллерии Приморской армии/СОР являлся срыв всех возможностей концентрирования немецких наступающих сил и резервов массированными огневыми ударами. Начальник артиллерии указал на ряд недостатков, которые требовали незамедлительного преодоления. В первую очередь подчёркивалась необходимость более тесного взаимодействия артиллеристов с наблюдательными частями, чтобы эффективнее вести стрельбу по немцам с целью разгрома немецких резервов (в том числе моторизованных частей, танков и артиллерийских батарей)⁵⁹⁰. Иными словами, во время ноябрьской обороны полевые артполки и береговые

⁵⁸⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 139.

⁵⁸⁹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 24.

⁵⁹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 5. Л. 10–11.

батареи ещё не были достаточно способны к упорной позиционной обороне, не имели опыта взаимодействия между собой и частями других родов войск, им не хватало расчётливости и организованности.

В тактическом отношении, артиллерия СОР, несомненно, играла большую роль для подавления немецких попыток захвата Севастополя, однако, из-за недостаточной артиллерийской мощи, размещения на ограниченной территории, огневые удары не могли вполне покрывать направления, где действовали наступающие немецкие войска. Таким образом, полной остановки немецких наступательных действий добиться не удалось.

2.2. Оборонительные бои в ходе второго немецкого штурма Севастополя (17 декабря 1941 г. – 2 января 1942 г.).

В декабре 1941 г. битва за Москву явилась крупнейшим и наиболее значимым сражением на начальном этапе Великой Отечественной войны. Основное стратегическое значение обороны Севастополя заключалось в срыве соединения групп армий «Центр» и «Юг» в операциях по захвату Москвы, сдерживании наступления группы армий «Юг» на Ростов-на-Дону и Северный Кавказ, ограничении манёвренности 11-й немецкой армии⁵⁹¹.

По утверждению советского историка С. Н. Максимова: «Основная задача войск СОР — сковать группировки немецко-фашистских войск и нанести им как можно больше потерь в живой силе и технике – была блестяще выполнена. Гитлеровскому командованию пришлось держать в Крыму крупные группировки войск и значительные силы авиации, которые не могли быть использованы против Советской Армии, наступавшей в это время в районе Ростова-на-Дону»⁵⁹².

В ходе битвы за Москву, немецкие войска 17-й армии и 1-й танковой армии под командованием Э. фон Клейста из группы армий «Юг» также одновременно готовили наступательные операции на Ростов-на-Дону с целью его окружения с севера и прорыва на Северный Кавказ. В ходе жестоких боёв с советскими войсками Южного Фронта, войска 1-й танковой армии были задержаны на рубеже Ново-Павловка—Самбек—Грушевская, а войска 17-й армии были отбиты с направления на Ворошиловград⁵⁹³. Тем не менее, 21 ноября 1941 г. немцы силами 1-й танковой армии захватили Ростов-на-Дону.

⁵⁹¹ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 28–44, 48–49; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 124–128, 130–144.

⁵⁹² Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 57.

⁵⁹³ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 124–128; Кириченко Н. В боях под Ростовом-на-Дону (октябрь–декабрь 1941 г.). С. 12–17.

Используя фланговые слабости арьергардных колонн войск 1-й танковой армии, Красная Армия продолжала упорное сопротивление и наносила ощутимые удары по немцам в направлении Самбек—Генеральское—Будённый⁵⁹⁴.

Оборону Севастополя в декабре 1941 г. нельзя рассматривать вне тесной связи с боями за Ростов-на-Дону и подготовкой для обороны выхода на Кавказ через Керченский пролив. В результате отступления войск Крыма и 51-й армии с Керченского полуострова, возникла реальная угроза Таманскому полуострову и Кавказу. В директиве ВМФ № 179 «о создании противодесантной обороны Кавказского побережья и Севастополя» от 25 ноября чётко потребовалось своевременное создание противодесантной обороны с моря, воздуха и суши⁵⁹⁵.

С 27 ноября 1941 г. советские войска сумели оттеснить позиции 1-й танковой армии вплотную к Ростову-на-Дону, пытаясь блокировать её внутри города. В результате боёв, к началу декабря немцы, опасаясь окружения, были вынуждены покинуть город. К 5 декабря 1941 г. после успешного контрнаступления советские войска продвинулись к линии Матвеев-Курган—Ряженая—Самбек (иск.)⁵⁹⁶. Элитные немецкие части 17-й армии и 1-й танковой армии были в значительной степени обескровлены, и это не позволило им реализовать план общей операции группы армий «Юг» на приморских флангах Чёрного и Азовского морей⁵⁹⁷.

В ряде свидетельств германского происхождения, например, в директиве германского командования № 39 от 8 декабря 1941 г., дневнике Ф. Гальдера, воспоминаниях Э. фон Манштейна, можно уловить как косвенное, так и прямое указание на связь между тяжёлыми боями под Севастополем и неудачами в наступательных операциях в направлениях на Ростов-на-Дону, Кубань и Северный Кавказ⁵⁹⁸. Таким образом, как уже отмечалось прежде, СОР, как

⁵⁹⁴ *Кириченко Н.* В боях под Ростовом-на-Дону (октябрь–декабрь 1941 г.). С. 12–17.

⁵⁹⁵ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 72.

⁵⁹⁶ *Кириченко Н.* В боях под Ростовом-на-Дону (октябрь–декабрь 1941 г.). С. 13–15.

⁵⁹⁷ *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 124–128.

⁵⁹⁸ Совершенно Секретно — Только для командования. С. 342–345; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. С. 33–79; *Манштейн Э. фон.* Утерянные победы

устойчивый военный плацдарм в тылу противника, имел стратегически важное значение для общей оперативной обстановки на всём Южном Фронте, и заметно влиял на активность группы армий «Юг»⁵⁹⁹.

Согласно оперсводкам РККА и Вермахта, в декабре 1941 г. Группа армий «Юг» не один раз пыталась использовать ударные силы 2-й танковой группы Г. Гудериана для наступления на Елец, Тулу и другие регионы восточнее Орла, Курска и др., чтобы прорваться в тыл южнее Москвы. Положение для советских войск было бы ещё более тяжёлым, если бы 2-я танковая группа смогла получить пополнение за счёт других армий (например, 11-й, 17-й или 6-й немецких армий)⁶⁰⁰.

С целью ликвидации сопротивления войск Приморской армии и СОР и полного захвата Севастополя и Крыма, а также облегчения боевых действий вермахта на южном направлении германо-советского фронта, А. Гитлер отдал приказ, чтобы как можно быстрее закончить Крымскую кампанию и перебросить части 11-й немецкой армии на другие театры военных действий, в том числе – на центральном направлении⁶⁰¹. Однако 11-й немецкая армия была скованна под Севастополем, и группа армий «Юг» не имела возможности выделить пополнение для наступающих на Москву немецких войск Группы армий «Центр»⁶⁰².

После отражения немецкого ноябрьского штурма, командование и штаб СОР серьёзно изучили вышеозначенные проблемы и наметили меры по улучшению организации обороны в тесном взаимодействии пехоты с полевой артиллерией в ожидании нового вражеского штурма. Перед началом боёв они тщательно проанализировали уроки ноября, пытаясь поправить ошибки и

(советское издание 1967 г.). С. 214–215.

⁵⁹⁹ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 306, 308, 311, 313. 丁建弘、马克尧、郭华榕、徐天新等主编：《简明世界史——现代部分》（Краткая история мира (современный период)）。第 230–231 页。

⁶⁰⁰ Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 330–387, 420–458.

⁶⁰¹ Совершенно секретно! Только для командования. С. 353–355.

⁶⁰² Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 330–387.

недостатки в разных сферах⁶⁰³. К примеру, неудовлетворительная организация взаимодействия артиллерии с пехотой, недостаточно эффективная фронтовая разведка, недооценка значения постоянного наблюдения за действиями немцев и румын, слабая оперативная служба штабов полков — всё это очень отрицательно влияло общим на общее состояние обороны⁶⁰⁴.

В директиве № 002 по СОР от 26 ноября 1941 г. И. Е. Петров отметил необходимость использования артиллерийского огня как главное боевое средство для отражения немецких отдельных и мелких атак, а также для подавления немецких артиллерийско-миномётных позиций⁶⁰⁵. При этом, перед начальником артиллерии Приморской армии Н. К. Рыжи была поставлена задача подготовиться к ведению массированного заградительного огня, особенно на подступах к 1-му и 2-му секторам, с привлечением всех полевых, береговых и стационарных артиллерийских средств, включая и орудия дотов. Была подчёркнута необходимость проверить привязку артиллерии к поддерживаемым частям, обороняющим первую линию⁶⁰⁶.

6 декабря 1941 г. генерал И. Е. Петров в приказе № 0029 обязал, чтобы все действующие части организовать взаимодействие артиллерии с пехотой путём прикрепления к батальонам артиллерии ПП (т.е. поддержка пехоты) и таким образом в дальнейшем укреплять общую огневую боеспособность СОР против немецких атак⁶⁰⁷. В тексте приказа также было чётко прописано, что все действующие части должны организовать взаимодействие артиллерии с пехотой путём установления непосредственной связи групп ПП с батальонами, составлением и изучением плановой таблицы огня, выставления артиллерийских наблюдателей непосредственно на переднем крае. Вызов артиллерийского огня необходимо максимально упростить: предоставить право

⁶⁰³ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 70–71; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 53–59.

⁶⁰⁴ Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 140–170; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 124–146; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 173–178.

⁶⁰⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 72–75.

⁶⁰⁶ Там же.

⁶⁰⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 122–124.

командирам батальонов вызывать огонь своей группы ПП самостоятельно, а не через штабы полков. Заявки через штаб полка нужны только в случае привлечения артиллерийского огня с других участков⁶⁰⁸. Кроме того, все штабы дивизий должны тщательно разработать сеть наблюдательных пунктов по всему фронту своих частей, а схемы их расположения необходимо проработать и утвердить командирами дивизий. Кроме того, предусматривалось создание в полках и батальонах штабов, постоянных наблюдателей, снабжение их оптическими приборами наблюдения, обучение их вести журнал наблюдения и обозначать результаты на схеме⁶⁰⁹. В частях также должна быть восстановлена должность оперативного дежурного в штабах полков, с назначением на неё подготовленных командиров. Вопросам учёта действий дежурных отводилось в приказе особое внимание: им предписывалось тщательно инструктировать подчинённых и вести запись в журнале всех событий на участке полка, дивизии в течение всего периода дежурства. Своевременно требовать от нижестоящих штабов и докладывать в вышестоящие все данные об обстановке, привести в журналы боевых действий в рабочее состояние и впредь не запускать их⁶¹⁰.

Однако, к сожалению, слабость во фланговой обороне между секторами СОР и частями Приморской армии, не были разрешены до начала декабрьских боёв, в первую очередь — из-за отсутствия опыта и средств для срочных укрепительных работ, сыграл свою роль также и недостаточный профессионализм командиров инженерной службы⁶¹¹.

До начала немецкого второго штурма Севастополя уже стало ясно, что немцы планировали нанести главный удар по северной части СОР⁶¹². Оставалась неизвестной конкретная дата⁶¹³. Немецко-румынские войска к

⁶⁰⁸ Там же.

⁶⁰⁹ Там же.

⁶¹⁰ Там же.

⁶¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51.

⁶¹² Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 69–72; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 62–66; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 177–180; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 155–161; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 60–61; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 170–172.

⁶¹³ Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 148. На самом деле немецкое декабрьское наступление

новому штурму готовились более тщательно и интенсивно, чем к первому. Во временной передышке накануне штурма (1–16 декабря) обе стороны активно вели окопные и укрепительные работы оборонительных сооружений⁶¹⁴. Немецкие войска ежедневно интенсивно наращивали свои силы в районе СОР, несмотря на непрерывные артиллерийские удары и воздушные бомбёжки. Согласно советским боевым сводкам, перед фронтом северной части СОР (3-го и 4-го секторов) концентрировались наибольшие скопления немцев, представляемые 22-й, 132-й и 24-й пехотными дивизиями⁶¹⁵. Кроме того, перед фронтом СОР немцами были установлены дивизионы сверхтяжёлой артиллерии калибра 360-мм против советских полевых артполков⁶¹⁶.

Наибольшую опасность от их использования ощущали части 57-го, 397-го, 69-го, 99-го и 265-го артполков в 3-м и 4-м секторах СОР⁶¹⁷ и береговых батарей (особенно батареи №№ 10, 30, 35). Немецкие артиллерийские и миномётные батареи продолжали обстреливать советские передовые позиции (особенно — позиции 8-й бригады морской пехоты в 4-м секторе)⁶¹⁸.

Как говорилось выше, 11-я немецкая армия в начале декабря активно готовилась к масштабному штурму. На это же напрямую указывают дневниковые записи Ф. Гальдера (28 ноября 1941 г.): «Штурм Севастополя намечен на 8 декабря 1941 г. (продолжительность штурма 4–5 дней)»⁶¹⁹. В своём приказе от 16 декабря 1941 г. А. Гитлер потребовал, чтобы в декабрьском наступлении немецкие войска взяли Севастополь для последующей переброски

на СОР не было внезапным. Подготовка немецких войск к новому штурму Севастополя уже стало ясным с начала декабря 1941 г. по информации от советской разведки.

⁶¹⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 1–84; Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–213; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 69–73.

⁶¹⁵ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 25–26; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 185. Войска 24-й пехотной дивизии были переброшены в СОР из-под Харьковского направления, также как 1-я и 4-я румынские горнострелковые бригады.

⁶¹⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 34. Л. 53; У черноморских твердынь, С. 158.

⁶¹⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–213.

⁶¹⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 1–79; Оп. 9901. Д. 20. Л. 75–138; Д. 34. Л. 53; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 25–30; *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 52–53.

⁶¹⁹ *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. С. 76.

высвободившихся сил на другие театры. Гитлер писал: «Приказываю... группе армий «Юг» удерживать занимаемый рубеж. Со всей энергией следует добиваться взятия Севастополя для того, чтобы высвободить резервы и перебросить их из Крыма на другие участка фронта Группы армий»⁶²⁰. Таким образом, можно с определённой уверенностью утверждать, что указанные Гальдером сроки проведения штурма в 4–5 дней были включены в стратегические планы немецкого командования⁶²¹.

К началу декабрьского штурма перед фронтом СОР с севера на юг, кроме вышеперечисленных немецких дивизий, действовали войска 5-й румынской моторизованной бригады, 4-й румынской горнострелковой бригады, и 1-й румынской горнострелковой бригады⁶²². С 21 декабря была перебросена 170-я немецкая пехотная дивизия с Керченского направления⁶²³. Манштейн планировал сначала нанести удар по северной части СОР и одновременно, вспомогательный — по южной части⁶²⁴, затем после прорыва советской обороны с севера развернуть штурм с юго-восточного направления к южной стороне Севастополя⁶²⁵.

В северной части СОР мощность огневой системы была сравнительно выше, чем в южной части в связи с наличием полевой и береговой

⁶²⁰ Совершенно секретно! Только для командования. С. 353–355.

⁶²¹ Героическая Оборона Севастополя // под редакцией ПУ КБФ. С. 3; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 185.

⁶²² *Семин Г. И.* Севастополь — Исторический очерк. С. 388–389; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 225–227; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 71–72; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 173–174, 176–180; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 152–156.

⁶²³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 29–30, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 17–19; СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. — Краткая хроника. 2-е издание. С. 140.

⁶²⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 84, 86–87, 90, 92; Д. 33, Л. 190–194, 275; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–17, схема № 4; *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 42–45; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–65.

⁶²⁵ *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 145–148; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 101–103; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 114–116, 147–160; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 110–113; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 330, 333.

артиллерии⁶²⁶. Однако, как прежде отмечалось, в северной части СОР продолжали существовать множество оборонительных пустот на широком пространстве, где было мало или вообще не было оборонительно-огневых сооружений (особенно в направлениях Дуванкой—гора Азиз-Оба, Дуванкой—Камышлы)⁶²⁷. Основная задача огневой поддержки для передовых советских войск возлагалась на части 57-го, 397-го, 265-го, 69-го, 99-го и других полевых артполков, батареи береговой обороны №№ 2, 12, 10, 30, 724, 702, 705 и др., а — также зенитные батареи. Таким образом, фланговая оборона на Передовом рубеже 3-го и 4-го секторов в стыках и промежутках между позициями 25-й, 95-й стрелковых дивизий и 8-й бригады морской пехоты оказалась приоткрытой перед немецким натиском⁶²⁸.

Решающие боевые действия проводились именно в северной части Севастопольского Оборонительного района. С утра 17 декабря немецкие войска начали второй штурм Севастополя. Характер наступления в основном соответствовал вышеописанным принципам тактики Э. фонМанштейна. Штурмовые части 22-й и 132-й пехотных дивизий прорвали советскую передовую оборону в районе горы Азиз-Оба (промежуток между 8-й бригадой и 241-й стрелковым полком) и Кая-Баш (стык между частями 287-го стрелкового полка) и продолжили движение к северной стороне высот Кара-Тау и Камышловскому оврагу⁶²⁹. В ходе боёв советские войска 8-й бригады морской пехоты, 241-го⁶³⁰ и 287-го, 54-го⁶³¹ стрелковых полков, 3-го и Перекопского полков морской пехоты упорно сопротивлялись частям 22-й, 24-й, 132-й пехотных дивизий в северной части СОР, но отстоять позиции удалось только в районе хутора Мекензия. Авангардные батальоны 132-й и 22-й пехотных дивизий при поддержке танков смогли прорвать передовую оборону

⁶²⁶ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 25–29, 30–32, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 16–19.

⁶²⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–132, 143; Д. 20. Л. 142–213

⁶²⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 76–77, 81, 121–149; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 72–73, 156–163.

⁶²⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 135–213; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 73.

⁶³⁰ 241-й и 90-й стрелковые полки были в составе 95-й стрелковой дивизии.

⁶³¹ 287-й и 54-й стрелковые полки были в составе 25-й стрелковой дивизии.

северной части СОР, преодолев горы Азиз-Оба и Кая-Баш⁶³². После прорыва обороны в северной части СОР генерал И. Е. Петров сосредоточил всё внимание на усиление фланговой обороны с использованием резервных частей и пытаясь её эшелонировать⁶³³.

Учитывая непосредственную угрозу прорыва немцами вглубь тыла 3-го и 4-го секторов, 18 декабря И. Е. Петров издал 2 приказа категорическим требованием задержать немецкое продвижение, угрожающее направлению Бельбек—ПСТ. Мекензиевы Горы — Северная сторона города Севастополя. При этом, остатки 287-го стрелкового полка отошли на временные позиции западного берега Камышловского оврага – высота 192,0 (иск.), и создали связь с 778-м стрелковым полком⁶³⁴. В ходе боёв 18 декабря 8-я бригада морской пехоты вместе с 287-м и 241-м стрелковыми полками должна была противостоять наступающим 22-й и 132-й пехотным дивизиям в районах высоты Кара-Тау, Камышлы и др.⁶³⁵ Несмотря на то, что немцы в ходе боёв понесли большие потери и были вынуждены использовать резервные части (например, сапёрный батальон 22-й пехотной дивизии, 6-я дорожная рабочая колонна и др.), в результате интенсивных атак, создалась угроза глубокого прорыва в районах Кара-Тау—Камышлы и высота 204,5—Камышлы—Камышловского оврага (особенно в направлении высоты 192,0—133,3). Сама же бригада морской пехоты с остатками стрелковых полков попала в окружение⁶³⁶. Одновременно части 388-й стрелковой дивизии (включая 773-й, 778-й и 782-й стрелковые полки) и 40-й кавалерийской дивизии также попали в критическое положение. Несмотря на то, что они пытались вести встречные бои с немцами в направлении высоты 133,3—Бельбек⁶³⁷, им так и не удалось отбить атаки 22-й и 132-й дивизий и восстановить оборону правого фланга 8-й

⁶³² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 79; Д. 23. Л. 86–92.

⁶³³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 30–32, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 18–20.

⁶³⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 79–80, 83–84; Д. 23. Л. 90–92; Д. 86, Л. 11.

⁶³⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 79–80; Д. 23. Л. 90–92, 94; У черноморских твердынь. С. 292–295.

⁶³⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 79–80; Д. 23. Л. 90–92, 94.

⁶³⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 94–98.

бригады морской пехоты⁶³⁸. Из-за глубокого прорыва советской обороны в промежутке между правым флангом позиций 8-й бригады и левым флангом 241-го стрелкового полка, а также – прорыва фланговой обороны между позициями 1-го и 3-го батальонов 287-го стрелкового полка, немцы создали реальную угрозу в двух направлениях⁶³⁹ северной части Севастополя⁶⁴⁰. Таким образом, в течение 17–18 декабря бои, по существу, уже происходили в районе Главного рубежа СОР, а не на его подступах⁶⁴¹. Приморская армия уже лишилась возможности восстановить передовую оборону⁶⁴².

В течение 19–20 декабря 1941 г. ожесточённые бои продолжались в северной части СОР. Несмотря на то, что советские войска многократно срывали атаки немцев, но из-за отсутствия огневой связи по координированию огня и серьёзных укреплений в горах Кара-Тау, противнику удалось далеко продвинуться сквозь прорванный правый фланг позиций 8-й бригады морской пехоты в её тыл⁶⁴³. Тем не менее, упорное сопротивление 8-й бригады угрожающе тормозило выполнение немецких планов, солдатам вермахта даже пришлось столкнуться в рукопашном бое с морскими пехотинцами в окопах. Однако прорыв фланговой обороны 8-й бригады сделал неизбежным отступление Приморской армии к Главному рубежу северной части СОР. Восстановление прежних позиций и полное отражение немецкого наступления оказалось невозможным под натиском превосходящих сил немцев⁶⁴⁴.

⁶³⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 94–98; У черноморских твердынь. С. 295–296.

⁶³⁹ Гора Азиз-Оба—высоты Кара-Тау—Бельбек/Камышлы, Кая-Баш—Камышлы—Камышловский овраг.

⁶⁴⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 97–98.

⁶⁴¹ Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. — Краткая хроника. 2-е издание. С. 141.

⁶⁴² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 84, 86–87, 90, 92; Д. 33. Л. 190–194, 275; Героическая Оборона Севастополя // под редакцией ПУ КБФ. С. 3; Ванев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 147–160; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 109–112.

⁶⁴³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87; Д. 23. Л. 100–101, 104–105, 108–112; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–17, схема № 4; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–69; У черноморских твердынь. С. 296–297, 325–326.

⁶⁴⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 111–112, 114–115, 117–118; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 32–34, схема № 5; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 19–22; У черноморских твердынь. С. 293–297.

В ходе кровопролитных боёв 19 декабря 1941 г. большие потери понёс командный состав Приморской армии: погибли заместитель командира 40-й кавалерийской дивизии полковник А. Н. Ганженко, комиссар 773-го полка, были ранены командир того же полка капитан Ф. Т. Леонов и его заместитель, комиссар полка погиб. Временное командование полка возлагалось на командира 154-го кавалерийского полка — подполковника А. К. Макаренко⁶⁴⁵. Создать эшелонированную войсковую оборонительную систему также не удалось, так как немецкие войска 22-й и 132-й пехотных дивизий уже прорвались в глубину позиций Приморской армии в северной части СОР⁶⁴⁶. Из-за этого, в ходе боёв 20 декабря высота 192,0, была важным рубежом между войсками Приморской армии и 11-й немецкой армии⁶⁴⁷. Если бы немцам удалось установить полный контроль над высотой, то их выход к Инкерману и Южной стороне Севастополя лишь зависел бы от времени.

В этих критических обстоятельствах командование СОР приняло меры для удержания правофланговых позиций 241-го — 778-го полков с левым флангом позиций 287-го полка (приказы по СОР №№ 0014, 0015, 0016).⁶⁴⁸ Для выполнения этих боевых задач потребовалась мобилизация резервных частей 778-го полка и 1-го батальона 782-го полка, сапёрного батальона и моторизованной роты 388-й дивизии, а также части батальона ПВО, батальона береговой обороны, танкового батальона. В дальнейшем части 388-й дивизии должны вести контратаки во взаимодействии с остатками 40-й кавалерийской дивизии⁶⁴⁹. Однако Приморская армия так и не смогла приступить к

⁶⁴⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87; Д. 23. Л. 100–101, 104–105, 108–112.

⁶⁴⁶ *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–17, схема № 4; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 65, 69–71.

⁶⁴⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 104–110; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 33–34, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 21–22.

⁶⁴⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 89, 91–93, 95.

⁶⁴⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 91–93, 95; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 157–163.

выполнению этих боевых задач из-за разрушения системы огня и почти полного уничтожения укреплений⁶⁵⁰.

Отражение главных ударов 11-й немецкой армии по южной части СОР стратегически улучшало общее боевое положение Приморской армии во избежание одновременных прорывов немецких войск к Севастополю с севера и юга. Это показывает оперативное значение оборонительной системы Севастопольского укрепрайона в организации эшелонированной позиционной обороны⁶⁵¹. В течение 17–24 декабря силы 72-й и 50-й пехотных дивизий предприняли несколько атак на 1-й и 2-й секторы СОР, пытаясь, как и в ноябре, прорвать позиции обороняемые 1-м Севастопольским полком морской пехоты, 31-м стрелковым полком, 2-м полком морской пехоты, 514-м, 1330-м, 383-м стрелковыми полками.⁶⁵² Однако, на самом деле, в районе 1-го сектора немцы вели ложную атаку (силой до 1 роты) в направлении высоты 212,1, в ходе которой погибло более 100 атакующих солдат. После этого в течение нескольких недель 72-я немецкая дивизия активных действий не вела, а лишь регулярно наносила артиллерийские удары по позициям 1-го сектора⁶⁵³.

В районе 2-го сектора в течение 17–21 декабря немцы 50-й пехотной дивизии во взаимодействии с 1-й румынской горнострелковой бригадой неоднократно пытались с флангов атаковать советские позиции, обороняемые 2-м полком морской пехоты, а также – левый фланг обороны 514-го стрелкового полка. Однако их встречало упорное сопротивление. 18 декабря немецкие войска продолжали наступать на безымянных высотах возле районов Верхний и Нижний Чоргунь, где проходили интенсивные бои, некоторые

⁶⁵⁰ Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 156–159; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 160–170; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 112–113.

⁶⁵¹ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 73–75, 77–79, 81–99; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 75–76; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 214–217; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 209–232.

⁶⁵² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–132, 143.

⁶⁵³ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 76–80; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 60–64; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 163–165; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 62–64.

высоты несколько раз переходили из рук в руки⁶⁵⁴. 19 декабря под превосходящими силами немцев, советские войска были вынуждены оставить безмянные высоты 1 км южнее района Нижний Чоргунь и северо-западнее высоты 253,7, а также Итальянское кладбище⁶⁵⁵.

В результате боёв до 21 декабря оборонительные позиции 3-го и 2-го батальонов 2-го полка морской пехоты, 514-го стрелкового полка (левофланговая оборона) понесли фланговые удары по районам Нижний Чоргунь—Итальянское кладбище, западнее высоты 287,4. Но в общем итоге все немецкие атаки с целью прорыва 2-го сектора были отбиты⁶⁵⁶. Войска 383-го стрелкового полка и 2-го полка морской пехоты сумели отразить все атаки немецких войск 50-й и 72-й пехотных дивизий, нацеленных на 1-й и 2-й сектора (возле районов Чоргунь и Балаклава)⁶⁵⁷. Несмотря на отражение вражеских атак, 54-й стрелковый полк был вынужден вместе со 2-м Перекопским полком морской пехоты отойти на новые позиции, в 1 км западнее хутора Мекензия—перекрёсток дорог и в 3 км северо-западнее хутора Мекензия—западный берег Камышловского оврага. Таким образом, в условиях ожесточённых боёв 18 декабря выполнить приказы командующего не удалось⁶⁵⁸.

В течение 17–22 декабря 1941 г. главные боевые действия проводились на передовом и главном рубежах северной части СОР. Ход напряжённых боёв 21–22 декабря предопределил исход противостояния Приморской армии и 11-й немецкой армиейк началу января 1942 г. Для закрепления успеха прорыва северных рубежей СОР и захвата Севастополя 21 декабря Манштейн

⁶⁵⁴ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 73–77.

⁶⁵⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–132, 143.

⁶⁵⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–132, 143; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 74–80; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 61–64; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 163–164.

⁶⁵⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–92.

⁶⁵⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 73–76; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 53–67; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 184–190; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 155–181.

возобновил атаки с использованием сильного артиллерийско-миномётного огня и интенсивной авиа-бомбардировки по 2-му, 3-му и 4-му секторам СОР⁶⁵⁹.

В ходе боёв 21 декабря войска Приморской армии в северной части СОР понесли большие потери. Сохранить прежние позиции под ударами немцев и румын удалось 90-му стрелковому полку и остаткам 8-й бригады морской пехоты, но в целом восстановить прежнего положения не хватало ни времени, ни сил⁶⁶⁰. Остатки 40-й кавалерийской дивизии и 773-го полка в ходе боёв за высоту 133,3 своевременно дважды отразили атаки немцев с участием 8 танками, к исходу дня удержали прежние позиции и захватили 1 орудие калибра 45-мм с 40 снарядами. Высочайший героизм проявили бойцы 241-го стрелкового полка, стойко удерживавшие свои полностью изолированные позиции против натиска 132-й пехотной дивизии. Во второй половине дня отдельные подразделения даже переходили в контратаки, нанося немцам большие потери. В рукопашных схватках в качестве трофеев красноармейцы захватили 6 автоматов, несколько винтовок, разрушили 2 немецких противотанковых орудия⁶⁶¹.

Рукопашные бои также происходили и в районах возле Камышловского оврага, Камышлы и высоты 192,0 на позициях 778-го и 287-го стрелковых полков. Высота 4 раза переходила из рук в руки. Однако, не имея достаточных сил для сопротивления многократно численно превосходящим немцам, оба полка были вынуждены оставить прежние позиции⁶⁶². К исходу дня, немцы силами до полка с 11 танками, понесли большие потери, заняли высоту 192,0⁶⁶³.

В ходе тяжёлых боёв 388-я стрелковая дивизия потеряла более 50% личного состава, её позиции (778-го полка) отступили к стыку дорог в 1,5 км

⁶⁵⁹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 30–33, схема № 5; *Маништейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 215–218.

⁶⁶⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 192–194; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 181–188; У черноморских твердынь. С. 296–298. Советские войска в ходе боёв захватили 1 орудие, 3 ручных пулемёта, и несколько винтовок.

⁶⁶¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118.

⁶⁶² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 185–190; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 157–162.

⁶⁶³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118.

юго-западнее Камышлы. Части 782-го полка с приданным сапёрным батальоном отошли на безымянную высоту южного изгиба железной дороги в 1 км юго-восточнее района Бельбек⁶⁶⁴. В тот же день войска 40-й кавалерийской дивизии в кровопролитной бою с немецкими пехотой и танками также понесли тяжёлые потери, героически погиб командир дивизии Ф. Ф. Кудюров⁶⁶⁵. Обескровленная 8-я бригада не смогла сдержать атаки немецкой пехоты 22-й дивизии, усиленной танками, западнее высоты 133,3⁶⁶⁶—Бельбек, из-за этого на левом фланге немецкий прорыв продолжал увеличиваться⁶⁶⁷.

Сражение 21 декабря привело советские войска, многократно отражавшим немецкий натиск, к большим людским и материальным потерям. К исходу дня советская оборона в северной части СОР была полностью прорвана силами 22-й и 132-й пехотных дивизий. Это означало, что система укреплений СОР фактически уже не могла обеспечивать оборону советских пехотинцев, и путь к Севастополю в горном направлении Мекензиевы горы—Инкерманские высоты—Инкерман оказался открытым⁶⁶⁸. К этому следует добавить, что одновременно по южной части СОР пополненная 170-я пехотная дивизия 11-й армии наносила вспомогательные удары⁶⁶⁹.

Ввиду критического положения генерал И. Е. Петров срочно обратился к вице-адмиралу Ф. С. Октябрьскому и штабу Черноморского флота за

⁶⁶⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 355.

⁶⁶⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 118; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 114. Согласно боевой сводке 21 декабря 1941 г. в 17:00 немецкие танки успешно прорвались в тыл 149-го кавалерийского полка и нанесли большие для отдельных подразделений 40-й дивизии потери, в том числе командир дивизии Ф. Ф. Кудюров был тяжело ранен и скоро скончался.

⁶⁶⁶ Правый фланг временных позиций подразделения 8-й бригады морской пехоты/левофланговая позиция 40-й кавалерийской дивизии.

⁶⁶⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118; У черноморских твердынь. С. 297–299.

⁶⁶⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–118; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 107–108; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 169–177.

⁶⁶⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 111–112, 120; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 19; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–17, схема № 4; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 65.

подкреплением, чтобы во что бы то ни стало удерживать правый фланг в направлении Камышловский овраг—высота 192,0—кордон Мекензи № 1. При этом ключевая задача заключалась в создании и укреплении пехотных оборонительных позиций в районе высоты 192,0. Горный рельеф мог ощутимо помочь для сдерживания немецкого наступления к Северной бухте и северным предместьям Севастополя⁶⁷⁰.

Получив приказ Ставки ВГК от 20 декабря ⁶⁷¹, командование Черноморского флота и Закавказского фронта решили направить пополнение в Севастополь ⁶⁷². И так, 21 декабря 79-я особая стрелковая бригада морской пехоты⁶⁷³ на корабельных отрядах из крейсеров «Красный Кавказ⁶⁷⁴», «Красный Крым», эскадренных миноносцев «Бодрый» и «Незаможник» прибыла в Севастополь и присоединилась к Приморской армии⁶⁷⁵. Но в течение 22–23 декабря бригада прибыла в СОР и в тяжёлых условиях, не имея связи с другими частями, сразу приняла участие в боях с немцами⁶⁷⁶. Активные действия морских пехотинцев привели к временному возвращению контроля над высотой 192,0 и другими позициями, были даже попытки контратаки на направлении высота 138,4—Камышлы. До конца дня жестокая борьба за высоту между моряками 79-й бригады 22-й немецкой дивизией продолжалась, однако

⁶⁷⁰ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 72–74; Хорьков Г. И. Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. С. 170–176.

⁶⁷¹ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(1). С. 341.

⁶⁷² Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 331–332; СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. — Краткая хроника. 2-е издание. С. 142.

⁶⁷³ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 80; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 72–74; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 191–193; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 190–194; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 65–66. 79-я бригада была под командованием полковником А. С. Потапова, численностью 4000 человек.

⁶⁷⁴ Крейсер «Красный Кавказ» был под командованием командующего Черноморским флотом вице-адмирала Ф. С. Октябрьского.

⁶⁷⁵ Басов А. В. Флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 189–190; Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 112–113. Сами военные корабли также принимали участие в боях, ведя тяжёлые артиллерийско-огневые удары по немецким позициям и наступающим пехотинцам.

⁶⁷⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 120–127.

ощутимых положительных результатов для Приморской армии это не принесло⁶⁷⁷.

Стоит отметить, что 22 декабря 11-я немецкая армия снова попыталась произвести атакующие действия в стык между 2-м и 3-м секторами, чтобы усилить давление на советскую группировку в северной части СОР⁶⁷⁸. При этом 24-я пехотная дивизия неоднократно атаквала стык между позициями 3-го полка морской пехоты и 54-й стрелкового полка в районе хутора Мекензия. Но эти попытки были отбиты советскими войсками, сумевшими воспользоваться преимуществами своих позиций в условиях сложного горного рельефа местности, а также при огневой поддержке полевых батарей (99-го, 134-го, 52-го артполков), береговых батарей (№№ 8, 2, 12), групп артиллерийских и пулемётных точек со стороны района кордон Мекензи № 1—Инкерман⁶⁷⁹.

Однако на основных рубежах северной части СОР ситуация для Приморской армии резко ухудшилась. Под ударами 22-й пехотной дивизии с использованием танков⁶⁸⁰ позиции 241-го стрелкового полка (95-й стрелковой дивизии), остатков 8-й бригады морской пехоты и 40-й кавалерийской дивизии, а также 388-й стрелковой дивизии ещё во многих местах были прорваны. В результате, части советских войск оказались разделены и находились в изолированном положении под угрозой окружения противником⁶⁸¹. Несмотря на героизм морских пехотинцев 79-й бригады, державших позиции в главном направлении северной части СОР, после ожесточённых боёв 21 декабря они

⁶⁷⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 120–124, 126–127; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 33–34; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 21–22; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 72–75; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 109–110; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической обороны. К. 1. С. 169–180; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 113–114.

⁶⁷⁸ *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 84–86.

⁶⁷⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 120–124.

⁶⁸⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 121. По докладу командира и начальника артиллерии 95-й стрелковой дивизии, снаряды из советских орудий калибра 76-мм не могли пробивать броню немецких тяжёлых танков.

⁶⁸¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 120–124; У черноморских твердынь. С. 297–299.

уже не могли изменить тяжёлого положения из-за ослабленной огневой поддержки после потерь береговой батареи № 10 и групп дотов и дзотов на правом фланге 4-го сектора⁶⁸². Таким образом, немецкие войска 22-й и 132-й пехотных дивизий в результате боёв 19–22 декабря 1941 г. уже продвинулись в тыл позиций 388-й дивизии⁶⁸³ и успешно совершили полные и глубокие прорывы в северной части СОР.

В этих самых напряжённых и тяжёлых условиях, генерал-майор И. Е. Петров всё же пытался восстановить прежнее положение боевой системы, прибегая к попыткам использования тактики встречного боя. Он неоднократно отдавал приказы⁶⁸⁴, чтобы они вели совместные контратаки с целью улучшения положения 8-й бригады морской пехоты, 90-го стрелкового полка, 40-й кавалерийской дивизии и 388-й стрелковой дивизии⁶⁸⁵. Однако, восстановление прежней обороны и укрепление боевой системы в северной части СОР в тот момент уже оказалось невозможным.

Для более подробного анализа причин глубокого прорыва немецких войск и разрушения боевой системы северной части СОР необходимо изучить состояние боевых функций огневых сооружений, а также положение и боевые действия 90-го стрелкового полка и 8-й бригады морской пехоты, сыгравших ключевую роль при обороне этого рубежа в течение 17–22 декабря 1941 г.

Уже просто взглянув на военные схемы и карты СОР, нельзя не заметить, что в ходе ожесточённых боёв в этот период полевая, береговая и зенитная артиллерия, а также долговременные огневые точки играли в организации обороны важнейшую боевую роль. Огневые сооружения имели важные оборонительные функции в позиционной обороне. Они оказывали интенсивную огневую поддержку советским пехотинцам в окопных боях, а также

⁶⁸² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 33–34, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 19–22; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–18, схема №№ 2, 4; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 65, 72–75.

⁶⁸³ Части 388-й стрелковой дивизии к исходу дня 21 декабря 1941 г. были вынуждены выйти на районы высота 90,0—безымянная высота 0,6 км южнее высоты 59,7.

⁶⁸⁴ 79-я бригада морской пехоты прибыла в СОР лишь 21 декабря 1941 г.

⁶⁸⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 100–101.

задерживали наступательные темпы немецких войск после прорывов, как это было, например, на подступах Камышлы—Камышловский овраг, где боевые расчёты дзотов (№№ 11–15) проявили настоящий героизм⁶⁸⁶.

В течение 17–22 декабря 1941 г. они держали позиции с превосходящими немцами и танками 132-й пехотной дивизии до последнего патрона и последнего человека, являя один из ярких подвигов в героической борьбе за Севастополь. В советской историографии высоко оценили героизм защитников этих дзотов (особенно дзот № 11, в котором героически сражались и погибли моряки-комсомольцы Д. Погорелов, А. Калюжный, С. Раенко, И. Ерёменко, Г. Доля, В. Мудрик, И. Четвертаков и В. Радченко)⁶⁸⁷.

В целом бои в течение 17–20 декабря 1941 г. показали, что применение дотов и дзотов серьёзно затрудняло продвижение наступающих немцев в ходе штурма, проходившего в условиях труднопроходимого горного ландшафта. В направлении Дуванкой—Камышлы и, особенно, в районе Камышлы—высота 192,0—Инкерман, защитники дотов при минимальной поддержке и помощи извне сумели даже остановить немецкие атаки и затормозить общий наступательный темп и интенсивность действий 22-й и 132-й пехотных дивизий. В течение рассматриваемого периода эти дивизии так и не смогли продвинуться к побережью Северной бухты⁶⁸⁸. Однако, из-за прорыва левого фланга позиций 8-й бригады морской пехоты, использование большинства огневых точек на Передовом и Главном рубежах 4-го сектора СОР стало бессмысленным, и при эвакуации они были взорваны⁶⁸⁹.

Героизм солдат носил массовый характер. Это можно продемонстрировать на примере 90-го полка 95-й стрелковой дивизии в ходе её

⁶⁸⁶ Корниенко Д. И. СССР Великая Морская Держава. С. 142–144; Семин Г. И. Севастополь — Исторический очерк. С. 390–393; Тихонов Б. В. и др. История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 226–230; Кельнер Е. И. Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 45–49.

⁶⁸⁷ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 68–70; Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 110–112.

⁶⁸⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–111; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–67.

⁶⁸⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87.

боёв 17–22 декабря с румынской 5-й мотобригадой. Красноармейцы крепко удерживали свои позиции в самом северном направлении 4-го сектора и при поддержке полевых артиллерийских батарей 4-го сектора и береговых батарей (№№ 10, 30), а также небольшого количества артиллерийских дотов, пулемётных дотов и дзотов, войска 90-го полка отбивали все многочисленные атаки румын, нанося им тяжёлые потери. Например, только в боях 17 декабря бойцы 90-го полка отбили наступление румынской пехоты с 8 танками и 1 бронемашинной в районе высота 57,0, уничтожив 5 танков, 1 бронемашину, 1 тяжёлое орудие с тягачом и 2 грузовых автомашины⁶⁹⁰.

Благодаря 90-му полку, северное направление 4-го сектора было надёжно защищено даже в самых трудных условиях 17–21 декабря 1941 г. после глубокого прорыва центрального направления 4-го сектора — его стойкость стала гарантией сравнительно продолжительной обороне соседних частей (95-й, 25-й и 388-й стрелковых дивизий, 40-й кавалерийской дивизии, 8-й бригады морской пехоты), до тех пор, пока немецко-румынские войска окончательно не разрушили боевую систему северной части СОР⁶⁹¹.

Однако непрерывное ухудшение положения 8-й бригады морской пехоты и глубокий прорыв в северном и северо-восточном направлениях 4-го сектора сильно грозили тылу 90-го полка. Из-за этого полк не имел возможности сосредоточить необходимые силы для решающих ударов по румынам⁶⁹². В оперсводке 20 декабря 1941 г. отмечалось, что «в связи с отходом левого фланга 8-й бригады морской пехоты [90-й стрелковый полк] имеет задачу перейти на рубеж реки Кача»⁶⁹³. Таким образом, правый фланг полка постепенно продавливался немцами глубоко к тылу⁶⁹⁴.

⁶⁹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 79; Д. 23. Л. 86–92, 100–101, 104–105.

⁶⁹¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 86–92, 100–101, 104–105; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 76–84; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 66–69; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 187–197.

⁶⁹² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 32–34. схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 21–22; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–67.

⁶⁹³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 107–108.

⁶⁹⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 109–112; У черноморских твердынь. С. 296–298.

Несмотря на то, что утром 21 декабря бойцы полк вновь успешно отразили все атаки румынских войск силой до роты с 3 танками, уничтожив 2 вражеских танка и до взвода румын и сумели таким образом удержать свои позиции, но прорыв немцами в стыке с позицией 8-й бригады обнажил весь правый фланг и тыл 90-го полка для 22-й пехотной дивизии. К исходу 22 декабря части 90-го полка, 8-й бригады морской пехоты фактически были изолированы друг от друга и оказались под угрозой окружения и уничтожения, восстановление их прежнего боевого положения, как и положения всего 4-го сектора, оказалось невозможным⁶⁹⁵. Критическое положение 90-го полка показало, что в боях в горном рельефе доты и дзоты имеют серьёзные ограничения для своих возможностей: ландшафтные неровности и структурные проблем, создаваемые неравномерным расположением огневых сооружений заметно снижают эффективность задержания вражеских атак.

Бои в этот период показали, что, если бы не прорыв советской обороны в направлениях гора Азиз-Оба—Бельбек и гора Кая-Баш—Камышлы (общий правый фланг северной части СОР), вызванный слабой огневой обеспеченностью фланговой обороны и отсутствием надёжных оборонительных сооружений, войска 90-го стрелкового полка не только могли бы использовать имевшиеся доты и дзоты для усиления своих пехотных позиций и поносить тяжёлые удары по румынам, но и были бы в состоянии сковать румынскую бригаду и таким образом в дальнейшем задержать немецкое наступление перед фронтом обороны 90-го стрелкового полка⁶⁹⁶. Однако, из-за вышеуказанного прорыва гарнизоны огневых сооружений были вынуждены эвакуироваться, чтобы присоединиться к основным силам, и уничтожить большинство оставленных дотов и дзотов⁶⁹⁷.

Как отмечалось прежде, ещё в ходе боёв 19 декабря, генерал И. Е. Петров, узнав о прорыве фланговой обороны на пехотных позициях остатков 8-й

⁶⁹⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 114–117.

⁶⁹⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87; Д. 23. Л. 114–117.

⁶⁹⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288, Оп. 9900. Д. 7. Л. 87.

бригады, 40-й кавалерийской дивизии и 773-го стрелкового полка, принял решение о частичном отводе бригады, сопровождаемым уничтожением дотов и дзотов с помощью фугасов, находящихся на оставляемых позициях, а их гарнизоны влить в состав 8-й бригады⁶⁹⁸. В результате чего, левый фланг и 90-го полка оказался полностью незащищённым. После получения подкрепления из гарнизонов огневых точек 8-я бригада вместе с 90-м стрелковым полком должны были укрепиться на позициях в направлении Камышловский мост—высота 71,9—Мамашай—устье реки Кача, чтобы на следующем этапе прикрыть левый фланг 773-го стрелкового полка и 40-й кавалерийской дивизии, создать предпосылку для обороны высот 90,0, 59,7 и Камышловского моста⁶⁹⁹. Однако части немецкой 22-й дивизии уже успели к 19 декабря выйти в район Аранчи. В связи с этим 8-я бригада была вынуждена отступить к Бельбеку. Это фактически и означало, что боевая система в северной части СОР была разрушена.

Как уже отмечалось выше, несмотря на упорные старания, командующему Приморской армии генералу И. Е. Петрову не удалось преодолеть структурные проблемы в боевой системе СОР, в первую очередь — проблему слабости фланговой обороны: в боевой системе 3-го и 4-го секторов существовало немало оборонительных пустот, эшелонированной обороны войск и огневых сооружений не было создано. Это и стало основными причинами низкой эффективности сдерживания атак противника и его продвижения⁷⁰⁰.

Для продолжения обороны Севастополя оставался лишь один выход: отступление всех войск в северной части СОР на линию Любимовка—высота 104,5—138,4—192,0—Камышловский овраг, а затем создание и укрепление после этого новых оборонительных позиций. К исходу 22 декабря это и

⁶⁹⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87; Д. 23. Л. 100–05; У черноморских твердынь. С. 296–298, 330.

⁶⁹⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87.

⁷⁰⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 34, схема № 5; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 22–23.

произошло ⁷⁰¹. В ночь на 23 декабря И. Е. Петров был вынужден отдать приказ (№ 0019), чтобы в прикрытии частей 8-й бригады морской пехоты отвести все части 95-й, 388-й стрелковых дивизий, 8-й, 79-й бригад морской пехоты, 40-й кавалерийской дивизии и др. на позиции южнее артели Серп и Молот (иск.)—Любимовка ⁷⁰².

Кроме того, в направлении высот 62,5(иск.)—55,7—12,9—31,0—23,4 он распорядился оставить усиленное боевое охранение в составе 1 батальона 8-й бригады и гарнизонов артиллерийских дотов и дзотов, находящихся на этом рубеже. При отступлении доты и дзоты, а также оставшиеся боеприпасы должны быть взрывом уничтожены. В случае наступления превосходящих сил немцев эти отряды должны сдерживать их продвижение на позициях боевого охранения и промежуточных рубежах. Силы боевого охранения и гарнизоны артиллерийских дотов должны отходить к берегу моря и по урезу воды сосредоточиться в районе южнее устья реки Бельбек ⁷⁰³.

К исходу 24 декабря 1941 г. общее боевое положение Приморской армии окончательно прояснилось. Генерал И. Е. Петров сосредоточил усилия на максимальном укреплении обороны на фронте Любимовка—ПСТ. Мекензиевы Горы—кордон Мекензи № 1—высота 192,0 (иск.)—западные скаты Камышловского оврага, чтобы немцы не прорвались в глубину и не создали угрозу Северной стороне Севастополя ⁷⁰⁴. С другой стороны, несмотря на критические потери территории в северной части СОР, отход войск к линии Любимовка—западные скаты Камышловского оврага И. Е. Петров получил

⁷⁰¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 103–104; Д. 11. Л. 135; Д. 23. Л. 114–118, 120–124, 125–126.

⁷⁰² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 103–104; Д. 11. Л. 135; Д. 23. Л. 114–126; У черноморских твердынь. С. 299–301, 331; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 351, 355.

⁷⁰³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 103–104; Д. 11. Л. 135; Д. 23. Л. 114–126; *Воробьев В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 17–18; *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 52–53; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 75–76.

⁷⁰⁴ *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 166–169; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 109; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 174–180; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 144.

возможность переформировать тактическую дислокацию войск, сосредоточить силы на наиболее опасных участках и создать более тесную и эшелонированную оборону на территории протяжённостью 15 – 19 км от границы города до передового фронта⁷⁰⁵.

Однако, из-за допущения тяжёлых потерь при защите города командующий Приморской армией и СОР генерал-майор И. Е. Петров 24 декабря был отстранён от своей должности, и вместо него командование перешло к генерал-лейтенанту С. И. Черняку. Правда, усилиями командующего Черноморским флотом вице-адмирала Ф. С. Октябрьского в начале 26 декабря И. Е. Петров вновь был возвращен к руководству СОР вплоть до конца обороны Севастополя⁷⁰⁶. После отступления войск Приморской армии основной её тактической и боевой задачей стало срочное восстановление прочной обороны на новых позициях, но, кроме того, от неё ожидался переход к контрнаступлению с целью восстановления контроля над прежней территорией северной части СОР до начала второго немецкого штурма Севастополя.

Сокращение оборонительного пространства до 8 – 10 км, несомненно, создало непосредственную угрозу для города и сильно ограничило огневую мощь и общую боеспособность СОР в долговременной перспективе. Однако некоторому смягчению общей критической ситуации помогало то, что на Тыловом рубеже 3-го сектора сосредоточились все средства полевой, береговой и зенитной артиллерии, огневых сооружений, что создало довольно эффективные возможности использования усиленного огня для совместных интенсивных ударов по наступающим немцам⁷⁰⁷.

⁷⁰⁵ Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 17–18; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 64–65, 75–76.

⁷⁰⁶ Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 201–204; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 169–170, 340.

⁷⁰⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 32, 33; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 33–34, схема №№ 1, 5; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д. Оборона Севастополя. С. 19–22; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 16–18, схема №№ 2, 4; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 65, 72–75.

Обе немецкие дивизии (22-я и 132-я 11-й армии) в ходе семидневных ожесточённых боёв во время штурма и прорыва северной части СОР также понесли тяжёлые потери ⁷⁰⁸. В течение 25–28 декабря немцы временно прекратили крупные наступательные действия перед фронтом обороны северной части СОР и занялись интенсивной концентрацией резервных частей в этом районе, особенно возле высоты 49,0 и между высотами 64,4—59,7—57,8 (северо-восточнее района ПСТ. Мекензиевы Горы)⁷⁰⁹.

Например, 25 декабря мелкие группы немецких солдат вели только разведку, но были отброшены советскими артиллерийскими ударами. На следующий день немцы силами батальона делали отдельные попытки атаки на позиции 79-й бригады морской пехоты. Кроме того, в течение 24–31 декабря 1941 г. на общем фронте СОР велись интенсивные артиллерийские, миномётные, пулемётные и ружейные перестрелки между сторонами ⁷¹⁰. В южном направлении немецкие войска 50-й и 170-й пехотных дивизий неоднократно пытались вести вспомогательные атаки по позициям 514-го стрелкового полка и 2-го полка морской пехоты перед фронтом обороны 2-го сектора, но в целом все немецкие атаки были отбиты пехотой и артиллерийско-миномётным огнём⁷¹¹.

Кроме того, немецкие артиллерийско-миномётные части 50-й и 170-й пехотных дивизий вели интенсивные налёты по позициям 514-го стрелкового полка и 7-й бригады морской пехоты в районе 2-го сектора и в стыке 2-го и 1-го секторов, затем части 170-й пехотной дивизии из направления восточные скаты

⁷⁰⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 144–145, 147, 148, 150–153, 155, 158; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 34–35; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 22–23; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 2. С. 366–367, 370–371; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 18–19; *Кельнер Е. И.* Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 53–56.

⁷⁰⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 109–110, 112; Д. 23. Л. 115–116, 138, 144–158; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 75–76; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 176–177; *Ванеев Г. И.* Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 108–111; Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 1. С. 187–190; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 114–115.

⁷¹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 109–110, 112; Д. 23. Л. 115–116, 138, 144–150.

⁷¹¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 115–116, 138, 144–158.

безымянной высоты с Итальянским кладбищем и Нижний Чоргунь пытались силами более батальона атаковать передовые позиции 514-го полка (безымянную высоту с Итальянским кладбищем и высоту 90,5). Но в итоге немецкие атаки были отбиты советскими артиллерийскими ударами ⁷¹². Другими словами, Э. фон Манштейн пытался развернуть наступление на южную часть СОР, чтобы усилить удары по южному флангу СОР или создать иллюзию, что немцы изменили главное наступательное направление, подтолкнуть командование Приморской армии перебросить части на южное направление и таким образом ослабить обороняющие силы на фронте Любимовка–западные скаты Камышловского оврага ⁷¹³. В течение 26–27 декабря 1941 г. перед фронтом СОР происходили отдельные бои за высоты 104,5, 192,0 и др. ⁷¹⁴

Новое командование и штаб Приморской армии сосредоточили больше внимания на организации контрнаступления, чем на восстановление и укрепление новых позиций. Вместе с тем многим было понятно, что после неудач в ходе боёв 17–24 декабря подготовка к контрнаступлению до полного восстановления боевого порядка войсковых сил и оборонительных укреплений была излишне рискованной и даже бессмысленной.

В ночь на 26 декабря новый командующий Приморской армией генерал С. И. Черняк отдал боевые приказы, чтобы войска Приморской армии в северной части СОР срочно подготовились и перешли в контрнаступление. При этом в приказе № 0017 содержалось требование остановить предполагаемое немецкое наступление и с утра 27 декабря перейти в контратаку силами недавно прибывшей 345-й стрелковой дивизии при поддержке 81-го танкового батальона и бронепоезда по направлению ПСТ. Мекензиевы Горы—высота 57,8. Главной боевой задачей ставилось овладение рубежом высота 64,4—

⁷¹² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 34–35; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 22–23; *Манштейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 215–217.

⁷¹³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 138, 147–150.

⁷¹⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 144–158.

безымянная высота с курганом в четырёхстах метрах севернее перекрёстка шоссе и железной дороги. В дальнейшем — продолжить продвижение на восточный и северный склоны безымянной высоты в 0,6 км севернее Камышловского моста⁷¹⁵.

Одновременно 79-я особая стрелковая бригада морской пехоты должна совместными действиями с 345-й дивизией утром 27 декабря левофланговыми подразделениями наступать на высоту 59,7, чтобы овладеть ею и её восточными склонами. Остатки 8-й бригады, 40-й кавалерийской дивизии и 241-го полка утром 27 декабря должны во взаимодействии с 345-й дивизией овладеть восточными и северными склонами высоты 49,0. Задача артиллерии — в течение 26 декабря подавлять пехотные огневые средства немцев⁷¹⁶.

Однако планы С. И. Черняка успехов не принесли. Бои 26 декабря показали, что у советских войск в северной части СОР не было достаточных ударных сил и военной техники для развёрнутого контрнаступления. К тому же, на правом фланге почти полностью разрушенного 4-го сектора оборонительные позиции 79-й бригады морской пехоты были недостаточно прочными и едва держались под натиском 132-й пехотной дивизии при поддержке танков⁷¹⁷. В первой половине 26 декабря части этой дивизии после сильной артиллерийской подготовки вновь перешли в наступление. Немецкие пехотинцы силой до двух батальонов с двух направлений начали одновременно атаковать участок обороны 79-й бригады, но встретились с упорным сопротивлением советских морских пехотинцев и сильными артиллерийскими ударами. К исходу дня все атаки были отбиты⁷¹⁸, но это потребовало огромного напряжения сил красноармейцев и сопровождалось большими потерями.

Ошибки генерала С. И. Черняка заключались не только в недооценке немецкой оборонительной способности, но и в игнорировании необходимости

⁷¹⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 109–110, 112.

⁷¹⁶ Там же.

⁷¹⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 147–150.

⁷¹⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 91–92; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 205–206; Коломиец Т. К. На Бастиях — Чапаевцы. С. 75; Крылов Н. И. Огненный Бастиян. С. 202–205.

укрепления эшелонированной обороны, в поверхностной и поспешной организации контрнаступления сразу после получения войскового пополнения, в отсутствие серьёзного укрепления фланговой обороны на новых прифронтовых позициях. После этих неудач, по инициативе Ф. С. Октябрьского и И. И. Азарова, с которой они обратились к Сталину, генерал-майор И. Е. Петров вновь был восстановлен Ставкой ВГК на должность командующего Приморской армией⁷¹⁹.

После неудачного контрнаступления генерала С. И. Черняка генерал И. Е. Петров и командование Приморской армии издали боевой приказ № 0020 от 26 декабря 1941 г., нацеленный на укрепление обороны северной части Севастополя и побережья Северной бухты. При этом войска 345-й дивизии с приданными 2 ротами из 81-го особого танкового батальона должны были занять указанные участки, а в дальнейшем создать глубоко эшелонированное построение частей и резерв не менее 2 батальонов в районах кордон Мекензи № 1—ПСТ. Мекензиевы Горы⁷²⁰. Кроме того, войска 1167-го полка 345-й стрелковой дивизии с 1 ротой 81-го особого танкового батальона должны продолжать оборонять район Инкерман в качестве резерва. 8-я бригада морской пехоты и штаб 95-й дивизии должны перебраться в район ПСТ. Мекензиевы Горы к 27 декабря. Таким образом, к 11:00 27 декабря смена позиций была завершена⁷²¹.

С утра 27 декабря 1941 г. советские войска в соответствии с планом перешли в контрнаступление на позиции 22-й и 132-й пехотных дивизий⁷²². Однако советские атаки вскоре были сорваны немецкими авианалётами, артиллерийскими ударами и пехотными контратаками. В процессе боёв немецкие части, перехватив советское контрнаступление, сразу же нанесли

⁷¹⁹ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 186–187.

⁷²⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 117; Д. 23. Л. 151, 155.

⁷²¹ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 91–92; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 205–206; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 75; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 202–205.

⁷²² Согласно плану в боевом приказе № 0017 советские войска 388-й стрелковой дивизии, 79-й бригады морской пехоты и др. должны с 8:00 готовиться к контрнаступлению и днём после артиллерийской подготовки должны атаковать на позиции 22-й и 132-й пехотных дивизий.

отдельный удар по позициям 345-й стрелковой дивизии и 79-й бригады морской пехоты. К исходу дня эти части трудом удерживали свои позиции⁷²³. Во второй половине дня советскими разведчиками было отмечено концентрирование большого количества немецких пехотинцев, кавалеристов, артиллерии и танков. В полночь немецкие пехотинцы и кавалеристы с 2 танками развили активность в районе высоты 192,0⁷²⁴.

Несмотря на тяжёлые потери в боях 17–23 декабря, немецкие пехотные дивизии 11-й армии, удерживали оперативную инициативу, к тому же, их опыт в организации оборонительных боёв превосходил опыт Приморской армии. После неудач 27 декабря на следующий день генерал И. Е. Петров, учитывая тяжёлое положение в целом ряде районов обороны⁷²⁵, издал приказ (№ 0021), в котором требовалось, чтобы войска 345-й стрелковой дивизии после уточнения обстановки в своих полосах ввели в бой 2-й эшелон полков и резерв дивизии с целью уничтожить ворвавшихся немцев в глубину обороны и восстановить её к 28 декабря⁷²⁶.

Однако в результате кровопролитных боёв бойцы 345-й дивизии и 79-й бригады смогли лишь частично выполнить приказ: мелкие группы немецких автоматчиков поздним вечером 28 декабря прорвались в их тыл и развернули действия в районе кордона Мекензи № 1. Тем не менее, к исходу того же дня советские войска успешно овладели следующими рубежами: безымянная высота 0,8 км юго-западнее высоты 64,4, безымянная высота 1 км южнее высоты 49,0 и 500 м северо-восточнее высоты 42,7⁷²⁷.

Ночью 28 декабря генерал И. Е. Петров издал приказы (№№ 0022, 0023, 0024), чтобы войска 345-й стрелковой дивизии, 79-й бригады морской пехоты, а также 54-го стрелкового полка и 2-го Перекопского полка морской пехоты

⁷²³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 153, 155, 158–159.

⁷²⁴ Там же. Л. 153–159.

⁷²⁵ Там же. Л. 161, 164.

⁷²⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 119.

⁷²⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 163–164, 166–167; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 92–94; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 204–207; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 74–76; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 212–215.

восстановили свои позиции, а в дальнейшем создали предпосылку для контрнаступления на рассвете 29 декабря⁷²⁸. При этом войска 3-го сектора должны были не только восстановить положение в стыке 54-го полка и 2-го Перекопского полка, но и очистить тыловой район 3-го сектора от просочившихся автоматчиков. А войскам 79-й бригады частными контратаками во взаимодействии с подразделениями 1167-го полка к рассвету 29 декабря приказывалось восстановить положение на своём левом фланге и занять позиции, занимаемые ею утром 28 декабря⁷²⁹.

345-я дивизия должна с приданным 81-м особым танковым батальоном привести свои части в порядок и частными ночными контратаками к рассвету восстановить положение на участках 1163-го, 1165-го полков и быть готовыми с утра 29 декабря к выполнению приказа № 0017 от 26 декабря (план контрнаступления). В общем положении войска 4-го сектора должны быть в боевом порядке к раннему утру 29 декабря и готовы к бою с целью восстановления прежнего положения фронта обороны 4-го сектора⁷³⁰.

Решающие и ожесточённые бои за СОР и Севастополь происходили 29–31 декабря 1941 г. В течение 29 декабря части 22-й и 132-й немецких дивизий интенсивно штурмовали такие рубежи, как Любимовка, ПСТ. Мекензиевы Горы, кордон Мекензи № 1 с целью вырваться на направление Будёновка—Северная сторона города Севастополя. Но в ходе боёв встречались с упорным сопротивлением советских войск 345-й (1163-й и 1165-й полки), 95-й (90-й полк) и 25-й (287-й полк) стреловых дивизий, а также 8-й бригады морской пехоты. После незначительного оттеснения позиции 1165-го полка и прорыва передового края ПСТ. Мекензиевы Горы немецкое продвижение было задержано к исходу дня.⁷³¹

⁷²⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л.112–125.

⁷²⁹ Там же.

⁷³⁰ Там же.

⁷³¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 169, 171–172, 174, 182–183; У черноморских твердынь. С. 301–303, 333–334.

Согласно боевому приказу по СОР № 0028 от 31 декабря 1941 г. и другим источникам, в ходе боёв 29–31 декабря передовым немецким войскам 22-й, 132-й и 50-й пехотных дивизий удалось прорваться в тыл южнее ПСТ. Мекензиевы Горы. Но они не смогли продолжить продвижения и прорыва в связи со стойким удержанием флангов обороняющихся советских частей при поддержке массового артиллерийского огня из всех секторов СОР. Тем не менее, в ходе четырёхдневных боёв немцам удалось создать опасную угрозу прорыва в общей обороне северной части СОР, а обороняющиеся на участке северного побережья Северной бухты войска рисковали оказаться в окружении ⁷³².

Для укрепления оборонительных позиций, максимального отражения немцев и восстановления контроля над территорией в районе ПСТ. Мекензиевы Горы—Бельбек, 29 декабря И. Е. Петров приказал (приказы №№ 0026, 0027) переформировать оборону и дислокацию войск в 1-м и 2-м секторах, затем передвинуть главные части 161-го стрелкового полка на передовые рубежи обороны возле ПСТ. Мекензиевы Горы⁷³³.

Усиление обороны в южной части СОР состоялось за счёт прибывшего в СОР 30 декабря пополнения 386-й стрелковой дивизии под командованием полковника Н. Ф. Скутельника⁷³⁴. Таким образом, к исходу 31 декабря все немецкие наступательные попытки с целью прорыва советской обороны в направлении ПСТ. Мекензиевы Горы—Северная сторона Севастополя/Инкерман были отбиты и подавлены преимущественно силами 79-й бригады морской пехоты, 345-й и 95-й стрелковых дивизий (во взаимодействии с лёгкими танками 81-го отдельного танкового батальона и остатками 241-го стрелкового полка и 40-й кавалерийской дивизии). Но бои за

⁷³² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 130–132; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 35, схема № 5.

⁷³³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 127–128.

⁷³⁴ Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя. С. 349–350. В составе 386-й стрелковой дивизии имелись 769-й, 772-й, 775-й стрелковые полки, 952-й арtpолк. Но на самом деле в течение декабрьской обороны 386-я стрелковая дивизия не принимала непосредственного участия в боях, имея только стратегическое значение в общих оборонительных делах СОР.

ПСТ. Мекензиевы Горы, кордон Мекензи № 1 и другие подступы продолжались и 1 января 1942 г.⁷³⁵

Согласно боевому приказу № 0028, войска перечисленных выше частей должны с начала января 1942 г. перейти в контрнаступление с целью восстановления контроля над северной частью СОР⁷³⁶. При максимальной поддержке артиллерии Приморской армии, советские войска к концу декабря пресекли немецкие атаки и остановили немцев на подступах к рубежу Любимовка—ПСТ. Мекензиевы Горы. В течение 2–8 января 11-я немецкая армия отвела свои передовые части из-под линии фронта Любимовка—Камышловский овраг к направлению Дуванкой—Бахчисарай, чтобы перейти к позиционной обороне и подготовиться к новым наступательным действиям⁷³⁷.

Героизм Красной Армии в декабрьской обороне Севастополя оказался важнейшим фактором в отражении непрерывных ударов 11-й немецкой армии именно в течение 17–23 декабря 1941 г. По свидетельству генерала А. И. Ковтуна, с 17 декабря 1941 г. до 2 января 1942 г. войска Приморской армии и Севастополя провели 48 контратак на наступающих немцев и румын⁷³⁸. А, как пишет, генерал И. А. Ласкин, потерпев ряд неудач при втором штурме Севастополя, 11-я немецкая армия потеряла не только свыше 40000 солдат и офицеров убитыми и ранеными, но и много танков, артиллерии и миномётов, из-за чего группировка Манштейна не смогла организовать нового стратегического наступления на Севастополь и Керчь в сжатые сроки⁷³⁹.

Благодаря умелой тактике, усилиям и стараниям генерал-майора И. Е. Петрова при поддержке вице-адмирала Ф. С. Октябрьского, стойкости и

⁷³⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 130–132; Д. 23. Л. 176, 178–179, 185, 187–188, 190–192.

⁷³⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 130–132.

⁷³⁷ ЦАМО РФ, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 109, Л. 1–10; Д. 40, Л. 1–12; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк, С. 39–41; У черноморских твердынь. С. 302–305; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3, С. 25, 28; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 79–80; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны К. 2. С. 3–22.

⁷³⁸ Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 68–70.

⁷³⁹ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 98–99.

героизму солдат и командиров, войска Приморской армии сумели отразить натиск немцев в декабре 1941 г.⁷⁴⁰

Перед началом и в ходе декабрьских боёв за Севастополь в СОР включались новые полевые артполки (953-й,⁷⁴¹ 905-й⁷⁴² и 952-й⁷⁴³), из 388-й, 345-й и 386-й стрелковых дивизий (с Закавказского Фронта). Однако, из-за критического положения в северной части СОР, они не имели достаточного времени для дислокации и, хотя бы, минимальной подготовки к схватке с немцами⁷⁴⁴. Поэтому основной состав полевой артиллерии Приморской армии перед началом и на первом этапе декабрьских боёв был практически таким же, как в ноябре 1941 г.⁷⁴⁵ Однако группировка Манштейна максимально усилила

⁷⁴⁰ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 96–99; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 208–211; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 74–76; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 214–217.

⁷⁴¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 138; Д. 23. Ч. 1. Л. 68; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 349–351. 953-й артполк под командованием майора В. Н. Попова прибыл в СОР в течение 18 декабря 1941 г. В течение 16 декабря был убит один командир батареи Смирнов.

⁷⁴² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 186–212; Д. 23. Ч. 2. Л. 268, 276–277, 297–298, 304, 326, 330–332, 334, 358–359, 364–366, 368–369, 372, 413–422, 472–473, 481, 519–520; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 349–351. 905-й артполк (командир майор И. П. Веденеев) состоявший из 12 орудий калибра 122-мм и 12 орудий 76-мм был под командованием 345-й стрелковой дивизии. В основных боевых и огневых сводках артиллерии Приморской армии/СОР почти не было описаний о боевых действиях 905-го артполка.

⁷⁴³ Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 349–351. 952-й артполк (командир майор Д. Д. Коноплев, с 12 июня до 3 июля 1942 г. — майор А. И. Сараев) был под командованием 386-й стрелковой дивизии, прибывшей в Севастополь 30 декабря 1941 г.

⁷⁴⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 86. Л. 37; Оп. 9901. Д. 5. Л. 12–14; Д. 20. Л. 142–158; Д. 22. Ч. 1. Л. 68, 70, 118, 127, 168–169, 176, 244–245; Ч. 2. Л. 638–639, 730–731, 732, 741, 807–808, 813; Д. 23. Ч. 1. Л. 68; Ч. 2. Л. 268; У черноморских твердынь, С. 158.

⁷⁴⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 133, 138, 141; Д. 22. Ч. 2. Л. 638–639. Основной состав артиллерии Приморской армии в 3-м и 4-м секторах в принципе остался как в ноябре. Накануне немецкого декабрьского штурма Севастополя (в течение 15–16 декабря), войска 57-го, 397-го, 69-го, 99-го 134-го гаубичного, 256-го корпусного артполков продолжали вести методический и беспокоящий огонь по концентрирующим немцам в районах как Кача, Бююк-Джеланчик (или Бююк-Джиланчик, восточнее района Кача, севернее района Мамашай), Калымтай, высоты 180,0, 220,6, курган Калан, Дуванкой, Гаджикой, ст. Бельбек, Заланкой, Орта-Кесек, высота 137,5, где активно действовали немецкие свежие живые силы, танки, бронемашины, огневые средства 22-й и 132-й пехотных дивизий как главный сигнал перед масштабным наступлением.

свою артиллерийскую мощь, благодаря использованию сверхтяжёлой артиллерии калибра 350 и 610 мм⁷⁴⁶.

Полевые артполки во всех 4-х секторах и береговые батареи в 1-м и 2-м во время ноябрьских боёв играли важнейшую роль в срыве немецкого общего наступательного плана против советских войск в южной части СОР⁷⁴⁷. В ходе ожесточённых декабрьских боёв артиллерия Приморской армии при поддержке батарей береговой обороны (№№ 10, 30, 32)⁷⁴⁸ продолжала играть решающую тактическую роль в борьбе с наступающими немецко-румынскими войсками, а её роль во фланговой обороне даже заметно усилилась⁷⁴⁹. Например, в течение 17–18 декабря береговые (№№ 10, 30, 2, 2-бис, 32), и открытые батареи (№№ 111, 113, 114, 115) активно вели обстрел по районам Кача, Аранчи, гора Азиз-Оба (высота 190,1), Маяк-Оба, ст. Бельбек, высота 125,1 и др., где действовали немецко-румынские войска, главным образом для того, чтобы противник не мог быстро концентрировать средства для усиления натиска⁷⁵⁰.

В боях 17–20 декабря 57-й, 397-й, 69-й, 99-й артполки, а также батареи 265-го корпусного и 134-го гаубичного артполков в необыкновенно тяжёлом положении продолжительно и интенсивно при поддержке береговых батарей вели огонь по наступающим силам 22-й и 132-й немецких пехотных дивизий с направлений гора Азиз-Оба—высоты Кара-Тау и Биюк-Отаркой—гора Кая-Баш⁷⁵¹. Этим артполкам принадлежит огромная заслуга в подавлении интенсивности и темпов наступления немецких войск⁷⁵². Конкретно сказать, в северном направлении 4-го сектора главную роль в борьбе с румынской 5-й мотобригадой перед фронтом обороны 90-го стрелкового полка сыграл 57-й

⁷⁴⁶ У черноморских твердынь. С. 158.

⁷⁴⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–162, 174–186; Д. 22. Ч. 2. Л. 635–637, 640–624, 726–729, 733–735, 805–806, 809–812, 814; Д. 23. Ч. 1. Л. 65–66, 71–73, 119, 121–124, 128, 171–172, 175–176, 213–218, 243, 247, 249.

⁷⁴⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–158.

⁷⁴⁹ Там же. Л. 141–143, 174–175.

⁷⁵⁰ Там же. Л. 143–147, 149, 152, 155, 158.

⁷⁵¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 141–143, 146–147, 149, 152, 155, 158; У черноморских твердынь. С. 158–160.

⁷⁵² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–144.

артполк, пока не был допущен глубокий прорыв в тыл 90-го полка (в направлении высоты Кара-Тау—высоты 133,3—103,9—Бельбек). Под огневыми ударами 57-го артполка все наступательные попытки и мелкие атаки румынских войск были полностью отбиты красноармейцами. Северная часть СОР в целом также крепко держалась, благодаря артиллерийской поддержке, пока не началось вынужденное отступление 22–23 декабря⁷⁵³. Однако в ходе декабрьских боёв нельзя не увидеть проблемы, связанные с тактикой и организацией применения артиллерии. Особенно это проявилось в ходе прорыва передовой обороны СОР и продвижения немецких войск в глубину северной части СОР (17–18 декабря 1941 г.): огневые позиции 57-го, 397-го, 99-го, 69-го артполков оказались полностью открытыми перед угрозой немецких атак⁷⁵⁴.

То же самое, только в ещё более критическом виде, мы можем обнаружить и в 4-м секторе — слабость фланговой защиты батарей свела на нет все преимущества огневой позиции артиллерийских средств. Кроме того, в боях 17–20 декабря артиллерия интенсивно использовалась в основном для уничтожения скоплений немецко-румынской пехоты, танков, артиллерийских средств, но тяжёлых ударов по наступающим войскам, чтобы задерживать их продвижение производилось очень мало⁷⁵⁵.

Однако, действиям советского командования поначалу не хватало расчётливости, решения принимались в основном в форме реакции на обстановку, и только в условиях критического положения, с запозданием, генерал И. Е. Петров приказал усилить артиллерийско-огневую поддержку передовой пехоты Приморской армии с целью задержания немецкого продвижения (боевые приказы по СОР №№ 0011, 0012, 0013 от 17–19 декабря

⁷⁵³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 160–175; У черноморских твердынь. С. 160–161.

⁷⁵⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–149, 152; Д. 22. Ч. 2. Л. 730–732, 736–731 (рукописи с схемой), 807–808.

⁷⁵⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–149, 152; У черноморских твердынь. С. 160–161.

1941 г.)⁷⁵⁶. Было также обращено внимание на такое важное обстоятельство, как связь артиллерии с поддерживаемыми ею пехотными частями, а начальники артиллерии секторов должны были взять её под личный контроль. Кроме того, подразделения пехоты было запрещено оставлять без поддержки артиллерии⁷⁵⁷.

Для задержания наступления немецких войск начальнику артиллерии армии полковнику Н. К. Рыжи был дан приказ подготовить заградительный огонь против немцев на участках Мекензия—Камышлы и высоты 190,1 с задачами отражения атак немецких пехотинцев и танков, а артиллерийские части секторов также должны были привести в готовность свои батареи к отражению атак немецких танков, особенно в 3-м и 4-м секторах и на их флангах⁷⁵⁸. Кроме того, артиллерийские части 4-го сектора должны были организовать огневое обеспечение отвода частей левофланговых батальонов 8-й бригады морской пехоты и 90-го стрелкового полка. За все эти действия личная ответственность возлагалась на полковника Н. К. Рыжи⁷⁵⁹.

Все эти меры, спланированные генералом И. Е. Петровым, по сосредоточению огневых ударов для поддержки пехоты были направлены на то, чтобы пехота смогла удерживать свои позиции. В сложившихся условиях, вероятно, это стало единственным эффективным вариантом применения артиллерии. Однако, как отмечалось прежде, из-за резкого и продолжительного ухудшения общего боевого положения все артиллерийские части СОР (включая полевые артполки, береговые, открытые и подвижные батареи СОР и др., огневые части дотов и дзотов) сами фактически уже находились в беззащитном положении, в некоторых случаях артиллеристы даже вступали в рукопашные бои с немцами на своих огневых позициях⁷⁶⁰.

⁷⁵⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 80, 84, 87.

⁷⁵⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 80. По боевому приказу СОР № 0011 от 17 декабря 1941 г.

⁷⁵⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 84. По боевому приказу СОР № 0012 от 18 декабря 1941 г. Готовность с 18 декабря к открытию огня должна совершена в 2:30 19 декабря.

⁷⁵⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 87. По боевому приказу СОР № 0013 от 19 декабря 1941 г.

⁷⁶⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–143, 145, 148, 151; У черноморских твердынь. С. 161.

Боевые задачи артиллеристов постоянно усложнялись и менялись. В первую очередь это зависело от выбора направлений ударов противника, что часто вело за собой необходимость смены позиции. Например, 19 декабря в тексте боевой сводки артиллерии СОР № 78 впервые появилась заметка «курган Акай-Оба». Являясь важным горным подступом в центральном направлении 4-го сектора СОР, курган Акай-Оба находился в районе южнее и юго-восточнее возвышенностей Максим-Кор, Кызыл-Бурун, и высот (53,1, 62,0, 54,5, 74,4, 33,7) севернее возвышенности Кара-Тау. После того, как немцы повели наступление на участок 8-й бригады, 2-й, 3-й, 4-й батальоны 8-й бригады морской пехоты отошли на рубеж кургана Акай-Оба⁷⁶¹.

В боевую задачу 57-го артполка встало ведение огня по немецко-румынским пехотным скоплениям и огневым средствам в районе кургана Акай-Оба⁷⁶² и других ближайших к нему районах, чтобы концентрирующиеся немецкие пехотные скопления понесли как можно большие потери⁷⁶³. Таким образом, расстояние между огневыми позициями 57-го, 397-го артполков и наступающими немецкими войсками 22-й и 132-й пехотных дивизий продолжительно сокращалось в связи с глубоким прорывом советской обороны в 4-м секторе, что в корне разрушало систематический боевой порядок полевых артполков Приморской армии. Вследствие чего, советские артполки 4-го сектора были вынуждены изменять свои огневые позиции и передвигаться в глубокий тыл 4-го сектора, не имея возможностей вести интенсивный огонь по немцам⁷⁶⁴.

Другой проблемой было то, что в северном направлении 4-го сектора советские полевые артполки и береговые батареи не могли вести огонь скоординировано и одновременно по наиболее важным направлениям.

⁷⁶¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 94–98; Д. 86. Л. 43.

⁷⁶² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 148.

⁷⁶³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 94–98; Д. 86. Л. 43; Оп. 9901. Д. 20. Л. 151–184; Д. 22. Ч. 2. Л. 638–639, 730–731, 732, 807–808, 813; Д. 23. Ч. 1. Л. 68–70, 118, 127, 168–169, 176, 244–245; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схема № 5.

⁷⁶⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 23. Л. 148–192; Оп. 9901. Д. 20. Л. 142–143, 145, 148, 151, 152, 162, 186–212; Д. 22. Ч. 2. Л. 813–814; Д. 23. Ч. 1. Л. 68–70, 118, 127, 168–169, 176, 244–245.

Неравномерный и часто беспорядочный артиллерийский огонь не позволял максимально поддерживать морских пехотинцев 8-й бригады ⁷⁶⁵. Согласно выдержке из трофейного дневника одного немецкого унтер-офицера о боевых действиях 17 декабря, в ходе наступления на позиции 8-й бригады, немецкие войска вообще не встречались с ответным огнём советской артиллерии ⁷⁶⁶. Согласно боевым сводкам 19–21 декабря, советские огневые удары по направлению Эфендикой—Аранчи оказывались слишком редкими из-за передвижения огневых позиций 57-го и 397-го артполков ⁷⁶⁷. Под угрозой вражеского окружения и уничтожения, береговые батареи №№ 10, 30 своими ограниченными огневыми силами тоже не могла изменить критического положения в северной части СОР ⁷⁶⁸.

Одновременно, начиная с 19 декабря, в 3-м секторе и стыке между 2-м и 3-м секторами также возникали угрозы для огневых позиций полевых артполков из-за немецких вспомогательных атак. Лишь позже, благодаря огневым ударам 134-го, 99-го и 52-го артполков по наступающим немецким войскам 24-й и 50-й пехотных дивизий, к 26 декабря, наступательные попытки 24-й и 50-й пехотных дивизий в направлениях хутор Мекензия—Мартыновский овраг и Чоргунь—Инкерман были сорваны и подавлены ⁷⁶⁹.

Из-за глубокого прорыва 3-го и 4-го секторов СОР генерал И. Е. Петров был вынужден принять решение об отступлении. В течение 21–23 декабря по приказу И. Е. Петрова все сухопутные силы северной части СОР были вынуждены отступить на рубеж Любимовка—ПСТ. Мекензиевы Горы—кордон Мекензи № 1. После отступления войск северной части СОР на линию Любимовка—высота 192,0, береговая батарея № 10 попала в руки немцев, а батарея № 30 стала передовым объектом натиска немецких войск ⁷⁷⁰. Все

⁷⁶⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 148, 155; Д. 22. Ч. 2. Л. 807–808; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 31, схема № 5.

⁷⁶⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. Л. 108.

⁷⁶⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 151–160.

⁷⁶⁸ Там же. Л. 155.

⁷⁶⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 86. Л. 37, 44; Оп. 9901. Д. 20. Л. 148–184.

⁷⁷⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 160–162, 174–175, 177–178; Оборона Севастополя.

артиллерийские части 3-го и 4-го секторов были вынуждены располагаться на узком пространстве в районах Любимовка, ПСТ. Мекензиевы Горы, кордон Мекензи № 1 и др.⁷⁷¹

Впрочем, сложившаяся ситуация создавала и относительные выгоды: после эвакуации возникло сосредоточение артиллерийских сил в 1-м и 2-м секторах, в то время, как немцы находились внутри пространства, покрываемого их стрельбой в течение 26–31 декабря. В боях 26 декабря огневые позиции 57-го артполка находились в районе севернее Будёновки, а позиции 397-го артполка — в районе южнее ПСТ. Мекензиевы Горы и юго-западнее кордона Мекензи №1⁷⁷². До завершения подготовки 57-го и 397-го артполков особую роль играл 3-й дивизион 134-го гаубичного артполка. К концу декабря, после возобновившегося снабжения снарядов войска 57-го, 397-го 134-го артполков вновь интенсивно проводили огневые удары по наступающим немецким войскам 22-й пехотной дивизии и танкам в направлении Бельбек—Любимовка, в районах высот 64,4, 49,0, 62,5, 48,68, Камышлы, ПСТ. Мекензиевы Горы и др., чтобы не допустить немцам возможности прорвать оборону Любимовка—ПСТ. Мекензиевы Горы—кордон Мекензи № 1⁷⁷³.

Кроме того, в ходе самых тяжёлых и решающих боёв 28–31 декабря батареи полевых артполков 1-го и 2-го секторов (51-й артполк, 1-й дивизион 265-го корпусного артполка) даже вступали в огневую схватку с наступающими немецкими пехотинцами и танками 22-й и 132-й дивизий в районах Камышлы, ПСТ. Мекензиевы Горы, высот 90,0, 64,4 и др.⁷⁷⁴ Огневая поддержка полевых

Оперативно-тактический очерк. С. 31–34, схема № 5.

⁷⁷¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 190, 192, 194–195, 198–199, 201–202, 204–205, 207, 209–210, 212; Д. 37. 146–147; Д. 23. Ч. 2. Л. 269–277, 302–303, 327–329, 333, 360–363, 411–412, 423–424, 471–474, 476–478, 481–483, 521–524.

⁷⁷² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 190–212.

⁷⁷³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 86. Л. 37, 44; Оп. 9901. Д. 20. Л. 175–178, 184, 186, 188; Д. 23. Ч. 1. Л. 244–245, 248; Д. 23. Ч. 2. Л. 268; У черноморских твердынь. С. 162–164.

⁷⁷⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 190–212; Д. 37, 146–147; Д. 23. Ч. 2. Л. 269–277, 302–303, 327–329, 333, 360–363, 411–412, 423–424, 471–474, 476–478, 481–483, 521–524; У черноморских твердынь. С. 164–165.

артполков Приморской армии являлась одним из ключевых факторов успешного задержания декабрьских попыток немецких войск захватить Севастополь. Проанализировав вышеуказанные аспекты о боевых действиях артиллерии Приморской армии, можно сказать, что войска Приморской армии могли в чрезвычайно тяжёлом положении успешно отразить два масштабных немецких штурма именно благодаря системе огня артиллерии СОР. Как отметил маршал СССР Н. И. Крылов, в ходе обороны Севастополя артиллерия была не только главной, но почти единственной ударной силой, способной в любой момент поддержать советскую пехоту⁷⁷⁵.

Боевой опыт обороны Севастополя в 1941 г. показал, что полевая артиллерия в упорной позиционной обороне и неравных боях с превосходящими немецко-румынскими войсками играла решающую роль, особенно в максимальном укреплении боеспособности системы огня обороняющей стороны даже в изолированном и осаждённом положении. Как писал генерал И. Е. Петров в статье 30 апреля 1942 г.: «артиллерия составляет главную ударную силу, которая обеспечивает устойчивость обороны Севастополя, поражает людские и технические резервы немцев. В артиллерию сухопутного сектора обороны входят орудия разнообразных типов и калибров. Важно отметить, что обычно полевые батареи усилены дальнобойными батареями береговой обороны, а в особо острые моменты с успехом применяется огонь корабельной артиллерии. Наличие в полевых войсках и в береговой артиллерии дальнобойных систем позволяет успешно маневрировать огнём, не меняя позиций, а пользуясь лишь заранее оборудованными дополнительными наблюдательными пунктами»⁷⁷⁶.

Однако сокращения пространства, контролируемого защитниками Севастополя в северной части СОР, артиллерийские части Приморской армии (особенно в 3-м и 4-м секторах) были ограничены в возможностях для манёвра

⁷⁷⁵ Крылов Н. И. Не померкнет никогда. М.: Воениздат. 1984. С. 288; У черноморских твердынь. С. 163–167.

⁷⁷⁶ Героический Севастополь — сборник материалов, напечатанных в центральных газетах // под редакцией Анчарский П. С. 12.

и выбора расположения огневых позиций на узких полосах, их огневая мощь и дистанции поражения площадей также были урезаны из-за этой проблемы. Таким образом, артиллерийские части Приморской армии/СОР были сильно ограничены в возможности продолжительной обороны и контрнаступления в 1942 г. Согласно оперсводкам артиллерии января–мая 1942 г., ежедневные огневые обстрелы немецко-румынских войск только достигали их передовых рубежей, но не могли наносить решающих ударов по глубине позиций противника⁷⁷⁷. В результате чего, немецко-румынские войска 11-й армии могли постоянно концентрировать резервы, боевые средства, танки, орудия и снаряды для обороны и подготовки нового штурма в первой половине 1942 г.

⁷⁷⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 37. Л. 146–734; У черноморских твердынь. С. 167–178.

Глава 3. Сражение за Севастополь и его падение в январе – июле 1942 г.

3.1. Положение СОР в контексте общей стратегической обстановки на Южном ТВД к началу 1942 г.

Разгром немецких войск под Москвой и успешная высадка морских десантников в Керченский полуостров стратегически обеспечили систему Севастопольского укрепрайона и положение Приморской армии, и создали предпосылку для деблокирования Севастополя и освобождения Крыма⁷⁷⁸. Однако восстановления Керчине облегчило условия обороны Севастополя, которые характеризовались в первую очередь его осаждённым положением и изолированием от главных сил РККА⁷⁷⁹.

В начале 1942 г. стратегия Ставки ВГК в целом принимала оборонительный характер, особенно на южном направлении. К примеру, после декабрьских боёв за Севастополь, Черноморский флот, подчинённый командующему Кавказского фронта, начал активную готовность для организации обороны Кавказа⁷⁸⁰. В общем стратегическом отношении, основной трудностью Ставки ВГК являлось тяжёлое состояние в переходе режима обороны в полное манёвренное контрнаступление по всему советско-германскому фронту⁷⁸¹. Тем более критическая международная сфера и отказ так называемых Западных держав-союзников от открытия «второго фронта» не

⁷⁷⁸ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 45–46; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 135–138.

⁷⁷⁹ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 219–226; Горшков С. Г. На южном приморском фланге. С. 64–69; Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. С. 93–94, 104–105; Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 336–337.

⁷⁸⁰ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 81–82, 84–85.

⁷⁸¹ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 136–138, 143–144, 147–148; Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 30, 38–42.

позволяли Красной Армии всеми силами вести решающих ударов по немецким группировкам «Север», «Центр» и «Юг»⁷⁸².

Именно в связи с сосредоточением превосходящих сил для решающего контрнаступления под Москвой и Ленинградом, И. В. Сталин, Б. М. Шапошников, А. М. Василевский и другие руководители Ставки ВГК очень взвешенно планировали контрнаступление в южном направлении. Известно, военный опыт Крыма и Севастополя в истории СССР чётко показывает, что удержать район Севастополя в изоляции от Восточной Украины, Одессы, выхода на Север Крыма невозможно⁷⁸³.

Иными словами, в осаждённом положении морским коммуникациям между Севастополем и другими морскими базами и портами неизбежно будут мешать вражеские военные корабли и самолёты. Кроме того, лишённые армейского прикрытия береговые батареи вокруг города сами становятся слабой защитой для города и побережья Крыма⁷⁸⁴. Военно-оперативный опыт освобождения Крыма и Севастополя в апреле – мае 1944 г. очень убедительно иллюстрирует обоснованность этих наблюдений⁷⁸⁵.

Общий военный контекст 1941–1942 гг. показывает, что, если в 1941 г. главной задачей обороны было удерживание Севастополя как приморского плацдарма и оттягивании на себя сил противника перед угрозой захвата им Москвы⁷⁸⁶, то продолжение защиты города в 1942 г. имело значение для

⁷⁸² Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 45–46; Воробьёв Ф. Д., Крайцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 144–145; Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 139–140; Самсонов А. М. Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Очерк важнейших событий. С. 218–228.

⁷⁸³ Гражданская война и Военная интервенция в СССР — Энциклопедия // под редакцией Хромов С. С. и др. М.: изд-во Советская Энциклопедия. 1-е издание. 1983. С. 448–449; 2-е издание. 1987. С. 454–455.

⁷⁸⁴ Носов М. Е. Краткая история СССР: От Великой Октябрьской Социалистической Революции до наших дней. Карты: разгром второго и третьего походов Антанты (октябрь 1919 г. – март 1920 г., апрель – ноябрь 1920 г.).

⁷⁸⁵ Коротков И. С. Битва за Крым. С. 9–22; Коротков И. С., Шишкин С. Освобождение Крыма. С. 26–44; Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д., Артёмьев Н. Ф., Пароткин И. В. Десять сокрушительных ударов. С. 36–44; Козлов Н. Освобождение Крыма. С. 55–74; Кононенко В. М. Черноморцы в боях за освобождение Крыма и Одессы. С. 35–48.

⁷⁸⁶ Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне.

сохранения стратегического контроля над акваторией Чёрного моря, а также для предотвращения захвата вермахтом подступов к Северному Кавказу⁷⁸⁷. Только при удержании Чёрного моря и Северного Кавказа другие советские войска южного направления могли бы выиграть время и подготовиться к масштабным битвам с немцами на Придонской или Приволжской территории⁷⁸⁸.

Согласно опубликованным военным документам и материалам, Ставка ВГК не давала командованию Приморской армии никаких директив о проведении общего контрнаступления с Севастопольского направления после отражения второго немецкого штурма. От Приморской армии не требовалось активного участия в операции освобождения Крыма, наоборот, осознав важность обеспечения системы Севастопольского укрепрайона, Ставка ВГК неоднократно подчёркивала это как основную задачу для Приморской армии⁷⁸⁹. Наступательные же действия Приморской армии и группировки СОР на Симферополь, Джанкой, Перекоп, Чонгар могли быть целесообразны лишь после достижения полной готовности для совместных операций с Черноморским флотом и Кавказским фронтом.

Стоит отметить большую роль в стратегической поддержке стрелковых частей со стороны Черноморского флота. Флот не только оказывал активную артиллерийскую и авиационную поддержку Приморской армии и Кавказскому/Крымскому фронту, но и проводил десантные операции в Крыму, интенсивно организовывал минную войну против немецко-румынских морских коммуникаций вдоль побережья Кавказа (например, вблизи военно-морских баз

Издание 1952 г. С. 20–23, 28–35.

⁷⁸⁷ Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 192–214; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 130–131; *Гречко А. А.* В годы войны. С. 124–129; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5 (2). С. 26–30.

⁷⁸⁸ *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 45–46; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 135–138; История Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Т. 2. С. 315–363; История Второй Мировой войны. Т. 5. С. 111–131.

⁷⁸⁹ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 194–195; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 26–135.

Туапсе, Батуми и др.).⁷⁹⁰ Кроме того, отряды войск НКВД Черноморского округа также активно вели десантные операции в Евпатории с конца декабря 1941 г., а также обеспечивали защиту тыла 44-й и 51-й армий⁷⁹¹. Однако, успехи всех наступательных операций в Крыму завесили от результатов контрнаступления Кавказского/Крымского фронта в направлении Керченский полуостров—Симферополь—Северный Крым в начале 1942 г.

Для успеха обороны Севастополя командование Черноморского флота и Приморской армии считало, что начало 1942 г. было благоприятным моментом, как минимум, для восстановления контроля над утерянной территорией СОР и расширения Севастопольского плацдарма, пока группировка Манштейна ещё не была полностью укомплектована⁷⁹². Поэтому, несмотря на нехватку военных средств, генерал И. Е. Петров решил сразу перейти в общее контрнаступление во время операций Черноморского флота и Кавказского фронта в январе вопреки директивам Ставки ВГК⁷⁹³.

Неудачное контрнаступление Приморской армии и войск Кавказского/Крымского Фронта в 1942 г. привело к тому, что весь Северный Крым (включая Джанкой, Симферополь, Бахчисарай) продолжительное время контролировалось 11-й немецкой армией⁷⁹⁴. Это произошло из-за ослабления системы обороны укрепрайона, в результате исхода войсковых сил для участия в контрнаступлении.

В блокаде Севастополя в 1942 г. морские коммуникации давали единственную возможность для снабжения осаждённому Севастополю, при

⁷⁹⁰ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 81, 84–85, 97–99, 103, 105, 107, 109, 111, 121.

⁷⁹¹ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 2. С. 367–370, 376–377, 382–385.

⁷⁹² Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 99–100; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 219–253; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 245–273; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 233–237; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 71–87.

⁷⁹³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 1–7, 34–38; Оп. 9901. Д. 40. Л. 4–9, 18–19, 27–37, 42–43, 46–47.

⁷⁹⁴ Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 78; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19–20.

этом они постоянно подвергались бомбардировкам с воздуха⁷⁹⁵. Ситуация осложнялась ещё и тем, что система Севастопольского Оборонительного района так и не смогла преодолеть дефекты фланговой обороны на стыках позиций стрелковых частей из-за неудачных перевооружения огневых сооружений и подготовки для эшелонированной обороны⁷⁹⁶. Похожее положение наблюдалось и на других участках южного направления в 1942 г., например, под Харьковом⁷⁹⁷.

В общем военном контексте немцам удалось овладеть военно-транспортными узлами, базами и плацдармами для наступления на Харьков, Ростов-на-Дону и Северный Кавказ⁷⁹⁸, а советские морские коммуникации, дававшие единственную возможность для снабжения осаждённого Севастополя, постоянно подвергались нападениям немецкой авиации. Система Севастопольского укрепрайона оказалась в предельно критическом положении⁷⁹⁹.

Неудачные атаки и тяжёлые потери под Севастополем вызвали болезненную реакцию Гитлера и вермахта⁸⁰⁰. Сложившуюся ситуацию после отражения декабрьского штурма Севастополя можно охарактеризовать как срыв общего стратегического плана гитлеровского командования на южном направлении СССР. Хотя Э. фон Манштейн в своих мемуарах отмечал, что Гитлер не вмешивался в руководство кампанией в Крыму⁸⁰¹, но в это трудно поверить. Неудачи в Крыму очень мешали общему военному плану вермахта, поскольку Крым имел особое политическое значение в проекте создания

⁷⁹⁵ Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. С. 336–337.

⁷⁹⁶ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 45–46, 52–53, 94–99.

⁷⁹⁷ Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 147–152, 159–160, 286–292.

⁷⁹⁸ Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 144–151; Тельпуховский Б. С. и др. Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 316–329.

⁷⁹⁹ Готовцев А. И. и др. История военного искусства. Сборник материалов. Выпуск IV. Т. 1. С. 479–487; Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 22–24, 50–51, 117–134, 215–225.

⁸⁰⁰ Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 155–158.

⁸⁰¹ Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 274.

«Великой Германии». Ф. Гальдер в «Военном дневнике» назвал период в конце декабря 1941 г. – начале января 1942 г. «тяжёлыми днями» в связи с потерями в 22-й пехотной дивизии 11-й армии под Севастополем, открытием фронта в Керченском полуострове советскими десантниками и высадкой отрядов Черноморского флота в Евпатории⁸⁰². И, противореча самому себе, Манштейн, всё же, признаёт, что Гитлер сделал всё возможное, чтобы обеспечить успех под Севастополем, и в дальнейшем возобновить активное наступление вглубь СССР⁸⁰³.

Неудача под Севастополем оказалась также стратегически связана с поражениями немецких войск в боях в центральном, северном и южном направлениях⁸⁰⁴. Разгром немецкой группировки под Москвой в итоге ликвидировал стратегические планы «Барбаросса» и «Тайфун»⁸⁰⁵. Из-за этого войска вермахта и СС в конце 1941 г. – начале 1942 г. были вынуждены перейти в режим обороны⁸⁰⁶. С начала 1942 г. Гитлеру и его командованию очень хотелось возобновления наступления на стратегически важные районы СССР – Донбасс и Кавказ, и таким образом укрепить позиции для дальнейших операций в направлении Москвы, Куйбышева, Горького и т.д.⁸⁰⁷.

К весне 1942 г. Гитлеровская Германия вместе со своими союзниками имела на Советско-Германском фронте: 227 дивизий, насчитывавших 6 млн. 198 тыс. человек, 57 тыс. орудий и миномётов, 3299 танков и штурмовых орудий, около 4 тыс. боевых самолётов и 63 боевых корабля основных классов.

⁸⁰² Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 155–156, 161.

⁸⁰³ Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 274–275, 279–280.

⁸⁰⁴ Готовцев А. И. и др. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 138, 140–144.

⁸⁰⁵ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 45–46; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 122–125.

⁸⁰⁶ Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 41–43; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 278–280.

⁸⁰⁷ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 532–544, 559–560, 563–564, 576–577, 582–585, 592–599; Совершенно Секретно! Только для командования. С. 318–329, 342–346, 353–355; Самсонов А. М. Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Очерк важнейших событий. С. 229–232.

Однако, хотя сухопутные войска вермахта на Восточном фронте получили 1 миллион человек пополнения, дефицит живой силы все ещё составлял около 625 тыс. человек. Главной задачей военного плана гитлеровской Германии являлось уничтожение личного состава и техники РККА вплоть до начала лета 1942 г. Важным условием успеха для этого плана должны были стать захваты Кавказа и Крыма⁸⁰⁸.

Другими факторами успеха гитлеровского плана являлось укрепление отношений с Румынией и увеличение фашистской коалиции с Турцией, Ираном, Сирией и другими ближневосточными странами, что было намечено ещё в августе 1941 г.⁸⁰⁹ Достижению этих целей также чрезвычайно способствовал бы захват Крыма, Украины и Кавказа. Согласно Ф. Гальдеру, с начала 1942 г. боевые действия в Крыму стали решающими факторами усиления взаимодействия между группами армий «Центр» и «Юг» в направлениях Сухиничи, Белгорода, Харькова, Изюм и др. в противодействие советскому контрнаступлению. Показательно, что, например, на заседании 11 января Гитлер задавал вопросы по этой теме, в частности – о разграничительной линии между группами армий «Центр» и «Юг» на фоне тяжёлого положения вермахта на Юго-Западе и Юге СССР⁸¹⁰. Гальдер в дневнике 16 января писал, «контрудар под Феодосией в Крыму развивается успешно. На фронте Группы армий «Юг» противник готовится к наступлению в полосе между 4-м армейским корпусом и районом к северу от Харькова»⁸¹¹. В последующие дни января–марта 1942 г., военная обстановка в Крыму, по мнению Гальдера, была тесно связана с общим положением Группы армий «Юг»⁸¹².

Стратегическое значение захвата Крыма и Севастополя в 1942 г. и высоко оценивал Манштейн в своём воспоминании. Он писал: «один принципиальный вопрос: оправдана ли — имея в виду планируемое наступление на Украине,—

⁸⁰⁸ Самсонов А. М. Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Очерк важнейших событий. С. 232–235.

⁸⁰⁹ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 586–588, 606–607, 658, 706–708, 712.

⁸¹⁰ Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 167–168.

⁸¹¹ Там же. С. 177

⁸¹² Там же. С. 177–192, 200, 203–206, 209–223.

задержка всей 11-й армии на неопределённо долгий срок для наступления на мощную крепость Севастополь? В особенности после того, как благодаря победе на Керченском полуострове угроза для Крыма была ликвидирована. Решать этот вопрос было, бесспорно, делом Главнокомандования, а не командования армии. Я лично в то время придерживался и сейчас придерживаюсь того мнения, что поставленная тогда 11-й армии задача взять Севастополь была правильной. Если бы мы в дальнейшем ограничивались только блокадой крепости, в Крыму всё же были бы связаны, помимо румынских войск, по меньшей мере 3–4 немецкие дивизии, то есть половина 11-й армии <...> После взятия Севастополя 11-ю армию следовало, как и предполагалось вначале, перебросить через Керченский пролив на Кубань, чтобы отрезать путь к отступлению силам противника <...> или, если этого нельзя было бы успеть сделать, её следовало бы, во всяком случае, держать в резерве позади южного фланга. Сталинградской трагедии тогда возможно, удалось бы избежать»⁸¹³.

После неудач контрнаступления советских войск в севастопольском и керченском направлениях, немцы вновь захватили стратегическую инициативу на крымском театре военных действий. К концу марта 1942 г. А. Гитлер вновь потребовал от своих фельдмаршалов и генералов максимально ускорить окончание Крымской кампании и захватить Севастополь. Замыслы Гитлера связывались с использованием сверхтяжёлой артиллерии, а необходимость форсирования ситуации была вызвана подготовкой вторжения на Северный Кавказ в середине 1942 г.⁸¹⁴

В тексте совещания в Ставке Главнокомандования вермахта от 28 марта 1942 г. отмечалось: «Операцию следует начать так, чтобы дивизии, сформированные из молодых солдат, могли свыкнуться с противником. Операцию развернуть после прибытия сил и когда почва просохнет. Начнём на юге: Крым. Провести операцию против Керчи как можно скорей. Севастополь

⁸¹³ Маништейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 236.

⁸¹⁴ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 378–379.

взять техникой. Использование сверхтяжёлой артиллерии, чтобы побережь пехоту <...> в Керчи массированное использование авиации. Севастополь — применить опыт мировой войны <...> Группа армий «Центр»: действия зависят от успехов на юге. Цель: Чёрное море, закрытое море; Батуми–Баку. Относительно Ленинграда сейчас ещё нельзя высказать соображений. Сначала Ингерманландия. Календарный план: в начале сентября [достигнуть] Северный Кавказ»⁸¹⁵.

О требовании Гитлера скорейшего окончания кампании в Крыму и нанесении решающих ударов по Севастополю и Керчи пишет в своём дневнике и Ф. Гальдер 28 марта 1942 г.⁸¹⁶

План «Синий» от 5 апреля 1942 г. (директива № 41 „FallBlau“) являлся одной из главных попыток Третьего Рейха нанести окончательное поражение РККА в южной части СССР. В рамках этого плана велась подготовка для нападения на Кавказ, которая включала в себя и окончание Крымской Кампании с взятием Севастополя войсками 11-й немецкой армии⁸¹⁷: «Общие первоначальные планы кампании на Востоке остаются в силе: главная задача состоит в том, чтобы, сохраняя положение на центральном участке, на севере взять Ленинград и установить связь на суше с финнами, а на Южном фланге фронта осуществить прорыв на Кавказ<...> Поэтому в первую очередь все имеющиеся в распоряжении силы должны быть сосредоточены для проведения главной операции на южном участке с целью уничтожить противника западнее Дона, чтобы затем захватить нефтеносные районы на Кавказе и перейти через Кавказский хребет. Окончательное окружение Ленинграда и захват Ингерманландии откладываются до тех пор, пока изменение обстановки в районе окружения или высвобождение других достаточных для этого сил не

⁸¹⁵ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 378–379; Горшков С. Г. На южном приморском фланге. С. 23–26.

⁸¹⁶ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 373, 378–379; Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 219–221; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 44; Гречко А. А. Битва за Кавказ. С. 46–61; В годы войны. С. 162–164; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 128–147.

⁸¹⁷ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 373, 378–379.

создадут соответствующих возможностей <...>А) Первоочередной задачей сухопутных сил и авиации после окончания периода распутицы является создание условий для осуществления главной операции <...> Б) Последующие задачи в рамках этих операций: очистить от противника (советских войск) в Крыму Керченский полуостров и овладеть Севастополем. Авиация, а вслед за тем и военно-морской флот должны, с целью создания условий для этих операций, блокировать порты Чёрного моря и Керченский пролив <...> В) Главная операция на Восточном Фронте. Её цель, как уже указывалось, — разбить и уничтожить русские части, находящиеся в районе Воронежа, южнее его, а также западнее и севернее реки Дон. В связи с тем, что необходимые для этого соединения будут поступать только постепенно, эта операция распадается на ряд последовательных, но связанных между собой ударов, дополняющих друг друга <...> Началом всей этой операции должно послужить охватывающее наступление или прорыв из района южнее Орла в направлении на Воронеж»⁸¹⁸.

Текст директивы № 41 и другие источники ясно указывают на то, что продолжение битвы за Севастополь в первой половине 1942 г. ставило под угрозу срыва нового немецкого стратегического плана наступления весной — летом того же года⁸¹⁹.

Одновременно с реализацией нового военного плана захват Крыма означал начало его колонизации. В документе «Замечания и предложения “восточного министерства” по генеральному плану “Ост”» от 27 апреля 1942 г. говорится: «Прежде всего бросается в глаза, что из плана выпали Ингерманландия, Приднепровье, Таврия и Крым как территории для колонизации. Это, очевидно, объясняется тем, что в дальнейшем план будут дополнительно включены новые проекты колонизации»⁸²⁰. Для долговременной войны с СССР необходимо было создать стратегическую тыловую

⁸¹⁸ Там же. С. 380–385.

⁸¹⁹ *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 150–152.

⁸²⁰ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 108.

экономическую базу в системе колоний Третьего Рейха. Данный факт находит подтверждение в протоколах допроса Ф. Паулюса на Нюрнбергском процессе⁸²¹.

Таким образом, Крым и Севастополь являлись важнейшими стратегическими объектами, захват которых имел принципиальное значение для укрепления «Германской Империи» в последующей борьбе с СССР. В мае немецкие войска 11-й армии начали интенсивные атаки на советскую группировку Крымского Фронта на Керченском полуострове и к концу мая в основном ликвидировали сопротивление советских войск⁸²². В результате этого, была создана критическая ситуация для СССР и РККА к лету 1942 г., когда основным полем боя стали Приволжье и Кавказ. Это напрямую было связано с потерей Керчи и Севастополя⁸²³.

3.2. Попытки контрнаступления Приморской армии и их итоги в начале 1942 г.

После срыва немецкого вторжения на Москву в начале января 1942 г. Ставка ВГК начала подготовку к общему контрнаступлению, и в первую очередь – по Московскому и Ленинградскому направлениям⁸²⁴. Главные удары предполагались по немецким группировкам под Москвой и Ленинградом, а по

⁸²¹ Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. Т. 2. С. 606–608.

⁸²² *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 198–204; *Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.* Сборник документов. Т. 2. С. 372–376; *Воробьев В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19–21; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 79–81, 88–89; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 139–160; *Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА).* Т. 3. С. 260–261, 264, 268, 272, 276, 280, 285, 289, 294–295, 299, 303, 306–307, 311, 315, 321, 325, 330, 334, 339, 342.

⁸²³ *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 144–148, 171–172; *Вторая Мировая война 1939–1945 гг.* Военно-исторический очерк. С. 299–301; *Гречко А. А.* Битва за Кавказ. С. 40–42, 45–58; *В годы войны.* С. 77–142; *Ванев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 251–252; *Мельников П. Е.* Залпы с берега. С. 157–158.

⁸²⁴ *Вторая Мировая война. Краткая история.* С. 157–160; *Самсонов А. М.* Вторая Мировая война 1939–1945 гг. Очерк важнейших событий. С. 221–223, 226–228; *Русский архив.* Великая Отечественная. Ставка ВГК. 16, 5(2). С. 26, 30–32.

южной группировке вермахта — вспомогательные удары⁸²⁵. В результате ряда операций в Северо-Западном, Московском, Брянском направлениях советские войска добились значительных успехов⁸²⁶, а на общем южном направлении (Левобережная Украина—Крым—Донбасс—Кавказ) ситуация складывалась противоположным образом⁸²⁷.

Сталин и его военачальники отдавали отчет, что изолирование СОР от «большой земли», а также резкое ухудшение боевого положение на южном фланге не позволяли войскам Приморской армии своими силами организовать устойчивую оборону для применения тактики позиционной борьбы. Как минимум, для этого требовалось открыть театр военных действий на территории Северного Крыма⁸²⁸. А добиться этого можно было только после возвращения восточного Крыма, Перекопа, Чонгара, Керчи и других территорий к северу и востоку Крыма — установить контроль над проходом в Крым посредством изолирования группировки Манштейна⁸²⁹.

Для достижения этих тактических целей необходимо укреплять оборонительных позиции Приморской армии и Севастополя с целью сковывания главных сил 11-й армии. Именно поэтому в директиве Ставки ВГК № 170005 от 2 января ставилась задача: «Обязать товарища Октябрьского силами Севастопольского оборонительного района не допустить противнику

⁸²⁵ *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 44–46; *Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 135–139, 144–145, 147–149; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 50–56, 126–145, 180–181, 224; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 233–237; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 118–119, 140.

⁸²⁶ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 192–196; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 3–9, 14–542.

⁸²⁷ *Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 136–137; *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 30; Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 26–35; Генштаб, 23, 12 (2), С. 15.

⁸²⁸ *Коротков И. С., Колтунов Г. И.* Освобождение Крыма. С. 36–81; *Грылев А. Н.* Днепр, Карпаты, Крым. Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. С. 226–254.

⁸²⁹ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 194–195.

свободного манёвра из-под Севастополя. Принять все меры к быстрому перебазированию на Керченский полуостров, а в дальнейшем и в Крым, фронтовой, и прежде всего истребительной, авиации. В случае установления отхода противника из Крыма немедленно перейти в общее наступление всеми имеющимися в Крыму силами и средствами, независимо от окончания сосредоточения, с целью выхода на Перекоп и Чонгар — отрезать пути отхода противнику»⁸³⁰.

Приморская армия, а также группировка Кавказского фронта должны были ограничивать манёвренность и боеспособность 11-й немецкой армии, чтобы как можно сильнее разрушить оперативные планы группы армий «Юг». В дальнейшем после успешного контрнаступления на территории Украинской ССР и ослабления 11-й армии, целью этих операций стали защита Северного Кавказа и полное освобождение Крымского полуострова⁸³¹. Большая роль в успехе обороны Севастополя и освобождения Крым в 1942 г. отводилась наступательным операциям 44-й и 51-й армий Кавказского фронта в направлении Керчь—Феодосия—Симферополь, а также морскими десантными операциям в районах Алушты, Ялты, Перекопа и Евпатории. Однако в самом начале 1942 г. выделить в достаточном количестве войсковых сил из состава Юго-Западного и Южного фронтов для этих целей не получилось.

Отражение двух масштабных немецких штурмов Севастополя в сочетании с успехами под Москвой создало реальную предпосылку для продолжительной позиционной обороны СОР в 1942 г. Однако командование Приморской армии по своей инициативе сразу перешло к решительным контратакам с целью вернуть утерянную территорию северной части СОР. Отсутствие достаточных сил и средств для контрнаступления не позволили реализовать эту инициативу.

⁸³⁰Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 26–27. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 194.

⁸³¹*Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. Издание 1952 г. С. 30, 33–42; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 123–135, 144–152.

После декабрьских боёв 1941 г. территориальное пространство СОР сократилось более, чем в два раза, в сравнении с ноябрем 1941 г., а 4-й сектор СОР фактически перестал существовать⁸³². Главные подступы к северной части СОР (до начала декабрьских боёв) такие, как Мамашай, Аранчи, Эфендиной, высоты Кара-Тау, Камышлы и др. в 1942 г. уже были оккупированы немцами и румынами. Возможности действий и манёвренности Приморской армии никак не соответствовали масштабам крупной операции, каковой представляется контрнаступление. Вместе с тем отвлечение части немецких войсковых сил 11-й армии на Керченском направлении стало вполне реальным делом⁸³³ — перед фронтом обороны СОР было сосредоточено большое количество солдат и военной техники, успевших освоить позиции на линии Бельбек—Камышловский овраг⁸³⁴.

Контрнаступление Приморской армии началось в самом начале января 1942 г., т. е. сразу после отражения немецкого декабрьского штурма. Согласно боевым приказам от 2–5 января 1942 г. (№№ 0029, 0030, 0032)⁸³⁵, войска 172-й и 95-й дивизий с утра 6 января 1942 г. перешли в наступление в направлении Мамашай, но сразу же были остановлены и отбиты сильным немецким огнём с рубежа высоты 103,9⁸³⁶. Наряду с этим были примеры и относительно успешных действий. Так, в результате боёв 1–6 января на участке 4-го сектора советские части, отбросив немцев, овладели ПСТ. Мекензиевы Горы и вышли на рубежи высота 192,0, Бельбек, южные скаты высоты 103,9 и далее на запад

⁸³² *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 146; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 237; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 72–73, 80.

⁸³³ В ходе и результате частных операций советским войскам удалось на отдельных участках фронта отбросить немцев и вновь занять захваченные немцами в период второго наступления пункты и рубежи. В течение 2–8 января 11-я немецкая армия отводила передовые части из-под линии фронта Любимовка—Камышловский овраг на направлении Дуванкой—Бахчисарай, чтобы перейти в позиционную оборону и ожидать проведения новых наступательных действий.

⁸³⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 7. Л. 130–132; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 233–292; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 245–273; *Ванев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 3–5; *Воробьев В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19.

⁸³⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 4–7.

⁸³⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 1–7; Оп. 9901. Д. 40. Л. 8–9.

до берега моря; на участке Камышлы, Бельбек, войска Приморской армии заняли главный рубеж обороны, а на участке Бельбек, южные скаты высоты 103,9, отметка 76,9—рубеж Прикрытия эвакуации, и даже продвинулись несколько севернее⁸³⁷.

Кроме того, Приморской армией был восстановлен контроль над некоторыми важными подступами в северной части СОР, и было продолжено движение к южному берегу реки Бельбек. Немцы лишились всех наблюдательных пунктов для ведения точного огня по Севастополю. Благодаря этому, войскам 172-й и 95-й стрелковых дивизий удалось частично восстановить свои позиции в северной части СОР и выйти к рубежу побережье моря—Бельбек—Камышлы⁸³⁸.

Однако, из-за отсутствия опыта в организации и проведении совместной наступательной операции, а также — недостатка войсковых сил и военной техники, общее продвижение советских войск было остановлено немцами, и 8 января отход 11-й армии прекратился⁸³⁹. Бои 8–9 января 1942 г. показали, что войска Приморской армии (части 25-й, 172-й и 95-й стрелковых дивизий) не успели выполнить задачи восстановления контроля над высотами 115,7—149,8—Заланкой, 48,68—Мамашай—гора Азиз-оба⁸⁴⁰.

К тем ошибкам, которые допускали сами Приморская армия и СОР, добавлялись неудачные действия Кавказского фронта на Керченском направлении, что не только усугубляли положение осаждённых под Севастополем войск⁸⁴¹, но и стратегически нарушали общий военный план Ставки в Крыму. В начале января 1942 г. на Керченском полуострове

⁸³⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 1–7; Оп. 9901. Д. 40. Л. 8–9; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19.

⁸³⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 1–7; Оп. 9901. Д. 40. Л. 8–9.

⁸³⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 9–10; Оп. 9901. Д. 40. Л. 8–11; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 40–41; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 34, 37, 41, 47; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 14–19.

⁸⁴⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 9–10; Оп. 9901. Д. 40. Л. 8–11.

⁸⁴¹ *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 161–162.

находилось 6 дивизий Кавказского фронта в составе 51-й и 44-й армий⁸⁴². Хотя Ставка ВГК в директиве № 170005 решила перебросить в Крым (Керченский полуостров) 47-ю армию, 77-ю и 138-ю горнострелковые дивизии, 56-ю танковую бригаду для усиления Керченской группировки⁸⁴³, из-за плохой организации перевозки войск на полуостров эти дивизии имели неполный состав артиллерии, ограниченный запас боеприпасов. Работа тыла также была не налажена⁸⁴⁴. В результате чего, выполнение директиву Ставки не удалось.

Критическая обстановка требовала немедленного развития Кавказским фронтом активных действий, пока немцы ещё не успели создать прочной обороны и усилить позиции на Керченском направлении⁸⁴⁵. 5 января 1942 г. И. В. Сталин и А. М. Василевский вызвали на срочное совещание командующего Кавказским фронтом Д. Т. Козлова по поводу плана немедленного начала перегруппировки и контрнаступления в Крыму. Козлов доложил о неблагоприятных условиях для перевозки войск через Керченский пролив и последующих операций из-за отсутствия кораблей и войсковых сил, а затем высказался за переход в общее контрнаступление в Крыму не раньше 13–16 января. Сталин согласился дать на подготовку неделю, но приказал начать контрнаступление в Крыму не позже 12 января⁸⁴⁶. Таким образом, роль Приморской армии в решении задач «расширения плацдарма»⁸⁴⁷, а также сковывания 5 из 7 дивизий 11-й немецкой армии под Севастополем, становится стратегически важной⁸⁴⁸.

Оперативность действий Приморской армии с 10 января сильно сковывалась зависимостью от результатов операций Кавказского Фронта,

⁸⁴² *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 194–195.

⁸⁴³ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 26.

⁸⁴⁴ Там же. С. 28–30.

⁸⁴⁵ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 194–195.

⁸⁴⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 28–30, 32.

⁸⁴⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 21–22; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 39–41.

⁸⁴⁸ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 193.

который вёл наступление в Керченском направлении в те же дни. 11 января был утверждён план десантных операций войск Кавказского фронта в Керченский полуостров. Однако, из-за слабой подготовки план контрнаступления, всё же, был перенесён на 16 января ⁸⁴⁹. Чтобы обеспечить более эффективную поддержку 51-й и 44-й армиям на Керченском направлении, командование Приморской армии было вынуждено заново подготовить план контрнаступления и возобновить его в течение 12–16 января (согласно директиве № 006 и боевым приказам №№ 0034, 0036, 0037)⁸⁵⁰.

Группировка Манштейна смогла перед началом советского контрнаступления подтянуть 2 дивизии из-под Севастополя и 1 румынскую дивизию из района Мелитополя. 15 января она инициативно начала наступление в стык между северной и южной группами войск Кавказского фронта, чтобы овладеть Феодосией и отбросить 44-ю и 51-ю армии от Ак-Монайского перешейка. Несмотря на активную борьбу войск НКВД Черноморского округа за охрану тыла Керченского полуострова ⁸⁵¹, немцы прорвали советскую оборону. Советские войска 44-й и 51-й армий отошли за Ак-Монайский перешеек. Попытки контратак Д. Т. Козлова не имели никакого успеха. Сталин и Василевский были очень возмущены неудачей Козлова, которая стратегически помешала совместному контрнаступлению с Приморской армией с Севастопольского направления ⁸⁵².

Своевременно, утром 16 января войска Приморской армии атаковали участки 3-го и 4-го секторов. Упорные бои шли на южных скатах безымянной высоты северо-восточнее района Любимовка, в направлении Камышловский овраг–хутор Мекензия. Однако к исходу дня они продвинулись лишь на 1 – 1,5

⁸⁴⁹Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 38. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 195.

⁸⁵⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 109. Л. 34–38; Оп. 9901. Д. 40. Л. 18–19.

⁸⁵¹ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 2. С. 369–370.

⁸⁵²Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 46–48, 50–51. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 195.

км. Во 2-м секторе СОР советские войска овладели безымянной высотой с Итальянским кладбищем (1,5 км севернее района Камары)⁸⁵³. Обнадёживающих результатов от действий Приморской армии было мало. 17 января части Приморской армии вновь попытались начать наступление в направлении хутор Мекензия—Заланкой и одновременно, вспомогательным ударом — по направлению Бельбек—гора Азиз-Оба с целью полного восстановления потерянной территории в декабрьских боях согласно боевому приказу № 0034. Но эти попытки были сразу же отбиты немцами⁸⁵⁴. Эти и другие неудачи продемонстрировали недостаточность войсковых и артиллерийских средств у Приморской армии для выполнения таких трудных задач, и поэтому она была вновь вынуждена перейти к обороне⁸⁵⁵.

Несмотря на ряд неудач, 20 января Ставка решила продолжить осуществление плана высадки морского десанта в Феодосию и контрнаступления не позднее 22:00 в тот же день. Кроме того, было принято решение отрядить Л. З. Мехлиса провести инспекцию операций Кавказского фронта⁸⁵⁶. 28 января И. В. Сталин и Б. М. Шапошников в директиве Ставки ВГК № 170070⁸⁵⁷ приняли решение о реорганизации Кавказского фронта для подготовки дальнейших боевых действий обороны Крыма и Кавказа в течение 8–10 февраля. Кавказский фронт тогда был разделён на Крымский фронт под командованием генерал-лейтенанта Д. Т. Козлова и Закавказский военный округ⁸⁵⁸ под командованием генерал-армии И. В. Тюленева. В состав

⁸⁵³ Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 71–72, 75; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 27–29.

⁸⁵⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 20. Запланированная операция должна начаться в 10:00 17 января 1942 г.

⁸⁵⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 21–24; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 79, 83, 86–87, 111; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 29–30. Оборонительное положение 1-й сектор не менялось. Части 3-го сектора отбили 2 контратаки немцев, нанеся им большой урон.

⁸⁵⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 55, 60–61.

⁸⁵⁷ Там же. С. 73.

⁸⁵⁸ В состав Закавказского военного округа включали территории Грузинской, Армянской, Азербайджанской ССР и Дагестанской АССР со всеми расположенными на территории этих республик войсками. Подчинили командующему Закавказским военным округом и войска, расположенные на территории Иранского Азербайджана.

Крымского фронта включались войска бывшего Кавказского фронта (44-я, 51-я и 47-я армии), расположенные на Керченском и Таманском полуостровах, и в районе Краснодара. Подчинили ему и войска Севастопольского Оборонительного района, Черноморского флота, Азовской флотилии и Керченской военно-морской базы. Общие операции Крымского фронта и Кавказского военного округа действовали лишь с разрешения Ставки ВГК⁸⁵⁹.

В директиве Ставки ВГК № 170071⁸⁶⁰ от 28 января 1942 г. Сталин и Шапошников указали, что срок начала операции на Керченском полуострове зависел от момента после прибытия 2 танковых бригад и отдельного батальона танков КВ, а также пополнения стрелковых дивизий⁸⁶¹. Основной задачей Крымского фронта являлись взятие и укрепление Ак-Монойских позиций, и в дальнейшем развитие наступления на Арабатскую Стрелку и Джанкой с целью создания новых плацдармов на восточной фланге Северного Крыма. Подробность об утверждении плана операции Крымского фронта по разгрому Феодосийской группировки Манштейна была написана в директиве Ставки ВГК № 170076⁸⁶² от 2 февраля, в которой было указано, что готовность к проведению операции подтверждена на 13 февраля. При этом войска 44-й армии должны захватить район Старого Крыма, чтобы прикрыть Феодосийское направление с юга-запада и способствовать наступающим войскам 51-й и 47-й армий на Карасубазар⁸⁶³. Однако, из-за плохой подготовки и недостатка войсковых сил Крымского фронта, наступательная операция сильно затормозилась к концу февраля⁸⁶⁴. Благодаря тщательной охране тыла 44-й и

⁸⁵⁹ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196.

⁸⁶⁰ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 74.

⁸⁶¹ Стрелковые дивизии состояли из русских и украинских солдат и офицеров.

⁸⁶² Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 81. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196.

⁸⁶³ Ныне Белогорск, место в направлении Феодосия—Симферополь.

⁸⁶⁴ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 100, 102–103; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). С. 148, 152, 155, 158, 161, 164, 167, 170. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196.

51-й армий войсками НКВД, немецкие войска группировки Манштейна в течение 1–15 февраля не смогли прорваться через фланги в Керчь и к побережью пролива⁸⁶⁵.

Стоит отметить, директива Ставки ВГК № 170071 имела большое значение для уточнения стратегического положения Приморской армии и Севастопольского укрепрайона. В её тексте было чётко указано, «основной задачей предстоящей операции иметь помощь войскам Севастопольского укрепленного района, для чего главный удар основной группировкой фронта направить на Карасубазари выходом в этот район создать угрозу войскам противника, блокирующим Севастополь. Не допускать общего наступления войск Севастопольского оборонительного района, поставив перед ними основной задачей прочную оборону Севастополя на занимаемых **позициях**. Для наступления с демонстративной целью привлечь лишь незначительные, передовые части оборонительного района»⁸⁶⁶.

Данный документ ясно показывает, что Ставка ВГК, серьёзно учитывая опыт неудач контрнаступления Приморской армии в начале и середине января, а также трудное положение СОР в блокаде, решила продолжить оборонительный режим соединения Приморской армии с целью обеспечения системы Севастопольского укрепрайона. И. В. Сталин и Б. М. Шапошников прекрасно знали, что до взятия Перекопа, Джанкоя и других важных подступов планы деблокирования Севастополя и освобождения Крыма оказывались абсолютно нереализуемыми.

Вопреки директивам Ставки ВГК, в феврале 1942 г. командование Приморской армии настойчиво пыталось вести масштабные наступательные операции с целью восстановления северной части СОР (боевые приказы по СОР №№ 0045, 0046, 0047 и 0048 от 8, 20, 25 и 27 февраля 1942 г.)⁸⁶⁷. Основная тактика Приморской армии, как и в январе 1942 г., заключалась в том, чтобы

⁸⁶⁵ Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов. Т. 2. С. 369–371.

⁸⁶⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 74.

⁸⁶⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. Л. 1–14; Оп. 9901. Д. 40. Л. 27–36.

прочно оборонять Севастополь и проводить контратаки с целью восстановления контроля над такими районами, как Заланкой, хутор Мекензия, отроги Камышловского оврага, высоты 149,8, 123,7, Мамашай, долина реки Кача и др.⁸⁶⁸ Однако, по уже приведённым выше причинам в Керченском полуострове, приступить к их осуществлению вплоть до конца февраля не пришлось⁸⁶⁹. Под Севастополем крупных боёв в районе СОР не было, наблюдались лишь артиллерийско-миномётные перестрелки между обеими сторонами⁸⁷⁰.

Контрнаступление Приморской армии в конце февраля 1942 г. проводилось без эффективного стратегического взаимодействия с Крымским фронтом, который возлагал надежду на успехи Приморской армии, чтобы развить собственное наступление в направлении Феодосия—Карасубазар—Симферополь (с рубежа Ак-Монайских позиций против немецкой феодосийской группировки). Но в результате боёв войскам Крымского фронта не удалось выполнить вышеуказанной боевой задачи⁸⁷¹. Другими словами, операция Приморской армии проводилась отдельно от контрнаступления на Керченском полуострове. Перед началом наступления И. Е. Петров отдал боевой приказ по СОР (№ 0048), нацеливающий войска на максимальную боевую активность после начала контрнаступления утром 27 февраля войска. Особое внимание уделялось правому флангу 3-го секатора⁸⁷².

⁸⁶⁸ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 40–41.

⁸⁶⁹ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 118–133; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 5, 44–58.

⁸⁷⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 21–24; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 128, 137, 140, 148, 152, 155, 158, 164, 167, 170, 176, 182, 188, 194, 198, 201, 204, 207; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 5–6, 42–61.

⁸⁷¹ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196–197; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 210, 213; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 133–134.

⁸⁷² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 37–42.

В ходе боёв на 27 февраля войска 25-й стрелковой дивизии во взаимодействии с войсками 345-й стрелковой дивизии и 79-й бригады морской пехоты не сумели полностью восстановить контроль над направлением Дуванкой—Заланкой, несмотря на их упорство и решимость в жестоких боях. Они лишь вышли к западным склонам высоты 137,5, западную подошву высоты 157,5, западную ложину высоты 149,8, высоту 115,7, отметку 100,0⁸⁷³. Кроме того, войска 172-й, 95-й стрелковых дивизий тоже не смогли прорвать немецкую оборону, были вынуждены сами перейти к продолжительной обороне⁸⁷⁴.

В ночь с 27 на 28 февраля командование Приморской армии дало боевой приказ № 0049, чтобы войска 25-й, 345-й, 172-й и 95-й стрелковых дивизий во взаимодействии с авиацией и артиллерией в течение 28 февраля повторно атаковали вышеуказанные районы (хутор Мекензия—Черкез-Кермен—Заланкой и Языковая Балка—Мамашай)⁸⁷⁵. Однако, встретив мощное сопротивление немцев, советские атаки были приостановлены (приказ по СОР № 0050 от 1 марта 1942 г.⁸⁷⁶).

Недостаток опыта в организации совместных наступательных действий отрицательно сказался на решениях командования Приморской армии. Согласно оперсводке Генштаба РККА и журналу боевых действий Приморской армии, несмотря на то, что бои продолжались ещё в начале марта, и части 25-й и 345-й стрелковых дивизий в течение 2 марта продолжали вести наступательные действия, но никаких положительных результатов это не дало⁸⁷⁷. Поставленные задачи не были выполнены из-за немецких интенсивных

⁸⁷³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 33–37, 43; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 20; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 58–61; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 213.

⁸⁷⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 33–37, 43; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 203–204.

⁸⁷⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 38–40.

⁸⁷⁶ Там же. Л. 41–42.

⁸⁷⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. С. 1–4; Оп. 9901. Д. 40. Л. 41–42; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 203–205; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 220.

артиллерийских ударов. Войска понесли большие потери не только в живой силе, но и в технике: в ходе боёв было подбито 14 советских танков⁸⁷⁸.

Сталин, Шапошников и другие руководители Ставки были очень возмущены повторной неудачей Крымского фронта, и сразу приказали Д. Т. Козлову занять оборону. 3 марта Б. М. Шапошников подписал директиву Ставки ВГК № 170131 командующему Крымского фронта о закреплении на достигнутых рубежах в Керченском полуострове⁸⁷⁹. Своевременно, Ставка ВГК продолжительное время подготовила последнюю попытку контрнаступления на Керченском полуострове (по директиве Ставки ВГК № 170133⁸⁸⁰ от 5 марта). Как и в феврале 1942 г., Сталин и Шапошников уделяли особое внимание обеспечению прочной и системной обороны Севастопольского укрепрайона. В тексте директивы Ставки ВГК № 170133 написано «перед Приморской армией поставить задачей прочную оборону Севастопольского оборонительного района; с целью наступательных, демонстративных действий привлекать лишь незначительные, передовые части обороняющихся дивизий, оставив основные их силы для обороны занимаемых позиций»⁸⁸¹.

Однако, снова вопреки общему плану Ставки ВГК и по личному требованию командования Крымского фронта с целью улучшить положение

⁸⁷⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. С. 1–4; Оп. 9901. Д. 40. Л. 41–42; Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 61–63.

⁸⁷⁹ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 116.

⁸⁸⁰ Там же. С. 118. В тексте было указано: «операцию начать немедленно <...> Основной удар нанести силами 51-армии⁸⁸⁰ в направлении Тулумчак, Джанкой, Шейх-Эли, Старый Крым, Корпечь, Владиславовка <...> С выходом 51-й армии в район Шейх-Эли, Старый Крым основная задача армии, прикрывшись на реке Индол с запада, ударом главных сил армии в направлении на Феодосию совместно с 44-й армией окружить и уничтожить Феодосийскую группировку противника <...> Главный удар 44-й армии нанести не в лоб Кой-Асанскому опорному пункту, а в обход его с юга <...> Выделение из состава 47-й армии подвижной группы и задачи ей — утверждаются. Задачи стрелковым соединениям 47-й армии ограничить выходом на рубежи Шубино, Байгоджа, Ислам, Терек; дальнейшее использование их — в зависимости от обстановки. <...> Основной задачей большей части армейской и фронтовой авиации, не только с началом операции, но и в дни, предшествующие ей, иметь систематические боевые действия её по боевым порядкам противника и по его опорным пунктам и, прежде всего, на переднем крае в полосах нанесения главного удара армий <...> часть сил фронтовой и морской авиации привлечь для уничтожения авиации противника на аэродромах и для борьбы с резервами <...>»

⁸⁸¹ Там же.

советской группировки (войска 51-й, 44-й и 47-й армий) на Керченском полуострове, в первой половине марта командование Приморской армии подготовилась к очередной (как выяснилось позже — к последней) попытке контрнаступления против 11-й армии⁸⁸². По тактике И. Е. Петрова, восстановление утерянной территории северной части СОР и расширения пространства Севастопольского оборонительного плацдарма оказывались необходимым мероприятием для продолжительной долговременной обороны⁸⁸³. Но все попытки контрнаступления войск Приморской армии в течение 1–10 марта были сорваны немецкими контрударами с широким применением артиллерии⁸⁸⁴.

Аналогичным образом ухудшающаяся ситуация наблюдалась и на Керченском полуострове в течение 13–20 марта 1942 г. При этом немецкие войска, удерживая тактическую инициативу, могли заранее вести контрудары по боевым порядкам 44-й и 51-й армий. Ф. Гальдер в дневнике писал: «13 марта, Крым; на Керченском полуострове возобновились атаки (на северном фланге — тактические успехи <...> 14 марта, наступление противника на Керченском полуострове отражено с тяжёлыми для него потерями <...> 15 марта, обстановка: в Крыму — наступление противника в районе Севастополя и в районе Керчи. Под Керчью противнику удалось добиться тактического успеха <...> 16 марта, наступление противника в районе Керчи и на остальных участках фронта Группы армий «Юг» успеха не имеет <...> 20 марта, в Крыму контрудар 11-й армии на Керченском направлении удался лишь частично»⁸⁸⁵.

⁸⁸² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 40. Л. 41–47; Д. 129. Л. 1–14.

⁸⁸³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 40–41.

⁸⁸⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 40. Л. 44–45; Д. 129. Л. 1–14, 25–40; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196–198; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 19–21; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 79–81, 88–89; *Басов А. В.* Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 134–140; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 205–206.

⁸⁸⁵ *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 210–215.

Организация операции Крымского фронта проводилась не в достаточно быстрых темпах. Из-за беспорядка в командовании и штабе Крымского фронта возникали несогласия и конфликты среди командиров. В результате чего, советским войскам было трудно координированно продвигаться вглубь немецких позиций, и последняя наступательная операция на Керченском полуострове 19 марта 1942 г. была отбита⁸⁸⁶.

Вместе с тем контрнаступление Приморской армии 15 марта 1942 г. имело небольшой положительный эффект для более успешного осуществления операции войск Крымского фронта⁸⁸⁷. В целом же отсутствие систематического наступательного планово-оперативного взаимодействия с Черноморским флотом решить поставленные конкретные задачи не удалось⁸⁸⁸. В тексте боевого приказа № 0053 от 14 марта было значилось, что основная боевая задача Приморской армии и СОР заключалась в «улучшении тактического положения Крыма и Керченского направления и отвлечения немецких сил на себя»⁸⁸⁹. Такая формулировка никак не может быть согласована с поставленной общей задачей расширения контролируемого пространства СОР силами Приморской армии. К этому надо добавить, что из-за отсутствия опыта в организации наступления командование Приморской армии совершило серьёзные тактические ошибки. В результате, к 15 марта советские попытки атак были отбиты немецкими артиллерийско-миномётными ударами в направлениях Мамашай—Эски-Эли—Аранчи, Любимовка и др. К исходу дня советские войска прекратили наступление⁸⁹⁰.

⁸⁸⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 122–124; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). С. 252, 256, 261, 264, 268, 272, 276, 280, 285. См. *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 196–197; *Маништейн Э. фон Утерянны* победы (советское издание 1957 г.). С. 229–232.

⁸⁸⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. Л. 41–47; Оп. 9901. Д. 37. Л. 469–475; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 212.

⁸⁸⁸ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 116, 118.

⁸⁸⁹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 46–47.

⁸⁹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. Л. 41–47; Оп. 9901. Д. 37. Л. 469–475; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 264, 268, 272; *Ванев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 73–76. В

После неудачного контрнаступления Приморской армии, Черноморского флота и Кавказского/Крымского фронта, в связи с обороной Таманского полуострова и Кавказа, Военный совет ВМФ принял решение об укреплении артиллерийских батарей в Керченском полуострове⁸⁹¹. Из-за этого, главное внимание Черноморского флота теперь уделялось Керченскому направлению, система Севастопольского укрепрайона не получала достаточных артиллерийских средств. После неудачного контрнаступления вновь Приморская армия была вынуждена перейти в оборону⁸⁹².

Среди причин неудачного контрнаступления Приморской армии в начале 1942 г. можно выделить следующие:

Во-первых, несмотря на то, что инициатива контрнаступления генерала И. Е. Петрова логично вытекала из задач улучшения тактического положения Севастопольского укрепрайона, планы общего контрнаступления Приморской армии велись вне рамки операций Ставки ВГК и без конкретных приказов. При этом, состав Приморской армии не имел достаточных военного опыта, а также артиллерийских и ударных средств для массового контрнаступления. Такая оценка боевого состояния Приморской армии и СОР высказывалась ещё в январе 1942 г. командованием и штабом Приморской армии. Однако это не было учтено при планировании наступательной операции: советские стрелковые части наступали на немецкие позиции без достаточной артиллерийско-огневой поддержки и в результате не могли преодолевать глубину немецкой обороны.

В планах наступления не был учтён субъективный фактор — наличие необходимого опыта командиров и бойцов. В источниках отмечено множество примеров «нерешительности командиров» и «отсутствия должного энергичного продвижения пехоты вперёд»⁸⁹³. Условия, в которых планировалось развернуть

оперсводках Генштаба РККА не найдено никаких описаний о контрнаступлении Приморской армии/СОР в середине марта 1942 г.

⁸⁹¹ Русский архив. Великая Отечественная. ВМФ, 21, 10. С. 109, 111.

⁸⁹² У черноморских твердынь. С. 167–168.

⁸⁹³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 40. Л. 20; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по 209

наступление, имели особенности, решающим образом влияющие на характер боёв. В первую очередь это касается труднопроходимости горного рельефа, например, по таким направлениям, как Мекензиевы горы—долина реки Бельбек—Бельбек—Мамашай, Мекензиевы горы—Камышловский овраг—Камышлы и др. Из-за перехвата главных шоссе и железных дорог немецко-румынскими войсками, недостатка ударных сил (танки и бронемашин, кавалерия) и отсутствия горнострелковых войск в составе Приморской армии, горный рельеф затруднял манёвренность советских войск. Из-за недостатка опыта и недооценки трудностей организации манёвренных операций на горных местностях, командование Крымского Фронта вообще игнорировало степень соответствия арсенала Приморской армии конкретным условиям. Такие ошибки приводили к многократному повторению неудач в попытках контрнаступления, вместо того, чтобы максимально сосредоточить силы и средства для укрепления оборонительных сооружений на рубежах и в секторах СОР в начале 1942 г. В ходе боёв передовые части Приморской армии лишились тактической инициативы в решающих боях с немецко-румынскими войсками. В то время, как немецкие пехотные дивизии (22-я, 132-я, 50-я), используя оборудованные пехотные позиции, мощные артиллерийско-миномётные силы и авиацию, во всех случаях в кратчайшее время подавляли атаки советских солдат⁸⁹⁴.

Во-вторых, слабую проработку плана контрнаступления для Приморской армии также можно отнести к числу главных причин неудач. Операции Приморской армии стратегически тесно зависели от неустойчивого боевого состояния Керченского направления, а также от неудач десантных операций

истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 195.

⁸⁹⁴Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 118–140. Дело в том, что основная проблема в командной и оперативной системе Приморской армии/СОР, как и была в ноябре–декабре 1941 г., заключалась в ограничении войсковых сил, артиллерийско-огневых средств, а также тактической манёвренности и необходимом разделении обороняющих войск по каждому участку оборонительных секторов. Иными словами, неудачи и приостановление советского наступления не только были в связи с недостатком сил, опыта и средств, но и в связи с ограниченной буферной оборонительной территорией СОР против внезапного немецкого наступления по тактике «блицкриг».

Черноморского фронта по Крыму⁸⁹⁵. К этому добавлялось проблемы со связью, слабая организация войск. Решение этих проблем не входило в компетенцию Приморской армии, а относилось к ответственности командования Кавказского/Крымского Фронта, которое, сталкиваясь с ними, вынуждено задерживали общие наступательные действия, в том числе и в районе СОР.

В-третьих, отсутствие наступательно-оперативного опыта командного состава Приморской армии, крайне ограниченное время практики приобретения опыта организации массового контрнаступления. В тексте директивы № 007 Военного совета Приморской армии/СОР было особо отмечено, что основные причины неудач и больших потерь войск в ходе контрнаступления января–марта 1942 г. заключались в недостатках оперативной организации наступательных боевых действий в звене полка–батальона⁸⁹⁶.

В-четырёх, контекст стратегической обстановки был крайне неблагоприятен: наступательная операция на Крымском полуострове готовилась и проводилась в отсутствие военных плацдармов в Северном Крыму (Перекоп, Чонгар). Проведение масштабного контрнаступления ограниченными силами, лишь за счёт соединения севастопольского и керченского направлений, оказалось невозможным.

В-пятых, неудачи контрнаступления Приморской армии в январе–марте 1942 г. были также тесно связаны с общей трудной военной обстановкой на советско-германском фронте с начала 1942 г.

Неудачи контрнаступления Приморской армии, как и невыполненные операции группировки Д. Т. Козлова на Керченском полуострове, показывают общие проблемы РККА в организации общей наступательной операции и контрнаступления в 1941–1942 гг. Недостаток боевого опыта в организации крупнейших операций контрнаступления у большинства соединений РККА,

⁸⁹⁵ Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 219–254; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 74–87; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 245–273; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 234–237, 251–252, 255–323; Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. С. 140–153.

⁸⁹⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 129. Л. 41–61.

отсутствие предпосылок и условий для решающих ударов по немцам и продолжительных сражений в связи массовыми территориальными потерями на западе и юго-западе СССР в общем стратегическом отношении были главными проблемами, создающими трудности для Ставки ВГК в планировании ряда наступательных действий⁸⁹⁷. В результате неудачного контрнаступления, повторной сдаче немцам Керченского полуострова, снижения боевых возможностей Приморской армии и СОР, особенно в контроле над морскими коммуникациями, возникла реальная угроза над Северным Кавказом⁸⁹⁸.

Неудачное контрнаступление Приморской армии не только сказалось на боевом духе защитников СОР, но и ослабило её боеспособность в целом. На первый план вновь вышли так и не преодоленные структурные проблемы и дефекты оборонительной системе СОР, проявившиеся ещё в 1941 г. Именно на эти изъяны накладывались и многократно ухудшали ситуацию такие проблемы, как слабая фланговая оборона и оборонительные пустоты в общей оборонительной системе СОР⁸⁹⁹. Многие историки считают, что главная причина падения Севастополя связана с использованием немцами сверхтяжёлых пушек «Доры» и «Карла» в июне–июле 1942 г.⁹⁰⁰ Однако, анализ развития весенних событий приводит к выводу о том, что причины носят более систематический характер и главным образом кроются в слабости оборонительных позиций именно на Передовом рубеже СОР — в 3-м и 4-м

⁸⁹⁷ *Сомин Н. И.* Вторая Мировая война (1939–1945 гг.). С. 33–34; *Голиков С. З.* Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. С. 51–59.

⁸⁹⁸ *Анисимов И. В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 43–46; *Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 135–138; *Готовцев А. И. и др.* История военного искусства. Сборник материалов. Выпуск V. Т. 1. С. 124–181; *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 128–135.

⁸⁹⁹ *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 219–222, 240–243; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 72–73; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 272–274; *Крылов Н. И.* Огненный бастион. С. 234–237.

⁹⁰⁰ *Оборона Севастополя.* Оперативно-тактический очерк. С. 44–45; *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 93–94; *Замятин Н. М., Воробьёв Ф. Д.* Оборона Севастополя. С. 26–27; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 305–311; *Мельников П. Е.* Залпы с берега. С. 160–161; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 275; *Маништейн Э. фон* Утерьянные победы (советское издание 1957 г.). С. 241–243.

секторах. А это в первую очередь вызвано ограниченностью огневых сил, но особенно, инженерными и структурными дефектами в проектах оборонительных сооружений.

Ещё в середине декабря 1941 г. И. В. Сталин, Б. М. Шапошников и другие руководители Ставки ВГК обращали большое внимание на состояние системы Севастопольского укрепрайона⁹⁰¹. После отражения второго штурма, в начале января 1942 г. Ставка послала из Москвы специальную оперативно-инженерную группу под командованием генерал-майора И. П. Галицкого по проведению минирования и заградительных работ Севастопольского укрепрайона⁹⁰². Согласно архивным и мемуарным данным, группа Галицкого принесла и передала 20 тыс. противотанковых мин, 25 тыс. противопехотных мин, 500 пакетов малозаметных препятствий инженерному отделу Приморской армии для максимально восстановления и укрепления СОР⁹⁰³. Помимо этого, оперативная группа не только занималась минированием, но и оказывала помощь в инженерных работах, и, самое важное, И. П. Галицкий настойчиво обращал внимание И. Е. Петрова, что минные поля необходимо использовать в сочетании с противотанковой артиллерией⁹⁰⁴. Инженерная группа из Москвы, таким образом, сыграла большую роль в организации укрепленных работ и восстановления Севастопольского укрепрайона в течение января 1942 г.⁹⁰⁵

Однако, по просьбе Л. З. Мехлиса в его телефонном разговоре с А. М. Василевским 24-го января⁹⁰⁶, группа Галицкого была вынуждена покинуть Севастополь и уехать в конце января в Керчь для управления инженерными

⁹⁰¹ Мазунин Н. П. Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг. С. 87; У черноморских твердынь. С. 232.

⁹⁰² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 67; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 41–42; У черноморских твердынь. С. 232–233.

⁹⁰³ У черноморских твердынь. С. 233.

⁹⁰⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 67; У черноморских твердынь. С. 234–238; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 219–220; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 274–275; Крылов Н. И. Огненный бастион. С. 237–241.

⁹⁰⁵ У черноморских твердынь. С. 238–243.

⁹⁰⁶ Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК, 16, 5(2). С. 60–61.

работами наземных оборонительных сооружений в Керченском полуострове⁹⁰⁷. Не взяв во внимание неудачный опыт при подготовке обороны Одессы, Мехлис рассчитывал, что А. Ф. Хренов справится с управлением инженерными работами в СОР. Это было серьезным кадровым просчетом для инженерного плана по восстановлению и укреплению оборонительной системы Севастополя. Хренов уделял мало внимания строительству новых артиллерийских и пулемётных дотов и дзотов, что могло бы в сочетании с особенностями горного рельефа серьёзно способствовать эшелонированию огневой сети, и, наоборот, все усилия направляло на масштабное минирование прямых подступов к оборонительным рубежам и установлению заграждений из колючей проволоки⁹⁰⁸. В газете «Красный Крым» от 11 февраля 1942 г. Хренов прямо об этом писал и утверждал, что проволочные заграждения и минные поля могут вызвать панику среди наступающих немецких войск, а также отвлекут их силы и время на разминирование местности⁹⁰⁹. Такие представления игнорировали множество актуальных боевых факторов, в первую очередь, связанных с положением фланговой обороны между позициями⁹¹⁰.

Из-за отсутствия общих планов по восстановлению и укреплению сооружений, которые должен был подготавливать инженерный отдел Приморской армии, а также из-за слабого внимания к роли оборонительных сооружений в связи с перспективой контрнаступления, проектирование укреплений, а также их возведение не привело к должным результатам. Военно-инженерные работы велись вяло, и в результате, огневые сети стали малоэффективными. Ошибкой в оборонительно-инженерной системе СОР являлось не столько чрезмерное количество минных полей и заграждений, сколько неграмотное их использование.

Согласно архивным данным, массовое минирование часто не только мешало строительству огневых средств, но и ограничивало манёвренность

⁹⁰⁷ Ванеев Г. И. Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической обороны. К. 2. С. 38–39.

⁹⁰⁸ Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 221.

⁹⁰⁹ Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. Сборник. С. 107–108.

⁹¹⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 67.

боевых действий советских войск в ходе контратак и передвижений. Темпы роста закладки мин и фугасов под землёй многократно превышали темпы строительства дотов, дзотов и оголовков (лёгкие металлические и железобетонные колпаки, служившие для установки различного вооружения или для оборудования). В начале января 1942 г. на территории СОР имелось 57512 противопехотных мины, 12899 противотанковых мин и 1068 фугасов⁹¹¹. В середине января уже стало 76155 противопехотных мин (+18643), 16999 противотанковых мин (+4100) и 1422 фугасов (+354)⁹¹². К середине февраля стало 97488 противопехотных мины (+21333), 33425 противотанковых мин (+16426) и 1434 фугаса (+12)⁹¹³. К середине марта стало 129767 противопехотных мины (+32279), 34425 противотанковых мин (+1000) и 1444 (+10) фугасов⁹¹⁴. Вследствие чего, к началу июня 1942 г. на территории СОР всего установлено 189760 противопехотных мин (+59993), 51503 противотанковых мины (+17078), и 1242 фугаса (-202)⁹¹⁵.

Таким образом, с января до июня 1942 г. было установлено 132248 противопехотных мин, 38604 противотанковых мины и около 174 фугасов. Общее количество выросло около 3 раз в противопехотных минах, около 4 раз в противотанковых минах. Однако оборонительный опыт в 1941 г. уже показал, что минные поля и сухопутные заграждения в целом не могли остановить немецкий натиск⁹¹⁶. После посещения Севастополя группы генерала И.П. Галицкого началось строительство пулемётных дотов и дзотов: 492 штуки — численность выросла в 2 раза, по сравнению с ноябрём 1941 г., деревянных и железобетонных стрелково-пулемётных оголовков было построено 480 штук⁹¹⁷.

⁹¹¹ Там же. Л. 5.

⁹¹² Там же. Л. 51.

⁹¹³ Там же. Л. 135.

⁹¹⁴ Там же. Л. 198.

⁹¹⁵ Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 221.

⁹¹⁶ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 11–39, схема № 1; Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. Сборник // под редакцией Чурсин П. А. С. 11–90.

⁹¹⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51, 135, 198; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10, 26, 43; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39, 211.

Опыт декабрьских боёв показал, что пулемётные доты и дзоты играют большую роль именно в отражении интенсивных натисков в течение короткого времени (зависит от расположения, огневой сети, наличия патронов), для эффективного сопротивления наступающим вражеских солдат требуются ещё действия пехоты, артиллерийская и воздушная огневая поддержка. Возле границы Передового рубежа всех секторов СОР имелось немало групп дотов и дзотов, в которых не было гарнизонов⁹¹⁸.

Перед началом немецкого штурма вплоть до июня 1942 г. на территории СОР имелось ещё много оборонительных пустот, особенно внутри и вокруг самого города Севастополя, на побережье Северной бухты, на Тыловом рубеже 1-го, 3-го и 4-го секторов вообще отсутствовали огневые сооружения⁹¹⁹. Всё это серьёзно ухудшало и без того ограниченную боеспособность системы оборонительных укреплений СОР перед началом и в ходе боёв летом 1942 г. Вследствие чего, слабые огневые сети не могли оказывать эффективной поддержки пехоты Приморской армии в встречных боях. [см. таблицы 12, 13, 14]

В тактике эффективного укрепления позиционной обороны огромную роль в усилении огневой мощи дальнобойного удара и в противотанковых боях играют артиллерийские доты. Однако, согласно архивным данным, в январе–марте 1942 г. таковых было построено лишь 16, и перед началом третьего немецкого штурма Севастополя в июне 1942 г. всего имелось 75 артиллерийских дотов, как и в ноябре 1941 г. Таким образом, дальнобойная огневая мощь СОР в 1942 г. не была усилена⁹²⁰. Главные структурные ошибки в подготовке системы СОР связаны в первую очередь с недооценкой значения дотов и дзотов и переоценкой функций минирования. Перед началом и в ходе июньских боёв за Севастополь вице-адмирал Ф. С. Октябрьский и генерал-

⁹¹⁸ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. Схемы №№ 1, 6, 7, 8.

⁹¹⁹ Там же. Схемы № 1, 6.

⁹²⁰ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51, 135, 198; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10, 26, 43; *Ванеев Г. И. и др.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39, 211.

майор И. Е. Петров вели активную борьбу с вышеуказанными проблемами, пытаясь создавать эшелонированную войсковую оборону, укреплять противодесантную оборону на побережье СОР, чтобы как можно дольше удерживать Севастополь⁹²¹.

⁹²¹ *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 145–147; Бои за Крым. Сборник // под редакцией *Вуль Р. М., Степанов Е. П.* С. 69–89; Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. Сборник // под редакцией *Чурсин П. А.* С. 157–208; Севастополь — Сборник // под редакцией *Мусьяков П. И.* С. 234–408; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 335–472; *Ковтун А. И.* Севастопольские записки. С. 107–151; *Oktyzbrsky F. S. and the others* *The Heroic Defence of Sevastopol.* P. 5–14.

3.3. Третий немецкий штурм и падение оборонительной системы СОР и Севастополя (июнь–июль 1942 г.).

7 июня 1942 г. 11-я немецкая армия начала третий штурм Севастополя. Как и в ходе двух предыдущих штурмов, Э. Фон Манштейн использовал прежнюю наступательную тактику и следовал теми же маршрутами для штурма. Из-за вышеуказанных слабых мест в оборонительной системе и организации войск уже в первый день немецкие передовые части 132-й и 50-й пехотных дивизий смогли прорвать советскую оборону в промежутке 3-го и 4-го секторов и вынудить защитников отступить⁹²².

В течение 7–12 июня 1942 г. немецкие войска успешно развернули наступление на СОР с севера и с юга, а 13 июня сопротивление советских войск начало ослабевать⁹²³. Как писал в своём дневнике Ф. Гальдер: «наступление пехоты на Севастополь после ожесточённого сопротивления в первый день дало хорошие результаты при высоком расходе боеприпасов и чувствительных потерях»⁹²⁴. Согласно боевым сводкам, к 20:00 8 июня 1942 г. советские войска 172-й стрелковой дивизии и 79-й бригады морской пехоты были вынуждены под немецким давлением отойти на рубежи 0,5 км южнее высоты 192,0 (1 км северо-восточнее Мекензиевы Горы)⁹²⁵.

В течение 9 июня 1942 г. войска Приморской армии с 10:00 продолжали вести упорные оборонительные бои на всех участках фронта СОР, особенно

⁹²² Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 47–50, схема № 7; Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 22–23, 37–50; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 108–110; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 108–109.

⁹²³ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 88–91; Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 558, 560, 562, 565; Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 110–156; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 110–126; У черноморских твердынь. С. 171–175, 197–199, 223–227, 266–271, 337–341, 376–379, 392–409; Жидилов Е. И. Мы отстаивали Севастополь. 2-е издание. С. 210–218; Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 259–261.

⁹²⁴ Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 259–261.

⁹²⁵ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 48–50, схема № 7.

ожесточённые – на таких рубежах, как южные скаты высоты 90,0, ПСТ. Мекензиевы Горы, высота 42,7. Позиции 95-й, 345-й и 25-й стрелковых дивизий подверглись тяжёлому натиску немцев, и к 10 июня оборона в северной части СОР уже была полностью прорвана. Хотя советские войска вели упорные бои, восстановление прежней обороны и отражение немецкого наступления в главном направлении уже оказалось невозможным⁹²⁶. К исходу 10 июня, немцам уже удалось занять важный транспортный узел ПСТ. Мекензиевы Горы, подступ к кордон Мекензи № 1 и дальше развивать наступление к берегу Северной Бухты⁹²⁷. Как отмечает Ф. Гальдер, к 16 июня 11-й немецкая армия в основном завершила прорыв и захват большей части территории северной стороны СОР и подготовилась вести масштабное наступление по южному направлению СОР⁹²⁸.

В течение 18–22 июня в районе северного побережья Северной Бухты шла ожесточённая схватка, однако советские войска уже не могли прочно удерживать северный фланг Северной Бухты и создать оборонительные позиции на южном побережье Северной Бухты. К концу июня 1942 г. немцы успели прорваться в Севастополь и вытеснить все советские части от города⁹²⁹.

Стоит отметить, 12 июня 1942 г. И. В. Сталин отправил вице-адмиралу Ф. С. Октябрьскому и генерал-майору И. Е. Петрову личную телеграмму с выражением моральной поддержки всем защитникам СОР: «Вице-адмиралу Ф. С. Октябрьскому и генерал-майору И. Е. Петрову: Горячо приветствую доблестных защитников Севастополя—красноармейцев, краснофлотцев, командиров и комиссаров, мужественно отстаивающих каждую пядь советской земли и наносящих удары немецких захватчикам, их румынским прихвостням. Самоотверженная борьба севастопольцев служит примером героизма для всей

⁹²⁶ Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 558, 560, 562, 565.

⁹²⁷ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 150–153; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 109–116; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 291–294; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 363–366; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 151–168.

⁹²⁸ Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. К. 2. С. 259–266.

⁹²⁹ Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 100–109; Кельнер Е. И. Героическая Оборона Севастополя (1941–1942 гг.). С. 88–118.

Красной Армии и советского народа. Уверен, что славные защитники Севастополя с достоинством и честью выполняют свой долг перед Родиной. — И. В. Сталин»⁹³⁰.

Данное письмо имело важное политическое и военное значение для войск Приморской армии, Черноморского флота и Севастополя в летней битве за Севастополь⁹³¹. И. А. Ласкин отметил, что, как это было и в ноябре 1941 г., И. В. Сталин хорошо понимал тяжёлые условия обороны Севастополя под угрозой превосходящего противника. Удержание Севастополя без подкреплений и достаточных боеприпасов оказывалось невозможным⁹³².

Бои за Севастополь в июне–июле 1942 г. приняли ещё более ожесточённый и кровопролитный характер, чем в декабре 1941 г., особенно в северной части СОР и на побережье Северной бухты. Именно при подготовке форсирования бухты немцы понесли наибольшие потери⁹³³. После завершения прорыва северной части СОР с 18 июня начались бои в южной части СОР⁹³⁴. Основной боевой задачей у бойцов Приморской армии стала уничтожение как можно больше военной силы 11-й немецкой армии с использованием различной тактики, включая даже частичные контрудары⁹³⁵.

Эти общие задачи были поставлены в боевых приказах по Приморской армии №№ 0069, 0070 от 16 и 17 июня 1942 г. генералом И. Е. Петровым: войска 109-й, 388-й, 386-й стрелковых дивизий, 7-й бригады морской пехоты в южной части СОР (в 1-м и 2-м секторах) должны насколько это можно

⁹³⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 43. Ед.-хр. 1046. Л. 89; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 157; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 291; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 363.

⁹³¹ *Алтабаева Е. Б.* Город, достойный поклонения. С. 284.

⁹³² *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 157.

⁹³³ Великая Отечественная война — день за днём (оперсводки Генштаба РККА). Т. 3. С. 558, 560, 562, 565.

⁹³⁴ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 58–68; *Гальдер Ф.* Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. С. 266–284; *Маништейн Э. фон* Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 245–255.

⁹³⁵ *Воробьёв Ф. Д., Замятин Н. М.* Оборона Севастополя. С. 42–47; *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 210–214; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 159–163; *Коломиец Т. К.* На Бастионах — Чапаевцы. С. 129–130; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 308–309; *Крылов Н. И.* Огненный Бастион. С. 374–376; *Жидилов Е. И.* Мы отстаивали Севастополь. С. 220–222.

удерживать свои позиции и отбивать немецкие атаки, а войска 95-й, 25-й 345-й, 172-й стрелковых дивизий, 79-й бригады морской пехоты в северной части должны вести частичные контратаки на ПСТ. Мекензиевы Горы, высоту 42,7 и др.⁹³⁶ В приказах по полкам, например, конкретно — по 456-му сводному полку войск НКВД, прямо говорилось о необходимости не только до последней возможности оборонять занимаемые позиции, но и быть готовыми к отражению немецких атак с наибольшими для них потерями⁹³⁷.

Центральную роль в эти героические дни сыграли войска 386-й, 388-й, 109-й стрелковых дивизий, 7-й, 8-й, 9-й бригад и 3-го полка морской пехоты. Им противостояли немецкие части 24-й, 28-й, 72-й и 170-й пехотных дивизий, а также румынских войск 1-й горнострелковой бригады. Наиболее ожесточённые и кровопролитные бои происходили в районах Инкерман, хутор Дергачи, Новое Шули, Федюхины высоты, гора Сапун-Гора, высоты Карагач — в южной части СОР, где ещё оставалась надежда сдержать немецкие атаки и сохранить систему обороны⁹³⁸. В ходе боёв советские войска демонстрировали массовый героизм, многократно отбивая атаки передовых немецких войск, максимально затрудняя наступательные темпы и интенсивность действий противника. Ярким примером тому может послужить оборона Сапун-Горы. В июньском наступлении немцы наносили здесь вспомогательный удар, который, однако, не уступал по силе главному, наносимому с севера. Особенно тяжёлые бои шли за Сапун-гору 25 июня 1942 г., а 29 июня советские войска оставили её и отошли к Севастополю. К этому времени фашисты полностью блокировали город⁹³⁹.

⁹³⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 110. Л. 1–4.

⁹³⁷ РГВА. Ф. 38836. Оп. 1. Д. 1. Л. 38; Д. 2. Л. 36–37.

⁹³⁸ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 161–180; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 127–138; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 309–317; Крылов Н. И. Огненный Бастион. С. 375–412; У черноморских твердынь. С. 225–230, 271–276, 316–317, 341–343, 377–379, 410–415; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 308–316; Горшков С. Г. На южном приморском фланге. С. 86–87; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 151–169; Жидилов Е. И. Мы отстаивали Севастополь. 2-е издание. С. 178–231; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 335–472.

⁹³⁹ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 48–49; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 139–142; Голиков С. З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне. издание 1954 г. С. 30–34; Тельпуховский Б. С. и др.

В последние дни обороны Севастополя остатки советские войск Приморской армии и Черноморского флота лишь могли продолжать мужественно сопротивляться в ожесточённых встречных и рукопашных боях с немцами и румынами в южной части СОР. Однако сил спасти Севастополь уже не было⁹⁴⁰.

В течение 1–3 июля 1942 г. после немецкого прорыва в город велись ожесточённые уличные войсками местного гарнизона⁹⁴¹. Тяжёлые встречные и рукопашные бои шли и на других участках — таких, как слобода Рудольфова, хутор Отрадный, Коммуна, Николаевка, Юхарина балка, хутор Бермана, на побережье Стрелецкой бухты, бухты Камышевая, Херсонесского мыса и др. Наряду с простыми красноармейцами в боях с немцами и румынами погибло много командиров и военачальников⁹⁴². 3 июля 1942 г., по приказу Верховного Командования РККА, советские войска Приморской армии оставили Севастополь и с помощью военных кораблей Черноморского флота и транспортов эвакуировались в порты на побережье Кавказа. Эвакуация войск из-под Севастополя была намного труднее, чем из Одессы в Севастополь в 1941 г., в связи с полной утратой контроля над территорией Крыма⁹⁴³.

В общем военном контексте первой половины 1942 г. основное стратегическое значение обороны Севастополя заключалось в продолжительном задержании 11-й немецкой армии во взаимодействии с войсками Кавказского/Крымского Фронта, чтобы сорвать немецкий

Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. С. 128–131.

⁹⁴⁰ *Готовцев А. И. и др.* Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Выпуск V. Т. 1. С. 204–209; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 44–61, схемы №№ 6, 7, 8; *Воробьёв Ф. Д., Замятин Н. М.* Оборона Севастополя. С. 17–26.

⁹⁴¹ *Семин Г. И.* Севастополь — Исторический очерк. С. 431–451; *Тихонов Б. В. и др.* История Города-Героя Севастополя 1917–1957 гг. Ч. 2. С. 248–258; *Воробьёв В. Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 25–33.

⁹⁴² *Максимов С. Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 107–109; *Вьюненко Н. П.* Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 129–148; *Ласкин И. А.* На пути к перелому. С. 180–186; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 316–317.

⁹⁴³ Севастополь — Сборник 1941–1944 гг. // *Мусьяков П. И.* С. 406–407; *Ванеев Г. И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны. К. 2. С. 235–248; *Кулаков Н. М.* Доверено флоту. С. 317–319.

генеральный план с целью захвата Сталинграда, Саратова, Горького, Куйбышева и Баку⁹⁴⁴. Оборона Севастополя также давала надежду на то, чтобы выиграть время для подготовки общего контрнаступления с Приволжского и Придонского рубежей, а также с Северного Кавказа⁹⁴⁵. Севастопольский плацдарм действительно сильно мешал манёвренности немецких войск групп армий «А» и «Б» (бывшей группы армий «Юг») в 1942 г., особенно в подготовке с начала 1942 г. Донской и Харьковской кампаний⁹⁴⁶. Из-за продолжительного сопротивления соединений Приморской армии и Черноморского флота, командование Вермахта было вынуждено неоднократно изменять стратегические планы и продлевать сроки их выполнения, а также ограничивать действия на Придонском рубеже. И только после оккупации Севастополя А. Гитлер сумел подготовить наступательные операции в направлении Ростова-на-Дону и Сталинграда (директива № 45 от 23 июля 1942 г., по плану Сталинград должен был взят немцами 25 июля 1942 г.)⁹⁴⁷.

Генерал И. А. Ласкин писал в своих воспоминаниях: «В июне 1942 г. гитлеровское командование заканчивало подготовку к проведению нового крупного стратегического наступления. Однако после больших потерь, понесённых в операциях 1941–1942 гг., немецко-фашистская армия уже не имела достаточных сил для осуществления крупных наступательных операций с решительными целями на всём советско-германском фронте, как это было в начале войны. Поэтому гитлеровское командование в летней кампании 1942 г. намеревалось на центральном советско-германском фронте удерживать

⁹⁴⁴ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47–53; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 147–159.

⁹⁴⁵ Воробьёв В. Ф. Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. С. 20–33; Максимов С. Н. Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 94–114.

⁹⁴⁶ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 363–390; Гальдер Ф. Военный дневник (советское издание 1971 г.). Т. 3. С. 156–285; Манштейн Э. фон Утерянные победы (советское издание 1957 г.). С. 236, 412–421.

⁹⁴⁷ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 387–390; Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47–53; Воробьёв Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 147–159.

занимаемое положение, а все основные усилия армий сосредоточить для проведения крупной стратегической операции на юге СССР, чтобы разгромить здесь советские части, захватить нефтеносные районы Кавказа, а затем выйти к Ирану и Ираку. Одновременно ставилась цель достигнуть Волги и захватить Сталинград—крупный военно-промышленный центр СССР и стратегический пункт. Но Кавказское направление в гитлеровских планах летней кампании 1942 г. считалось более важным»⁹⁴⁸.

Таким образом, в стратегическом отношении, оборона Севастополя не позволила Гитлеру в полной мере реализовать стратегию «Синего Плана», что во многом предопределило весь исход Сталинградской битвы⁹⁴⁹.

Благодаря созданию боевой системы долговременной позиционной обороны, советские войска могли эффективно противодействовать элитным немецким войскам, а также румынам в течение почти 8 месяцев. Успешное отражение немецких штурмов Севастополя в ноябре и декабре 1941 г. создало предпосылку для длительной позиционной обороны на Севастопольском плацдарме. Приморская армия успела обеспечить свою левофланговую оборону, отбила атаки немецких передовых частей и смогла ускоренным темпом прибыть в район СОР до начала первого немецкого штурма⁹⁵⁰. Отражение ноябрьского немецкого штурма Севастополя имело огромное военное значение. Советские военные историки и специалисты высоко оценили боевые действия войск Приморской армии в ноябрьских боях 1941 г., отмечая, что ключом к решению боевых задач служило взаимодействие стрелковых войск и артиллерии⁹⁵¹.

Декабрьские же бои и удержание СОР имели не только значение для самой Приморской армии и Севастопольского плацдарма, но и внесли большой

⁹⁴⁸ Ласкин И. А. У Волги и на Кубани. С. 3–4.

⁹⁴⁹ Ласкин И. А. На пути к перелому. С. 157, 187–192; Коломиец Т. К. На Бастионах — Чапаевцы. С. 140; Кулаков Н. М. Доверено флоту. С. 318–319; Ковтун А. И. Севастопольские записки. С. 168–169.

⁹⁵⁰ Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 86–101.

⁹⁵¹ Анисимов И. В., Кузьмин Г. В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. С. 47–49; Воробьев Ф. Д., Кравцов В. М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 111–115.

вклад в организацию срыва немецких попыток прорыва на Северный Кавказ через Керченский пролив, а также — общего наступательного плана А. Гитлера в отношении Москвы. Военное значение отражения второго немецкого штурма Севастополя было велико и в моральном смысле: советские войска Приморской армии и Черноморского флота показывали необыкновенный героизм в борьбе с превосходящими немцами.

Оборонительные бои в ходе первых двух штурмов показали и недостатки в её организации, которые во многом стали причинами последующего падения Севастополя. Основные трудности Приморской армии, помимо проблем с боевым обеспечением и снабжением⁹⁵², заключались в управлении армейскими резервами, организации эшелонированной обороны и артиллерийской поддержки на позициях сложного горного рельефа, обеспечении фланговой обороны в слабых стыках между позициями войск.

В ходе тяжёлых боёв за Севастополь в ноябре–декабре 1941 г. исключительно большую роль играла артиллерия СОР особенно при поддержке пехоты и подавлении немецких артиллерийско-миномётных батарей. Создание системы огня СОР на базе полевой артиллерии Приморской армии и артиллерии береговой обороны Севастополя имело большое боевое значение для усиления оборонительно-огневой мощи в южной части СОР. С помощью интенсивных огневых ударов по немецким войскам 72-й пехотной дивизии на Балаклавских высотах перед фронтом 1-го сектора и стыка с 2-м сектором, советские войска 2-й и 172-й стрелковой дивизии, а также местного гарнизона и полка НКВД могли продолжительно обороняться⁹⁵³.

Несмотря на то, что артполки и береговые батареи своими ограниченными силами не могли полностью прервать наступления превосходящих немецких пехотинцев, танков и военной техники, советские интенсивные огневые удары по наступающим немцам сбивали темп немецкого натиска и атак. Однако из-за масштабного сокращения оборонительного

⁹⁵² ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 4. Л. 100.

⁹⁵³ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20, 21, 22, 23.

пространства в северной части СОР, артиллерия была сильно ограничена в использовании своих возможностей и не могла наносить решающих ударов по немцам⁹⁵⁴. В 1942 г. положение Приморской армии в обороне Севастополя по этим причинам намного осложнилось. Являясь продолжением оборонительных боёв в 1941 г., оборона Севастополя в 1942 г. также продолжала играть общую стратегическую роль в южном направлении.

В начале 1942 г. Ставка ВГК очень тщательно отработывала и пыталась проводить общий стратегический план в южном направлении. Главной задачей Приморской армии и группировки Черноморского флота являлось не общее контрнаступление, а ограничение свободного манёвра 11-й немецкой армии из-под Севастополя. Однако, вопреки плану Ставки ВГК, командование Приморской армии захотело сразу восстановить утерянную территорию в северной части СОР. Вместе с тем, неудачи Кавказского/Крымского фронта непосредственно следовали поражений десантных операций Черноморского флота и неудачного наступления Приморской армии в начале 1942 г. Итоги неудачных операций в Крыму фактически решили судьбу Севастополя:

Во-первых, наступательные действия Приморской армии объективно противоречили её основной боевой задаче—упорной обороне Севастополя и укреплению оборонительных сооружений СОР. Во-вторых, в попытках контрнаступления января–марта 1942 г. ясно проявилось отсутствие опыта командования Приморской армии (переоценка своих возможностей и недооценка противника). Поэтому все попытки контрнаступления сразу были отбиты немецкими пехотинцами и артиллерийско-миномётными ударами в течение 1–3 дней после начала операции. В-третьих, деблокирование осаждённого Севастополя и освобождение Крыма и Севастополя требовали не только действий войск Приморской армии, но и участия в наступательной операции других советских сил на Левобережной Украине, Донбассе, в Северном Крыму. Необходимо также было создать военные плацдармы. Тем более что, попытки контрнаступления Приморской армии зависели в большей

⁹⁵⁴ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 37. Л. 146–734.

степени от командования Кавказского/Крымского Фронта и не решали прямым образом задач обороны. Однако, нельзя не отметить, что положительным аспектом попыток контрнаступления Приморской армии в январе–марте 1942 г., тем не менее, являлось то, что регулярные боевые действия Приморской армии вынуждали командование вермахта развёртывать значительные силы в составе 11-й армии для подавления её активности.

Неудачные контратаки в январе–марте 1942 г. вынудили Приморскую армию перейти к позиционной обороне, как было указано в директивах Ставки ВГК. Однако время и средства для укрепления системы Севастопольского укрепрайона с середины марта по началу июня очень были очень ограниченными. Непреодоленные структурные проблемы и дефекты в системе оборонительных сооружений СОР в полной мере проявились на этом этапе и стали дополнительными причинами падения Севастополя и СОР летом 1942 г. В их числе: недостаток и слабость артиллерийских дотов, неравномерное размещение пулемётных дотов и дзотов, оборонительные пустоты в тылу 1-го, 2-го и 4-го секторов, вдоль главных шоссе и железных дорог, на побережье Северной бухты, неграмотное использование мин и заграждений.

Несмотря на падение Севастополя, сопротивление Приморской армии нарушило стратегические планы А. Гитлера и командования вермахта весной – летом 1942 г. Немецкие войска групп армий «А» и «Б» лишились свободной манёвренности в выполнении крупнейших наступательных операций по плану «Синий» и не могли скоординировано выполнять свои задачи в приволжском и придонском направлениях, а также на Северном Кавказе. Попытки немцев отрезать все тыловые связи с Москвой в июне–июле 1942 г. были сорваны⁹⁵⁵. Благодаря героическим действиям Приморской армии и боевой системе СОР, немецкие войска смогли начать выполнение плана «Синий» только после захвата Севастополя в июле 1942 г.⁹⁵⁶

⁹⁵⁵ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 369–372, 380–385.

⁹⁵⁶ Совершенно Секретно! Только для командования. С. 363–364; *Моргунов П. А.* Героический Севастополь. С. 459–461; *Горшков С. Г.* Морская мощь государства. С. 237; На южном приморском фланге. С. 24–26, 88; *Мельников П. Е.* Залпы с берега. С. 157–158; *Ванеев Г. И.*

Заключение

Героическая Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. вошла в историю Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. как одно из самых ярких, важных и славных боевых событий.

Основная важность боёв за Севастополь в 1941–1942 гг. заключалась не только в 250-дневной героической борьбе в тылу группы армий «Юг» с превосходящей 11-й немецкой армией, но и в относительно успешном примере позиционной боевой системы на самом тяжёлом войны. Севастополь, как стратегический плацдарм в тылу противника, так и опорный пункт в звене общей оборонительной системе СССР против нападения Третьего Рейха, оказывал глубокое военное и политическое значение в самые тяжёлые дни войны.

В начале войны Ставка ВГК во главе со Сталиным, Шапошниковым, Жуковым, Василевским и др., а также Военный совет ВМФ уже активно планировали и организовали проекты и работы по созданию системы укрепрайонов. Однако, из-за недостатка опыта, времени и средств, резко ухудшения боевого положения РККА в июне–сентябре 1941 г., большинство этих планов не было выполнено. Основное военное значение обороны Севастополя заключалось именно в том, что Севастопольский Оборонительный Район являлся самой жизнеспособной оборонительной системой укрепрайонов на южном приморском фланге СССР после тяжёлых поражений в июне–октябре 1941 г. Он доказал, что отдельная боевая система может быть эффективной в самых тяжёлых боевых условиях во время вражеской осады. Опыт создания военного плацдарма в тылу, на оккупированной противником территории, оказался в определённом смысле успешным в стратегическом и тактическом отношении, учитывая организационное и техническое превосходство вражеских войск.

Благодаря правильной в целом тактике, которой с самого начала

следовала Приморская армия, во взаимодействии с артиллерией, флотом и авиацией, первых два штурма немецкой 11-й армии были отбиты и сорваны стратегические планы. Удержание Севастополя и СОР как военного плацдарма в тылу немецких войск группы армий «Юг» сильно задерживало и ограничивало их боевые активность, манёвренность и общую боеспособность.

Именно благодаря Севастопольскому плацдарму и системе укрепрайона, в течение ноября 1941 г. – июня 1942 г. группировка Э. фон Манштейна была вынуждена выйти из общего боевого порядка группы армий «Юг» и перейти к долговременным позиционным боям, и по этой причине перестала следовать стратегии блицкрига. Таким образом, стойкая оборона Севастополя 1941–1942 гг. внесла очень весомый вклад в перелом общей стратегической ситуации, и конкретно, непосредственно сорвала немецкий план захвата Москвы, используя вспомогательный удар вдоль Южного направления Кавказ—Приволжские рубежи.

Процесс формирования и перевооружения боевой системы Севастопольского укрепрайона не избежал серьёзных инженерных и тактических ошибок и упущений, которыми в течение боёв 1941–1942 гг. немцы сумели воспользоваться. В первую очередь речь идёт о роли этих дефектов в прорыве фланговой обороны между частями Приморской армии в северной части СОР, что в конечном счёте привело к разрушению всей боевой системы.

Однако, анализируя причины падения СОР, необходимо их в первую очередь рассматривать в контексте общих стратегических и тактических подходов советского командования, которые обозначились уже в ходе оборонительной битвы за Одессу и Крым, а также – за Кавказ. Главная трудность для выработки адекватной стратегии, как представляется, заключалась в инерции представлений о преимуществах манёвренного боя и наступательного характера операций в целом перед позиционной обороной. В 1941–1942 г. данное явление отчётливо проглядывало в действиях советских войск на южном направлении советско-германского фронта.

В сложной горной местности Крыма Приморская армия не смогла применить свой опыт в организации манёвренных боёв, который она приобрела в Приднестровье и под Одессой. Вместе с тем опыт обороны Одессы в создании систематического оборонительного района очень помог стабилизировать ситуацию и восстановить боевой порядок. Приморская армия могла вполне эффективно играть свою боевую роль лишь после создания оборонительной системы вместе с силами Черноморского флота (включая морскую пехоту, корабли, береговую оборону и авиацию), а также — с войсками ПВО, НКВД и местного гарнизона. Таким образом, в стратегическом отношении оборона Севастополя в 1941–1942 гг., по сути, являлась не обороной города, а защитой важнейшего стратегического рубежа — Севастопольского Оборонительного района.

Под командованием генерал-майора И. Е. Петрова и вице-адмирала Ф. С. Октябрьского советские войска дважды отразили немецкие масштабные штурмы в самый трудный момент в конце 1941 г. Командование СОР уже в ходе боёв стремилось исправить дефекты оборонительной системы: пыталось эшелонировать оборону и укрепить фланги. Усиление оперативного взаимодействия пехоты, артиллерии и авиации также являлись важными мерами по улучшению боеспособности системы Севастопольского укрепрайона.

Однако в связи с недостатками времени и ресурсов большинство предполагаемых мероприятий осуществить не получилось. Ожесточённые бои в ноябре–декабре 1941 г. показали, что части Приморской армии не могли удерживать одновременно вражеские удары по промежуткам и стыкам в позициях советских войск. После глубокого прорыва передовой обороны, из-за ограничения оборонительного пространства и отсутствия систематической эшелонированной обороны, восстановление контроля над прежними позициями оказалось невозможным. Вследствие чего, оборонительные позиции в северной части СОР к 22 декабря 1941 г. уже были полностью прорваны немцами и разделены на несколько участков.

Частичное отступление войск Приморской армии в северной части СОР сильно ослабило общую боеспособность СОР. Но это было неизбежным решением для продолжения обороны. Благодаря ему, главные силы были сконцентрированы и собраны в кулак. Это позволило сильно ограничить манёвренность немецко-румынских войск в ряде районов, которые оказались внутри секторов артиллерийско-миномётного обстрела. Кроме того, это позволило повысить интенсивность огневых ударов по наступающим немцам. К концу декабря 1941 – началу января 1942 гг. советские войска отразили немецкие атаки и частично перешли в контрнаступление. Такие результаты были достигнуты во многом, благодаря умелой организации работы артиллерии.

В 1942 г. боевое положение Приморской армии и Севастопольского укрепрайона намного осложнилось. Нельзя не отметить героизм и мужество бойцов и командиров Приморской армии, совершивших множество великих подвигов. Однако этого оказалось объективно недостаточно для удержания Севастополя, в определении исхода сражения действовали и другие решающие факторы.

В целом принципы организации обороны советских войск и наступательная тактика немецко-румынских войск не менялись в ходе всех трёх масштабных штурмов Севастополя. Однако, вследствие значительного сокращения оборонительного пространства СОР, в 1942 г. полевая артиллерия уже не могла действовать с прежней эффективностью. Тем более, ситуацию сильно усугубляли и последствия неудачного активноконтрнаступления Приморской армии вопреки основной стратегии Ставки ВГК, которое в первую очередь привело к распылению сил и ресурсов, вместо того, чтобы сосредоточить их на исправлении дефектов оборонительной системы, которые уже успели проявить себя в конце 1941 г. Не устранённые изъяны и стали главной причиной быстрого разрушения боевой системы СОР, которое началось сразу же с начала третьего немецкого штурма Севастополя летом 1942 г.

Севастополь пал после 250-дневной схватки с немцами и румынами.

Однако восьмимесячная оборона Севастополя имела гигантское военное, политическое и моральное значение. Она держалась в период самых тяжких боёв 1941 года и не позволила врагу осуществить план блицкрига. Севастопольское сражение имеет полное право встать по своему значению в один ряд с самыми масштабными и героическими событиями первого этапа Великой Отечественной войны, такими, как битва под Москвой, Ленинградом и Сталинградом.

Приложения

Приложение 1. Графики и статистика

Таблица 1 Соотношение сил приграничных частей между Красной Армией и Вермахтом к началу войны.⁹⁵⁷

	Красная Армия						Вермахт Третьего Рейха					Гр. Армий
	СД	ТД	МД	КД	Бриг.	ПД	ТД	МД	ОД	КД		
В-н округи	19	4	2	-	1	-	20	3	3	3	-	Север
Прибалтийский	24	12	6	2	-	2	31	9	6	3	1	Центр
Западный	32	16	8	2	-	13	33	5	4	3	-	Юг
Киевский	13	4	2	3	-	-	12	-	-	-	-	
Одесский	88	36	18	7	1	15	96	17	13	9	1	Итоги
Приграничные Дивизии	149						136					-
Все дивизии	170						160					-
2-й эшелон или запасы							21	2	1	-	-	-
	21						24					

Таблица 2 Состав ВВС западных приграничных военных округов на 22 июня 1941 г.⁹⁵⁸

Военный округ	Авиадивизии				Авиapolки ⁹⁵⁹					КАЭ ⁹⁶⁷
	БАД ⁹⁶⁰	ИАД ⁹⁶¹	САД ⁹⁶²		БАП ⁹⁶³	ИАП ⁹⁶⁴	ШАП ⁹⁶⁵	Р ⁹⁶⁶		
Ленинградский	1	3 ⁹⁶⁸	4	8	9/1	13/4	1	1	24/5	4
Прибалтийский особый	-	1	4	5	8/1	8/3	2/1	1	19/5	9
Западный	2	1 ⁹⁶⁹	3	6	13/2	12/5	2/1	2	29/8	8

⁹⁵⁷ Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. С. 231, 249–251; История Второй Мировой войны 1939–1945 гг. Т. 3. С. 235–243, карта № 12.

⁹⁵⁸ Кожевников М. Н. Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 24. // источник: «50 лет Вооружённых Сил СССР». М.: 1968. С. 238, 251.

⁹⁵⁹ В числителе показано всего авиационных полков, в знаменателе—на самолётах новых типов перечислялись.

⁹⁶⁰ Бомбардировочные авиадивизии.

⁹⁶¹ Истребительные авиадивизии.

⁹⁶² Смешанные авиадивизии.

⁹⁶³ Бомбардировочные авиapolки.

⁹⁶⁴ Истребительные авиapolки.

⁹⁶⁵ Смешанные авиapolки.

⁹⁶⁶ Разведывательные авиapolки.

⁹⁶⁷ Корпусные авиаэскадрильи.

⁹⁶⁸ В их числе 2 ИАД ПВО.

особый										
Киевский особый (на 1 июня 1941 г.)	3	2	5	10	11/4	17/5	2/1	2	32/10	11
Одесский (на 1 июня 1941 г.)	-	⁹⁷⁰	3	3	7/2	7/4	-	1	15/6	4

Таблица 3 список береговых батарей в Севастопольском Районе к началу ноября 1941 г.⁹⁷¹

Номера Батарей и Расположение (с севера на юг)	Тип	Число Орудий	Калибр в мм	Место Расположения
Батарея Стационарная № 10	Открытая	4	203	Хутор Ново-Михайловка
Батарея Башенная № 30	Бронебашенная	4	305	Совхоз им. С. Перовской
Батарея Стационарная № 12	Открытая	4	152	Мыс Константиновский
Батарея Противокатерная № 2	Открытая	3 ⁹⁷²	100	Там же
Батарея Противокатерная № 8	Открытая	4	45	Северо-Западная Окраина Севастополя
Батарея Стационарная № 14 (32)	Открытая	3	130	Мыс Стрелецкий
Батарея Башенная № 35	Бронебашенная	4	305	Южнее Бухты Казачьей
Батарея Стационарная № 18	Открытая	4	152	Мыс Фиолент
Батарея Стационарная № 19	Открытая	4	152	Мыс Балаклавский

Таблица 4 дополнительные батареи береговой обороны до начала немецкого декабрьского штурма Севастополя.⁹⁷³

Номер батарей	Тип батарей	Число орудий	Калибр в мм	Место расположения
2-бис	Береговая-открытая	2 (Б-24)	100	Мыс Константиновский
19	Открытая	2 (Кане)	130	Совхоз № 10
701/111	Открытая	2 (Б-13)	130	Малахов Курган
702/112	Открытая	2 (Б-13)	130	Лагерь ВМУ (Военно-морское училище) береговой обороны
703/113	Открытая	2 (Виккерс)	130	Английское кладбище
704/114	Открытая	2 (Виккерс)	100-130	Хутор Дергачи
705/115	Открытая	2 (Виккерс)	130	Юго-восточнее ПСТ Мекензиевы Горы
706/116	Открытая	2 (Виккерс)	130	Дача Максимовича
118	Открытая	данных нет	данных нет	Правый берег Южной Бухты, в районе г. Севастополь, только появляется в книге П. А. Моргунова
119	Открытая	данных нет	данных	Юго-западнее района Сапун Гора (высота

⁹⁶⁹ Формировались 2 ИАД и 1 БАД.

⁹⁷⁰ Формировались 2 ИАД.

⁹⁷¹ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9901. Д. 20. Л. 6–7; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 86–87.

⁹⁷² По документу из ЦАМО РФ, перед началом боёв в СОР было 4 орудия.

⁹⁷³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 25–27; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 112–113, 137–139; Моргунов П. А. Героический Севастополь. С. 73–74, 157–160.

			нет	241,5), только появляется в книге П. А. Моргунова
724	Подвижная	4	152	3-й сектор (в ноябре 1941 г.)
725	Подвижная	4	152	1-й, 2-й секторы (в ноябре 1941 г.)

Таблица 5 Соотношение сил сторон войск РККА и П. Н. Врангеля в ноябре 1920 г. («Гражданская Война и Военная интервенция в СССР» (издание 1983 г.))⁹⁷⁴

Силы и средства	Южный Фронт РККА	Белогвардейцы П. Н. Врангеля	Соотношение	Превосходство советских сил над противником
Штыки	146000	23000	6:1	123000
Сабли	40000	12000	3:1	28000
Орудия	985	213	4,6:1	772
Пулемёты	4435	1663	2,7:1	2772
Бронеавтомобили	57	20	2:1	37
Танки	0	25	0:25	-25
Бронепоезда	17	14	1:1	3
Самолёты	45	42	1:1	3

Таблица 6 Соотношение сил сторон войск РККА и П. Н. Врангеля в ноябре 1920 г. («Гражданская Война и Военная интервенция в СССР» (издание 1987 г.))⁹⁷⁵

Силы и средства	Южный Фронт РККА	Белогвардейцы П. Н. Врангеля	Соотношение	Превосходство советских сил над противником
Штыки и сабли	198000	41000	4,83:1	157000
Орудия	550	>200	2,75:1	350
Пулемёты	3059	>1600	1,91:1	1459
Бронеавтомобили	57	20	2,85:1	37
Танки	0	3	0:3	-3
Бронепоезда	23	5	4,6:1	18
Самолёты	84	Данных нет	—	—

Таблица 7 Соотношение сил сторон перед началом Крымской Освободительной Операции (апрель 1944 г.)⁹⁷⁶

Силы и средства	Советские войска (2-я Гвардейская, 51-я и Приморская армии)	Войска противника (17-я немецкая армия и румыны)	Соотношение	Превосходство советских сил над противником
Дивизии	28 (без 20-го стрелкового корпуса)	12	2,3:1	16
Количество людей	330000 ⁹⁷⁷	260000 ⁹⁷⁸	1,7:1	70000
Орудия и	6575 ⁹⁷⁹	3600	2,6:1	2975

⁹⁷⁴Гражданская война и Военная интервенция в СССР — Энциклопедия. 1-е издание. С. 448–449.

⁹⁷⁵Гражданская война и Военная интервенция в СССР — Энциклопедия. 2-е издание. С. 454–455.

⁹⁷⁶Грылев А. Н. Днепр, Карпаты, Крым. Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. С. 226; История Второй Мировой войны 1939—1945 гг. Т. 8 // под редакцией Устинов Д. Ф. и др. С. 104–105; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 264.

⁹⁷⁷По А. В. Басову — около 470000 человек.

⁹⁷⁸По А. В. Басову — около 200000 человек.

⁹⁷⁹По А. В. Басову — 5982 орудия и миномёта.

миномёты				
Танки и САУ	560	215	4,2:1	345
Боевые самолёты	984 (кроме того, 266 ⁹⁸⁰ ночных бомбардировщиков По-2, Р-5)	260-300 ⁹⁸¹	3,3:1	около 684

Таблица 8 Соотношение сил сторон к началу (советского) штурма Севастополя (на 1 мая 1944 г.)⁹⁸²

Силы и средства	2-я Гвардейская, 51-я и Приморская армии	17-я немецкая армия и румыны	Соотношение сил	Превосходство советских сил над противником
Солдаты и командиры	242159	72000	3,3:1	170159
Орудия и миномёты (без учёта РС)	5541	2000	2,7:1	3541
Танки САУ (штурмовые орудия)	340	50	6,8:1	290
Боевые самолёты	567	<100	5,6:1	467+

Таблица 9 Потери сторон в ходе Крымской операции к началу Советского штурма Севастополя на 1 мая 1944 г.

Силы и средства	2-я Гвардейская, 51-я и Приморская армии	17-я немецкая армия и румыны	Разницы
Солдаты и командиры	87841	188000	-100159
Орудия и миномёты (без учёта РС)	1034	1600	-566
Танки САУ (штурмовые орудия)	220	165	55
Боевые самолёты	417	200	217

Таблица 10 Соотношение сил советских и немецко-румынских войск.⁹⁸³

К началу третьего немецкого штурма Севастопольского Оборонительного Района			
Силы и средства	Советские войска	Немцы и румыны	Разницы
Людской состав	106625	203800	-97175
Орудие и миномёт	606	2045	-1439
Танк	38	450	-412

Таблица 11 Соотношение сил и средств сторон к началу июня 1942 г.⁹⁸⁴

Силы и средства	Войска Приморской армии/СОР	11-я немецкая армия	Соотношение	Разницы
Пехотные батальоны	70	87	1:1,25	-17
Общая численность	106625	203800	1:2	-97175
из них в боевых частях	82145	175800	1:2,1	-93655
Противотанковые орудия	189	655	1:3,5	-466
Миномёты 82-мм и выше	918	720	1:0,7	198
Орудия 75-мм и выше	417 (в том числе 151)	670	1:1,5	-253

⁹⁸⁰ По А. В. Басову — 256 самолётов По-2.

⁹⁸¹ По А. В. Басову — 150 немецких самолётов на АС (аэродромах сухопутной авиации) вне Крыма.

⁹⁸² Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 270–271; Лучинский А. А. В боях под Севастополем. С. 17–18.

⁹⁸³ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 45.

⁹⁸⁴ Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 168–169; Большая Советская Энциклопедия. 3-е издание. Т. 23. С. 109.

	морское)			
Танки	38 (9 в ремонте)	450	1:12	-412
Самолёты	115	600	1:5,2	-485

Таблица 12 итоговые результаты построенных огневых сооружений СОР с ноября 1941 г. к началу июня 1942 г.⁹⁸⁵

Данные оборонительных сооружений СОР в ноябре 1941 г.					
Артиллерийские доты и дзоты	-	-	-	-	75
Пулемётные доты и дзоты	-	-	-	-	232
Список выполненных работ на оборонительных рубежах СОР по состоянию на 17 декабря 1941 г.					
Артиллерийские доты	-	-	-	-	61
Пулемётные доты и дзоты	-	-	-	-	219
Итоги построенных огневых сооружений СОР к середине марта 1942 г.					
Артиллерийские доты и дзоты	-	-	-	-	36
Пулемётные доты и дзоты	-	-	-	-	234
Деревянный и железобетонный стрелково-пулемётный оголовок	-	-	-	-	247
Результаты построенных оборонительных сооружений СОР на 1 июня 1942 г.					
Артиллерийские доты и дзоты	13	30	16	16	75
Пулемётные доты и дзоты	111	133	122	126	492
Деревянный и железобетонный стрелково-пулемётный оголовок	89	135	132	124	480

Таблица 13 итоговые результаты построенных огневых сооружений СОР с января до марта 1942 г.⁹⁸⁶

Наименование работ	1-й сектор	2-й сектор	3-й сектор	4-й сектор	Итоги
Фрагменты из сводки итоговых выполненных работ на оборонительных рубежах СОР по состоянию на 8 января 1942 г					
Артиллерийский дот	-	-	-	-	-
Пулемётный дот	7	-	10	-	17
Орудийный дзот	2	1	8	-	11
Пулемётный дзот	16	19	-	25	60
По состоянию на 19 января 1942 г					
Артиллерийский дот	-	-	-	-	-
Пулемётный дот	7	-	10	-	17
Орудийный дзот	4	2	8	-	14
Пулемётный дзот	17	26	-	25	68
Деревянный стрелковый пулемётный оголовок	-	-	-	21	21
Железобетонный стрелково-	-	-	-	-	-

⁹⁸⁵ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51, 135, 198; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10, 26, 43; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39, 211.

⁹⁸⁶ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 126. Л. 5, 51, 67, 135, 198; Ванеев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39, 112–113.

пулемётный оголовок					
По состоянию на 15 февраля 1942 г.					
Артиллерийский дот	-	3	-	1	4
Пулемётный дот	19	12	14	27	72
Орудийный дзот	10	2	12	-	24
Пулемётный дзот	23	27	-	28	78
Деревянный стрелково-пулемётный оголовок	-	1	7	29	37
Железобетонный стрелково-пулемётный оголовок	9	6	18	9	42
По состоянию на 15 марта 1942 г.					
Артиллерийский дот	-	11	-	1	12
Пулемётный дот	28	38	29	57	152
Орудийный дзот	10	2	12	-	24
Пулемётный дзот	26	27	1	28	82
Деревянный стрелково-пулемётный оголовок	-	1	7	29	37
Железобетонный стрелково-пулемётный оголовок	37	69	64	40	210

Таблица 14 положение минирования (противопехотных, противотанковых мин и фугасов) на территории СОР (1941–1942 гг.)⁹⁸⁷

Название работ	1-й сектор	2-й сектор	3-й сектор	4-й сектор	Итоги
Данные оборонительных сооружений СОР в начале ноября 1941 г.					
ППМ	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	850
ПТМ	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	8276
Фугасы	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	29
По состоянию на 22 ноября 1941 г.					
ППМ	1570	8671	2341	962	13544
ПТМ	125	2141	203	5661	8130
Фугасы	37	507	55	373	972
По состоянию на 28 ноября 1941 г.					
ППМ	1120	13747	3141	2778	20786
ПТМ	25	455	262	1305	2047
Фугасы	75	167	-	198	440
По состоянию на 10 декабря 1941 г.					
ППМ	1835	18410	7395	7088	34728
ПТМ	25	2079	309	1379	3792
Фугасы	236	354	222	200	1012

⁹⁸⁷ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 22. Л. 158; Д. 31. Л. 1–3, 5, 8; Д. 126. Л. 5, 51, 135, 198; Ванев Г. И. и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 39, 221; Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 10.

Сводка выполненных работ минирования СОР по состоянию на 22 декабря 1941 г.					
ППМ	1835	18410	7395	9268	36908
ПТМ	25	2079	309	1379	3792
Фугасы	453	474	300	200	1427
Список итоговых выполненных работ минирования в СОР по состоянию на 8 января 1942 г.					
ППМ	4465	23784	11055	18208	57512
ПТМ	2081	3800	2932	4086	12899
Фугасы	335	120	413	200	1068
По состоянию на 19 января 1942 г.					
ППМ	5658	30944	14203	25350	76155
ПТМ	3075	4162	1649	8113	16999
Фугасы	335	474	413	200	1422
По состоянию на 15 февраля 1942 г.					
ППМ	4465	23784	11055	18208	97488
ПТМ	2081	3800	2932	4086	33425
Фугасы	335	120	413	200	1434
По состоянию на 15 марта 1942 г.					
ППМ	12052	52659	22410	42646	129767
ПТМ	3073	12821	7871	10660	34425
Фугасы	335	484	413	210	1444
Итоги построенных оборонительных сооружений СОР на 1 июня 1942 г.					
ППМ	33680	68730	37680	49670	189760
ПТМ	8700	15850	13850	13103	51503
Фугасы	386	484	262	110	1242

Таблица 15 Силы артиллерии Приморской армии и Севастополя в ноябре 1941 г.⁹⁸⁸

	Вид	Число	Примечания
Приморская Армия			
	Орудие 107 мм	22	
	Орудие 76 мм	42	
	Орудие 45 мм	30	
	Орудие 37 мм	8	
	Гаубица 122 мм	28	
	Гаубица 152 мм	8	
	Миномёт 50 мм	112	
	Миномёт 82 мм	90	
	Миномёт 107 мм	2	
	Миномёт 120 мм	17	
Итого	Орудие	102	
	Гаубица	36	
	Миномёт	221	
Севастопольский Оборонительный Район			
	Орудие 152 мм	4	
	Орудие 100 мм	8	
	Орудие 76 мм	9	
	Зенитное орудие 76 мм	16	
	Зенитное орудие 75 мм	4	
	Зенитное орудие 45 мм	18	
Итого	Орудие	21	
	Зенитное орудие	38	

⁹⁸⁸ ЦАМО РФ. Ф. 288. Оп. 9900. Д. 33. Л. 135–136.

Всего	Орудие	123	
	Гаубица	36	
	Миномёт	221	
	Зенитное орудие	38	

Таблица 16 Боевой порядок артиллерии Приморской армии/СОР.⁹⁸⁹

Название и номер войск		Командиры и Военкомы	Количество пушек и орудий	Примечания
57-й артполк		Майор А. В. Филиппович / батальонные комиссары М. П. Волков, А. П. Юрченко, В. И. Кушнаренок	12	95-я Молдавская стрелковая дивизия
397-й артполк		Майор П. И. Поляков / батальонный комиссар Г. Н. Ивин	12	Там же
265-й артполк	1-й дивизион	Полковник Н. В. Богданов / батальонные комиссары Я. Д. Ищенко и П. С. Праворный	12	Отдельный 18-й гвардейский корпусной артполк
	2-й дивизион		12	
69-й артполк		Майоры А. И. Лукьяненко и А. М. Курганов / батальонный комиссар А. Н. Арбузов, политрук И. А. Корсунский	6	25-я Чапаевская ордена Ленина Краснознамённая стрелковая дивизия
99-й артполк		Подполковник Н. К. Рощин, подполковник С. И. Басенко / батальонный комиссар С. С. Самойлов	11	Там же
134-й артполк	1-й дивизион	Майор И. Ф. Шмельков / старший батальонный комиссар П. С. Коновалов	13	172-я стрелковая дивизия
	2-й дивизион			
	3-й дивизион	5		
52-й артполк		Подполковник И. И. Хаханов / батальонный комиссар А. В. Подскребов	10	Отдельный 101-й гаубичный артполк
51-й артполк		Капитан А. В. Житков, майор А. П. Бабушкин / батальонный комиссар С. Б. Белявский, старший политрук И. Г. Баранов	8	2-я стрелковая дивизия
1-й артполк		данных нет	2	данных нет
Итого			103	

Таблица 17 Положение артиллерии Приморской армии/СОР в секторах СОР.⁹⁹⁰

Оборонительные секторы СОР	Наименование Артиллерийских частей Приморской Армии и СОР	Количество орудий и калибр	Примечание
1-й сектор	нет данных	нет данных	На 6 км фронта выделено 12

⁹⁸⁹ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 18–19; Ванев Г. И., и др. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. С. 344–354; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–101.

⁹⁹⁰ Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 18–19; Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. С. 98–101.

			орудий береговой обороны (4 орудия калибром 130 мм, и 8 калибром 152 мм)
2-й сектор			На 10 км фронта выделены следующие части
	51-й артполк	8 / 152 мм	1-й и 2-й дивизионы
	52-й артполк	10 / 155 мм	Все
	134-й артполк	13 / 122 мм	1-й и 2-й дивизионы
	1-й артполк	2 / 76 мм	нет данных
	Всего	33	
3-й сектор			На 12 км фронта выделены следующие части
	69-й артполк		
	99-й артполк		
	134-й гаубичный артполк		3-й дивизион
	1-й дивизион 265-го корпусного артполка		
	Всего	34	
4-й сектор			На 18 км фронта выделены следующие части
	57-й артполк	12 / 76 мм	
	397-й артполк	12 / 76 мм	
	265-й артполк	12 /122 и 152 мм	1-й дивизион
	Всего	36	
Итого		103	

Приложение 2. Карты и схемы

- 1) Южный приморский фланг СССР. Фрагменты из карты «общий ход военных действий на Советско-Германском Фронте летом—осенью 1941 г.».⁹⁹¹

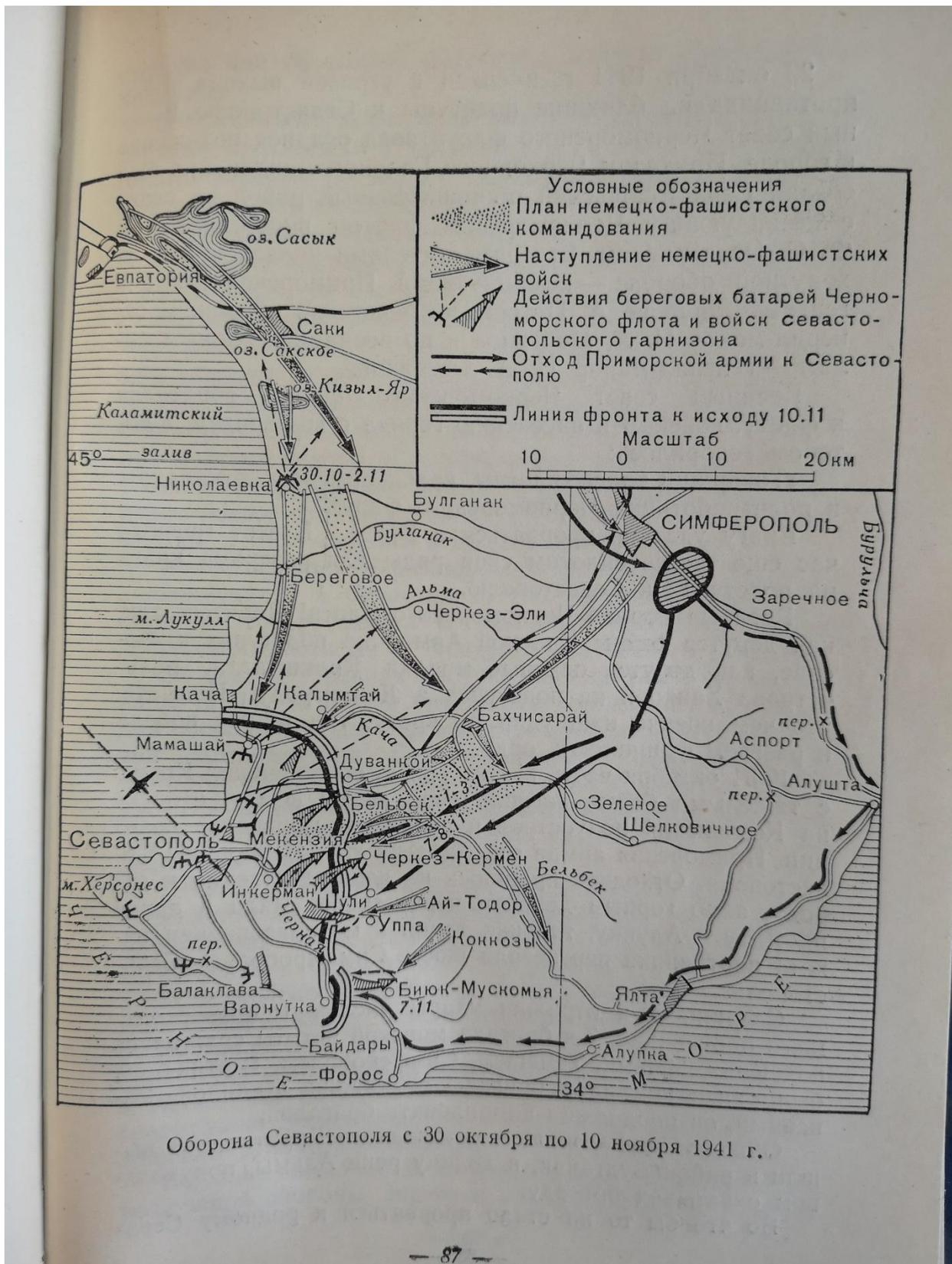


- 2) Оборона Одессы (август—октябрь 1941 г.)⁹⁹²

⁹⁹¹ История Второй Мировой войны 1939—1945 гг. // под редакцией Гречко А. А. и др. Т. 4. схема № 3.

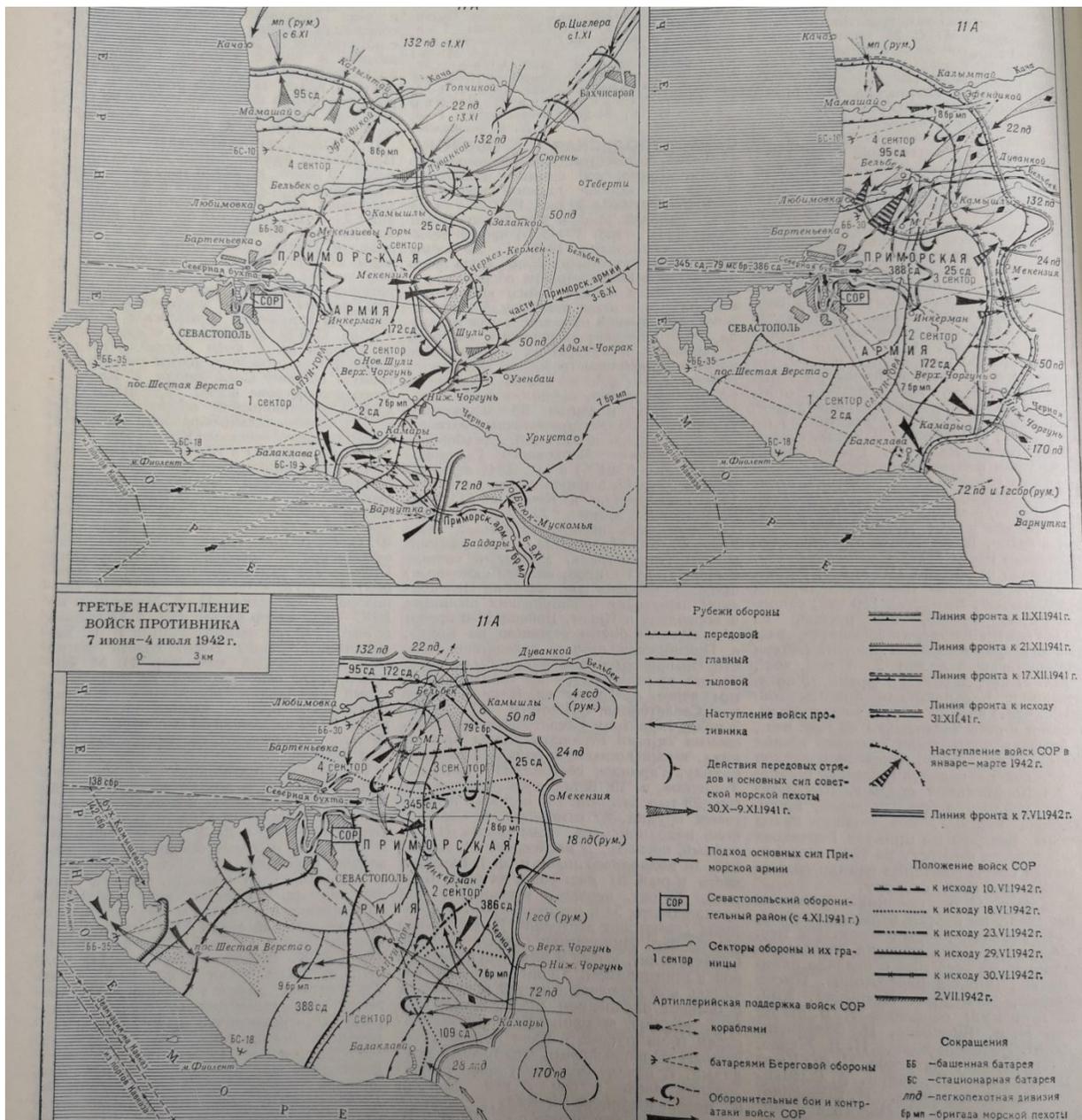
⁹⁹² Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 48–49.

3) Отступление Приморской армии в Севастополь/СОР (конец октября – начало ноября 1941 г.)⁹⁹³



4) Оборона Севастополя 1941—1942 гг. (схемы)⁹⁹⁴

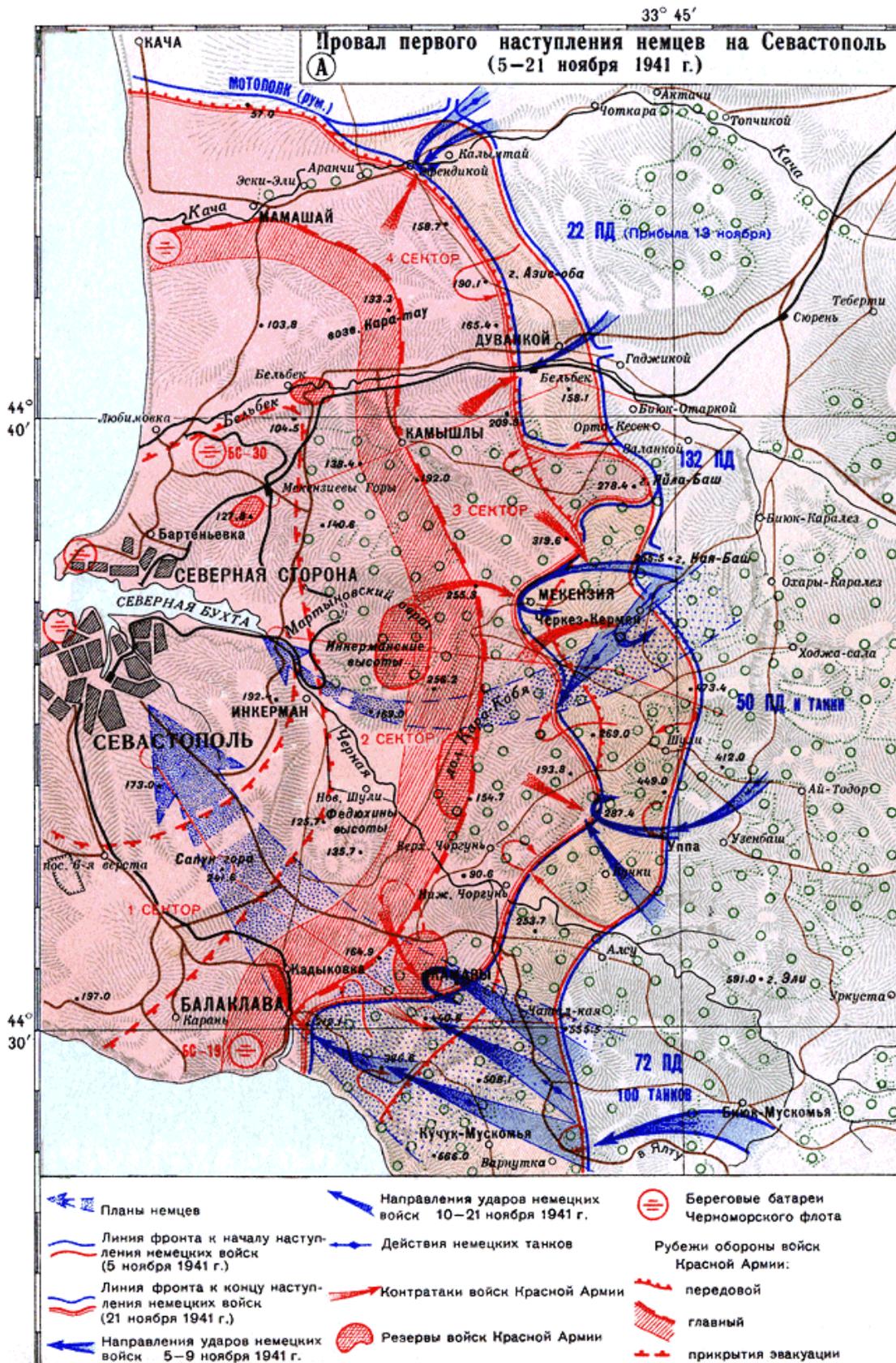
⁹⁹³ Там же. С. 87.



5) Оборона Севастополя в ноябре 1941 г.⁹⁹⁵

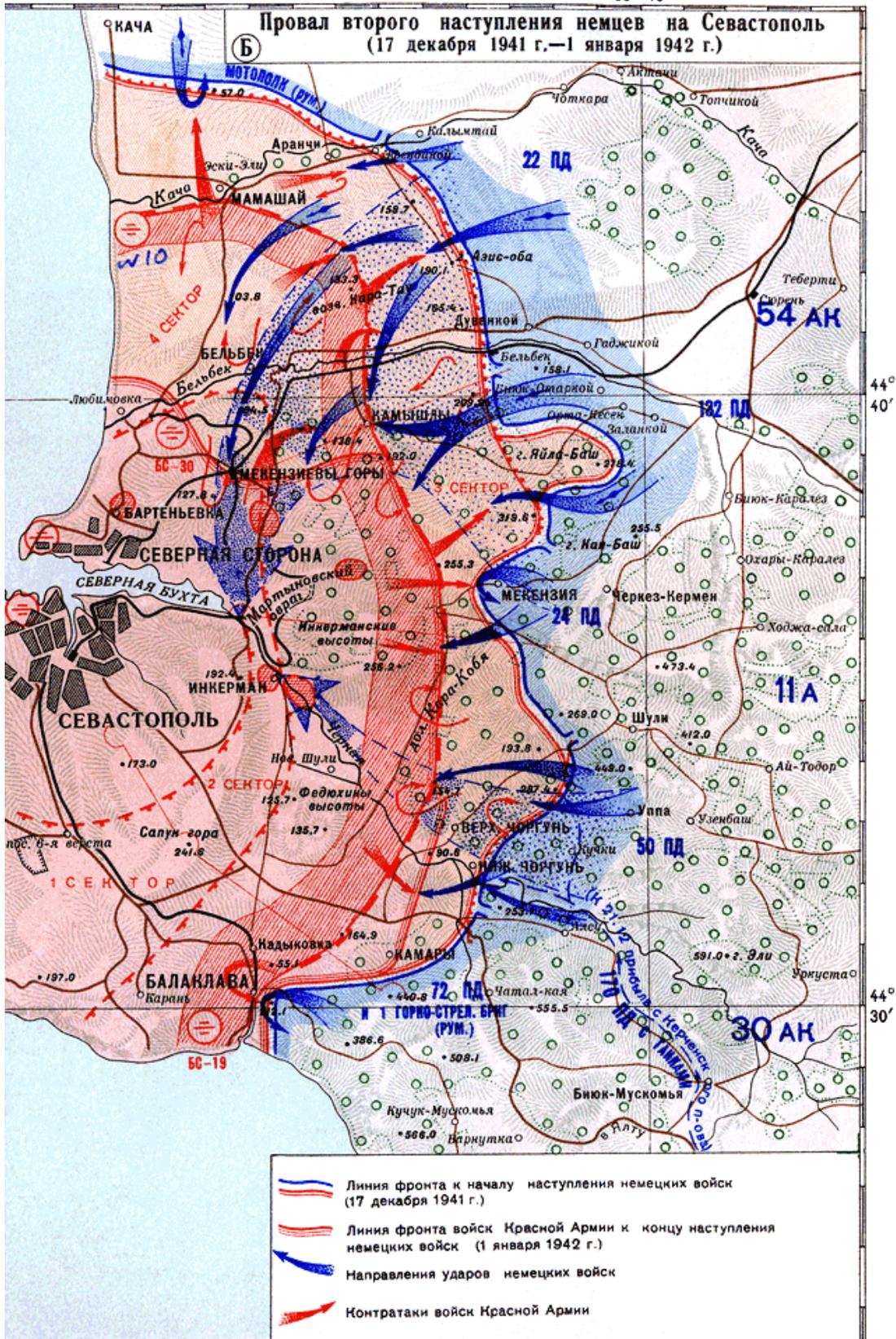
⁹⁹⁴ Большая Советская Энциклопедия // под редакцией Прохоров А. М. и др. 3-е издание. Т. 23. С. 108.

⁹⁹⁵ Материалы из выставочных фондов Центрального Музея Вооружённых Сил СССР / РФ.



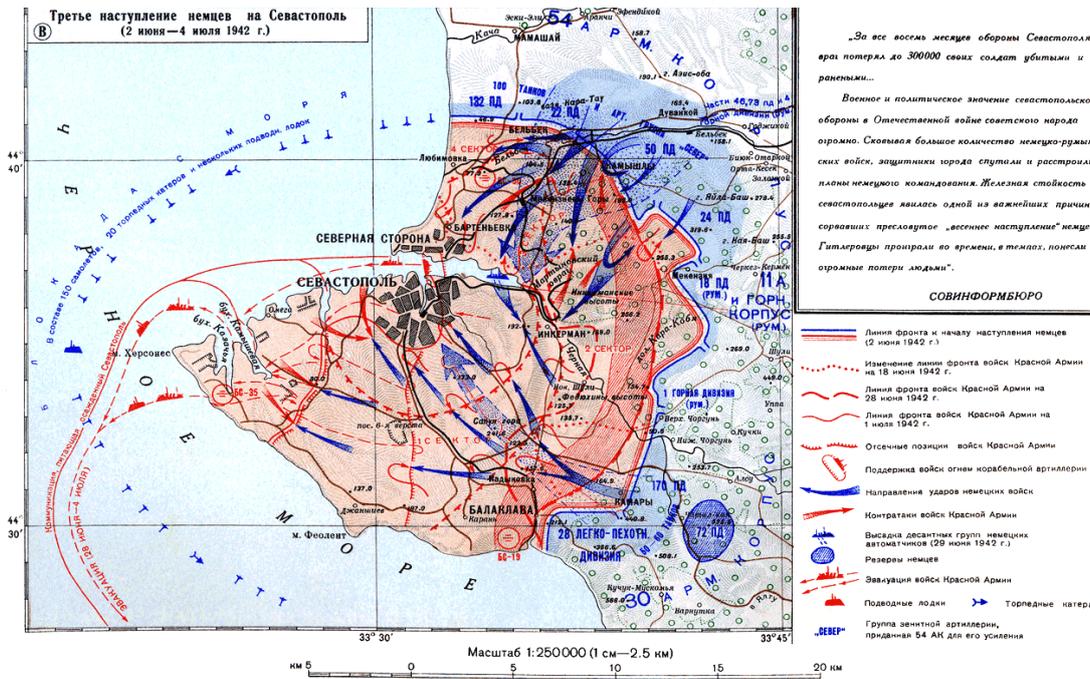
б) Оборона Севастополя в декабре 1941 г.⁹⁹⁶

⁹⁹⁶ Там же.

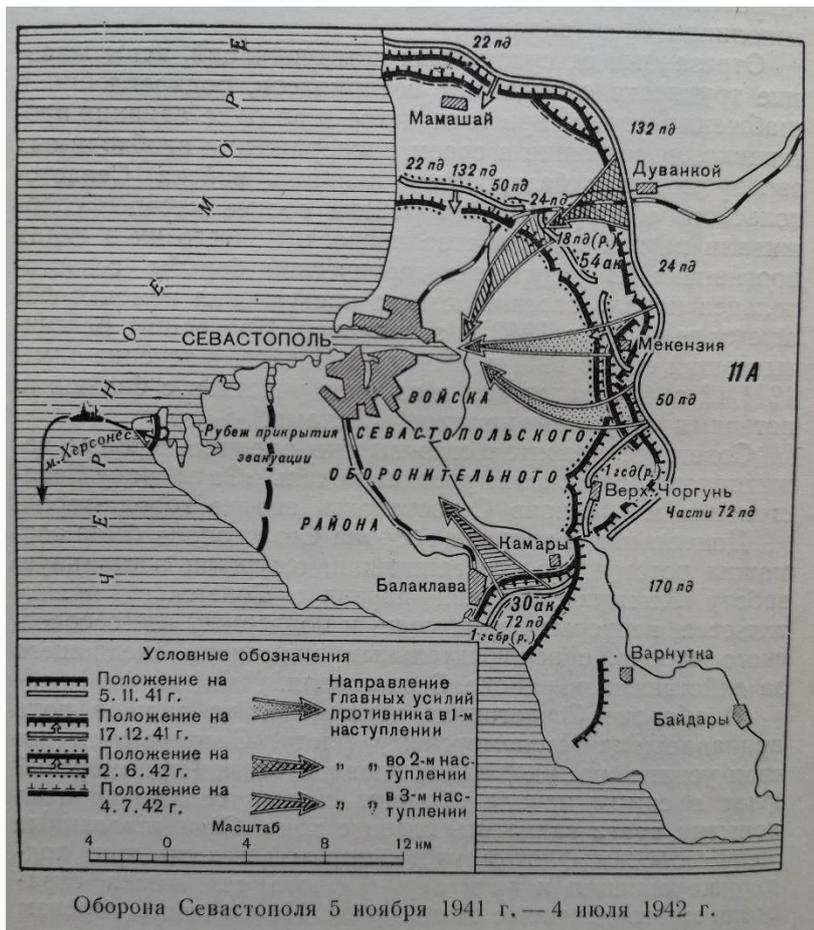


7) Оборона Севастополя в июне—июле 1942 г.⁹⁹⁷

⁹⁹⁷ Там же.

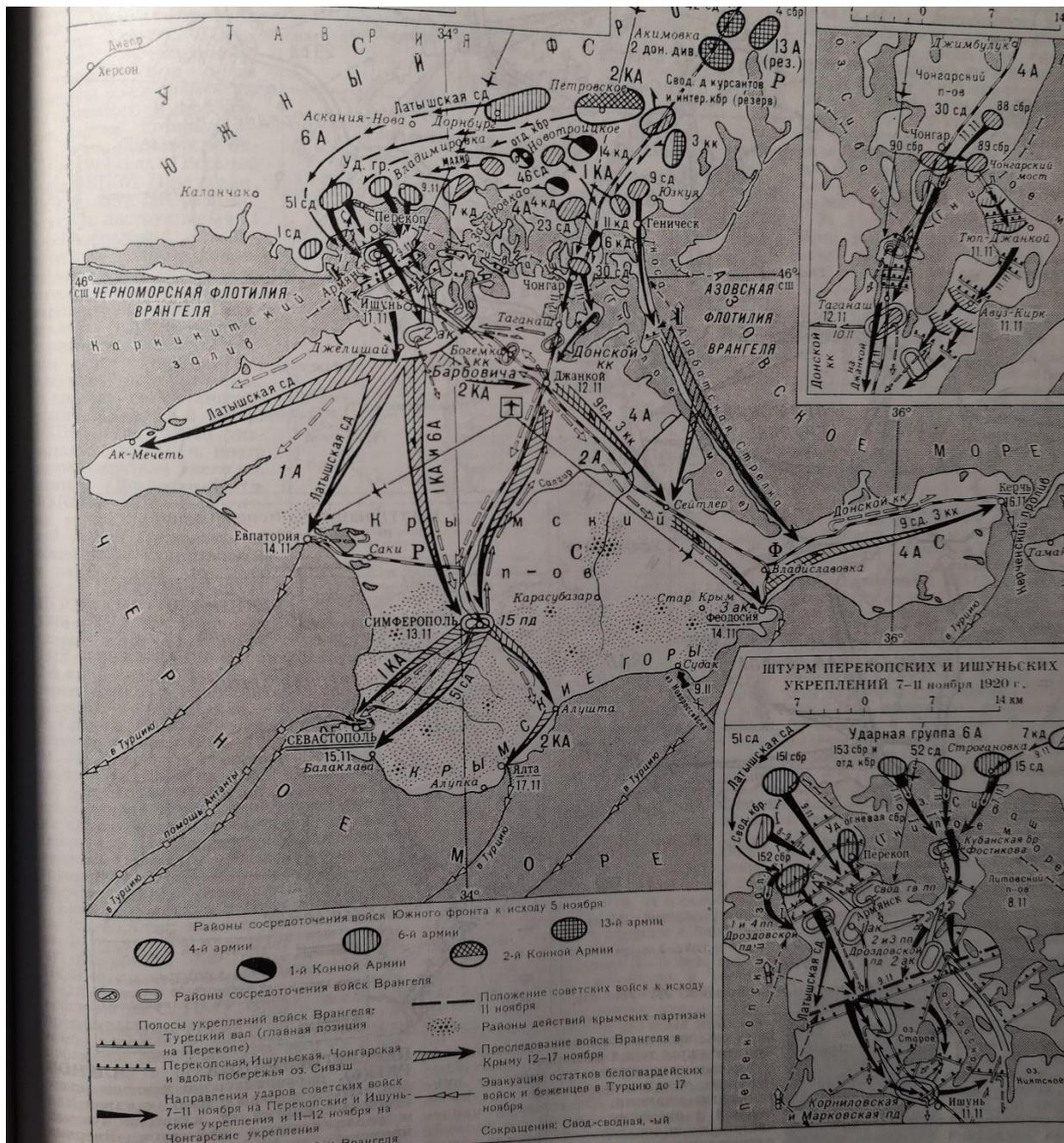


8) Стратегически-тактическая схема обороны Севастополя 1941—1942 гг. ⁹⁹⁸



9) Освобождение Крыма в 1920 г. ⁹⁹⁹

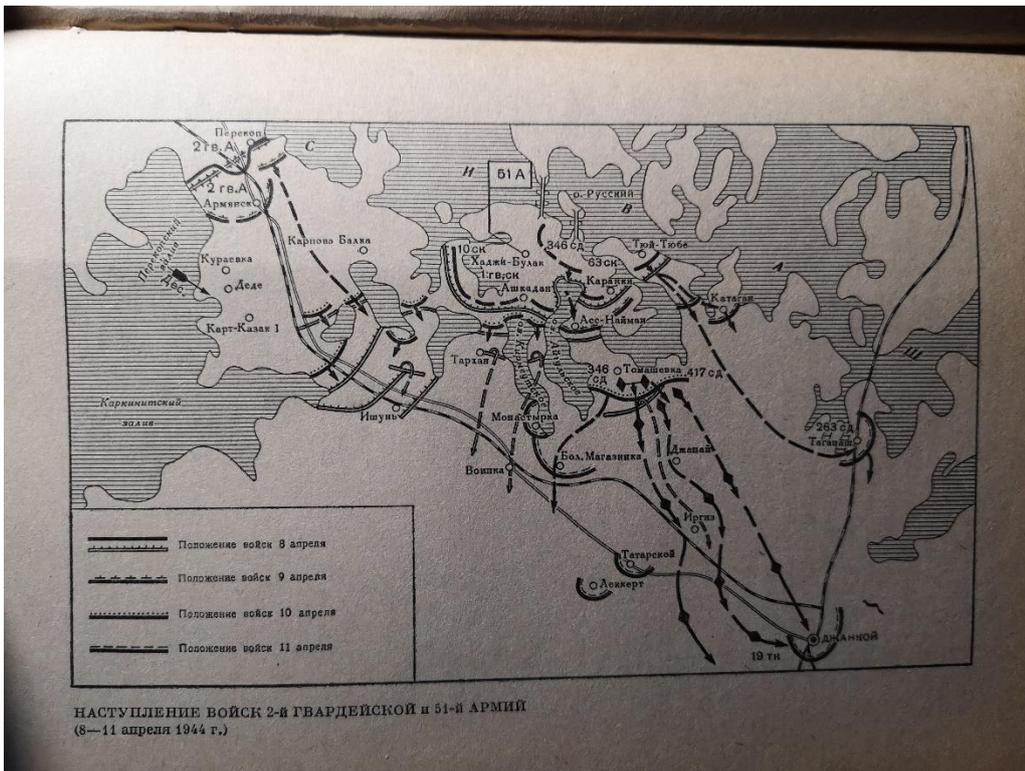
⁹⁹⁸Вьюненко Н. П. Черноморский Флот в Великой Отечественной войне. С. 146.



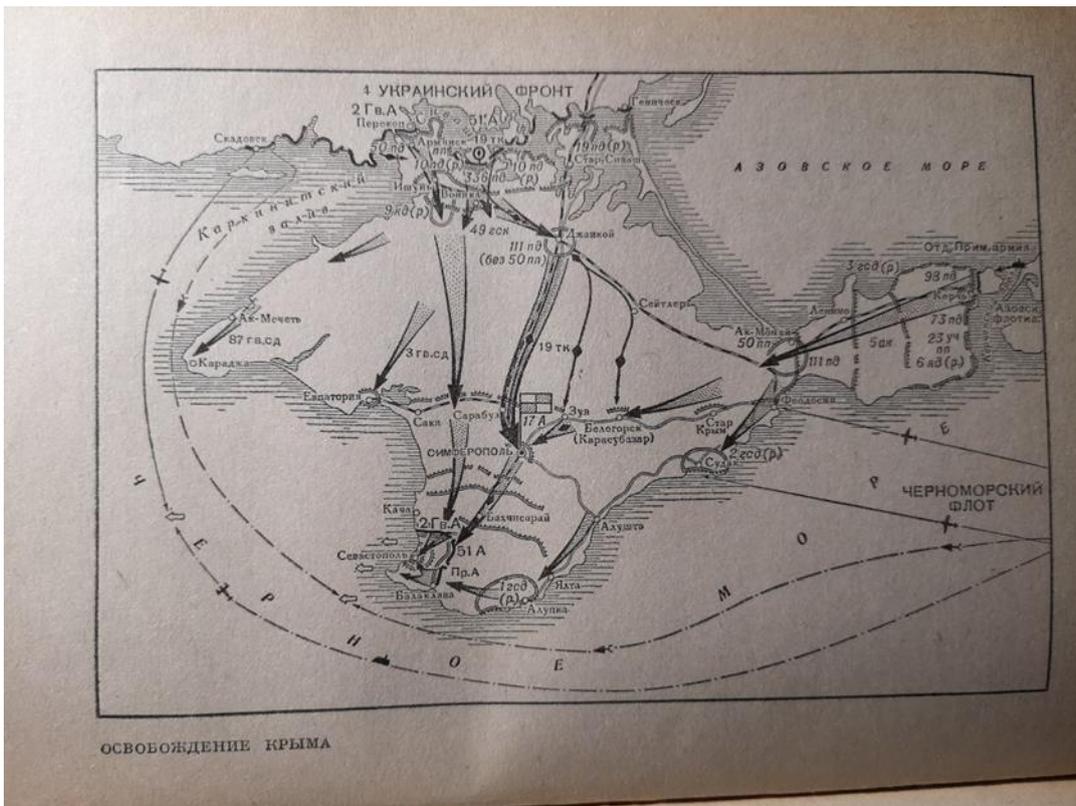
10) Прорыв в Северном Крыму (8—14 апреля 1944 г.)¹⁰⁰⁰

⁹⁹⁹ Гражданская война и Военная интервенция в СССР — Энциклопедия. 1-е издание // под редакцией Хромов С. С. и др. С. 448—449; 2-е издание. С. 454—455.

¹⁰⁰⁰ Грылев А. Н. Днепр, Карпаты, Крым. Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. С. 229.



11) Освобождение Крыма и Севастополя (май 1944 г.)¹⁰⁰¹



¹⁰⁰¹ Там же. С. 228.

Библиография

Источники

Архивные источники.

1. Российский государственный архив социально-политической истории. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 22. Д. 1525; Оп. 43. Д. 1046; Оп. 88. Д. 496 А.
2. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации. ЦАМО РФ. Ф. 288 Штаба Отдельной Приморской Армии, в том числе: Оп. 9900. Оперативный отдел:
 - 1) Д. 4—приказы и приказания войскам Одесского и Севастопольского оборонительных районов. (24 сентября – 31 декабря 1941 г.)
 - 2) Д. 7—боевые приказы войскам армии и СОР, оперативные директивы войскам Приморской Армии. (22 октября – 31 декабря 1941 г.)
 - 3) Д. 11—боевые распоряжения штабов Приморской Армии и СОР. (21 октября – 29 декабря 1941 г.)
 - 4) Д. 13—планы огня артиллерийских частей и сведения штаба артиллерии, ведомости артиллерийского снабжения Приморской Армии о выдаче и наличии боеприпасов в войсках армии. (22 ноября – 31 декабря 1941 г.)
 - 5) Д. 15—донесения, сведения и справки штаба Приморской Армии, оперативного отдела и отдела укомплектования штаба армии, штабов соединений армии о боевом и численном составе. (30 сентября – 31 декабря 1941 г.)
 - 6) Д. 22—главные ежедневные оперативные и разведывательные сводки штабов Приморской Армии и СОР. (21 октября – 30 ноября 1941 г.)
 - 7) Д. 23—главные ежедневные оперативные и разведывательные сводки штабов Приморской Армии и СОР. (1 декабря – 31 декабря 1941 г.)

- 8) Д. 27—оперативно-разведывательные и оперативные сводки штабов артиллерии и начальников ПВО Приморской Армии и СОР. (20 октября – 16 ноября 1941 г.)
- 9) Д. 28—оперативно-разведывательные и оперативные сводки штабов артиллерии, ПВО Приморской Армии и СОР, штаба ВВС ЧФ и др. (17 ноября – 31 декабря 1941 г.)
- 10) Д. 29—радио-разведывательные сводки и разведывательные сводки отдела связи и разведотдела штаба Приморской Армии, штаба ВВС ЧФ и штабов соединений и частей армии. (6 ноября – 31 декабря 1941 г.)
- 11) Д. 30—сводки по тылу Приморской Армии. (18 ноября – 31 декабря 1941 г.)
- 12) Д. 31—сводки отдела инженерных войск Приморской Армии и ведомость инженерного отдела ЧФ о выполненных работах на оборонительных рубежах СОР. (24 ноября – 24 декабря 1941 г.)
- 13) Д. 33—журнал боевых действий войск армии с приложением боевых приказов, донесений и сведений о боевом и численном составе и потерях личного состава. (16 октября – 31 декабря 1941 г.)
- 14) Д. 86—все остальные и имеющие боевые схемы в качестве рисунков или карт. (31 октября – 29 декабря 1941 г.)
- 15) Д. 106—оперативные и оперативно-разведывательные сводки штаба 2-го сектора СОР. (19 декабря 1941 г. – 12 мая 1942 г.)
- 16) Д. 108—схемы боевых порядков, организации обороны и положения соединений и частей Приморской армии. (28 декабря 1941 г. – 30 марта 1942 г.)
- 17) Д. 109—боевые приказы войскам с приложением плановых таблиц, директивы войскам армии по вопросам организации боевых действий. (2 января – 30 марта 1942 г.)
- 18) Д. 111—боевые приказы и распоряжения соединений армии и артиллерийских частей армии. (время не указано)

Оп. 9901. Отдел артиллерии:

- 1) Д. 1—боевые и частные боевые приказы войскам Приморской Армии и СОР. (17 октября – 31 декабря 1941 г.)
 - 2) Д. 13—боевые распоряжения, приказания артиллерии Приморской Армии и СОР, планы и огня артиллерийских частей. (18 октября – 31 декабря 1941 г.)
 - 3) Д. 20—общие, главные ежедневные оперативные и разведывательные сводки штаба Артиллерии Приморской Армии и СОР. (11 ноября – 31 декабря 1941 г.)
 - 4) Д. 21—боевые, оперативные и разведывательные сводки, телеграммы по артиллерийским дела Приморской Армии и СОР. (26 октября – 30 ноября 1941 г.)
 - 5) Д. 22 (части 1,2)— боевые, оперативные и разведывательные сводки, телеграммы по артиллерийским дела Приморской Армии и СОР. (1 декабря – 20 декабря 1941 г.)
 - 6) Д. 23 (части 1,2)— боевые, оперативные и разведывательные сводки, телеграммы по артиллерийским дела Приморской Армии и СОР. (20 – 31 декабря 1941 г.)
 - 7) Д. 41—боевые приказы и распоряжения артиллерии армии; сведения и ведомости о расходе и наличии боеприпасов и материальной части артиллерии армии. (18 октября – 31 декабря 1941 г.)
3. Российский Государственный Военный Архив
РГВА. Ф. 38836. О. 1. Д. 1 — журнал боевых действий 456-го сводного полка войска НКВД; Д. 2 — боевые схемы.

Основные опубликованные источники

1. *Анисимов И.В.* Великая Отечественная война Советского Союза. М.: Военно-политическая академия им. В. И. Ленина, 1947. Выпуск 1. 44 с.

2. *Анисимов И.В., Кузьмин Г. В.* Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. М.: Воениздат. 1952. 191 с.; Китайская версия: 《苏联伟大卫国战争简史》。王复加译。北京：时代出版社，1953。共 317 页。
3. Батарея героев // под редакцией Главное политуправление РКВМФ, *Мусьяков П.И.М.*:Госвоенмориздат, 1942. 48 с.
4. Боевой Устав пехоты РККА [1928]. Ч. 1 /под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1933. 108 с.
5. Боевой Устав пехоты РККА [1927]. Ч. 2 /под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1933. 193 с.
6. Боевой Устав пехоты РККА (БУП-38). Ч. 1 (боец, отделение, взвод) / под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1939. 160 с.
7. Боевой Устав пехоты Красной Армии. Ч. 1 (боец, отделение, взвод, рота) / под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1944. 272 с.
8. Боевой Устав пехоты. Ч. 2 (батальон, полк) / под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1945. 296 с.
9. Боевой Устав конницы РККА (БУК-38). Ч. 1 (красноармеец, отделение, взвод) / под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1938. 172 с.
10. Боевой Устав артиллерии РККА (БУА-1-1-38). Ч. 1. К. 1 (войсковая артиллерия) / под редакцией НКО СССР.М.: Воениздат, 1940. 240 с.
11. Бои за Крым. Сборник статей и документов / под редакцией Вуль Р.М., Степанов Е.П. Симферополь:изд-во Красный Крым, 1945. 256 с.
12. *Борзенко С.* Десант в Крым (Из записок военного корреспондента).М. - Л.:Гос-изд-во Детской литературы, 1944. 31 с.
13. Великая Отечественная война 22 июня 1941 – 19 ноября 1942 гг. / альбом к историко-документальной выставке «Великая Отечественная война 22 июня 1941 – 19 ноября 1942 гг.» в Выставочном зале федеральных архивов в г. Москве 30 ноября 2022 – 12 февраля 2023 гг. / под редакцией авт.-сост. Кириллова Н.А., Кочетова А.С. и др.М.: Фонд Связь Эпох, Кучково поле Музеон, 2022. 344 с.

14. *Воробьев Н.* Батарея 365. М. - Л.: изд-во НКВМФ, 1945. 84 с.
15. *Воробьев Ф.Д., Кравцов В.М.* Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: Воениздат, 1953. 427 с.
16. *Воробьев В.Ф.* Оборона Севастополя в 1941–1942 гг. М.: Военная Академия им. М. В. Фрунзе, 1956. 52 с.
17. *Воронов Н.* Советская артиллерия в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1946. 20 с.
18. *Ворошилов К.Е.* Ленин, Сталин и красная армия. М.: Парт. изд-во, 1934. 105 с.
19. *Ворошилов К.Е.* Сталин и Красная Армия. М.: Госвоениздат, 1937. 288 с.
20. Всесоюзная книжная палата: Героический Севастополь 1854–55 гг. 1941–42 гг. Указатель литературы / под редакцией Коробков Н.М.М. - Л., 1942. 86 с.
21. Героическая Оборона Севастополя / под редакцией Политическое Управление Краснознамённого Балтийского Флота. М.: Военмориздат, 1942. 14 с.
22. Героический Севастополь (сборник материалов, напечатанных в центральных газетах) / под редакцией Анчарский П.М.: изд-во РКВМФ, 1942. 93 с.
23. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг.: Сборник документов и материалов / под редакцией Чурсин П.А. Симферополь: Крымиздат, 1946. 292 с.
24. *Главацкий Г.К.* В боях за Севастополь. Тбилиси: изд-во Заря Востока, 1943. 119 с.
25. *Голиков С.З.* Выдающиеся победы Советской Армии в Великой Отечественной войне, М.: Госполитиздат, 1952. 280 с.; 1954. 309 с.
26. *Готовцев А.И. и др.* История военного искусства. Сборник материалов. М.: Воениздат. 1952, Выпуск IV. Т. 1. 617 с.; Т. 2. 408 с.
27. *Готовцев А.И. и др.* Сборник материалов по истории Военного Искусства в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1955. Выпуск V. Т. 1. 303 с.; Т. 2. 467 с.; Т. 3. 377 с.; Т. 4. 494 с.

28. *Добржинский Г.* Освобождение Крыма. М.: изд-во Политкаторжан, 1932. 88 с.
29. *Замятин Н.М., Воробьёв Ф.Д.* Оборона Севастополя. М.: Воениздат, 1943. 47 с.
30. *Замятин Н.М., Воробьёв Ф.Д., Артёмьев Н.Ф., Паротькин И.В.* Десять сокрушительных ударов (краткий обзор операций Красной Армии в 1944 г.). М.: Воениздат, 1945. 123 с.
31. *Иванов П.М., Ковальчук В.М., Долинин М.М.* Хроника Великой Отечественной войны Советского Союза на Черноморском театре 1941–1942 гг. М.: Военно-Морское изд-во, 1945. 343 с.
32. *Исаков И.С.* Крымская кампания и новая обстановка на Чёрном море. Отдельный оттиск из журнала «Морской Сборник» №№ 5–6, 1944. 14 с.
33. История международных отношений и внешней политики СССР (1870–1957 гг.) / под редакцией Зуев Ф. Г., Калиничев Я. Г. и др. М.: изд-во ВПШ при ЦК КПСС, 1957. 580 с.
34. *Козлов Н.* Освобождение Крыма. Симферополь: Крымиздат, 1949. 80 с.
35. *Кононенко В.М.* Черноморцы в боях за освобождение Крыма и Одессы (апрель–май 1944 г.). М.: Воениздат, 1954. 104 с.
36. *Коротков И.С., Шишкин С.* Освобождение Крыма. М.: Госполитиздат, 1944. 48 с.
37. *Коротков И.С.* Битва за Крым (стенограмма публичной лекции). М., 1944. 23 с.
38. *Коротков И.С., Колтунов Г.И.* Освобождение Крыма. М.: Воениздат, 1959. 101 с.
39. *Кузнецов П.А.* Базы Флота и техническая эксплуатация (эксплуатация) их оборудования. Ч. 1. М.-Л.: Госвоенмориздат, 1941. 280 с.
40. *Мазунин Н. П.* Черноморский флот в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1949. 40 с.
41. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов // под редакцией Руденко Р.А. и др. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1957. Т. 1.800 с.; 1958. Т. 2.864 с.; 1958. Т. 3.896 с.; 1959. Т. 4.816 с.; 1960. Т. 5.884 с.; 1960. Т. 6.748 с.; 1961. Т. 7.760 с.

42. Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк/ под редакцией ГенштабРККА, М.: Военное Издательство Народного Комиссариата Обороны, 1943. 68 с.
43. Освобождение Крыма от Англо-французских интервентов 1918–1919 гг.// под редакцией Максимович А.Г. Симферополь: Гос-изд-во Крымской АССР, 1940. 175 с.
44. *Петров М.* Оборона берегов. Критический очерк задач и взаимодействий различных родов вооружённых сил при обороне берегов, М. - Л.: Государственное Воениздат, 1926. 57 с.
45. Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Сборник документов и материалов / под редакцией Матросов В.А, Гапоненко и др. М.: изд-во Наука, 1976. 1941 г. 944 с.; 1942–1945 гг. 975 с.
46. *Прочко И.С.* Артиллерия — бог войны. М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1944. 73 с.
47. *Прочко И. С.* Советская артиллерия. М.: Воениздат, 1948. 100 с.
48. *Сажин П.* Щит Севастополя (Записки военного корреспондента). Симферополь: изд-во Красный Крым, 1945. 88 с.
49. Сборник боевых документов Великой Отечественной войны (выпуск № 5) // под редакцией Генштаб РККА. М.: Воениздат, 1947. 150 с.
50. Севастополь—сборник литературно-художественных произведений о героической обороне и освобождении города русской славы, 1941–1944 гг. / под редакцией Мусьяков П.И. М.: Воениздат, 1954. 542 с.
51. Советская артиллерия. Краткий библиографический указатель // под редакцией Левашев З.П. М. , 1948. 40 с.
52. Совершенно Секретно! Только для командования... Сборник главных трофейных немецких документов / под редакцией Павленко Н.Г., Дашичев В.И. М.: изд-во Наука. 1967, 752 с.
53. *Сомин Н. И.* Вторая Мировая война (1939–1945 гг.). М.: Высшая Партийная Школа при ЦК ВКП(б), 1951. 68 с.
54. *Сталин И. В.* О Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1949. 208 с.
55. *Сталин И.В.* Сочинения. Т. 4. М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1954. 488 с.

56. *Тельпуховский Б. С. и др.* Очерки истории Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М.: изд-во Академия Наук СССР, 1955. 535 с.
57. *Documents on German Foreign Policy 1918–1945. Series D* // edited by Sontag R. J., Wheeler-Bennett J. W. and the others. Washington: Government Printing office, 1949. V. 1. P. 29–39; 1961. V. 11. P. 941; 1954. V. 13. P. 296–299, 304–307, 316–317, 324–325.
58. Oktyzbrsky F. S. and the others *The Heroic Defence of Sevastopol*. М.: Foreign Languages Publishing House, 1942. 128 p.
59. 希特勒: 《我的奋斗》。董霖、佩萱译。上海: 黎明书局, 1934。共 370 页。

Дополнительные опубликованные источники, электронные источники

- 60.73 Героических дня (хроника обороны Одессы) в 1941 г. / под редакцией Вольский С.А. и др. Одесса: изд-во Маяк, 1978. 320 с.
61. Аджимушкайская трагедия // Военно-исторический журнал. 1962. № 7. С. 72–76.
62. В Катакомбах Аджимушкай: Документы. Воспоминания, Статьи // под редакцией Серман Б. Е. Симферополь: изд-во Таврия, 1975. 234 с.
63. Великая Отечественная война—день за днём. По материалам рассекреченных оперативных сводок Генерального штаба Красной Армии // под редакцией Захарин И.В.М.: Воениздат, 2008. В 4-х томах. Т. 1. 576 с.; Т. 2 (срыв плана «молниеносного войны 1 октября – 31 декабря 1941 г.»). 472 с. (С. 158–271, 330–458), Т. 3. 687 с.
64. Войска ПВО страны в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / под редакцией Грехнев П.И.М.: Воениздат, 1981. 376 с.
65. Банкротство стратегии германского милитаризма // Военно-исторический журнал. 1961. № 9. С. 77–87.
66. Директивы немецко-фашистского командования, относящиеся к ведению начальной кампании против СССР // Военно-исторический журнал. 1959. № 6. С. 77–88.

67. Директивы гитлеровского командования о дальнейшем ведении войны против СССР осенью 1941 г. // Военно-исторический журнал. 1959. № 12. С. 74–84.
68. Документы немецко-фашистского командования по подготовке и планированию войны против Советского Союза // Военно-исторический журнал. 1959. № 1. С. 85–93.
69. Документы немецко-фашистского командования о действиях советских партизан // Военно-исторический журнал. 1960. № 7. С. 89–99.
70. Допрос рейхсмаршала Геринга // Военно-исторический журнал. 1963. № 5. С. 78–86.
71. Генеральный план „Ост“ // Военно-исторический журнал. 1960. № 1. С. 83–98.
72. Главные документы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг. / под редакцией сост. Долматов В.П. М.: изд-во Комсомольская правда, 2015. 399 с.
73. За Родной Севастополь, 2-е издание / под редакцией Гармаш П.Е. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1983. 287 с.
74. Записка Гитлера от 22 августа 1941 г. о дальнейшем ведении войны против Советского Союза // Военно-исторический журнал. 1962. № 11. С. 83–90.
75. Из истории капитуляции вооружённых сил фашистской Германии // Военно-исторический журнал. 1959. № 5. С. 79–95.
76. Из истории подготовки немецко-фашистским командованием нападения на Советский Союз // Военно-исторический журнал. 1959. № 3. С. 82–93.
77. Из служебного дневника начальника генштаба сухопутных войск Фашистской Германии (выдержки за период с 1 по 19 августа 1941 г.) // Военно-исторический журнал. 1960. № 8. С. 77–90.
78. К вопросу о подготовке фашистской Германии к войне против Советского Союза // Военно-исторический журнал. 1959. № 2. С. 63–86.
79. К вопросу о людских ресурсах и численности вооружённых сил Германии во Второй мировой войне // Военно-исторический журнал. 1959. № 4. С. 76–94.

80. К вопросу о переходе германских вооружённых сил к стратегической обороне в декабре 1941 г. // Военно-исторический журнал. 1960. № 12. С. 70–75.
81. К вопросу о немецко-фашистской военной доктрине // Военно-исторический журнал. 1963. № 4. С. 79–88.
82. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / под редакцией Чирва И.С. Симферополь: Крымиздат, 1963. 342 с.
83. Крым в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Сборник документов и материалов / под редакцией Акулов М.Р. Симферополь: изд-во Таврия, 1973. 495 с.
84. Легендарная оборона города-героя Севастополя в Великой Отечественной войне. К 20-летию начала обороны 30 октября 1941 г. Материал в помощь лекторам и пропагандистам для лекций докладов и бесед / под редакцией Набоков Н.И., Короленко И.Ф. Киев, 1961. 19 с.
85. Нападение фашистской Германии на Советский Союз // Военно-исторический журнал. 1959. № 7. С. 84–105.
86. Новые данные о людских потерях вооружённых сил Германии во Второй Мировой войне // Военно-исторический журнал. 1962. № 12. С. 69–82.
87. О потерях и пополнениях вооружённых сил Германии во Второй Мировой войне // Военно-исторический журнал. 1960. № 5. С. 76–94.
88. Операция «Тайфун» // Военно-исторический журнал. 1961. № 10. С. 82–88.
89. Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сборник документов / под редакцией Степашин С.В., Патрушев Н.П. и др. М.: изд-во Академия ФСК России, 1995. Т. 1. К. 1. 452 с.; К. 2. 398 с.; 2000. Т. 2. К. 1. 718 с.
90. Русский архив. Великая Отечественная. Ставка ВГК. документы и материалы. Т. 16 (5) / под редакцией Соколов А.М., Семин Ю.Н., Золотарев В.А.М.: изд-во Terra, 1996. 448 с.; ВМФ, 21, 10. 1996. 423 с.

91. СС в действии. Документы о преступлениях СС / издание 1967 г. (Берлин, Berlin: Deutscher Militärverlag) перевод с немецкого А. Ларионов, Р. Володин, под редакцией Рагинский М.Ю., Тёплиц Г.М.: изд-во Прогресс, 1968. 624 с.
92. Севастопольская эпопея 1941–1944 гг., в официальных документах (сводки, приказы, распоряжения, донесения, публикации) / под редакцией Иванов В.Б. Севастополь: изд-во Библикс, 2004. 319 с.
93. Служебный дневник начальника генерального штаба сухопутных войск фашистской Германии генерал-полковника Гальдера // Военно-исторический журнал. 1959. № 10. С. 85–98.
94. «СМЕРШ». 1943–1946 гг.: главные документы и оперативные материалы // под редакцией сост. Долматов В.П. М.: изд-во Комсомольская правда, 2023. 367 с.
95. Справочник потерь военно-морского и торгового флотов Германии и её союзников, нанесённых ВМФ СССР в Великой Отечественной Войне 1941–1945 гг. / под редакцией Генштаба РККА. М., 1957. 689 с.
96. Справочник потерь Военно-морского и торгового флотов Советского Союза в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М., 1959. 768 с.
97. Сталин. Июнь 1941 – май 1945 гг. / под редакцией сост. Долматов В.П. М.: изд-во Достоинство, 2010. 223 с.
98. <http://www.secretintelligencefiles.com/The-Collection/Material-Classification>
99. <http://wwii.germandocsinrussia.org/ru/nodes>.
100. <https://pamyat-naroda.ru/>

Военные мемуары и воспоминания

1. *Абрамов В.Л.* На ратных дорогах. М.: Воениздат. 1962. 240 с.
2. *Азаров И.И.* Прорыв. М.: изд-во ДОСААФ. 1968. 173 с.
3. *Азаров И.И.* Непобеждённые. М.: изд-во ДОСААФ. 1973. 320 с.
4. *Азаров И.И.* Начало войны в Севастополе // Военно-исторический журнал, 1962 № 6. С. 77–83.

5. *Азаров И.И.* Последний поход «Безупречного» // Военно-исторический журнал, 1962 № 10. С. 66–73.
6. *Александров Н.И.* Севастопольский бронепоезд. Симферополь:изд-во Крым. 1966. 279 с.; 1979. 317 с.
7. *Александров Н.И.* В атаке морская пехота. Симферополь:изд-во Таврия. 1984. 207 с.
8. *Батов П.И.* В походах и боях. 3-е издание.М.: Воениздат. 1974. 528 с.; М.:изд-во ДОСААФ СССР. 1984. 540 с.
9. *Белов П.* Кавалеристы на Южном фронте //Военно-исторический журнал. 1959. № 11. С. 53–66.
- 10.*Бирюзов С.* Наступление войск 4-го Украинского фронта в Крыму // Военно-исторический журнал. 1959. № 5. С. 12–28.
- 11.*Борисов Б.А.* Севастопольцы не сдаются.М.:изд-во Молодая Гвардия. 1958. 175 с.
- 12.*Василевский А.М.* Дело всей жизни.М.: Политиздат. 1988. 319 с.; М.:изд-во Вече. 2015. 608 с.
- 13.*Вильшанский В. Л., Сахаров В. П.* Разведка боем // Военно-исторический журнал. 1962. № 6. С. 60–66.
- 14.*Гальдер Ф.* Военный дневник.Перевод с немецкого „Kriegstagebuch“ издания Штутгарта.М.: Воениздат. 1971.Т. 3 (22 июня 1941 г. – 24 сентября 1942 г.). 366 с.; Военный дневник (июнь 1941 г. – сентябрь 1942 гг.).М.:изд-во Астрель АСТ. 2009. 704 с.
- 15.*Гареев М.А.* Полководцы Победы и их военное наследие.М.:изд-во ИНСАН. 2005. 480 с.
- 16.*Голиков Ф.* Об одной фальшивке немецко-фашистских генералов // Военно-исторический журнал. 1959. № 1. С. 71–85.
- 17.*Горшков С.Г.* Морская мощь государства.М.: Воениздат. 1976. 464 с.
- 18.*Горшков С.Г.* Военно-морской флот.М.: Воениздат. 1977. 64 с.
- 19.*Горшков С.Г.* На южном приморском фланге.М.: Воениздат. 1989. 286 с.
- 20.*Гречко А.А.* Битва за Кавказ.М.: Воениздат. 1967. 424 с.

21. *Гречко А.А.* Вооружённые силы Советского Государства. М.: Воениздат. 1975. 438 с.
22. *Гречко А.А.* В годы войны 1941–1943 гг. М.: Воениздат. 1976. 574 с.
23. *Грылев А.Н.* Днепр, Карпаты, Крым. Освобождение Правобережной Украины и Крыма в 1944 г. М.: изд-во Наука. 1970. 352 с.
24. *Деревянко К.И.* На трудных дорогах войны— в борьбе за Севастополь и Кавказ. М.: изд-во Вече. 2015. 382 с.
25. *Дукачев А.С.* Курс на Севастополь, Симферополь: изд-во Таврия. 1974. 303 с.
26. *Евсеев А.К.* Осаждённый Севастополь, Л., Советский писатель. 1959. 253 с.
27. *Елисеев И.Д.* Первые дни Обороны Севастополя // Военно-исторический журнал. 1968. № 8. С. 51–60.
28. *Ефремов С.И.* Севастопольская тетрадь. Казань: Таткнигоиздат. 1967, 89 с.
29. *Жидилов Е.И.* Мы отстаивали Севастополь. М.: Воениздат. 1-е издание. 1960. 240 с.; 2-е издание. 1963. 256 с.
30. *Жуков Г.К.* Воспоминания и Размышления. М.: изд-во Агентство печати и новости. 1970. 704 с.; М.: изд-во ОЛМА Медиа Групп. 2013. Т. 1. 415 с.; Т. 2. 416 с.
31. *Закревский А.* Борьба за Крым // Военно-исторический журнал. 1962. № 7. С. 105–110.
32. *Игнатович Е.А.* Зенитное братство Севастополя. Киев: Политиздат Украины. 1986. 265 с.
33. *Караев Г.Н.* Оборона Севастополя. Л.: изд-во Детгиз Ленинграда. 1956. 151 с.
34. *Ковтун А.И.* Севастопольские записки. Симферополь: Таврия. 1972. 170 с.
35. *Коломиец Т.К.* На Бастионах— Чапаевцы. Симферополь: изд-во Крым. 1970. 132 с.
36. *Крайнюков К.В.* В боях за Ростов в 1941 г. // Военно-исторический журнал. 1961. № 1. С. 70–84.
37. *Крылов Н. И.* Не померкнет никогда. М.: Воениздат. 1-е издание. 1969. 310 с.; 2-е издание. 1984. 558 с.
38. *Крылов Н.И.* Огненный бастион. М.: Воениздат. 1973. 416 с.

39. *Крылов Н.И.* Сталинградский рубеж. М.: Воениздат. 1979. 380 с.
40. *Кузнецов Н.Г.* Курсом к Победе, издание 2015 г. М.: изд-во Вече. 2015. 510 с.; Адмирал флота—героические и драматические страницы жизни Н.Г. Кузнецова // под редакцией Сухарев А. Я. и др. М.: изд-во ЗАО Унипринт. 2002. 383 с.; Адмирал Советского Союза. М.: изд-во Алгоритм. 2015. 800 с.
41. *Кузнецов Н.Г.* На флотах боевая тревога. М.: Воениздат. 1971. 317 с.
42. *Кулаков Н.М.* Город морской славы. М.: Политиздат. 1964. 80 с.
43. *Кулаков Н.М.* 250 дней в огне. М.: Политиздат. 1965. 320 с.
44. *Кулаков Н.М.* Доверено флоту. М.: Воениздат. 1985. 320 с.
45. Курская Битва / под редакцией Паротькин И.В. М.: изд-во Наука. 1970. 544 с.
46. *Курасов В.* О характере и периодизации Второй мировой войны // Военно-исторический журнал. 1955. № 1. С. 23–41.
47. *Ласкин И.А.* На пути к перелому. М.: Воениздат. 1977. 344 с.
48. *Левченко Г.И.* Вместе с флотом. М.: изд-во Алгоритм. 2015. 319 с.
49. *Лучинский А.А.* В боях под Севастополем // Военно-исторический журнал. 1964. № 5. С. 17–30.
50. *Лялько С.* Действия Советского Военно-морского флота в совместных операциях Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 1959. № 3. С. 18–32.
51. *Мазунин Н.П.* Героический Севастополь // Военно-исторический журнал. 1966. № 10. С. 120–125.
52. *Мазунин Н.П.* Оборона военно-морских баз в первом периоде Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1968. № 7. С. 15–27.
53. *Мазунин Н.П.* Мероприятия Ставки Верховного Главнокомандования по организации обороны Севастополя в 1941–1942 гг. // Военно-исторический журнал. 1971. № 10. С. 83–88.
54. *Македонский М.А.* Пламя над Крымом. Симферополь: изд-во Крым. 1969. 304 с.
55. *Мартынчук Н.* Встречи на земле Севастопольской // Военно-исторический журнал. 1969. № 8. С. 122–123.

56. *Маништейн Э. фон* Утерянные победы. Перевод с немецкого „Verlorene Siege“ издания Бонна 1955 г. М.: Воениздат. 1957. 587 с. См. Утерянные победы (редакция 1998 г.). Перевод с немецкого С. Переслегин, Р. Исмаилов. М.: изд-во АСТ; СПб.: изд-во Terra Фантастика. 2002. 891 с.
57. *Мельников П.Е.* Залпы с Берега. М.: Воениздат. 1971. 256 с.
58. *Моргунов П.А.* Героический Севастополь. М.: изд-во Наука. 1979. 518 с.
59. *Мусьяков П.И.* Подвиг Тридцатой батареи. М.: Воениздат. 1961. 168 с.
60. *Мусьяков П.И.* Писатели на флоте в годы Великой Отечественной войне. М.: изд-во Советский писатель. 1977. 256 с.
61. *Павличенко Л.М.* Героическая быль. М.: изд-во Госполитиздат. 1958. 72 с.
62. *Павличенко Л.М.* Я снайпер в боях за Севастополь и Одессу. М.: Вече. 2015. 381 с.
63. *Пересыпкин И.Т.* Связисты в годы Великой Отечественной. М.: изд-во Связь. 1972. 248 с.
64. *Петров И.Е.* Характерные эпизоды периода обороны Одессы // Военно-исторический журнал. 1962. № 7. С. 58–65.
65. *Поляков П.А.* Синее безмолвие. Пермь. 1958. 21 с.
66. *Попов Н.В., Игнатов И.С.* Так мы воевали // Воспоминания артиллеристов о боях за Крым и Кавказ 1942–1944 гг. Ижевск: изд-во Удмуртия. 1991. 187 с.
67. Провал Гитлеровского наступления на Москву // под редакцией Самсонов А. М. М.: изд-во Наука. 1966. 351 с.
68. *Рябов В.С.* Великий подвиг—популярный очерк о Великой Отечественной войне. М.: Воениздат. 1975. 317 с.
69. *Сандалов Л.М.* Августовская наступательная операция армий правого крыла Западного фронта в 1942 г. // Военно-исторический журнал. 1959. № 4. С. 16–32.
70. *Симонов К.* Штрихи портрета // Военно-исторический журнал. 1966. № 9. С. 45–51.
71. *Стрельбицкий И.* Из воспоминаний артиллериста о штурме Перекопа // Военно-исторический журнал. 1960. № 2. С. 58–73.

72. *Стрельбицкий И.* В боях за Севастополь // Военно-исторический журнал. 1961. № 12. С. 67–78.
73. *Сургучёв М.Н.* Корабли возвращаются в строй. Симферополь: изд-во Таврия. 1972. 316 с.
74. *Тюленев И.* На Южном Фронте // Военно-исторический журнал, 1960 № 3. С. 27–42.
75. У черноморских твердынь / под редакцией Жидилов Е.И., Сахаров В.П., Харитонов А.Д.М.: Воениздат. 1967. 417 с.
76. *Хренов А.Ф.* Мосты к Победе. М.: Воениздат. 1982. 352 с.
77. *Чернов Ю.И.* Война погасила маяки. М.: изд-во Молодая Гвардия. 1985. 174 с.
78. *Язов Д.Т.* Удары Судьбы—Воспоминания солдата и маршала. М.: изд-во Центрполиграф. 2014. 447 с.
79. *Яковлев В.Д.* Черноморский флот в борьбе за освобождение Крыма // Военно-исторический журнал, 1964 № 5. С. 3–16.

Список Литературы

Советские энциклопедии. Коллективные труды

1. Большая советская энциклопедия / под редакцией Вавилов С. Н., Введенский Б. А. и др. М.: изд-во Советская энциклопедия, 1949–1958 гг.
2. Большая советская энциклопедия (3-е издание) / под редакцией Прохоров А.М. и др. М.: изд-во Советская Энциклопедия, 1974. Т. 18. С. 304–306; 1976. Т. 23. С. 106–109; 1977. Т. 24. К. 2 СССР. С. 146–148.
3. Великая Отечественная—Краткая иллюстрированная история войны для юношества / под редакцией Еронин Н., Таборко В., Грюнталь И. и др. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1975. 573 с.
4. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Энциклопедия // под редакцией Козлов М.М. и др. М.: изд-во Советская энциклопедия, 1985. С. 504–506, 745, 634, 637–640, схемы №№ 1–3.

5. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. Краткая История / под редакцией Пospelов П.Н.М.: Воениздат, 1965. 541 с.
6. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг. Краткая История / под редакцией Пospelов П.Н.М.: Воениздат, 1970. 610 с.
7. Великая Отечественная война, 1941–1945 гг. События, Люди. Документы. Краткий исторический справочник / под редакцией Ржешевский О.А. и др.М.: Политиздат, 1990. 464 с.
8. Великая Победа 1941–1945 г. Рекомендательный библиографический указатель / под редакцией Кравцов И.В., Киреева М.Е. и др.М.:изд-во Книга, 1985. 224 с.
9. Вторая мировая война 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк // под редакцией Платонов С. П, Павленко Н. Г., Паротькин И. В. и др.М.: Воениздат,1958. Т. 1. 932 с.; Т. 2. 32 схемы.
- 10.Вторая Мировая война. Краткая история // под редакцией Жилин П.А., Жуков Е.М. и др. М.:изд-во Наука, 1984. 590 с.
- 11.Вторая мировая война / под редакцией Самсонов А.М.М.:изд-во Наука, 1966. Т. 1.Общие проблемы. 440 с.; Т. 2.Военное искусство. 403 с.; Т. 3.Движение сопротивления в Европе. 342 с.
12. Вторая мировая война. Итоги и уроки / под редакцией Соколов С.Л.М.: Воениздат, 1985. 448 с.
- 13.История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. / под редакцией ПospelовП.Н.М.: Воениздат СССР, 1963. Т. 2. 677 с.
14. История Второй мировой войны 1939–1945 гг. / под редакцией Гречко А.А., Андроников Н.Г., Морозов В.П.М.: Воениздат МО СССР,1975. Т. 4. С. 80–90, 116–121, 279–329, 336–340; Т. 5. С. 111–142.
- 15.Самсонов А.М. Вторая мировая война 1939–1945 гг. Очерк важнейших событий.М.:изд-во Наука, 1990. 639 с.
- 16.Советская военная энциклопедия / под редакцией Гречко А.А., ОгарковН.В., АлексеевН.Н. и др.М.: Воениздат МО СССР,1978. Т. 6. С. 20–26; 1979. Т. 7. С.276–283.

17. СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Краткая Хроника (2-е издание) // под редакцией Викторова И. Г., Емельянова А. П. и др. М.: Воениздат, 1970. 856 с.
18. СССР в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / под редакцией Кляцкин С. М., Синицин А. М. и др. М.: Воениздат, 1970. 855 с.

Основными монографии, научные исследования и сборники статей и материалов

1. Авраменко М. П., Моруженко В. А. Диорама «Штурм Сапун-Горы 7-го мая 1944 г.». Киев: изд-во Мистецтво, 1980. 2 с.
2. Азаров П. К. и др. Центральный Военно-морской музей—путеводитель, Л.: Лениздат, 1979. 216 с.
3. Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское военно-морское искусство в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1973. 404 с.
4. Ачкасов В. И., Басов А. В. Боевой Путь Советского Военно-морского Флота. М.: Воениздат, 1988. 608 с.
5. Балей А. И., Артюхов В. М. Город-Герой Севастополь. М.: Стройиздат, 1975. 208 с.
6. Басов А. В. Флот в Великой Отечественной войне. М.: изд-во Наука, 1980. 336 с.
7. Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: изд-во Наука, 1987. 328 с.
8. Бешанов В. В. Десять Сталинских ударов. М.: изд-во АСТ, 2005. 768 с.
9. Ванеев Г. И., Ермаш С. Л., Малаховский Н. Д., Сахно С. Т., Хренов А. Ф. Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. М.: Воениздат 1969, 366 с.
10. Ванеев Г. И. Черноморцы в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1978. 384 с.

11. *Ванеев Г.И.* Севастополь—страницы истории 1783–1983 гг. Симферополь:изд-во Таврия, 1983. 205 с.
12. *Ванеев Г.И.* Севастополь 1941–1942 гг. Хроника Героической Обороны (в 2 книгах). Киев:изд-во Украина, 1995. К. 1. 253 с.; К. 2. 286 с. (См. М.: Московское издание, 1998.)
13. *Вдовин А.И.* Великая Отечественная война 1941–1945 гг. М.: изд-во Проспект, 2022. 182 с.
14. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.): по материалам конференции РУСО 26 декабря 2009 г.: сборник / под редакцией коллективных авторов «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО). М.: изд-во РУСО, 2010. 259 с.
15. «Великая Отечественная война. Уроки истории и современность»: посвящается 65-летию победы...: материалы международной конференции: «Великая Отечественная война в контексте Второй мировой войны: уроки истории и современность», 27 апреля 2010 г. // под редакцией Межрегиональное патриотическое общественное движение «Наследники Победы». М.: изд-во Эйдос (ИП Кошелев А. Б.), 2010. 305 с.
16. Великая Отечественная война: происхождение, основные события, исход: документальные очерки / под редакцией сост. Ахтамзян А. А. и др. М.: изд-во МГИМО, 2010. 546 с.
17. *Вьюненко Н.П.* Черноморский флот в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1957. 368 с.
18. *Вьюненко Н.П., Макеев Б.Н., Скугарев В.Д. и др.* Военно-морской флот. М.: Воениздат, 1988. 271 с.
19. *Гармаш П.Е.* Севастополь—Город-Герой. М.: Воениздат, 1983. 287 с.
20. *Гармаш П.Е.* Севастополь—Очерк-путеводитель. Симферополь:изд-во Крым, 1968. 158 с.; 1969. 168 с.
21. Тыл советских вооружённых сил в Великой Отечественной войне /под редакцией Голушко И. М., Плотников Ю. В. и др. М.: Воениздат, 1977. 560 с.
22. *Доронина Э.Н., Яковлева Т.И.* Памятники Севастополя. Симферополь: изд-во

- Таврия, 1987. 144 с.
23. *Емельянов Ю.В.* Сталин. Генералиссимус Великой Победы. М.: изд-во Яуза, Эксмо, 2008. 608 с.
 24. История военного искусства / под редакцией Строчков А.А. и др. М.: Воениздат МО СССР, 1966. 657 с.
 25. Историография Великой Отечественной войны. Сборник статей / под редакцией КимМ.П., Бабин А.И. и др. М.: изд-во Наука, 1980. 287 с.
 26. *Камалов Х.Х.* Морская Пехота в боях за родину (2-е издание). М.: Воениздат, 1983. 221 с.
 27. *Кельнер Е.И.* Героическая Оборона Севастополя 1941–1942 гг. Симферополь:Крымиздат, 1958. 162 с.
 28. *Кирьян М.М., Бабаков А.А. и др.* Военно-технический прогресс и вооружённые силы СССР. М.: Воениздат, 1982. 334 с.
 29. *Корниенко Д.И.* СССР – Великая морская держава. М.: изд-во Молодая Гвардия, 1951. С. 216.
 30. *Лотоцкий С.С. и др.* Теоретические и методологические основы предмета истории войн и военного искусства. М.: изд-во Военной Академии им. М. В. Фрунзе, 1971. 23 с.
 31. *Лотоцкий С.С. и др.* Советские вооружённые силы и военное искусство в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. М.: изд-во Военной Академии им. М. В. Фрунзе, 1971. 99 с.
 32. *Максимов С.Н.* Оборона Севастополя 1941–1942 гг. М.: Воениздат, 1959. 139 с.
 33. *Мацуленко В.А., Орлов А.С.* Решающие битвы Великой Отечественной войны. М.: изд-во Знание, 1970. 48 с.
 34. *Неверов И.М.* Севастополь—страницы героической защиты и освобождения города-героя 1941–1944 гг. М.: изд-во Политическая литература, 1983. 206 с.
 35. *Невский Н.А.* Военно-морской флот. М.: Воениздат, 1959. 328 с.
 36. *Олинский М.Я. и др.* Крым—путеводитель. Симферополь: изд-во Крым, 1966. 180 с.

37. Операции советских вооружённых сил в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. / под редакцией Военно-научное Управление Генерального Штаба-Военно-Исторический Отдел. Т. 1. М.: Воениздат, 1958. 671 с.
38. Оружие Победы / под редакцией Бах И.В., Вернидуб И.И. и др. М.: изд-во Машиностроение, 1985. 303 с; 1987. 511 с.
39. Оружие Славы / под редакцией Горбачёва Г.М., Григорьев А.П. и др. М.: Воениздат, 1985. 126 с.
40. Партия и Армия / под редакцией Епишев А.А. М.: изд-во Политической литературы, 1980. 414 с.
41. *Перечнев Ю.Г.* Советская Береговая Артиллерия. История развития и боевого применения. 1921–1945 гг. М.: изд-во Наука, 1976. 336 с.
42. *Плотников С.Е., Савченко И.Ф.* Оружие Победы. М.: изд-во Центральный Ордена Красной Звезды Музей Вооружённых Сил СССР, 1986. 88 с.
43. Проблемы истории Второй Мировой войны—протокол научной сессии в Лейпциге с 25 по 30 ноября 1957 г. / под редакцией Штерн Л., Ерусалимский А. и др. М.: изд-во Иностранной литературы, 1959. 438 с.
44. *Ржешевский О.А.* Война и История (Буржуазная историография США о Второй мировой войне). М.: изд-во Мысль. 1976. 296 с.; 2-е издание дополненное и переработанное, 1984. 333 с.
45. *Семин Г. И.* Севастополь—исторический очерк. М.: Воениздат, 1955. 550 с.
46. Словарь основных военных терминов / под редакцией Морозов Б.Н. М.: Воениздат. 1965, 248 с.
47. Советские вооружённые силы (История строительства) / под редакцией Тюшкевич С.А., Зверев Б.И. и др. М.: Воениздат, 1978. 517 с.
48. Советский Союз в годы Великой Отечественной войны / под редакцией Самсонов А. М. и др. М.: изд-во Наука, 1985. 582 с.
49. *Соловьёв Б.Г.* Вермахт на пути к гибели—крушение планов немецко-фашистского командования летом и осенью 1943 г. М.: изд-во Наука, 1973. 312 с.

50. *Степанов М.А. и др.* Действия военно-морского Флота в Великой Отечественной войне. М., 1956. 420 с.
51. СССР в борьбе против фашистской агрессии 1933–1945 гг. / под редакцией Нарочницкий А.Л. и др. М.: Наука, 1976. 327 с.
52. *Тихонов Б.В. и др.* История Города-Героя Севастополя. Киев: изд-во АН УССР, 1958. 335 с.
53. *Хорьков Г.И.* Советские надводные корабли в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1981. 272 с.
54. *Чебанюк З.Ф.* Севастополь—исторические места, памятники. Симферополь: изд-во Крым, 1966. 1967. 176 с.
55. *Шановалова С.Н. и др.* Крым—Памятники славы и бессмертия. Симферополь: изд-во Таврия, 1985. 240 с.
56. *Шурыгин В.И.* Железный остров: Хроника плавучей батареи. М., 1979. 304 с.
57. Koneski T. *Sewastopol 1941–1942, 1944.* Warszawa: Wydawnictwo Ministerstwa Obrony Narodowej, 1987. 149 p.
58. 丁建弘、马克尧、郭华榕、徐天新等主编：《简明世界史——现代部分》。北京大学历史系简明世界史编写组。北京：人民出版社，1974。第 222–251 页。

Научные статьи

1. *Агеев А.* Новый каталог архивных документов // Военно-исторический журнал. 1960. № 3. С. 109–110.
2. *Аммон Г.* Способы достижения высоких темпов высадки морских десантов // Военно-исторический журнал. 1982. № 3. С. 20–26.
3. *Ачкасов В. И.* Из опыта обороны военно-морских баз (1941–1942 гг.) // Военно-исторический журнал. 1979. № 2. С. 24–30.
4. *Банников Б.* Черноморский флот в обороне Одессы // Военно-исторический журнал. 1976. № 9. С. 29–36.

5. *Басов А. В.* Борьба с подводными лодками противника // Военно-исторический журнал. 1977. № 6. С. 40–47
6. *Белоус Н.* Из опыта подготовки и высадки морских десантов // Военно-исторический журнал. 1978. № 9. С. 32–38.
7. *Болтин Е.* О периодизации Великой Отечественной войны Советского Союза // Военно-исторический журнал. 1959. № 2. С. 12–24.
8. *Воробьёв В.П.* Боевые действия подводных лодок Черноморского флота в 1941–1942 гг. // Военно-исторический журнал. 1976. № 6. С. 46–53.
9. *Воробьёв В.П.* Боевые действия подводных лодок Черноморского флота в 1943–1944 гг. // Военно-исторический журнал. 1988. № 7. С. 19–24.
10. *Гайворонский Ф.* Некоторые тенденции в развитии советского военного искусства по опыту Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 1983. № 5. С. 12–20.
11. *Гаккель А., Замчалов А.* Некоторые вопросы тактики морского боя // Военно-исторический журнал. 1982. № 9. С. 28–33.
12. *Горшков С. Г.* Военно-морской флот // Военно-исторический журнал. 1977. № 10. С. 44–51.
13. *Горшков С.Г.* Взаимодействие ВМФ с сухопутными войсками // Военно-исторический журнал. 1978. № 11. С. 18–25.
14. *Горшков С.Г.* Развитие военно-морского искусства // Военно-исторический журнал. 1982. № 7. С. 10–18.
15. *Гречанюк Н.* Удары Черноморского флота по объектам противника в 1941 г. // Военно-исторический журнал. 1975. № 12. С. 26–31.
16. *Гуров А.А.* Боевые действия советских войск на юго-западном направлении в начальном периоде войны // Военно-исторический журнал. 1988. № 8. С. 32–41.
17. *Дегтярёв П., Гуркин В.* Становление и развитие реактивной артиллерии в первом периоде войны // Военно-исторический журнал. 1976. № 12. С. 24–34.
18. *Дмитриев В.* Боевое применение подводных лодок в 1941–1942 гг. //

- Военно-исторический журнал. 1980. № 10. С. 26–33.
19. *Егоров Г.* Совершенствование управления силами ВМФ в первом периоде войны // Военно-исторический журнал. 1979. № 5. С. 24–31.
 20. *Егоров Г.* Совершенствование управления силами ВМФ во втором и третьем периодах войны // Военно-исторический журнал. 1980. № 1. С. 20–26.
 21. *Ефимов Г.* Некоторые вопросы тактики обороны городов в первом периоде войны // Военно-исторический журнал. 1977. № 2. С. 21–29.
 22. *Жилин П.* Подготовка германским генеральным штабом войны против СССР // Военно-исторический журнал. 1959. № 12. С. 18–37.
 23. *Зайцев И.* К вопросу об открытии второго фронта и его роли во Второй мировой войне // Военно-исторический журнал. 1959. № 6. С. 52–65.
 24. *Златковский М., Сидоров В.* Применение тактических и оперативных заграждений по опыту войны // Военно-исторический журнал. 1982. № 2. С. 20–26.
 25. *Казаков К.* Развитие советской артиллерии в годы Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 1975. № 11. С. 12–19.
 26. *Кириченко Н.* В боях под Ростовом-на-Дону (октябрь–декабрь 1941 г.) // Военно-исторический журнал, 1983 № 12. С. 12–17.
 27. *Клевцов В.* Техническое оснащение Советской Армии и Флота в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал, 1979 № 12. С. 22–27.
 28. *Клитный Н.* Содействие Черноморского флота войскам Советской Армии на приморском направлении в наступательных операциях 1943–1944 гг. // Военно-исторический журнал, 1983 № 7. С. 65–71.
 29. *Князьков А.* Действия партизан в ходе подготовки и проведения Крымской наступательной операции // Военно-исторический журнал. 1984. № 5. С. 30–34.
 30. *Лопатинский В., Заколтский Ю.* Организация и осуществление связи в военно-морском флоте в 1941–1945 гг. // Военно-исторический журнал. 1976. № 2. С. 27–33.
 31. *Мельник Н.* Срыв эвакуации немецко-фашистских войск из Крыма в 1944 г.

- // Военно-исторический журнал. 1984. № 5. С. 24–29.
32. *Навойцев П.* Оперативная маскировка боевых действий военно-морского флота // Военно-исторический журнал. 1978. № 2. С. 41–49.
33. *Никитин А.* Перестройка работы военной промышленности в первом периоде Великой Отечественной Войны // Военно-исторический журнал. 1962. № 2. С. 11–20.
34. *Ольштынский Л.* Организация управления силами ВМФ в стратегических наступательных операциях // Военно-исторический журнал. 1977. № 3. С. 29–35.
35. *Перечнев Ю.* Взаимодействие морской и полевой артиллерии // Военно-исторический журнал. 1976. № 4. С. 39–46.
36. *Перечнев Ю.* Взаимодействие артиллерии с морскими десантами // Военно-исторический журнал. 1981. № 3. С. 35–42.
37. *Рухле И.* О характере начального периода в двух мировых войнах // Военно-исторический журнал. 1959. № 10. С. 3–18.
38. *Сахаров В.* О литературе по истории героической обороны Севастополя 1941–1942 гг. // Военно-исторический журнал. 1962. № 9. С. 91–98.
39. *Смирнов-Несвицкий А.* Ледовая переправа через керченский пролив // Военно-исторический журнал. 1962. № 1. С. 57–64.
40. *Смирнов Н.* Из опыта взаимодействия родов сил ВМФ в ходе войны // Военно-исторический журнал. 1977. № 7. С. 10–18.
41. *Смирнов Н.* Военно-морской флот в годы войны // Военно-исторический журнал. 1979. № 7. С. 11–17.
42. *Сорокин И.* Советские морские десанты в оценке зарубежной литературы // Военно-исторический журнал. 1960. № 3. С. 53–65.
43. *Сосков А.* Развитие средств и способ проделывания проходов в минно-взрывных заграждениях в годы войны // Военно-исторический журнал. 1980 № 4. С. 13–18
44. *Сталбо К.* Об искусстве применения морских десантов // Военно-исторический журнал. 1977. № 8. С. 37–43.

45. *Сталбо К.* Опыт применения авиации ВМФ в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1983. № 2. С. 25–30.
46. *Ховрин Н., Морозов Г.* Достижение внезапности в боевых действиях Черноморского флота // Военно-исторический журнал. 1979. № 1. С. 39–45.
47. *Цирлин А.* Некоторые вопросы инженерного обеспечения армейской наступательной операции // Военно-исторический журнал. 1976. № 12. С. 35–42.
48. *Чередниченко М.* Армейские наступательные операции Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 1961 № 9. С. 88–96.
49. *Чернавин В.* Оперативная и боевая подготовка в военно-морском флоте накануне и в годы Великой Отечественной войны // Военно-исторический журнал. 1984. № 7. С. 27–35.
50. *Шломин В.* Маскировка подготовки и высадки морских десантов // Военно-исторический журнал. 1977. № 4. С. 27–33.
51. *Ярыгин Г.* Совершенствование организационной структуры военно-морского флота // Военно-исторический журнал. 1978. № 10. С. 43–52.
52. 许嘉陵: 〈塞瓦斯托波尔保卫战〉 // 《海洋世界》。1995 年第 3 期。第 26–27 页。

Авторефераты диссертаций

1. *Бубнов А.И.* Основные этапы Героической Обороны Севастополя в годы Великой Отечественной войне 1941–1942 гг. (571—История СССР) — автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. М.: Московский Областной Педагогический Институт им. Н. К. Крупской, 1970. 24 с.
2. *Ванеев Г.И.* Оборона Севастополя в Отечественной войне (1941–1942 гг.)— автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Киев: Киевский Государственный Университет им. Т. Г. Шевченко, 1966. 23 с.

3. *Ванеев Г.И.* Черноморский флот в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.—автореферат на соискание учёной степени доктора исторических наук. Киев: АН УССР, 1980. 32 с.

Другие ресурсы

1. *Абрамов Е.П.* “Чёрные Дьяволы”—Морская пехота в Великой Отечественной войне. М.: изд-во Яуза-Эксмо, 2008. 638 с.
2. *Алтабаева Е.Б.* Город, Достойный поклонения—Севастополь в Великой Отечественной войне. Севастополь: изд-во Телескоп, 2013. 368 с.
3. *Балашов А.И., Рудаков Г.П.* История Великой Отечественной войны. СПб.: изд-во Питер, 2005. 464 с.
4. *Доценко В.Д.* История военно-морского искусства. М.: изд-во Эксмо, 2005. 826 с.
5. *Доценко В.Д., Гетманец Г.М.* Флот в Великой Отечественной войне 1941–1954 гг. М.: изд-во Эксмо, 2005. 617 с.
6. *Колонтаев К.В.* Крым—Битва спецназов. М.: изд-во Алгоритм, 2015. 240 с.
7. *Платонов А.В.* Борьба за господство на Чёрном море. М.: изд-во Вече, 2010. 464 с.
8. *Рунов В.А., Зайцев Л.* Битва за Крым—от разгрома до триумфа. 1941–1944 гг. М.: изд-во Яуза-Пресс, 2014. 382 с.
9. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. / под редакцией Сердюков А.Э., Агеев А.И. и др. М.: Воениздат, 2011. Т. 1. 836 с.; Т. 2. 862 с.
10. *Скуратов И.С., Потапов В.А., Домненко А.Ф., Шилюк Ю.П.* Береговые Войска ВМФ. Береговая Оборона—фундамент 250-дневной неприступности Севастополя. М.: изд-во Кучково Поле, 2015. 303 с.
11. *Сулдин А. В.* Оборона Севастополя. М.: изд-во Аст, 2014. 176 с.
12. *Чернышев А. А.* Русские суперэсминцы. Легендарные «Новики». М.: 2011. 160 с.

13. *Donnell C.* The Defence of Sevastopol, 1941–1942: The Soviet Perspective. Barnsley: Pen & Sword Military, 2016. 256 p.
14. *Forczyk R.* *Sevastopol 1942—Triumph of von Manstein* (Форжук Р. Севастополь 1942 г.—Триумф фон Манштейна). перевод на русский язык. Oxford: Osprey Publishing, 2008. 85 с.
15. *Forczyk R.* Where the Iron Crosses Grow. Oxford: Osprey Publishing, 2014. 368 p.
16. *Melvin M.* *Sevastopol's Wars: Crimea from Potemkin to Putin*. London: Bloomsbury Publishing, 2017. 432 p.
17. 朱世巍：〈塞瓦斯托波尔——雄伟之城 苦斗腥风血雨〉 // 《国家人文历史》。2014 年第 10 期。第 88–91 页。
18. http://kraeved.od.ua/history/vov1-1_0/php.
19. http://blackseafleet-21.com/news/21-06-2012_stojali-nasmert-k-70-letiju-okonchanija-vtoroj-geroicheskoy-oborony-sevastopolja-hronika-
20. <http://www.bellabs.ru/30-35/Dora-Karl.html>
21. <http://www.bellabs.ru/30-35/Maps.html>
22. <http://foto-basa.com/imagemdata-%D0%9E%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0-%D0%A1%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8F-1941-%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B0.htm>