

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ван Люян «Личность и творчество Л.Д. Зиновьевой-Аннибал: тактика самопрезентации и стратегии творческого поведения», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности

5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Ван Люян посвящена всестороннему исследованию жизни и творчества Лидии Дмитриевны Зиновьевой-Аннибал (1866–1907) – яркой писательницы русского Серебряного века, жены поэта-символиста Вяч. Иванова. **Актуальность темы** не вызывает сомнений. Творческое наследие Л.Д. Зиновьевой-Аннибал долгое время оставалось на периферии внимания литературоведов, во многом из-за идеологических установок советского периода. Вплоть до конца XX века имя писательницы упоминалось лишь в контексте деятельности Вяч. Иванова, а собственные тексты Зиновьевой-Аннибал не переиздавались и практически не изучались. Лишь с 1990-х годов началось возрождение интереса к ее творчеству: были опубликованы ее произведения (1997–1999 гг.), а также обширная переписка с Вяч. Ивановым (2009 г.), что значительно расширило источниковую базу для исследователей. Однако до настоящего времени творческая личность Л.Д. Зиновьевой-Аннибал не получила столь же глубокого осмысления, как ряд других авторов Серебряного века, и многие аспекты ее творчества оставались неизученными. В частности, *вопросы женского самосознания* в ее прозе, ее роль в формировании новой модели писателя-женщины, а также специфика художественных приемов, с помощью которых Зиновьевой-Аннибал заявляла о своей творческой самостоятельности, требовали отдельного исследования. Поэтому диссертация, заполняющая данный пробел, несомненно актуальна.

Кроме того, обращение к фигуре Л.Д. Зиновьевой-Аннибал отвечает современным тенденциям филологии, нацеленным на *переоценку вклада женщин-писательниц* в литературный процесс. На рубеже XIX–XX вв. женское литературное творчество только начало пробивать себе дорогу в условиях преобладающего патриархального канона, и судьба Зиновьевой-Аннибал в этом смысле показательна. Изучение тактики ее самопрезентации позволяет лучше понять, с какими ограничениями

сталкивалась женщина-автор той эпохи и какими средствами она пыталась утвердить себя в культуре. В контексте современной литературоведческой науки, активно использующей гендерный подход и феминистскую критику, такое исследование весьма своевременно. Оно перекликается с общим интересом гуманитарной науки к проблемам авторской идентичности, житнетворчества и самоконструирования творческой личности. Таким образом, работа Ван Люян имеет значение не только для узкой области изучения творчества Л.Д. Зиновьевой-Аннибал, но и шире – для истории русской литературы и культуры начала XX века, гендерных исследований и даже зарождающейся экологической критики (экофеминистский аспект образов природы).

Обоснованность научных положений, новизна и достоверность выводов. Диссертационная работа опирается на солидную научную базу и демонстрирует высокую степень обоснованности своих положений. Автор глубоко изучил предшествующие исследования по теме: в тексте отражены выводы и материалы трудов Т.Л. Никольской, М.В. Михайловой, С.В. Алёшиной, Е.Н. Баркер, Е.Н. Ворониной, Е.В. Харитоновой и других исследователей, ранее частично затрагивавших жизнь и творчество Зиновьевой-Аннибал. Ван Люян не только тщательно перечисляет достижения предшественников, но и критически переосмысливает их, синтезируя разрозненные подходы. Так, учитывается как *философско-мифологическое прочтение* образов писательницы (например, дионисийская символика, рассмотренная Е.Н. Баркер), так и *феминистский ракурс* (прежде всего труды М.В. Михайловой, рассматривающие женское самосознание в литературе Серебряного века). Такое сочетание ранее разрозненных перспектив уже само по себе свидетельствует о **новаторском** характере исследования.

Теоретико-методологическая основа диссертации отличается комплексностью: задействованы *историко-литературный* и *биографический* методы, *компаративистский* и *мифопоэтический* подходы, а также инструментарий *феминистской* и *постструктуралистской критики*. Опора на фундаментальные работы М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Ж. Лакана, Э. Шоуолтер, К. Эконен и др. позволила автору выработать надежный аналитический аппарат. Благодаря этому все ключевые выводы диссертации выглядят логически

выверенными и подкрепленными как теоретически, так и конкретным текстовым анализом.

Достоверность результатов обеспечивается именно системным подходом к обширному корпусу текстов Зиновьевой-Аннибал и многосторонней проверкой выдвигаемых тезисов (на материале разных жанров, разных периодов творчества). Следует подчеркнуть, что выводы и наблюдения диссертанта многократно **апробированы**: помимо публикаций, они докладывались на 8 научных конференциях, включая международные форумы (конференции МГУ «Ломоносов» 2021–2023 гг., чтения ИМЛИ РАН и др.). Это говорит о том, что научное сообщество уже ознакомилось с положениями работы и в целом признало их состоятельность.

Научная новизна исследования состоит прежде всего в самом ракурсе рассмотрения фигуры Л.Д. Зиновьевой-Аннибал. Впервые ее творческая биография анализируется сквозь призму **стратегии самопрезентации**, т.е. сознательного моделирования собственного литературного образа и поведения. Диссертантом впервые предпринята попытка системно проследить, как писательница **обретала творческую самостоятельность** внутри символистского окружения, сочетая сотрудничество с Вяч. Ивановым и одновременно внутреннее сопротивление патриархальным культурным установкам. Работа объединяет два исследовательских подхода, ранее существовавших отдельно: изучение дионисийско-мифологических мотивов и феминистический анализ женского авторства. В результате получены новые научные результаты. Наиболее значимые выводы диссертации можно сформулировать следующим образом:

- **Открытие новой страницы женской литературы.** Подтверждено, что творчество Л.Д. Зиновьевой-Аннибал представляет собой прецедент прорыва женщин-авторов начала XX века к самостоянию. Ее произведения, появившиеся в период, когда женское письмо еще маргинализировалось, продемонстрировали возможность разрушения стереотипов и фактически **модернизировали поэтику женской прозы** Серебряного века. Автор диссертации показывает, что Зиновьева-Аннибал стала одной из пионеров, утвердивших ценность женского опыта в литературе, тем самым «открыв новую страницу» в истории русской женской литературы.

- **Влияние и преодоление идей Вяч. Иванова.** В работе убедительно раскрыта сложная диалектика отношений Зиновьевой-Аннибал с идеями мужа. С одной стороны, она впитала философские концепты Иванова (дионисийство, мистическая эротическая утопия «Всеединства» и др.) и даже выступала их соавтором в жизни и творчестве. С другой стороны, исследование демонстрирует, что в ее произведениях прослеживается постепенное *отталкивание от теоретических концепций* Иванова. Зиновьева-Аннибал художественно *деконструирует несостоятельность* некоторых символистских утопий своего окружения, в частности показывает трагическую неразрешимость идеалов «свободной любви» и мистического союза, проповедуемых ее супругом. Тем самым диссертант приходит к выводу, что к концу своего творческого пути писательница сумела освободиться от прямого влияния Иванова и выработать самостоятельное мировоззрение.

- **Формирование собственной антропологии и женского «я».** Проанализировав ключевые тексты, автор работы выявил, что Зиновьева-Аннибал разрабатывает *оригинальную концепцию женской личности*. В ее произведениях центральное место занимает поиск новой женской идентичности, не вписывающейся в рамки традиционных ролей (музы, жены, ученицы). Она осмысляет женское «Я» как автономную ценность, наделяет своих героинь внутренней свободой выбора и духовных исканий, зачастую входящих в конфликт с ожиданиями общества. В диссертации показано, что писательница предвосхитила многие идеи позднейшей феминистской мысли, хотя сама открыто к феминистскому движению не принадлежала. Этот вывод подкрепляется сравнением с другими женщинами-авторами эпохи: в работе отмечено, что Зиновьева-Аннибал, подобно З. Гиппиус, пыталась синтезировать «женский опыт» с актуальными философскими идеями времени, но сделала это своим уникальным способом.

- **Дионисийство в женском ключе и поэтика природы.** Особенно значимым и новым является вывод Ван Люян о том, что Л.Д. Зиновьева-Аннибал сумела *расширить трактовку дионисийского мифа*, введя в него женское мироощущение и элементы природы. Диссертантка убедительно показала, что традиционная для символистов идея дионисийства (как стихии иррационального, телесного начала, связанного с культами жизни и искусства) у Зиновьевой-Аннибал претерпевает

трансформацию. Писательница наполняет ее содержанием, отражающим женский творческий принцип: образы природного мира (лес, сад, животные) у нее становятся выразителями женской креативности и эмоциональности. Тем самым расширяются границы самого понятия дионисийского начала – за счет *адаптации его «женской природной стихией»*. Этот результат обладает существенной новизной для понимания эстетики Серебряного века: исследование впервые так подробно прослеживает «родство женщин с природным миром» и доказывает, что оно служило у Зиновьевой-Аннибал не просто данью мифологеме Вечного Женственного, а осознанной стратегией выражения женского голоса в литературе.

Перечисленные положения подкрепляются большим количеством текстуальных примеров из произведений Зиновьевой-Аннибал, которые диссертант тщательно разбирает. Впечатляет широкий охват материала: от драматургии до малой прозы, от ранних опытов до последних вещей писательницы. Такое охватное исследование позволило автору работы сделать обобщения высокого уровня достоверности. В целом **выводы диссертации аргументированы, новы и заслуживают доверия.**

Выполненное исследование обладает значительной **теоретической** ценностью. Диссертация Ван Люян вносит вклад в понимание феномена *женского авторства в культуре Серебряного века*. На примере одной яркой писательницы показаны механизмы проявления женского творческого голоса в условиях мужской доминирующей эстетической системы. Оппонируемая работа углубляет теорию литературы Серебряного века, показывая пласт творческих решений, ранее не выделявшийся в отдельный предмет анализа. Теоретическая значимость проявляется и в том, что диссертация фиксирует *вариативность «женского письма»* – широкий диапазон способов, которыми женский опыт мог быть художественно воплощён в начале XX века (от религиозно-мистических дневниковых форм до натурфилософской прозы). Выводы автора могут служить основой для дальнейших типологических исследований женской литературы той эпохи, сопоставления творческих моделей разных писательниц. Кроме того, теоретические положения диссертации важны для осмысления процесса эмансипации художественного сознания: «кейс» Зиновьевой-Аннибал освещает общую *тенденцию развития женского творческого самосознания* в русской культуре начала XX века.

Выводы диссертации имеют **практическую** значимость могут быть использованы в учебных курсах и спецкурсах по истории русской литературы конца XIX – начала XX века. Конкретные наблюдения о символике природы, дионисийских мотивах, образах тела и духовного поиска в произведениях Зиновьевой-Аннибал могут найти применение при подготовке комментариев к изданиям ее сочинений. Можно добавить, что полученные результаты имеют междисциплинарное значение: они резонируют с вопросами истории религии (через анализ мистико-эротических исканий), философии культуры (через проблему дионисийства и «вечной женственности») и даже актуализируют зарождение **экологической проблематики** в литературе. Последний пункт особенно любопытен: показано, что Зиновьева-Аннибал, изображая единство женщины и природы, интуитивно предвосхитила ту сопряженность экологического и феминистского мышления, которая станет очевидной лишь в конце XX века.

Диссертация Ван Люян отличается высоким научным уровнем, однако ряд моментов могут быть **предметом дискуссии** или требуют небольших **уточнений**.

1. В первой главе, где излагается философско-литературный контекст и обсуждаются идеи Вяч. Иванова, заметно, что автор уделяет значительное внимание уже хорошо изученным концепциям (ниицшеанство, софиология, дионисийство в трактовке Вяч. Иванова и т.д.). Безусловно, такой экскурс необходим для полноты картины и понятен с точки зрения выстраивания базы для дальнейшего анализа. Однако местами изложение общеизвестных положений (например, философии всеединства Вл. Соловьева или роли «Башни» как центра символистского культа) несколько затягивается. Возможно, следовало чуть более компактно представить этот материал, сосредоточившись на тех его аспектах, которые непосредственно важны для интерпретации текстов Зиновьевой-Аннибал. Впрочем, данный дискуссионный момент не является существенным недостатком: введенный контекст все равно играет положительную роль, обеспечивая читателя нужными знаниями перед погружением в анализ художественных произведений.

2. Тема работы заявлена через понятия «тактика самопрезентации» и «стратегии творческого поведения», которые звучат актуально и интригующе. Однако при чтении диссертации хочется увидеть

более четкое определение этих ключевых терминов. Что именно подразумевается под самопрезентацией в случае Зиновьевой-Аннибал – ее эпистолярное и биографическое самоконструирование, автобиографические черты героинь, высказывания о себе в печати? По ходу исследования это выясняется имплицитно, но было бы полезно, если бы во *Введении* автор дал отдельное пояснение, как он разграничивает, например, понятия «жизнетворчество» и «самопрезентация». Аналогично, термин «стратегия творческого поведения» мог бы быть подкреплён отсылкой к теоретическим работам по социологии литературы или психологии творчества. В работе чувствуется понимание этих идей, однако их эксплицированного разъяснения немного не хватает. Впрочем, это скорее пожелание, чем критика: даже без формализованных определений содержание исследования ясно отражает смысл указанных терминов.

3. Диссертантка заявляет в задачах необходимость сравнения творческой самореализации Зиновьевой-Аннибал с опытом других женщин-писательниц ее времени, что весьма важно для выявления своеобразия ее пути. В тексте такое сравнение присутствует, главным образом в первой главе (параграф о писательницах символистской парадигмы). Хотелось бы, однако, более развернуто увидеть результаты этого сопоставления. Например, Зинаида Гиппиус – наиболее близкая по эпохе и кругу фигура – упоминается в диссертации, но можно было еще отчётливее провести параллели и противопоставления между этими двумя авторами. Гиппиус, обладавшая несомненным авторитетом в символистском кружке, тоже активно занималась самопрезентацией (создавая миф о себе как «декадентской мадонне», писала автобиографическую прозу и т.д.). Сопоставление стратегий самопрезентации Гиппиус и Зиновьевой-Аннибал могло бы явиться интересным дополнением к выводам работы. Аналогично, можно было кратко учесть опыт других менее известных писательниц рубежа веков (Надежды Львовой, Елены Гуро или др.), чтобы шире очертить литературный фон. Это, конечно, выходит за прямые рамки темы, поэтому отсутствие детального сравнительного раздела не является недостатком, но указывает на перспективы дальнейшего исследования темы диссертации.

Отмеченные замечания носят рекомендательный характер. Они свидетельствуют скорее о широком поле проблемы, частью которого

является диссертация, и о том, что каждую затронутую в ней сторону можно развивать еще дальше.

По существу, представленная диссертация, адекватно и достаточно полно отражающий ее содержание автореферат, а также соответствующие статусу квалификационной процедуры научные публикации диссертантки, вполне отвечают требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1. – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ван Люян заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (10.01.01. Русская литература),
профессор, заведующий кафедрой истории журналистики и
литературы факультета журналистики образовательного частного
учреждения высшего образования «Московский университет
имени А.С. Грибоедова» _____

Любовь Геннадьевна

Кихней

15 апреля 2025

Подпись проф. Л.Г. Кихней заверяю.

Проректор по аспирантуре и докторантуре

к. филол. н., доцент _____ Герейханова К.Ф.

111396, г. Москва, Зеленый проспект, д. 66 а.

Московский университет имени А.С. Грибоедова.

E-mail: cra@adm.iile.ru Раб. тел.: 8-495-673-74-19