

Заключение диссертационного совета МГУ. 059.5 по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от 14 марта 2024 года, № 2

О присуждении Ожиговой Марии Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Гуманитарно-исторический дискурс в русской и немецкоязычной прозе начала XX века: компаративистский аспект» по специальности 5.9.3 «Теория литературы» принята к защите диссертационным советом 11 января 2024 года, протокол №1.

Соискатель Ожигова Мария Михайловна, 1995 года рождения, в 2020 году окончила магистратуру на кафедре теории литературы филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, в 2023 году окончила аспирантуру на кафедре теории литературы филологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

В настоящее время соискатель работает на кафедре теории литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в должности специалиста по УМР.

Диссертация выполнена на кафедре теории литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: Клинг Олег Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой теории литературы филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Официальные оппоненты:

1. Марков Александр Викторович, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры кино и современного искусства факультета истории искусства ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»;

2. Романова Галина Ивановна, доктор филологических наук, доцент, профессор департамента филологии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»;

3. Абрамов Петр Валерьевич, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры искусствознания и общегуманитарных дисциплин факультета театроведения и театральных технологий АНО ВО «Высшая Школа сценических искусств»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

На автореферат диссертации поступили дополнительные отзывы:

1. Кудрявцева Тамара Викторовна, доктор филологических наук, главный научный сотрудник Отдела литератур Европы и Америки Новейшего времени Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН;

2. Ромашкина Мария Владимировна, кандидат филологических наук, преподаватель, Государственное Бюджетное Общеобразовательное Учреждение города Москвы «Пятьдесят седьмая школа», —

дали положительные отзывы на автореферат диссертации.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе 9 работ по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ:

1. Ожигова М.М. Круг чтения Франца Кафки как репрезентация исторического дискурса начала XX века // Филологические науки. 2023. № 4. С. 141–150 (JCI 2023: 0,07).
2. Ожигова М.М. Максим Горький и Генрих Манн о кризисе Веймарской республики 1919–1923 годов: взгляд писателей и общественных деятелей // Новый филологический вестник. 2023. № 1. С. 241–255 (JCI 2023: 0,62).
3. Ожигова М.М. Категория автора в исследованиях Мишеля Фуко: литературоведческий аспект // Филологический класс. 2022. № 4. С. 88–98 (JCI 2023: 0,03).
4. Ожигова М.М. Максим Горький и Иммануил Кант: к полемике о природе творчества в «Рассказе об одном романе» (Берлин, 1924 г.) // Новый филологический вестник. 2022. № 2. С. 198–207 (JCI 2023: 0,62).

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в изучении теории литературы, компаративистики, дискурсивных исследований, а также знанием немецкой и немецкоязычной литературы, наличием публикаций по теме диссертации, способностью определить научную и практическую значимость исследования.

Диссертационный совет отмечает, что диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, заключающихся в описании гуманитарно-исторического дискурса начала XX века; обосновании лакуарности компаративистской методологии по отношению к текстам, обладающим высокой степенью сходства,

созданным в одно время, при том что авторы этих произведений не могли сознательно заимствовать образы и мотивы друг у друга («Сельский врач» Ф. Кафки и «Вьюга» М. Булгакова; рассказ «Доклад для академии» Ф. Кафки и повесть «Собачье сердце» М. Булгакова; роман «Процесс» Ф. Кафки и повесть «Дьяволиада» М. Булгакова; роман «Учитель Гнус» Г. Манна и роман «Мелкий бес» Ф. Сологуба); обосновании возможности применения терминологии М. Фуко («дискурс», «высказывание») при сопоставлении художественных текстов; демонстрации влияния гуманитарно-исторического дискурса начала XX века на процесс формирования сходных образов в текстах М. Булгакова и Ф. Кафки. С этой целью было осуществлено попарное сопоставление текстов: «Сельский врач» — «Вьюга» → «Доклад для академии» — «Собачье сердце» → «Процесс» — «Дьяволиада» с точки зрения концепта «Предчувствие — Предупреждение — Итог»; попарное сопоставление целостных высказываний «Доклад для академии» — «Собачье сердце» и «Мелкий бес» — «Учитель Гнус» с опорой на эссе М. Фуко «Фантастическая библиотека. Об «Искушении святого Антония» Гюстава Флобера».

Практическая значимость диссертации заключается в возможности с помощью освоения терминологического и методологического аппарата М. Фуко на литературном материале применять эту терминологию в дальнейшем для работы с подобными случаями, когда сходство художественных текстов невозможно объяснить другими причинами, кроме как «общностью» дискурса. Кроме того, практическая значимость состоит в адаптации терминологии и методологии М. Фуко к литературному материалу не только в сопоставительном, но и в общефилологическом ракурсе. На данный момент на базе диссертационного исследования разработан и успешно апробирован годовой учебный курс для магистрантов под названием «Эстетико-дискурсивное изучение художественного произведения». Кроме того, практическая значимость заключается в возможности использования результатов исследования при разработке курсов по теории литературы, истории литературы, компаративистике, при подготовке спецкурсов и спецсеминаров, посвященных теоретическим проблемам литературоведения и истории литературного процесса.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. В исследовании в сопоставительном аспекте рассматриваются несколько пар текстов: рассказ «Сельский врач» (написан в 1916 г., опублик. в 1919 г.) Ф. Кафки и рассказ «Вьюга» (написана в период с 1916 по 1918 г., опублик. в 1925–1926 гг.) М. Булгакова; рассказ «Доклад для академии» (1917 г.) Ф. Кафки и повесть «Собачье сердце» (написана

в 1925 г.) М. Булгакова; роман «Процесс» (создавался с 1914 по 1915 гг., но вышел в печать после смерти автора в 1925 г.) Ф. Кафки и повесть «Дьяволиада» М. Булгакова; роман «Учитель Гнус, или Конец одного тирана» (опубл. в 1905 г.) Г. Манна и роман «Мелкий бес» (опубл. в 1905 г.) Ф. Сологуба. Перечисленные пары художественных произведений представляют собой до этого теоретически не рассмотренное в литературоведении литературное явление. Данные тексты обладают высокой степенью сходства на уровне архитектоники, а также сюжетном, мотивном и детальном уровнях, однако, как показывают историко-литературные источники, их авторы не могли заимствовать друг у друга, так как рассматриваемые тексты создавались в одно время, что подтверждают даты написания и публикации, творческая история произведений, а также то, что авторы сопоставляемых пар текстов жили в разных странах и не были знакомы друг с другом. Таким образом, контактно-генетические связи у авторов отсутствовали. Вместе с тем трудности возникают и при рассмотрении вышеуказанных произведений в контексте другой категории компаративистского аппарата - типологических схождений.

Общественно-исторические схождения связаны с установлением сходства произведений, созданных в совершенно разные эпохи, либо, созданных в одно время, но принадлежащих к близкородственным литературным школам, направлениям, или жанрам, обладающих общими эстетическими установками. Литературно-типологические схождения рассматриваются в контексте развития литературных направлений и стилей. При психолого-типологических схождениях сходство произведений вызвано общими психологическими особенностями личностей писателей, сходством их биографий (если оно есть), специфической индивидуальной склонностью писателей к конкретной форме художественного творчества. В этом смысле показательно, что заявленные пары текстов в полной мере не укладываются в рамки типологических схождений, требуют введения дополнительных терминов и категорий, так как относятся к совершенно разным литературным направлениям, некоторые имеют различное жанровое определение, а сами авторы имеют разные биографии, психологию, а также поэтологические интенции.

Таким образом, терминологическая и методологическая лакуарность компаративистского и вообще литературоведческого аппарата (включая различные школы и методы) при объяснении причин сходства и особенностей текстопорождения произведений Ф. Кафки и М. Булгакова, а также романов Г. Манна и Ф. Сологуба показывает, что рассматриваемые в диссертации произведения относятся к специфическим явлениям литературного процесса и заслуживают внимательного изучения современной литературоведческой наукой, что имеет важное значение для развития компаративистики.

2. Исследование показало, что в связи со спецификой литературного явления требуется расширение методологии сравнительного литературоведения, поэтому для компаративного анализа текстов Ф. Кафки и М. Булгакова, а также романов Г. Манна и Ф. Сологуба была использована терминология из методологического аппарата М. Фуко («дискурс» и «высказывание») в связи с обнаружением лакунарности компаративистской методологии по отношению к данным текстам. Сопоставляемые тексты были рассмотрены как высказывания, порожденные гуманитарно-историческим дискурсом начала XX века. Последовательно показано, как термин «дискурс» используется в исследовании не только для объяснения возникновения текстов, но и для анализа заявленных произведений.

3. Сопоставляемые тексты были рассмотрены как «высказывания», бытующие в определенном гуманитарно-историческом дискурсе. В понятие «дискурс» входит исторический фон, культурный и социальный контекст, свойственный периоду начала XX века, являющийся общим для Германии, России и Австро-Венгрии в вышеуказанный период. Ориентация на методологию М. Фуко предполагает, что под гуманитарно-историческим дискурсом понимаются не только исторические события, но и некоторое абстрактное пространство порождения высказываний, включающее в себя кроме описываемых влияний и анонимные неизвестные факторы. Важную роль в исследовании занимает связь термина «дискурс» с понятием «высказывания», где «высказывание» понимается как отдельное предложение и как целый, завершенный текст. В ходе анализа были выявлены доминантные характеристики дискурса, связанные с его текстопорождающей функцией. Вместе с тем свойства этого дискурса обнаруживаются в самих сопоставляемых текстах, таким образом объективируясь в них в виде специфических доминантных характеристик. Эти доминанты отчасти объясняют явление в литературоведении, когда в едином пространстве сосуществуют столь схожие произведения авторов, не заимствующих друг у друга. При этом текстопорождающий фактор дискурса выражается в архитектонике и формально-содержательном устройстве текста на трех уровнях. Во-первых, это проявляется в компоновке текста, «связанности» текстовых мотивов, в невозможности исключить ни один из них, не нарушив целостность художественного произведения. Во-вторых, в плане авторской интенции доминантные характеристики дискурса направляют взгляд писателя, определяют область выбора (отбора и формирования образов) и структуру образного ряда. В-третьих, в сфере читательского восприятия доминанты дискурса позволяют не только увидеть само сходство анализируемых текстов, но и оценить уровень их близости в смысловом содержании.

Таким образом, на уровне формы гуманитарно-исторический дискурс объективирует столь схожие произведения через композицию, предметный мир, образный ряд, выраженный схожими и часто одинаковыми метафорами, несмотря на разность языкового кода, а на уровне содержания сравниваемые тексты обладают высокой степенью сходства в идейном и идейно-тематическом контексте, определяя архитектонику текста.

На заседании 14 марта 2024 г. диссертационный совет принял решение присудить Ожиговой М.М. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 3 доктора наук по специальности 5.9.3 — «Теория литературы», участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» — 10, «против» — 3, «недействительных бюллетеней» — 0.

Председатель диссертационного совета,
д.ф.н., профессор

Толмачёв В.М.

Ученый секретарь диссертационного совета,
к.ф.н.

Полосина Н.К.