

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Лакина Светлана Валентиновна

**ОНОМАСТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ДИСЦИПЛИНЫ
«АНТИЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА» (НА МАТЕРИАЛЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ
УЧЕБНИКОВ ДЛЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ)**

Специальность 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре русского языка филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель: **Сидорова Марина Юрьевна**
доктор филологических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Забудская Яна Леонидовна**
кандидат филологических наук,
доцент, доцент кафедры
классической филологии
филологического факультета ФГБОУ
ВО «Московский государственный
университет имени М.В.
Ломоносова»

Огольцева Екатерина Васильевна
доктор филологических наук, доцент,
профессор кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный
университет»

Юдина Наталья Владимировна
доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
иностранных языков и
межкультурной коммуникации
Факультета международных
экономических отношений, директор
Дирекции по контролю за
деятельностью и развитием филиалов
ФГБОУ ВО «Финансовый
университет при Правительстве
Российской Федерации»

Защита диссертации состоялась 25 сентября в 15:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.059.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991 ГСП-1, Москва, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, 1-й корпус гуманитарных факультетов, филологический факультет.

E-mail: sovet@philol.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3077>

Автореферат был разослан «01» июля 2024 г. Повторно разослан « » апреля 2025 г. в связи с исправлением технической ошибки.

Учёный секретарь диссертационного совета,
доктор филологических наук

О.В. Дедова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Русский научный язык, помимо других своих функций, успешно выполняет функцию инструмента вертикальной (от специалистов к профанам) передачи знания, в том числе в учебно-научных текстах, важное место среди которых занимают учебники по специальным дисциплинам, используемые в высшем профессиональном образовании¹. В данной диссертации выявляется и анализируется ономастическое пространство учебной дисциплины «Античная литература».

Имена собственные, которые являются частью неоднородной лексики рассматриваемой учебной дисциплины, играют в её языке особую роль. Важность лингвистического анализа словаря такой учебной дисциплины, как «Античная литература», связана с объективной сложностью данного курса. Об этом ещё в 1999 году писал В.Н. Ярхо: «Студент-первокурсник хуже всего подготовлен к восприятию курса именно античной литературы». Такое особое положение данной предметной области объясняется им главным образом тем, что студенты не знают имён собственных, которые в изобилии присутствуют на страницах учебников по «Античной литературе»².

Актуальность настоящего исследования обусловлена следующими факторами:

1) Русский язык для системы высшего и среднего образования РФ – это не только учебный предмет, но также это язык обучения. Соответствующее положение закреплено и в законодательстве РФ (п. 8.2 статьи 3 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ (ред. от 28.02.2023) «О государственном языке Российской Федерации»³; ст. 14 [Федерального

¹ Сидорова М.Ю. К проблеме функционирования русского языка как средства «горизонтальной» и «вертикальной» передачи научного знания // Новая экономика и региональная наука, том 1, № 2, с. 101-108.

² Ярхо В.Н. Послесловие из далекого прошлого. Размышления филолога-античника на темы «круглого стола» // Вопросы литературы. 1999. №6. С. 178-206.

³ Федеральный закон от 01.06.2005 № 53-ФЗ (ред. от 28.02.2023) «О государственном языке Российской Федерации». Электронный формат. URL:https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53749/4f8f696dc43e2fb3765d8c428d6a13139b5e2d62/#dst100020

закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации»⁴). Соответственно изучение языкового облика учебных текстов, через которые русский школьник и студент более или менее эффективно получают знания по разным предметам, крайне важно и актуально. Но в этой области на данный момент сделано недостаточно. В настоящей диссертации предпринимается попытка лингвистического изучения учебных текстов, предназначенных для студентов I курса, только начинающих высшее профессиональное образование.

2) Античная литература внесла огромный вклад в иные области европейской культуры: искусство, право, политику. Вплоть до XIX века теория литературы осмыслялась в категориях античных образцов⁵. С методической точки зрения курс античной литературы в университете важен по той причине, что именно эта дисциплина закладывает фундамент для изучения и полноценного восприятия обучающимися литературоведческих дисциплин в целом. Соответственно заслуживают изучения и учебные тексты, с помощью которых закладываются эти основы.

Объект исследования – лексическая составляющая корпуса учебных текстов.

Предмет исследования – онимическая лексика, которая в совокупности всех выделенных разрядов составляет ономастическое пространство рассматриваемой учебной дисциплины.

Материалом исследования являются 9 учебников по дисциплине «Античная литература», среди которых 6 были изданы в советское время, и 3 книги – в постсоветское время.

⁴ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об образовании в Российской Федерации». Электронный формат. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/bf7fadb3532c712ccd28cc2599243fb8018ed869/?ysclid=1lw98w7636880879539

⁵ Гаспаров М.Л. Введение: Литература европейской античности // История всемирной литературы: в 8 томах / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука. Т. 1. С. 303-312. 1983.

Цель исследования заключается в выявлении и анализе ономастического пространства дисциплины «Античная литература», в состав которого входят антропонимы, топонимы, теонимы и этнонимы. Каждый из перечисленных разрядов имён собственных играет важную роль в концептуальном каркасе рассматриваемой дисциплины.

Для достижения этой цели в диссертации решаются следующие **задачи**:

1. Рассмотреть теоретические вопросы, касающиеся методик составления частотных словников и лексических минимумов учебных и научных дисциплин;
2. Изучить историю создания учебников по античной литературе в контексте развития этой научной дисциплины в нашей стране, а также рассмотреть текущие программы по античной литературе на предмет отражения в них лингвистических параметров учебных текстов по данной дисциплине;
3. Провести автоматизированную и ручную обработку текстов учебников с целью получения частотных лексических списков разного вида;
4. На основе полученных списков определить место онимов разных разрядов в лексическом составе изучаемых текстов;
5. Провести сопоставительный количественный и качественный анализ онимов в различных учебниках, выявить и объяснить различия, изучить особенности функционирования этих единиц в данных учебниках.

Теоретическим и методологическим основанием исследования послужили труды как отечественных, так и зарубежных учёных, занимающихся разработкой рассматриваемой проблематики. В области ономастики базой послужили работы следующих отечественных учёных: В.В. Анисимова, О.С. Ахманова, Л.М. Ахметзянова, В.Д. Бондалетов, Н.В. Васильева, А.Х. Востоков, Е.М. Галкина-Федорук, И.А. Герасименко, Д.И. Ермолович, Т.В. Жеребило, В.А. Жучкевич, Г.Ф. Ковалёв, С.А. Копорский, И.В. Крюкова, Т.Б. Кузнецова, Е. Курилович, Ю.М. Лотман, А.К. Матвеев,

А.В. Никитин, Н.В. Подольская, А.А. Реформатский, А.В. Суперанская, П. Флоренский, О.И. Фонякова, Т.В. Шмелёва, Д.Л. Шукуров, Л.В. Щерба, и др. Методологической базой также послужили работы таких зарубежных исследователей, как Д.С. Милль, Ч.С. Пирс, Б. Рассел, Д.Р. Сёрл, Ф. де Соссюр, и др. Также теоретическую и практическую основу нашего исследования составили работы в области компьютерной лингвистики и автоматической обработки текстов, а также практическая деятельность, заключающаяся в создании электронных корпусов текстов на русском языке, профессора МГУ О.В. Кукушкиной. Кроме того, теоретическую базу и прикладные образцы исследования составили работы Н.А. Абрамова, Н.З. Бакеевой, В.К. Жарова, О.А. Ильиной, О.Н. Ляшевской, В.В. Морковкина, М.Ю. Сидоровой, Г.В. Фокиной, Р.М. Фрумкиной, С.А. Шарова, Э.А. Штейнфельдт и других отечественных ученых. Также мы опирались на работы зарубежных исследователей минимизации лексики: М. Веста, Д. Гарднера, М. Дэвиса, П. Меара, Э. Торндайка и др.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Показатель частотности употребления отдельных лексем (в данном случае – онимов) является одним из основных при характеристике того или иного дисциплинарного дискурса, а самое частотное слово, в том числе и самый частотный оним – это всегда лексема, которая важна не только сама по себе, но как элемент концептуальной схемы, или концептуального каркаса, дисциплины.
2. Онимическая лексика в рамках дисциплины «Античная литература», преподаваемой в высшей школе, обладает особым статусом. Это подтверждается результатами частотных показателей верхней части словника, сформированного на основе компьютерной и ручной обработки текстового массива.
3. *Ономастическое пространство учебной дисциплины* представляет собой полевую структуру, компонентами которой являются разряды и

подразряды онимов; семантические отношения между онимами; частотность и тематическая отнесённость онимов.

4. Выделение *тематических онимов*, относящихся к референтам из области греческой или римской литературы, позволяет создать полевую структуру ономастического пространства на основе параметров частотности и тематичности. В центре такой полевой структуры находятся **частотные тематические онимы**, затем следуют **частотные нетематические**, далее – **нечастотные тематические**, на периферии – **нечастотные нетематические**.
5. Ономастическое пространство дисциплины «Античная литература» представлено следующими категориями имён собственных: 1) антропонимы; 2) топонимы; 3) теонимы; 4) этнонимы. При этом самой многочисленной категорией из выделенных имён собственных являются антропонимы.
6. Одной из причин высокой частотности употребления антропонимов, составляющих верхнюю часть словника, является их присутствие на страницах глав и разделов учебников, которые посвящены другим историческим личностям. Удалось выявить пять причин такого употребления самых частотных антропонимов (входящих в первую десятку по частотности).
7. Особый статус в организации текста имеют предложно-падежные синтаксемы антропонимов, реализующие диалогичность автора учебника с историческими личностями.
8. Некоторые антропонимы представлены только или в подавляющем большинстве исключительно существительными, а некоторые, как, например, *Гомер* – и в виде прилагательных – *гомеровский*, *догомеровский*, *послегомеровский*. Прилагательное *гомеровский* не всегда имеет значение субъекта-автора, в отличие от иных отымённых прилагательных. Нами были выделены и дифференцированы возможные субъектные значения данного прилагательного.

9. Исследованные тексты незначительно различаются по доле онимов в общем объеме текста. Наиболее «нагруженным» онимической лексикой одготомным учебником оказался учебник М.М. Покровского, среди многотомных – 3 том С.И. Соболевского. В процентном соотношении это выражается следующим образом: 0,43 % и 0,46 % от всей лексики учебника.
10. Среди антропонимов данной учебной дисциплины в силу их национально-культурной специфики присутствуют составные единицы, включающие общие преномены и когномены. Разграничение этих единиц важно для правильного восприятия текстов и отражено в составленном нами словнике.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1. На основании данных, полученных в ходе компьютерной и ручной обработки текстов учебников по античной литературе, составлены частотные словники, в том числе словники онимов, построенные по тематическому принципу, и предложена методика лексического сопоставления текстов учебников;
2. Определён особый статус имён собственных в контексте рассматриваемой предметной области;
3. Выявлено и проанализировано ономастическое пространство учебной дисциплины «Античная литература».

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ходе исследования была сформирована методика выявления и анализа ономастического пространства учебной дисциплины на основе данных, полученных с помощью машинной и ручной обработки корпуса текстов, выявлены классы и подклассы онимических лексем в учебных текстах по античной литературе и охарактеризованы особенности их функционирования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что нами были сформированы словники имен собственных по дисциплине «Античная литература», которые могут быть использованы при преподавании этой дисциплины русскоязычным студентам. Кроме того, сформированные словники могут быть полезны для преподавателей русского языка как иностранного (РКИ), специальных дисциплин на отделениях классической филологии и византийской и новогреческой филологии, а также для авторов учебников и учебно-методических материалов по «Античной литературе». Также результаты исследования могут быть использованы в обучении филологов автоматизированному анализу текста в сочетании с ручной обработкой, которая имеет особое значение в случае, если в состав словника дисциплины входит много имён собственных, обладающих национальной спецификой и имеющих принципиальное значение для её освоения.

Достоверность результатов работы подтверждается использованием современных методов исследования, широтой и репрезентативностью проанализированного материала, включением в теоретическую базу как отечественной, так и зарубежной авторитетной научной литературы по теме диссертации. Личный вклад автора состоит в сборе, обработке, анализе материала.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 4 статьи в журналах из «Перечня российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук», утверждённого Учёным советом МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. По результатам исследования было сделано 7 докладов на международных научных конференциях: Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 2020, 2021, 2022, 2023 годы); Международная научно-практическая конференция «Язык, мышление, цифровизация: к 160-летию журнала

«Филологические записки» (ВОУНБ имени И. С. Никитина, Воронеж, 2021 год); Международная научно-практическая конференция «IV Виноградовские чтения. Язык и поэтика текста» (МПГУ, Москва, 2023 год); Международная научно-практическая конференция «XXVIII Максимовские чтения» (МПГУ, Москва, 2023 год) – и один доклад на межфакультетском круглом столе: Ежегодный межфакультетский круглый стол «Дискурс – пространство междисциплинарного исследования: разные аспекты исследования политического дискурса (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 2021 год).

Структура работы. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и нормативных документов, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** даётся общая характеристика работы, обосновываются её теоретическая и практическая значимость, актуальность и научная новизна, формулируются цели, задачи и выносимые на защиту положения, указываются объект, предмет и материал исследования.

В **Главе 1 «Имена собственные как объект лингвистического исследования»** представлено теоретическое обоснование исследования. Рассматривается история изучения имён собственных, в том числе различные взгляды исследователей на их происхождение и специфику их значения.

В **параграфе 1.1 «Зарождение и развитие ономастики как отрасли науки: история вопроса»** рассматривается история зарождения и последующего развития как отечественной, так и зарубежной ономастики, описывается терминологическая составляющая ономастики.

В **параграфе 1.2 «Типы слов. Имя собственное как особая лексическая категория»** рассматриваются основания для выделения имён собственных в отдельную лексическую категорию, существующие подходы к

классификации слов. Обсуждается вопрос частеречной принадлежности имён собственных.

В параграфе 1.3 «Лингвистические свойства имён собственных» речь идёт о существующей дифференциации имён на нарицательные и собственные, в частности, об особенностях указанной проблематики в рамках изучения онимов в составе учебников по «Античной литературе».

В подпараграфе 1.3.1 рассматриваются функции нарицательного и собственного имени, проблематика наличия или отсутствия значения у имени собственного обсуждается с опорой на существующие концепции и мнения ряда авторов (Д.С. Милля, А. Гардинера, А.В. Суперанской, Л. Витгенштейна и других). Подпараграф 1.3.2 «Имена собственные: множественность определений, функции, существующие классификации» посвящён рассмотрению существующих определений и классификаций имён собственных. Кроме того, здесь обсуждаются функции онимов. Рассматривается также вопрос целесообразности включения некоторых разрядов имён собственных в ономастическое пространство. Подпараграф 1.3.3 «Имена собственные и их роль в когнитивном процессе» посвящён обсуждению онимов как лексического пласта, который выступает в качестве составного элемента общей картины мира. В качестве ключевой рассматривается антропоцентрическая установка, согласно которой всё многообразие ассоциаций, возникающих при восприятии имён собственных, зависит от индивидуальных параметров реципиента. Здесь же речь идёт о семантической содержательности имён собственных, концентрация которой, по мнению И.Б. Вороновой, отнюдь не одинакова на уровнях язык – речь: значение имён собственных на уровне языка существенно беднее речевого значения⁶. В подпараграфе высказывается мысль о том, что степень семантической наполненности онимических единиц связана с функциональным потенциалом отдельного имени собственного,

⁶ Воронова И.Б. Текстобразующая функция литературных имён собственных (на материале эпических произведений XIX-XX вв.): автореферат диссертации на соискание степени кандидата филологических наук. Воронеж. 24 с. 2000.

фигурирующего в определённом контексте⁷. Следовательно, представляется возможным и даже необходимым рассматривать, анализировать и изучать имена собственные (вне зависимости от их принадлежности к тому или иному разряду) не обособленно, но в рамках конкретных текстовых массивов. В подпараграфе 1.3.4 «Структура античных личных имён» рассматриваются особенности образования греческих и римских имён, приводятся и анализируются такие элементы античных имён, как номен, преномен, когномен, агномен. **Подпараграф 1.3.5 «Ономастическое пространство как объект лингвистического исследования»** посвящён рассмотрению ключевого для настоящего исследования термина, введённого А.А. Суперанской, – *ономастическое пространство*. Рассматривается история зарождения и развития этого термина. Мы предлагаем представлять ономастическое пространство не как простую сумму имён собственных, но как полевую структуру, компонентами которой являются:

- a) разряды и подразряды онимов;
- b) семантические отношения между онимами;
- c) частотность и тематическая отнесённость онимов.

В параграфе 1.4 «Имена собственные как составная часть частотного словника учебной дисциплины «Античная литература» рассматривается лексический минимум как дидактический инструмент. Особенность терминологической базы такой учебной дисциплины, как «Античная литература», состоит в том, что помимо терминов, особую роль в текстах учебников по рассматриваемой дисциплине играют имена собственные, которые также являются одним из пластов неоднородной лексической составляющей учебного текста. Для того чтобы понять, какие из них необходимо включать в лексический минимум, необходимо определить частоту их употребления, что можно сделать с помощью сначала компьютерной, а затем и ручной обработки корпуса, состоящего из

⁷ Деревяго А.Н. Имя собственное в художественном тексте. Витебск: Издательство УО «ВГУ имени П.М. Машерова». 239 с. 2008.

учебников по дисциплине. В подпараграфе 1.4.1 «Лексический минимум: история вопроса» рассматривается история создания как отечественных, так и зарубежных частотных словарей и лексических минимумов. Выделяется несколько функций лексических минимумов, создаваемых для современного русского языка: 1) минимальный список слов, который необходим для выполнения коммуникативных задач; 2) список слов, который применяется при обучении иностранного студента русскому языку и включает в себя единицы, которые он способен выучить и научиться применять в речи за определённое количество времени; 3) материал, на котором базируется государственная система тестирования на знание русского языка. В подпараграфе 1.4.2 «Лексический минимум как дидактический инструмент: зарубежный и отечественный опыт составления» анализируются примеры 1) словников общеакадемической лексики и 2) специальных словников предметных областей и учебных дисциплин. Обсуждаются принципы подбора специальной лексики, составляющей словарный каркас той или иной дисциплины. За основу берется утверждение В.В. Морковкина о том, что методика разработки таких списков базируется на комбинации объективных и субъективных критериев. К объективному критерию он относил определение и составление списка наиболее употребительных русских слов на основании полученных лексико-статистических данных, а к субъективному – последующую коррекцию списка, которую необходимо проводить, исходя из «учебно-методической целесообразности, тематической и ситуативной ценности и других соображений, объединяемых общим понятием "здравый смысл"»⁸. Кроме того, в подпараграфе затрагивается проблема отечественной лингводидактики, которая заключается в недостаточном опыте составления лексических минимумов учебных дисциплин на основании данных, полученных в ходе компьютерной обработки текстового материала. При этом

⁸ Морковкин В.В., Дорогонова И.А. О новом типе лексического минимума современного русского языка // Русский язык за рубежом. 1976, № 2. С. 59 –62.

по ряду анализируемых нами причин зарубежный опыт составления словарей такого вида не может быть использован в чистом виде для русскоязычного материала.

В подпараграфе **1.4.3 «Принцип минимизации специальной лексики и составления частотного словаря дисциплины»** приводятся и описываются шесть этапов формирования лексических минимумов предметной области. В подпараграфе **1.4.4 «Область применения частотных словарей и их типы»** приводится возможная классификация лексических минимумов научных дисциплин.

Глава 2 «Отечественные учебники по античной литературе как материал лингвистического исследования» посвящена рассмотрению исторического контекста появления и функционирования учебников по дисциплине «Античная литература». Такой анализ позволяет объяснить выбор текстов для исследования, а также их место среди всей учебной и научной литературы по данной дисциплине.

В параграфе **2.1 «История изучения и преподавания античной литературы и классической филологии»** рассматриваются особенности изучения и преподавания античности в советское время. В параграфе **2.2 «Исторический контекст и концептуальные особенности создания учебников по античной литературе»** приводится обзор существующих учебников по дисциплине «Античная литература» и предпринимается попытка выделить концептуальные особенности существующих учебников по дисциплине на основе предложенного М.Ю. Сидоровой понимания учебника как модели коммуникативного процесса, «то есть речевого поведения участников коммуникативной ситуации, в которой функционирует текст, в соответствии с параметрами этой ситуации»⁹.

В параграфе **2.3 «Классификация учебников по античной литературе для вузов, вошедших в исследование»** рассматриваемые в

⁹ Сидорова М.Ю. Школьный учебник как генератор коммуникативных проблем // Филолого-коммуникативные исследования. 2014. Т. 1. С.14-33.

диссертации тексты систематизируются по нескольким параметрам: 1) год написания учебника; 2) дифференциация «однотомный учебник / учебник в нескольких томах»; 3) место издания учебника; 4) дифференциация, построенная на охвате материала, представленного в учебниках, по временным и территориальным признакам. Также приводится периодизация античной литературы в целом, греческой и римской литературы, в соответствии со структурой рассматриваемых учебников.

В рамках параграфа 2.4 «Нормативная и методологическая база учебной дисциплины «Античная литература». Особый статус имён собственных в рамках рассматриваемой предметной области» рассматриваются учебные программы по дисциплине «Античная литература», подготовленные в различных высших учебных заведениях страны. Было выявлено, что содержательная часть учебно-методических комплексов (УМК) указывает на особый статус и особую роль имён собственных в рамках учебной дисциплины «Античная литература», их дифференциацию и демонстрирует, что имена собственные наряду с терминологической составляющей дисциплины должны включаться в состав лексического минимума этой предметной области.

В параграфе 2.5 «Антропонимы как лексические единицы, порождающие методические проблемы в рамках учебного курса «История античной литературы»» указывается, что в рамках преподавания курса обнаруживается некоторое несоответствие между уровнем подготовки потенциальной аудитории и сложностью / объёмом материала, который должен быть ею усвоен. Одной из основных причин возникновения проблем как при преподавании, так и в ходе освоения курса, является обилие имён, причём с концептуально важным для дисциплины признаком мифологичности / немифологичности, т.е. имён как персонажей, так и авторов, которое должна запомнить не подготовленная должным образом аудитория (студенты первого курса). Т.Ф. Теперик утверждает, что объективная сложность рассматриваемой учебной дисциплины, которая

заключается в том числе в большом количестве имён и обуславливается необходимостью их не только запомнить, но и полноценно воспринять контекст, стоящий за ними, «приближает этот курс к языковому»¹⁰. Незнание антропонимов как причину возникающих трудностей при восприятии курса античной литературы называет и В.Н. Ярхо. «Для него [студента-первокурсника] в диковинку имена не только какого-нибудь Менандра или Каллимаха, но даже Лукреция и Катулла...»¹¹.

Глава 3 «Ономастическое пространство дисциплины «Античная литература», по данным автоматизированного и ручного анализа текстов учебников» включает в себя семь параграфов и представляет собой собственно исследовательскую часть работы.

В параграфе 3.1 описывается методология исследования, которая включает компьютерную обработку корпуса текстов и ручную обработку полученных результатов. Учебники отбирались по принципу частотности и востребованности их в учебном процессе. Общий объём корпуса составил более двух миллионов словоупотреблений (2 273 748). Для того чтобы частотный анализ материала был релевантным, при формировании словников было необходимо использовать стоп-листы – списки слов, которые являются более простыми или частотными, чем те, что включаются в лексический минимум. В качестве такого стоп-листа в нашем исследовании были приняты первые 2000 слов, входящие в Новый частотный словарь русского языка¹². Соответственно были получены два вида частотных списков:

- 1) с включением первых 2000 слов по [Ляшевская, Шаров, 2009];
- 2) с исключением первых 2000 слов по [Ляшевская, Шаров, 2009].

¹⁰ Теперик Т.Ф. Проблемы преподавания курса «История античной литературы» // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2011, № 1. С. Электронная версия. URL: <https://uchimsya.com/a/mJMU2PFH>

¹¹ Ярхо В.Н. Послесловие из далекого прошлого. Размышления филолога-античника на темы «круглого стола» // Вопросы литературы. 1999. №6. С. 178-206.

¹² Ляшевская О.Н., Шаров С.А. Частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). М., 2009.

В параграфе 3.2 «Ономастическое пространство дисциплины «Античная литература»» указывается, что в ходе исследования удалось выявить четыре разряда имён собственных; **антропонимы, топонимы, теонимы, этнонимы** (расположены в порядке убывания от наиболее многочисленного разряда до самого малочисленного). Во всех учебниках был выявлен одинаковый набор этих разрядов: уникальных, т.е. встречающихся только в отдельных учебниках, разрядов обнаружено не было.

Необходимость выявления ономастического пространства дисциплины «Античная литература» продиктована особым положением имён собственных в рамках рассматриваемой предметной области. При восприятии антропонимов необходимо понимать, что для данной предметной области концептуально важна дифференциация «мифологический персонаж – реальная историческая личность». На начальных этапах обучения возможность такого разграничения крайне затруднительна для студента-первокурсника, который только приступает к изучению античности и зачастую не имеет базы знаний, на которую можно было бы опереться для корректного проведения указанной дихотомии. В связи с этим полагаем, что в рамках рассматриваемой дисциплины возможно говорить о таком понятии, как «ономастическая нагрузка» (термин наш), которую испытывают студенты, по аналогии с «терминологической нагрузкой»¹³.

Подтверждает тезис об особом статусе имён собственных и верхняя часть частотного словника по дисциплине «Античная литература», которая имеет принципиально иной вид при сравнении её с таким же количеством наиболее употребительных единиц таких естественнонаучных областей, как, например, «Зоология низших растений», «Зоология высших растений» и

¹³ Сидорова М.Ю. Подходы к минимизации лексики для преподавания языка специальности иностранцам: «вакуумный» или интегральный? // Метапредметный подход в образовании: русский язык в школьном и вузовском обучении разным предметам. Материалы III всероссийской научно-практической конференции с международным участием. МПГУ. М.: Издательство ООО «Сам Полиграфист». С. 196-204. 2020.

«Органическая химия» и под.¹⁴ При анализе учебников по указанным естественнонаучным дисциплинам выяснилось, что «верхушку» словника составляет исключительно научная терминология, характерная для конкретной области знания (например, для органической химии: *атом, соединение, кислота, молекула, орбиталь, образоваться, углерод, электрон, эфир, цикл, присоединение, синтез, алкен, карбонильный, стадия, замещение, протон, спирт, ароматический, двойной*).

Верхняя же часть частотного словника по «Античной литературе» устроена по-другому: римский, греческий, трагедия, поэма, *Рим*, сочинение, *Цицерон*, стих(и), жанр, античный, *Вергилий*, стихотворение, песнь, *Цезарь*, сохраниться, латинский, эпос, оратор, *Гомер, Тацит*. Так, шесть из двадцати первых слов являются именами собственными, три – это прилагательные *римский, греческий* и *латинский*.

В рамках изучения ономастического пространства мы используем понятие *тематический оним* – единица, принадлежащая к одной из литератур (римской или греческой) и функционирующая в рамках составленного словника дисциплины. Выделение тематических онимов позволяет создать полевою структуру ономастического пространства на основе параметров частотности и тематичности. В центре такой полевой структуры находятся **частотные тематические онимы**, затем следуют **частотные нетематические**, далее – **нечастотные тематические**, на периферии – **нечастотные нетематические**. На основании тематического подразделения всех категорий имён собственных, выделенных в учебниках и составляющих ономастическое пространство дисциплины, и на примере самых частотных (первых 10 по частотности употреблений) единиц каждого разряда имен собственных были выделены **ядерные** и **периферийные** единицы для каждого разряда и построена полевая структура дисциплины «Античная литература».

¹⁴ Там же

В параграфе 3.3 «Частотный анализ антропонимических лексем (антропонимов)» анализируется самый многочисленный разряд имён собственных. На основе научной литературы, представленной в главе 1, нами была принята следующая **концепция антропонимов**: к таким единицам мы относим имя, фамилию, прозвище (агномен). Особая ситуация складывается с римскими по происхождению мужскими именами собственными. Как правило, они являются составными. Так, в их структуре выделяется 3 компонента: личное имя / преномен (praenomen), родовое имя / номен (nomen) и индивидуальное прозвище, связанное с номинацией ветви рода / когномен (cognomen)¹⁵. Данные компоненты нами были исключены из частотного словника антропонимов, но при этом выделены и помещены в отдельный список.

Ряд антропонимов потребовал проведения процедуры деомонимизации: 1) внутри лексических единиц – для выяснения имени конкретной личности, упоминающейся на страницах учебников (например, *Луций Анней Сенека Младший / Старший*); 2) для разграничения антропонимов от нарицательных имён, космонимов, зоонимов и т.д. с целью их дифференциации и составления корректного и полного частотного списка. Была создана **классификация антропонимических лексем**, включившая 25 позиций. При этом персонажи были дифференцированы на мифологических (божественного и небожественного происхождения) и немифологических.

Подробному анализу было подвергнуто функционирование самых частотных антропонимических лексем (первые 10 по количеству употреблений). Были выявлены сходства и различия в их представленности в исследуемых учебниках. Данные верхней части словника позволили сделать выводы о том, что в первую по частотности десятку антропонимов в учебниках по античной литературе в целом входят в основном имена римских писателей, при этом греческий антропоним только один – *Гомер*.

¹⁵ Фёдорова Е.В. Имена в античных латинских надписях // Введение в латинскую эпиграфику. М.: Издательство Московского университета. С. 85-101. 1982.

Опираясь на данные верхней части словника, мы также выявили сходства и различия, связанные с употреблением того или иного антропонима. Так, например, *Гомер*, который стоит на первом месте по количеству употреблений в учебнике А.Ф. Лосева (в том числе и в книге под редакцией А.А. Тахо-Годи), замыкает верхнюю часть словника учебника И.М. Тронского. В последнем на первом месте стоит *Цицерон*, который в контексте античной культуры выступает сразу в нескольких ролях (как государственный и политический деятель, оратор, философ, но не в роли писателя). Иначе говоря, верхнюю позицию в словниках антропонимов, составленных на базе учебников двух разных авторов, занимают исторические личности – носители разных ролей. Кроме того, эти антропонимы являются тематическими (*Гомер* относится к греческой литературе, *Цицерон* – к римской). Также у Тронского среди наиболее употребительных антропонимов нет *Зевса* (с частотностью в 77 вхождений).

Одной из причин высокой частотности употреблений ряда имён писателей и реальных исторических личностей, которые составляют верхнюю часть словника (56 из 60 антропонимов, вошедших в «верхушку» словника, являются именами реальных исторических личностей), служит их присутствие не только в главах / разделах, непосредственно им посвящённых, но и на страницах, где речь идёт о других личностях. Такое употребление имён реальных личностей говорит как об их авторитетности в истории, так и об их особой значимости для рассматриваемой учебной дисциплины. Используя контекстуальный анализ, мы выявили **причины, по которым такие имена присутствуют на страницах глав или разделов учебников, повествующих о других авторах и исторических личностях.** Среди таких причин следующие: 1) Указание на преемственность в творчестве или мировоззрении; 2) Указание на эпоху, в которую жили и творили исторические личности. Временное сопоставление; 3) Сопоставление особенностей творческой деятельности / воззрений; 4)

Подтверждение высокого положения личности в обществе и в сфере деятельности; 5) Передача взаимоотношений «героев» учебника.

Также были выявлены случаи выражения диалогичности авторов учебников с личностями, речь о которых идёт в учебниках. Например, в учебнике А.Ф. Лосева (под ред. А.А. Тахо-Годи)¹⁶ были выявлены контексты, которые демонстрируют, что автор «сверяет» свою точку зрения с *Аристотелем*, довольно часто ссылается на него и вступает с ним в диалог (в следующих примерах жирным выделены показатели диалогичности):

а) «*Аристотель* **говорит** о происхождении трагедии “от запевал дифирамба”. Дифирамб **действительно** был хоровой песнью в честь Диониса».

б) «Тот же *Аристотель* **говорит** о происхождении трагедии из сатировской игры».

в) «**По свидетельству** *Аристотеля*, драма зародилась в Пелопоннесе, среди дорийского населения. **Однако** свое развитие драма получила только в гораздо более передовой Аттике».

г) «*Аристотель* **сообщает**, что Эсхил ввел второго актера. **Это значит**, что трагедия до Эсхила, происходя из хоровой лирики, вначале просто являлась хоровым произведением, при котором был единственный самостоятельный актер, игравший самую незначительную роль собеседника с хором».

д) «По своему стилю и мировоззрению Гиппонакт является зачинателем пародии, которую ввел не Генемон Фасосский (**как это утверждал** *Аристотель*) и не Гомер, равно как и не рапсоды, но именно Гиппонакт, берущий из эпоса возвышенные образы и делающий их смешными».

В параграфе 3.4 Частотный анализ топонимических единиц (топонимов) выделено 6 классов топонимов в исследуемых текстах: 1) населённые пункты или антропогенные объекты, т.е. те географические образования, которые возникли в результате деятельности человека (страны, города); 2) водные объекты (реки, озёра и т.п.); 3) острова; 4) части света; 5) стороны света; 6) области.

¹⁶ Лосев А.Ф. Под ред. А.А. Тахо-Годи. Античная литература. М.: ЧеРо, 7 издание, 2005.

Кроме того, среди слов данного разряда встретились единицы, которые можно обозначить как **мифологические топонимы** (*Стикс, Аид*) и **топонимы, которые обозначают реальные объекты, но связываются с мифологическими событиями и персонажами**. Например, гора *Олимп* реально существует, но в мифологии она значима как жилище богов. Встретились среди топонимических лексем и **синонимичные номинации**: *Троя = Илион*; топонимы, именующие территории городов-государств (полисов); *Древняя Греция* (присутствует во всех учебниках без исключения) и *Эллада* (встречается во всех учебниках, кроме учебников Покровского, Радцига и Соболевского по римской литературе).

В параграфе 3.5 «Частотный анализ теонимических лексем (теонимов)» представлен качественный и количественный анализ теонимов. Были выделены теонимы, которые употребляются исключительно в форме множественного числа (*Эринии, Хариты, Мойры, Океаниды, Нереиды, Гелиады, Наяды*). Также объяснены причины существования **синонимичных теонимов**. К таким относятся *Аид (= Гадес / Плутон), Амур (= Купидон), Арес (= Иниалий), Афродита (= Киприда), Дионис (= Вакх), Паллада (= Афина), Зевс (= Агафон), Ифигения (= Артемида), Кронос (= Крон), Эрос (= Эрот), Эскулап (= Асклепий)*. Причины указанной синонимии можно дифференцировать следующим образом: 1) наличие основной номинации и прозвища; 2) наличие эпитеты – священного прозвища богов; 3) наличие у теонима эпитета; 4) различный перевод; 5) тематические теонимы.

Параграф 3.6. «Частотный анализ этнонимических единиц (этнонимов)» начинается анализом существующих в науке подходов к включению этнонимов в разряд онимической лексики. А.С. Суперанская утверждает, что относить этнонимы к именам собственным ошибочно¹⁷. В.А. Никонов, наоборот, признаёт эти единицы именами собственными и, более того, относит к этому разряду даже номинацию лиц по их местожительству¹⁸.

¹⁷ Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Наука. 366 с. 1973.

¹⁸ Никонов В.А. Этнонимия // Этнонимы. М. С. 3-23. 1970.

Кроме того, некоторые исследователи считают, что этнонимы следует относить к промежуточной группе между собственными и нарицательными именами¹⁹.

В нашем исследовании мы относим эти единицы к именам собственным. Данная работа не посвящена теории ономастики, поэтому мы присоединились к той точке зрения на данный дискуссионный вопрос, которая представляется нам наиболее целесообразной в контексте нашего исследования. Все выделенные в учебниках этнонимы были разделены на реальные и мифологические и классифицированы следующим образом: 1) представители народов, наций, племён, обладающих или не обладающих государственностью (*этруск, перс, галл, халдей, еврей, турок, эллин, грек, сириец*); 2) жители городов, в том числе городов-государств (*римлянин; афинянин* и др.); 3) жители островов, в том числе островов-государств (*критянин, родосец* и др.).

Кроме того, были найдены и описаны особые единицы, которые употребляются на страницах учебников либо только в форме женского рода (например, *трахинянка, сиракузянка, самиянка, перинфянка*), либо только в форме множественного числа (*лигуры, ефесяне, свевы, мессенцы, умбры, парийцы, потидеяне*). Причина, по которой этнонимы употребляются исключительно в форме женского рода или в форме множественного числа, заключается в том, что именно в такой форме они упоминаются в литературных произведениях для обозначения соответствующих персонажей. *Лигуры* – это номинация древних племён, которые населяли северо-запад Италии и юго-восток Галлии в середине первого тысячелетия до н.э. *Ефесяне* – этноним, который именно в форме мн.ч. употребляется в названии книги Нового Завета «Послание к Ефесянам». Этноним *свевы* также употребляется именно во множественном числе, т.к. именуется группу германских племён.

¹⁹ Сироткина Т.А. Актуальные проблемы современной этнонимии // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2011. Электронная версия: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-sovremennoy-etnonimiki/viewer>

Мессенцы – жители Мессении – одного из номов Греции, употребляется в учебнике Соболевского по греческой литературе (в 1 томе) в контексте обсуждения восстания мессенцев против Спарты. *Умбры* – древний италийский народ. *Парийцы* – этноним в форме мн.ч., встречающийся только во 2 томе книги Соболевского по греческой литературе. *Потидеяне* – жители древнегреческого города Потидея, которые упоминаются в контексте конфликта с афинянами. Также были обозначены лексемы, употребляющиеся в текстах в своих морфологических вариантах: ср. *феак* у Тахо-Годи и *феакиец* у Радцига, *фракиец* в 3 томе учебника Соболевского по греческой литературе и *фракиянец* в 1 томе того же учебника, *дорянин* в 3 томе Соболевского и *дориец* у Лосева, Сонкиной, Тахо-Годи, Тимофеевой, Черёмухиной и др.

В параграфе 3.7 «Различия в функционировании синтаксем антропонимов» описываются различия в функционировании синтаксем частотных антропонимов. Особой функциональной нагрузкой в рамках учебных текстов по дисциплине «Античная литература» обладает антропоним *Гомер*, который является производящей основой для отымённого прилагательного *гомеровский*. При этом данное прилагательное не всегда образует синонимию с конструкцией *существительное + Гомер в Родительном падеже*. Также это прилагательное не всегда имеют значение субъекта-автора, в отличие от иных отымённых прилагательных. Прилагательное *гомеровский* в ряде контекстов может употребляться в значении «тот, который мы знаем по произведениям Гомера» (1 значение) или «современный Гомеру» (2 значение), что не одно и то же. Данное прилагательное выражает различные субъектные (субъектно-локативное или субъектно-авторизационное) значения: 1) значение «личность в трактовке Гомера» (*гомеровский индивид*); 2) значение, выражающее принадлежность (*из поэмы Гомера*). Особую роль в текстах учебников играют предложно-падежные синтаксемы антропонимов, которые реализуют диалогичность автора учебника с историческими личностями (*по + имя исторической*

личности, согласно + имя исторической личности). Такие синтаксемы были обнаружены в 8 из 9 учебников.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, намечаются перспективы дальнейших исследований.

Проведённый анализ позволил прийти к следующим выводам.

1. Особый статус онимической лексики в рамках дисциплины «Античная литература» подтвердился при исследовании уже верхней части сформированного частотного словника (которая включает 10 самых употребительных единиц), а также при её сравнении со словниками, подготовленными на основе учебников по естественнонаучному профилю, где основу верхней части составляют исключительно терминологические единицы.

2. Удалось выяснить, что одной из причин высоких показателей частотности антропонимов, вошедших в верхнюю часть словника, является их активное употребление в главах и разделах учебника, которые посвящены иным историческим личностям. Нами были определены причины употребления данных антропонимических лексем на страницах учебника, которые им не посвящены.

3. Нами была решена проблема, специфичная для построения частотного словника именно по «Античной литературе» и заключающаяся в наличии в содержании учебных текстов по данной предметной области составных антропонимов. Так, подготовленный в рамках настоящего диссертационного исследования словник дисциплины «Античная литература» имеет следующую специфику: антропонимические единицы в его содержании объединены под общими когноменами и преноменами. Полагаем, что именно такой формат представления наиболее сложного для восприятия разряда онимической лексики способствует лучшему его освоению, что, безусловно, отражается и на общем уровне восприятия предметной области.

4. Учебники были дифференцированы по тематическому признаку на три группы (по античной литературе, по греческой литературе и по римской) с целью получения релевантных результатов при исследовании количественных данных имён собственных. Было введено понятие *тематический оним* – *топоним / антропоним / теоним / этноним*, характерные для греческой или римской культуры. Тематический фактор оказался значимым для частотных показателей всех видов онимов.

5. Крайне важной при исследовании онимической лексики оказалась ручная обработка единиц, которая включила несколько этапов и проводилась посредством проверки контекстуального окружения. Так, именно ручная обработка текста позволила провести процедуру деомонимизации (с подразделением её на виды) и исключить встречающиеся ошибки лемматизации.

6. Ономастическое пространство дисциплины «Античная литература» выражено в четырёх категориях. Так, удалось объединить все выделенные имена собственные в следующие категории: 1) антропонимы, среди которых было выделено 25 классов; 2) топонимы, которые были классифицированы в 6 подгрупп; 3) теонимы; 4) этнонимы, среди которых было выделено 3 класса.

7. Наиболее многочисленной категорией оказался класс антропонимической лексики. Основополагающим фактором, который оказал влияние на состав антропонимов, оказался именно тематический фактор. Так, в учебниках по греческой и римской литературе больше соответствующих единиц: *Гомер, Ахилл* и др. в первом случае / *Вергилий, Сенека* и др. во втором. Однако были обнаружены исключения из сформулированной закономерности: в учебнике по древнегреческой литературе И.М. Тронского С.И. Радцига и С.И. Соболевского кратно увеличивается количество словоупотреблений антропонимов *Карл Маркс* и *Фридрих Энгельс*, что, вероятно, может объясняться историческими особенностями, в частности, возросшей в советский период ролью «руководящих цитат».

8. Были определены различные контексты, которые использовались авторами учебников для обозначения реальных персоналий Античности. Было выделено 4 типа таких контекстов, где личности описывались как: 1) писатели или авторы конкретных трудов; 2) основатели традиции, литературного направления; 3) авторы-новаторы, которые привнесли в область литературы что-то новое; 4) авторы и носители общественных взглядов.

9. Особой функциональной нагрузкой в рамках рассматриваемой учебной дисциплины обладает антропоним *Гомер*. Он является производящей основой для прилагательного *гомеровский*, которое не всегда образует синонимию с конструкцией *существительное + Гомер в Родительном надеже*. Также это прилагательное не всегда имеют значение субъекта-автора, в отличие от иных отымённых прилагательных, употребляющихся в учебниках по данной предметной области. Кроме того, нами были выделены и дифференцированы возможные субъектные значения рассмотренного прилагательного.

10. Кроме того, удалось выявить, что набор имён в учебниках исторически стабилен вне зависимости от времени их издания: и во времена СССР, и после распада республик (за исключением антропонимов *Маркс* и *Энгельс*, частотность употребления которых заметно снижается в книге М. Фон Альбрехта 2003-2005 гг. издания).

11. При анализе теонимов была обнаружена дифференциация, связанная с принятым соответствием греческих и римских богов. Количественное распределение соответствующих единиц по учебникам определяется этим фактором. Кроме того, были выявлены синонимичные теонимы. При этом были определены и разграничены причины такой синонимичности, среди которых: 1) употребление прозвища богов вместо основной номинации; 2) употребление эпиклеса; 3) употребление эпитета вместо основного теонима; 4) разграничение тематических теонимов (римская и греческая номинация).

12. Были выделены синтаксемы, имеющие в составе антропонимические лексемы и выражающие диалогичность автора учебника с историческими личностями (конструкции «*по + имя исторической личности*» и «*согласно + имя исторической личности*»).

13. Наиболее «нагруженным» онимической лексикой, а значит, и наиболее трудным для восприятия с этой точки зрения, среди одготомных учебников оказался учебник М.М. Покровского (0,43 % от всей лексики), среди многотомных – 3 том учебника по греческой литературе С.И. Соболевского (в процентном соотношении – 0,46 % от всей лексики учебника).

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в основной и дополнительный списки рецензируемых научных изданий, утверждённые решением Учёного совета МГУ имени М.В. Ломоносова

1. Лакина С.В. Частотный анализ топонимов в учебниках по дисциплине «Античная литература» // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. Том 26, № 4, с. 65-79, 2022. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,220. (0,9 п.л.).
2. Лакина С.В. Частотный анализ антропонимов в учебниках по дисциплине «Античная литература» // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. № 5, с. 73-85, 2023. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,161. (0,7 п.л.).
3. Лакина С.В. Частотный анализ имён собственных в учебниках по Античной литературе // Мир науки, культуры и образования. № 3 (100), с. 468-473, 2023. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,457. (0,8 п.л.).
4. Лакина С.В. О чём говорят самые частотные антропонимы в рамках дисциплины «Античная литература» // Litera. № 1, с. 295-311, 2024. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,220. (1,1 п.л.).