

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Дубровского Владимира Владимировича
на тему: «Участие антропологов в военных программах США в XX –
начале XXI в.»
по специальности 5.6.4**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Дубровского Владимира Владимировича на тему: «Участие антропологов в военных программах США в XX – начале XXI в.» посвящена разработке широкого круга вопросов относительно новой для отечественной этнографической науки междисциплинарной субдисциплины, а именно военной антропологии, находящейся на стыке социокультурной антропологии и военного дела, а также включающей элементы теории и методологии истории, социологии, философии, психологии, правоведения и др. Автор строит свое исследование на обращении к военной антропологии в контексте двух направлений: осмысления военных конфликтов и действий вовлеченных в них сил как социокультурных явлений и «человеческого измерения» вооруженных конфликтов – их познания на уровне отдельного человека (как комбатанта, так и некомбатанта), так или иначе вовлеченного в конфликт.

Исследуя разноплановое участие культурных антропологов в военных программах и проектах Вооруженных сил США в XX – начале XXI в. и влияния сотрудничества ученых и военных на формирование этических принципов антропологии, автор уверенно и доказательно отвечает на сформулированные им исследовательские вопросы: возможно ли в принципе применение антропологии в военных целях? необходимо ли такое сотрудничество с военной точки зрения и будет ли применение антропологии в военных конфликтах эффективным? может ли сотрудничество антропологов и военных соответствовать этическим принципам этой дисциплины?

Исследование отличается научной новизной, так как диссертант, знакомя читателя с обширным и репрезентативным кругом англоязычных источников, представляет комплексное и системное видение истории и сущности взаимодействия американских антропологов и Вооруженных сил США за почти столетний период. Особенно интересны примеры, доказывающие эффективность работы ученых-антропологов, направленных на развитие этнокультурной компетенции военных разных уровней.

Четкая и достаточно дробная структура диссертации, выстроенная по хронологическому принципу, отвечает задачам исследования и значительно облегчает восприятие текста с обилием фактических данных и цитат.

Положения, выносимые на защиту, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы. Представленные материалы в диссертации достоверны, отличаются научной новизной. Автор приходит к выводу, что характер сотрудничества антропологов и военных варьировался в зависимости от ситуации, сложившейся на каждом конкретном этапе взаимодействия.

Владимир Владимирович Дубровский подчеркивает, что профессиональное антропологическое сообщество США в настоящее время в целом придерживается ключевого принципа антропологии – «не навреди» исследуемым сообществам и конкретным людям, однако данный подход не меняет государственной стратегии военной политики США в различных регионах мира.

Несомненным достоинством работы, в полной мере определяющим ее высокое качество, является скрупулезный и системный анализ обширной англоязычной источниковой базы. Исследование выглядит завершенным и практически готовым к публикации в виде монографии. Вместе с тем необходимо остановиться и на некоторых замечаниях и рекомендациях, которые, возможно, диссертант сможет учесть при подготовке текста к публикации в формате монографии.

Так, разделом, производящим впечатление, что он написан формально, в последнюю очередь и в некоторой спешке, является введение, по которому обычно судят о качестве и структурных единицах текста. На мой взгляд, следует развернуть описание актуальности исследования, потому что в нынешнем виде этот пункт выглядит кратко, бледно и не в полной мере отвечает на вопрос, почему именно сейчас (но не только) в принципе важны проблемы и обращение к опыту военной антропологии, как с научной, так с этической, так и с практической стороны. Между тем актуальность исследования не вызывает сомнений, и автор это доказывает дальнейшими рассуждениями в первой, второй и четвертой главах, хотя работа, возможно, стала бы только сильнее, если бы автор привлек сравнительный материал, скажем, отечественный (например, деятельность военных востоковедов и этнографов, военных антропологов – от Ч. Валиханова, А.Е. Снесарева, Б.Л. Громбичевского, А.А. Давлетшина, В.К. Арсеньева до С.П. Полякова, К.Л. Банникова и мн. др.), что могло бы показать как универсальность этических проблем военной антропологии, так и американскую специфику. Заметим здесь, что автор на своем исследовательском материале противопоставляет «ученых-антропологов» и их «заказчиков» – будь то минобороны, спецслужбы или специально созданные исследовательские подразделения, в то время как деятельность отечественных военных востоковедов как раз говорит о том, что реальность могла быть и была значительно интереснее этой дихотомии.

Также, на мой взгляд, требуют детализации положения, выносимые на защиту, потому что в том виде, в котором они сформулированы во введении (но не в тексте работы), они представляются не нуждающимися в защите. Техническое замечание касается формулировки последнего предложения в пункте о практической значимости работы (согласование).

В пункте о теоретической значимости совершенно излишним видится абзац о переводе аббревиатур: специалисты, понимающие, о чем речь, скорее

всего, продолжают пользоваться привычными аббревиатурами, неспециалистам вряд ли станет понятнее. Пункт о научной новизне, сформулированный следующим образом: «впервые в отечественной антропологии предпринята попытка изучить историю взаимодействия американских антропологов и Вооруженных сил США за почти столетний период», также вызывает вопрос, насколько изолированно от зарубежной историографии существует отечественная антропология, учитывая, что именно на обширной и множащейся зарубежной историографии по данной теме автор, который с ней великолепно знаком, во многом и строит свое исследование? Здесь же стоит отметить, что диссертант вообще не обращается в историографическом разделе к трудам русскоязычных авторов (в том числе с критикой), что может создать ложное впечатление, что в российской этнологии он первый и единственный, кто занимался американской военной антропологией.

Еще одно замечание касается главы IV, с. 118–119, где автор перечисляет факторы, сформировавшие в американском обществе негативный образ войны во Вьетнаме, при этом вообще не упоминая потери американских военнослужащих (58 тыс. погибших, из них 47 тыс. – по боевым причинам; 304 тыс. раненых при населении в 203 млн чел. на 1970 г.). То ли, с точки зрения автора, данными потерями можно пренебречь, то ли они были не существенны для американцев.

Необходимо отметить, что все высказанные замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего положительного впечатления от диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.4. (этнология, антропология и этнография), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Владимир Владимирович Дубровский заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.4. Этнология, антропология и этнография.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
профессор кафедры ЮНЕСКО,
заместитель декана факультета регионоведения и
этнокультурного образования Института
социально-гуманитарного образования
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»

03.02.2025

ШЕВЦОВА Анна Александровна

Контактные данные:

тел.: +7 (903) 161-83-88, e-mail: aa.shevtcova@mpgu.su
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.07 Этнография, этнология и антропология

Адрес места работы: 119435, ЦФО, Москва,
улица Малая Пироговская, дом 1, строение 1.
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»
Телефон: +7 (499) 245-03-10
Факс: +7 (499) 245-77-58
E-mail: mail@mpgu.su

Подпись сотрудника
удостоверяю:

2

Зам. начальника Управления развития
кадрового потенциала

И.И. Павлушина