

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Маргарян Ксении Геннадьевны
на тему: «Каменные жертвенники ранних кочевников Евразии»
по специальности 5.6.3. Археология

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук Маргарян Ксении Геннадьевны «Каменные жертвенники ранних кочевников Евразии» посвящена рассмотрению одной категории материальной культуры кочевников Евразийских степей эпохи раннего железа. Анализ этой группы предметов, являющихся одной из ярких «визитных карточек» мира кочевников, проведенный в широких территориальных (от Центральной Азии на востоке до северо-западного Причерноморья на западе) и хронологических (практически все I тысячелетие до н.э.) рамках, в отечественной археологии выполнен впервые, а полученные результаты имеют очень высокую значимость для изучения всей эпохи ранних кочевников. Ранее выполненные исследования по каменным жертвенникам / «алтарикам» являлись сугубо локальными и практически на порядок уступали в охвате источниковой базы. Собранный К.Г. Маргарян свод по каменным жертвенникам Евразии (более 650 предметов), разработанные принципы их анализа и полученные результаты позволяют говорить об универсальном характере диссертационного исследования К.Г. Маргарян для археологии кочевников Евразии эпохи раннего железа, что и определяет актуальность данной работы.

Работа состоит из Введения, четырех основных глав, Заключения (285 страниц текста) и Списка литературы и архивных материалов (60 страниц), а также трех томов приложений (таблицы, графики, диаграммы, фото- и графическая фиксация предметов) общим объемом 595 страниц. Основу приложений составил авторский свод (каталог) каменных жертвенников ранних кочевников Евразии (419 страниц), создание которого само по себе

уже является важным результатом работы и мощным стимулом для дальнейшего развития археологии Степной Евразии эпохи раннего железа.

Научная новизна работы формулируется уже во Введении, при постановке задач и цели исследования, а также при определении территориальных рамок работы, в которых объективно ядром являются материалы Южного Урала, региона, в котором каменные жертвенники наиболее представлены как по количеству и типологическому разнообразию, так и по времени бытования. На протяжении всего исследования К.Г. Маргарян поэтапно раскрывает поставленные задачи, что позволяет ей, помимо сугубо «вещеведческого» направления, в рамках которого установлены важные закономерности по территориальному, типологическому, стилистическому и хронологическому распределению каменных жертвенников, также рассмотреть круг вопросов по их вероятному происхождению и функциональному назначению, социальному статусу и половозрастным характеристикам погребенных с каменными жертвенниками.

В Главе I («Историографический обзор») рассматриваются вопросы изучения каменных жертвенников начиная с конца XIX века до современности – о функциональном назначении, созданных типологических схемах и принципах их построения и т.д. Обращаясь к анализу мнений о назначении жертвенников, К.Г. Маргарян справедливо основное внимание уделяет циклу работ уфимского исследователя В.К. Федорова конца 1990-х – начала 2000-х гг., развернуто обосновавшего ритуальный характер и полифункциональность этих предметов. Именно развернутый историографический обзор позволил диссертанту сделать вывод, содержащийся в заключении Главы I, о том, что ключом к решению основной массы вопросов, связанных с каменными жертвенниками ранних кочевников Евразии, будет являться максимально возможный полный сбор материалов и проведение на этой основе доступных исследовательских

процедур. Как уже отмечалось выше, все эти направления и рассматриваются в последующих главах.

Основополагающей главой всего диссертационного исследования К.Г. Маргарян является Глава II («Классификация и типология каменных жертвенников и орнаментов на них»), занимающая 133 страницы текста. Выбранный автором принцип иерархической классификации при всей его сложности и необходимости строгого соблюдения соподчиненности таксономических уровней, тем не менее, позволил автору на этой основе выделить 49 типов жертвенников, разделяющихся далее на подтипы (по наличию изображений), варианты (по сюжетам изображений, среди них: геометрические, в зверином стиле, совмещенные, предметные, антропоморфные) и подварианты (по вариативности изображений: для геометрических – 13 пунктов, для изображений в зверином стиле – 4 пункта, для совмещенных – 5 пунктов).

Обращение к «таблицам эталонов» каменных жертвенников (том 2, рис. А.1, А.2) показывает, что многие типы незначительно отличаются друг от друга и, вероятно, являются более или менее устойчивыми и более или менее массовыми инвариантами друг друга. Это ограничение, заложенное в основе иерархической классификации, автору пришлось решать через постоянное обращение к картографическим закономерностям и привлечение визуально фиксируемых аналогий из других типов (подтипов, вариантов, подвариантов) жертвенников. Еще одним ограничением иерархической классификации (и, как следствие, выделенных на ее основе типов) является распределение базовых классификационных критериев (наличие опоры, форма емкости, вид и форма опоры и пр.) по таксономическим уровням. Учитывая, что каменные жертвенники для кочевых сообществ Евразийской степи не являлись импортом и серийными изделиями, а изготавливались на месте в рамках устойчивых традиций, отражая при этом переселения отдельных коллективов, а также брачные связи, вся используемая в диссертационном исследовании выборка жертвенников показывает как

наличие устойчивых типов, так и значительной вариативности по отдельным элементам. И в этих случаях выделение отдельных типов с пограничными характеристиками явно снижает информационный потенциал источника.

Данное заключение относится как к морфологическим элементам классификационной схемы (таксономический уровень «группа – тип»), так и изобразительным элементам (таксономический уровень «подтип – подвариант»). Вероятно, в данном случае, характеризующимся вариативностью форм, элементов и изображений, а где-то, в пограничных типах, и своеобразной «непрерывностью» или механическим смешением, наиболее оптимальным является не иерархическая классификация, а выявление комплекса связанных признаков методами многомерной статистики или более простыми статистическими методами, направленными на анализ политетически организованного материала. Это заключение ничуть не снижает значимости проведенной классификации и типологизации; статистические методы представляют другой путь (вероятно – более короткий), но при его использовании и настройке также пришлось бы решать свои проблемные вопросы. Его несомненный плюс, по сравнению с иерархической классификацией, – в возможности получения многомерной картины с взаимосвязью всех признаков анализируемых предметов, а также хронологических и территориальных различий.

Последнему вопросу и посвящена Глава III («Хронология типов каменных жертвенников. Проблема происхождения»), в которой рассматривается временная и территориальная динамика представленности жертвенников-алтариков. Общие выводы главы не вызывают особых вопросов, однако ее описательный стиль также является следствием отсутствия использования статистических методов в Главе II. Очень показательны и важны выводы о территориальной представленности различных типов жертвенников в разное время, а также то, что одним из основных центров их распространения во все рассматриваемые периоды являлся Южный Урал (252 экз. из 655 анализируемой выборки, т.е. 38,5%).

Также здесь необходимо отметить, что данный регион нигде в работе не рассматривается целиком, только через призму субрегионов – «Южного Приуралья» и «Южного Зауралья», границы которых, обозначенные в работе (с. 8-9), противоречивы и четко не обоснованы. Внешне кажущаяся незначительность этого момента приводит к диспропорциям на уровне процентных соотношений как по типам, так и по эпохам, что в конечном итоге отражается на выводах о динамике освоения региона в I тыс. до н.э. и степени его связанности с прилегающими территориями.

Глава IV посвящена анализу взаимовстречаемости каменных жертвенников с другими категориями инвентаря и проблеме их функционального назначения. Детальные данные, собранные и проанализированные диссертантом, показали, что жертвенники в погребениях ранних кочевников достаточно редки, встречаются в женских (более 70%) и мужских (более 20%) погребениях, которые при этом различаются сопроводительным инвентарем, погребениях высокого, среднего и рядового ранга и т.д.

В Заключение в более сжатом виде приведены все основные выводы, полученные в исследовании.

Выносимые на защиту положения (1-4) обоснованы, сформулированные в диссертации научные выводы достоверны, основаны как на существующих в науке точках зрения, так и на собранной автором объемной источниковой базе, и являются значительным вкладом в археологию ранних кочевников Евразийской степи I тыс. до н.э.

Перечисленные выше замечания не умаляют значимости диссертационного исследования К.Г. Маргарян. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.3. Археология (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени

М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Маргарян Ксения Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология. После необходимой доработки, в т.ч. и содержащихся в настоящем отзыве замечаний, диссертационное исследование К.Г. Маргарян вместе со всеми приложениями рекомендуется к публикации в виде монографии.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник отдела археологических исследований
обособленного структурного подразделения Ордена Знак Почета Институт
истории, языка и литературы ФГБНУ Уфимский федеральный
исследовательский центр Российской академии наук
Савельев Никита Сергеевич

12.03.2025 г.

Контактные данные:

тел.: 7(917)7990727, e-mail: sns_1971@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.06 – Археология

Адрес места работы:

450054, Республика Башкортостан, г. Уфа, пр-т Октября, д. 71, лит. У, У1
ФГБНУ Уфимский федеральный исследовательский центр РАН,
Ордена Знак Почета Институт истории, языка и литературы
Тел.: +7(347)235-60-50; e-mail: rihll@anrb.ru

Подпись сотрудника

Ордена Знак Почета Института истории, языка и литературы ФГБНУ Уфимский
федеральный исследовательский центр РАН
Никиты Сергеевича Савельева удостовер:
зам. руководителя УФИЦ РАН

И.Ф. Шаяхметов