

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Маргарян Ксении Геннадьевны
на тему: «Каменные жертвенники ранних кочевников Евразии»
по специальности 5.6.3 Археология

Каменные жертвенники (алтарики, столики, курильницы и др.) являются одной из значимых категорий инвентаря, обнаруженного в памятниках ранних кочевников на территории Евразии. Крупные обобщающие исследования таких древних изделий еще не предпринимались. Существует необходимость культурно-хронологической идентификации указанных изделий, а также их дифференцированная интерпретация. Важным является упорядочение терминологического аппарата при описании таких разнообразных находок и целостная классификация. Вышеперечисленные и другие проблемы определяют актуальность темы, избранной Ксенией Геннадьевной Маргарян, которая, исходя из анализа степени изученности, обозначила во введении цель и задачи диссертационной работы (с. 7), дала характеристику территориальных границ (с. 7–10), определила хронологические рамки (с. 10), обосновала научную новизну (с. 6), объект и предмет исследования (с. 6), совсем кратко отразила примененные методы (с. 10), а также отметила теоретическую и практическую значимость своего труда (с. 12). Все эти положения вполне соответствуют уровню кандидатской диссертации. Поэтому, на мой взгляд, нет смысла обсуждать отдельные авторские формулировки, которые можно было бы улучшить. Важнее отметить, что привлеченная для исследований источниковая база (с. 10), состоящая из 655 каменных жертвенников, является репрезентативной для осуществления классификации и типологии таких находок, а также для решения других обозначенных задач. Стоит остановиться на четырех положениях, выносимых на защиту (с. 13–14). Реально их больше, даже несмотря на повторяемость некоторых суждений. Например, в первом положении (с. 13) указывается выделение 49 типов, их распространение,

датировка, а также отмечены возможности некоторых типов, вариантов и подвариантов выступать в качестве хронологических маркеров. Степень достоверности, апробация результатов проделанной работы (с. 12–13) и личный вклад соискательницы (с. 11–12) в реализацию исследований сомнений не вызывает. Стоит указать, что организация введения в самой диссертации отличается от того порядка необходимых характеристик, продемонстрированных в автореферате. Однако суть их имеет аналогичное отражение.

Перед нами огромный труд, оформленный в четыре тома (!) на 943 страницах. Структура диссертации демонстрирует логику решения намеченных задач (с. 2–3, 7). Опять же можно высказать претензии к формулировкам глав и параграфов, но имеющийся перечень названий как раз именно указывает на то, что соискательница сделала его самостоятельно, исходя из уровня своих представлений. Обращу только внимание на проблемы структурирования. Так, первая глава, формально обозначенная как «Историографический обзор», изложена всего на 27 страницах (с. 16–42), но содержит шесть (!) разноплановых параграфов (есть параграфы по 2 стр.). Такой формат нельзя признать удачным. Затем идет самая большая и базовая глава II «Классификация и типология каменных жертвенников и орнаментов на них», которая контрастно состоит из 132 страниц (с. 43–175). Она демонстрирует важный исследовательский опыт. Однако главу вполне можно было бы сократить за счет описательной составляющей, ограничившись характеристикой наиболее распространенных типов. К тому же все эти типы неоднократно демонстрируются в приложениях, на которые стоило бы дать ссылки, убрав туда же из основного текста таблицы. Глава III «Хронология типов каменных жертвенников. Проблема происхождения» (пропущено местоимение «их») состоит из 40 страниц (с. 176–216). Она выстроена логично, исходя из обозначенных датировок. Но в ней почему-то отсутствует параграф, касающийся ситуации после IV в. до н.э., так как жертвенники бытовали и последующий период. Глава IV «Анализ взаимодействия

каменных алтариков с другими категориями инвентаря. Проблема функционального назначения» (опять пропущено местоимение «их»), состоящая из 61 страницы (с. 217–278), содержит, казалось бы, также две выделенные темы. Но она все же органична. Нужно было просто продумать единую формулировку. Не совсем логичным, на наш взгляд, выглядит расположение последним параграфа про функциональное назначение жертвенников после определения статуса погребенных людей. Его следовало бы представить раньше. Данный обзор авторской структуры не стоит рассматривать как серьезное замечание. Это лишь напоминание о том, что соискателю важно продемонстрировать умение владеть результатами своих исследований и рационально их упаковывать, используя ссылки на свои и другие опубликованные работы и приложения. В данной ситуации представленный объем диссертационного сочинения указывает на то, что Ксения Геннадьевна решила максимально полно продемонстрировать всё наработанное.

Не буду пересказывать содержание уже перечисленных глав, а остановлюсь, в первую очередь, на их содержательной оценке. Соискательница осуществила необходимое изучение научной литературы по обозначенной и близкой тематике. Эта часть диссертации имеет свое значение, так как в ней указан комплекс проблем (в тексте – это вопросы), требующих осмысления и решения, а также указаны ссылки, где, наряду с отечественной литературой, привлекались отдельные зарубежные публикации. В качестве рекомендации стоит посоветовать соискательнице «копнуть» глубже в древность, где складывалась традиция ритуального использования так называемых курильниц. В этом плане показательной является, например, диссертация Н.В. Панасюк, защищенная в 2015 г. в Институте археологии РАН.

Стоит позитивно оценить решение К.Г. Маргарян разработать классификацию значительного числа жертвенников, опираясь на морфологические признаки и учитывая основные принципы

таксономического группирования. В целом результаты представленного опыта выделения 49 типов рассматриваемых каменных изделий могут быть приняты, так как они позволили соискательнице осуществить типологический анализ и сопоставить их распространение с конкретными ареалами, археологическими культурами и явлениями. В тоже время при теперешнем владении проанализированного материала стоит посоветовать автору диссертации попробовать другие варианты возможного классифицирования, а также использовать современные возможности цифровых технологий. Тем не менее, системно реализованная организация археологического материала позволила соискательнице выйти на уровень решения целого ряда ранее обозначенных проблем, что детально и визуально продемонстрировано в приложениях.

Не менее важными и ценными являются две следующие главы. Несмотря на то, что основной акцент в главе III сделан на хронологию, но не была оставлена без внимания пространственная динамика каменных жертвенников в контексте с обозначенными датировками. У автора диссертации появилась возможность продемонстрировать эволюцию форм рассматриваемых артефактов, а также рассмотреть проблему их происхождения в конце периода поздней бронзы и в переходное время к раннему железному веку. Основным центром производства каменных жертвенников в середине VI – конце V в. до н.э. обозначена территория Южного Урала. Рассмотрены дальнейшие изменения ситуаций. В главе IV представлен анализ места и значения каменных жертвенников в рамках погребально-поминальной практики по регионам, в контексте рассмотрены половозрастные определения и социальный статус умерших людей. Как уже было выше отмечено, не совсем результативно сработал последний параграф, где рассматривались гипотезы о функциональном значении рассмотренных изделий.

Заключение (с. 279–285) обширное и в нем в основном повторяются выводы, сделанные в предыдущих главах. Рациональнее было бы

сосредоточить внимание на выполнении сформулированных задач и положений, выносимых на защиту.

Конечно, особую эвристическую ценность имеют приложения, размещенные в трех томах. Особо стоит отметить подготовленные авторские иллюстрации, которые призваны подтвердить сделанные заключения. Достоверность полученных результатов определяется репрезентативностью источниковой базы и примененными методами. Новизна исследований заключается не только в разработанной классификации и типологическом анализе, но и в поиске всестороннего решения проблем понимания фиксируемого феномена.

Как и всякая крупная работа, рецензируемая диссертация ни лишена недостатков. На некоторые из них уже указывалось выше. Можно дать целый перечень, касающихся технического оформления, стилистического изложения и опечаток. Но они не влияют на содержательное значение диссертации, отражающее необходимый квалификационный уровень. Укажу лишь на один момент, который встречается и в работах именитых исследователей. Это касается не совсем адекватного использования в археологической терминологии понятия «эпоха». Особенно часто встречается словосочетание «эпоха поздней бронзы». Но в рамках эпохи бронзы не могут быть другие эпохи. Поэтому более правильно указывать «период поздней бронзы» или нейтрально «позднебронзовый век».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. В целом, рассмотренная работа оставляет позитивное впечатление, которое подкрепляют высокий уровень публикаций и зарегистрированная база данных.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.3. Археология (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Маргарян Ксения Геннадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология. Есть смысл рекомендовать диссертацию к целостной монографической публикации после учета замечаний и рекомендаций, а также после тщательного редактирования текста, названий глав и параграфов.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой археологии, этнографии и музеологии
Института истории и международных отношений
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Тишкин Алексей Алексеевич

10.03.2025 г.

Контактные данные:

тел.: 7(963)5300954, e-mail: tishkin210@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.06 – Археология

Адрес места работы:

656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр-т Ленина, д. 61,
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
Институт истории и международных отношений
Тел.: 8(3852)291291; e-mail: rector@asu.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
Тишкина Алексея Алексеевича удосто
Начальник управления кадров

А.Н. Трушников