

## ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

о диссертации О.С. Кудлай «Литературная исповедь и её трансформация в прозе русского зарубежья», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.3 – Теория литературы

Диссертационная работа подготовлена в ходе обучения О.С. Кудлай в очной аспирантуре кафедры теории литературы филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, однако центральное направление научных поисков было выбрано автором ещё в магистратуре, что свидетельствует о целеустремлённости молодого учёного. Образование, ранее полученное О.С. Кудлай в бакалавриате философского факультета МГУ, заложило прочный теоретический фундамент и, бесспорно, способствовало работе диссертанта над темой, обладающей междисциплинарным потенциалом в рамках гуманитарного знания. В качестве аспиранта О.С. Кудлай зарекомендовала себя обстоятельно мыслящим исследователем, не замыкающимся в сфере какой-то одной проблематики, доказательство чему – её успешное участие в гранте Российского научного фонда, плодотворное сотрудничество с ИМЛИ РАН, где она проявила себя не только как теоретик, но и историк литературы русского зарубежья.

Личные качества диссертанта (добросовестность, педантичность, терпимость, самокритичность, честность) благотворно сказались на представленной к защите работе. Фундаментальность и концептуальность, с одной стороны, а также доступность изложения и чёткая структурированность – с другой, позволяют надеяться на востребованность диссертации О.С. Кудлай в профессиональном сообществе. Уже сейчас статьи автора с полученными в ходе исследования результатами вышли на страницах таких авторитетных и высокорейтинговых изданий, как «Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка» (Scopus) и «Новый филологический вестник» (Web of Science).

Приятно отметить, что О.С. Кудлай продолжает научные традиции, заложенные на кафедре теории литературы В.Е. Хализевым. Главным образом – при выборе методологических установок, чуждых крайностям сциентизма – с одной стороны, и культивирования читательского произвола – с другой; в соответствии с которыми центральным предметом изучения остаётся художественное произведение в его целостности и самобытности.

Предложенные автором решения собственно теоретических задач обоснованы на внушительном материале как отечественной, так и зарубежной традиций. В практической части диссертационного исследования О.С. Кудлай продемонстрировала профессиональные навыки аналитика художественного текста. Эта область «также

принадлежит к теории литературы, поскольку имеет своим предметом сущность конкретного художественного целого» (В.И. Тюпа). Среди полученных результатов особенно значимые, на мой взгляд, связаны с отказом диссертанта от рассмотрения исповеди исключительно типологически, в рамках традиционных жанровых категорий, с точки зрения отвлечённых индексов (по так называемым «кластерам»), и, что не менее важно, с осознанным выбором подхода, который учитывает исторические контексты функционирования изучаемого эстетического феномена, а также коммуникативные (инвариантные) стратегии высказываний подобного рода. Думается, это более плодотворный для теории литературы путь, нежели «навешивание жанровых ярлыков» на те литературные явления, существо которых этому сопротивляется. Принципиально ценным представляется и тот факт, что диссертантке чужд «роковой теоретизм» (по выражению М.М. Бахтина).

Сделанные в процессе самостоятельных изысканий О.С. Кудлай выводы (см. положения, выносимые на защиту) не вызывают у меня сомнений в их достоверности и оригинальности. Убеждён, что данный труд по праву может называться научно-квалификационной работой, в которой содержится аргументированное решение комплекса задач, имеющих теоретико-литературное значение. Текст диссертации в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к работам этого уровня, и рекомендуется мной к защите по специальности 5.9.3 – Теория литературы.

3 апреля 2025 г.

Научный руководитель:

доктор филологических наук,

доцент, профессор кафедры теории литературы

филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

А.А. Холиков