

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Печникова Розалия Багдуевна

**Электронные сообщения как источник криминалистически значимой
информации в расследовании преступлений**

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2024

Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – **Сотов Александр Игоревич**,
кандидат юридических наук

Официальные оппоненты – **Вехов Виталий Борисович**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
технический университет имени Н.Э.
Баумана (национальный исследовательский
университет)», кафедра «Безопасность в
цифровом мире», профессор;
Мецзяков Владимир Алексеевич,
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
юридический факультет, кафедра
криминалистики, профессор;
Смушкин Александр Борисович,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Саратовская юридическая
государственная академия», кафедра
криминалистики, доцент.

Защита диссертации состоится «12» ноября 2024 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536А.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3152>.

Автореферат разослан «___» октября 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

В.В. Степанов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из основных условий существования человеческого общества является обеспечение свободной коммуникации между ее членами. Поэтому Конституция Российской Федерации защищает права и свободы человека и гражданина, среди которых одним из важнейших названо право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (п 2. ст.23).

На момент принятия Конституции еще не было понятно, что именно те самые «иные сообщения» займут главенствующую роль в информационном обмене, но в данный момент очевидно, что это так. Речь идет об электронных сообщениях.

В настоящее время мало кто может обойтись без смартфона, почти все имеют аккаунты в социальных сетях, пользуются компьютером. К сожалению, прогресс в развитии коммуникаций служит не только благим целям, но и способствует развитию преступности, создавая новые способы и средства совершения противозаконных действий, способы связи и взаимодействия преступников между собой и с иными лицами. Речь идет не только о преступлениях в сфере компьютерной информации, а о любом противоправном деянии. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «интеграция современных информационных технологий в экономическую, социальную, управленческую и другие сферы явилась причиной того обстоятельства, что с помощью компьютерных средств и систем совершаются не только преступления в сфере компьютерной информации (гл. 28 УК РФ), но и «традиционные» преступления (например, присвоение, кража, мошенничество, фальшивомонетничество, лжепредпринимательство и др.)»¹.

Согласно результатам анкетирования, проведенного нами среди следователей, необходимость исследования переписки возникает по следующим категориям расследуемых дел: преступления против личности – в 29,86% случаев,

¹ См.: *Россинская Е.Р.* К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // *Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки.* 2016. Вып. 3. Ч. 2: *Юридические науки.* С. 109.

должностные преступления – 14,39%, хищения – 8,99%, преступления в сфере экономической деятельности – 23,38%, преступления в сфере компьютерной информации – 12,59%, преступления против общественной безопасности и общественного порядка – 6,12%, преступления против государственной власти – 7,19%, иные преступления – 6,48%.

Согласно результатам изучения надзорных производств, электронные сообщения выступали в качестве источника ориентирующей или доказательственной информации по следующим делам: ч. 1 ст. 105 – 3; п. «а» ч. 2 ст. 105 – 1; п. «к» ч. 2 ст. 105 – 1; ч. 1 ст. 109 – 2; ч. 1 ст. 110 – 4; п. «д» ч. 2 ст. 110 – 3; ч. 4 ст. 111 – 2; ч. 1 ст. 119 – 9; ч. 1 ст. 134 – 6; ч. 3 ст. 134 – 4; ч. 1 ст. 135 – 6; ч. 2 ст. 135 – 2; ч. 1 ст. 138 – 2; ч. 1 ст. 157 – 7; п. «г» ч. 3 ст. 158 – 8; ч. 1 ст. 159 – 1; ч. 2 ст. 159 – 4; ч. 3 ст. 159 – 2; ч. 1 ст. 163 – 3; ч. 1 ст. 171.2 – 5; п. «а» ч. 2 ст. 171.1 – 1; ч. 1 ст. 228.1 – 15; п. «б» ч. 2 ст. 228.1 – 12; ч. 1 ст. 272 – 1; ч. 1 ст. 327 – 1. Причем в 27,62% дел электронные сообщения выступали как основное доказательство, и в 72,38% – как ориентирующая информация (средство изобличения).

Злоумышленники планируют действия, связываются и поддерживают контакт между собой с помощью электронных сообщений. Электронные сообщения хранят в себе большое количество криминалистически важных следов преступления, которые можно и нужно использовать при расследовании, а также при доказывании.

В ходе проведенного анкетирования было выявлено, что большинство (96,69%) следователей выразило уверенность в необходимости создания рекомендаций по работе с электронной перепиской для работников следствия. Это показывает, что несмотря на повседневное использование данного вида средств сообщения, правоохранные органы все еще испытывают недостаток в соответствующих методических материалах.

Являясь ценнейшим источником доказательственной информации, электронные сообщения одновременно требуют от следственных работников специфических навыков, которые позволили бы их эффективно выявлять, изымать и анализировать. Однако проведенные эмпирические исследования показали

наличие существенных пробелов в этой сфере у практических работников. С их стороны отмечается стремление по возможности возложить эту работу на экспертные подразделения, но при этом не учитывается, что без грамотной подготовки материалов для исследования, без корректной формулировки вопросов, без правильно налаженного поиска сообщений эксперты не смогут помочь следствию. Сложившаяся ситуация требует выработки у следственных работников методических навыков, позволяющих им правильно оценивать характер электронных сообщений и обеспечивать грамотную работу с ними, чтобы содержащаяся в них доказательственная информация не утрачивалась, а, напротив, использовалась максимально эффективно. Собственно, поэтому этот вопрос и является **актуальным**.

Степень научной разработанности темы.

Электронные сообщения прежде всего представляют из себя информацию. Основы использования информации в расследовании преступлений отражены в трудах таких уважаемых ученых, как В.Я. Колдин, Н.П. Яблоков, Р.С. Белкин, В.В. Крылов, В.А. Жбанков и др.

Вопросами определения понятия и сущности компьютерной информации, исследованием цифровых доказательств, методами поиска, получения и закрепления таких доказательств занимались такие известные специалисты, как В.Б. Вехов, А.Н. Першин, Н.Н. Федотов и др.

Вопросы криминалистического исследования компьютерной информации и электронных носителей освещались в трудах Е.Р. Россинской, А.И. Семикалентовой, В.В. Крылова, В.Б. Вехова, В.А. Мещерякова, И.В. Александрова, И.М. Комарова, М.Ш. Махтаева, А.В. Ткачева, Е.С. Крюковой, Е.И. Ян, А.Б. Смушкина, А.Н. Яковлева, А.А. Васильева, К.Е. Демина, Л.Б. Красновой и др.

Основные принципы работы компьютерных устройств, принципы функционирования сети «Интернет», основы работы с компьютерной информацией и возможности обеспечения информационной безопасности рассмотрены в работах Н.Н. Федотова, А.И. Сотова.

Актуальные проблемы, связанные с исследованием электронной информации, поднимались в работах И.М. Комарова, Т.А. Сакова, И.В. Собецкого, А.И. Усова, А.В. Мещерякова, А.Л. Осипенко, А.М. Багмета, А.Б. Смушкина, Г.П. Шамаева, И.А. Рядовского, А.В. Маилян и др.

Тактические и технические возможности собирания, изъятия и использования в расследовании электронных доказательств рассматривались в работах Е.П. Ищенко, А.И. Зазулина, С.П. Щербы, А.Е. Брусиловского, Н.А. Архиповой, А.М. Багмета, С.Ю. Скобелина, В.Ф. Васюкова, О.Г. Костюченко, А.Д. Нестерова, И.П. Пономарева, Ю.Н. Соколова, А.И. Сотова.

Особенности расследования компьютерных преступлений, преступлений с использованием информационных технологий рассматривали В.В. Крылов, М.В. Жижина, Д.В. Завьялова, А.Л. Осипенко, Н.В. Олиндер, Е.А. Гамбарова.

Тактические особенности расследования и проведения отдельных следственных действий, в том числе с использованием электронных доказательств освещались в работах Е.Е. Центрова, О.Е. Баева, А.Р. Ратинова, С.В. Баженова, В.Ф. Васюкова, Н.А. Архиповой, В.А. Образцова, Л.В. Бертовского, Н.Л. Бертовской, М.Е. Игнатьева и др.

Исследование электронных сообщений в большинстве случаев требует специальных знаний. Особенности использования специальных знаний, в том числе применительно к электронным сообщениям, рассматривались в работах по лингвистике, психологии, информационным технологиям Е.И. Галяшиной, Ф.О. Байрамовой, А.А. Воробьевой, А.В. Громовой, Т.А. Литвиновой, А.В. Гвоздева, Ю.Н. Баранова, Г.Н. Беспамятновой, С.М. Вула, А.С. Романова, О.Г. Шевелева, Е.А. Ахоховой, А.А. Журавлевой, С.Л. Коваль, А.И. Винберг, А.А. Эйсман, А.Ш. Каганова, И.Н. Подволоцкого.

Вопросы психологического исследования текста затрагивались такими авторами, как А.А. Леонтьев, А.М. Шахнарович, В.И. Батов, А.А. Журавлева, С.Л. Коваль, Е.А. Брусиловский.

Работа носит междисциплинарный характер, поэтому в ходе исследования также рассматривались работы ученых в области информационных технологий и

кибернетики, физико-математических наук, логики, таких как Н. Винер, А.К. Гуц, В.Ф. Шаньгин, А.В. Галицкий, С.Д. Рябко, Д.А. Губанов, Д.А. Новиков, А.Г. Чхартитшвили, Ю.В. Ивлев, Г.В. Саенко, О.В. Тушканова. Вопросы дактилоскопического и генетического исследования биологических следов человека на устройстве, с помощью которого отправлялись электронные сообщения, рассматривались в работах И.О. Перепечиной, Э.Т. Хайруловой, Т.Ф. Моисеевой.

На монографическом уровне тематику, связанную с исследованием электронных сообщений и компьютерной информации, разрабатывали:

В.Б. Вехов («Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки», 2008); Е.Р. Россинская, А.И. Семикалентова, И.А. Рядовский («Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности», 2022); И.В. Александров, И.М. Комаров, М.Ш. Махтаев, Е.С. Крюкова, Е.И. Ян и др. «Электронные носители информации в криминалистике», 2017); А.И. Сотов («Компьютерная информация под защитой. Правовое и криминалистическое обеспечение безопасности компьютерной информации», 2017) и др.

Также в процессе исследования проводился анализ иностранной литературы таких авторов, как К. Шеннон (K. Shannon), Орин С. Керр (Orin S. Kerr), С. Браун (S. Braun), М.Т. Бритц (M.T. Britz), Е. Кейзи (Casey E.), Д.Р. Хайез (D.R. Hayes), Б. Нельсон (B. Nelson), А. Филипс (A. Phillips), С. Стюарт (C. Steuart), А. Родригез Альварез (A. Rodríguez Álvarez) и др.

Таким образом, в настоящее время сложилась обширная теоретическая и методическая база в области исследования компьютерной информации, теоретических и тактических рекомендаций по поиску, изъятию и исследованию такой информации, особенностей расследования компьютерных преступлений и тактики проведения отдельных следственных действий с использованием электронных доказательств. Вместе с тем, несмотря на мощный вклад ученых в исследование данной области, комплексных исследований, рассматривающих именно электронные сообщения, их природу, классификацию, тактику и

технические особенности изъятия и исследования, их использование для построения версий и доказывания вины не проводилось. В теории криминалистики рассматривались только отдельные вопросы по исследованию электронных сообщений, либо глобальные вопросы исследования компьютерной информации. Для устранения данного пробела было выполнено настоящее исследование.

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических основ и практических рекомендаций правоохранительным органам по выявлению, исследованию и использованию криминалистически значимой информации, содержащейся в электронных сообщениях, с использованием возможностей технико-криминалистических, тактико-криминалистических и методико-криминалистических средств и методов.

В качестве средств достижения цели определен следующий комплекс **задач**:

- 1) раскрыть понятие электронных сообщений и отразить их криминалистическое значение;
- 2) выделить основания для классификации электронных сообщений для целей криминалистического исследования, выделить их криминалистически значимые характеристики;
- 3) разработать приемы установления местонахождения электронных средств, программного обеспечения и места хранения электронных сообщений на устройствах и носителях;
- 4) исследовать процесс индексированного поиска электронных сообщений;
- 5) рассмотреть возможности криминалистической идентификации отправителей электронных сообщений;
- 6) разработать тактико-криминалистические рекомендации по изъятию и фиксации электронных сообщений;
- 7) выработать тактические приемы по использованию электронных сообщений в процессе допроса подозреваемого (обвиняемого);
- 8) раскрыть возможности судебно-экспертного исследования электронных сообщений.

Объектом диссертационного исследования являются технические, правовые и методические аспекты по применению сотрудниками правоохранительных органов криминалистических знаний в ходе исследования информации из электронных сообщений и использовании их в ходе расследования в качестве ориентирующей или доказательственной информации.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности и оптимальные приемы, связанные с поиском, выявлением, изъятием и анализом электронных сообщений в рамках расследования уголовного дела.

Методологическую основу исследования составил всеобщий диалектический метод познания как способ изучения явлений и процессов объективной реальности; основанные на нем общенаучные и частные научные методы. Для получения достоверных и обоснованных результатов исследования использовались методы индукции, дедукции, анализа, синтеза. С помощью этих методов были достигнуты такие задачи, как выработка понятий, криминалистических классификаций. Методы наблюдения, описания, сравнения и анализа применялись при рассмотрении исследования электронных сообщений как системы действий следователя или эксперта. Логический метод применялся для выработки алгоритма составления списка ключевых слов для индексации. Наряду с общенаучными методами использовались и частнонаучные: сравнительно-правовой метод использовался для рассмотрения законодательства и подходов к изучению электронных сообщений в других странах; социологический - для сбора эмпирического материала путем анкетирования следователей и изучения судебных решений, материалов надзорных производств прокуратуры; информационно-кибернетический – для рассмотрения процесса индексации электронных сообщений. Также в работе были использованы специальные методы криминалистики: структурно-криминалистический для построения тактики проведения следственных действий, связанных с исследованием сообщений, и для составления рекомендаций и технико-криминалистический метод, лежащий в

основе формирования рекомендаций по поиску, изъятию и фиксации электронных доказательств с использованием технико-криминалистических средств.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О государственной судебно-экспертной деятельности»; международно-правовые акты; нормативные правовые документы федеральных органов государственной власти, затрагивающие исследуемую проблему². Помимо указанного, в исследовании использовались межгосударственные и государственные стандарты (ГОСТ 20886-85 «Организация данных в системах обработки данных. Термины и определения»; ГОСТ Р 53898-2013 «Системы электронного документооборота. Взаимодействие систем управления документами. Требования к электронному сообщению»; «Стандарт Банка России «Обеспечение информационной безопасности организаций банковской системы Российской Федерации. Сбор и анализ технических данных при реагировании на инциденты информационной безопасности при осуществлении переводов денежных средств»»)).

Теоретическую основу диссертационного исследования составили положения, отраженные в трудах известных ученых-криминалистов. В их работах освещены вопросы изучения информации в криминалистике, информационного обеспечения криминалистической деятельности, тактические вопросы проведения следственных действий в отношении электронной информации, вопросы экспертного исследования электронной информации. В основу данного исследования легли работы по теории криминалистики В.Я. Колдина, Р.С. Белкина, Н.П. Яблокова, В.В. Крылова, В.Б. Вехова, Е.Р. Россинской, А.И. Семикалентовой, И.А. Рядовского, И.М. Комарова, И.В. Александрова, В.М. Мещерякова, А.В.

² См.: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27.09.2013 № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // СПС «КонсультантПлюс».

Ткачева, А.И. Сотова, М.В. Жижиной, А.И. Зазулина и других авторов; работы по судебной экспертологии Е.И. Галяшиной, Ф.О. Байрамовой, А.А. Воробьевой, А.В. Громовой, Т.А. Литвиновой, А.В. Гвоздева, Ю.Н. Баранова, Г.Н. Беспамятновой, А.С. Романова, А.И. Винберга, А.А. Эйсмана, А.Ш. Каганова, И.Н. Подволоцкого, И.О. Перепечиной и других ученых; работы, затрагивающие технические аспекты: И.В. Собецкого, Н. Винера, А.К. Гуца и других авторов.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена:

а) обобщением результатов анкетирования сотрудников правоохранительных органов, произведенного в 2023 году, в ходе которого было опрошено 120 следователей Следственного комитета РФ и Министерства внутренних дел РФ г. Москвы, Московской, Калужской, Волгоградской, Самарской, Ярославской, Тамбовской и Ивановской областей, Республик Хакасия и Адыгея.

б) результатами обобщения следственной практики, в ходе изучения которой было проанализировано 105 надзорных производств прокуратуры Ярославской области за 2020-2023г. по уголовным делам, в которых в качестве ориентирующей или доказательственной информации фигурировали электронные сообщения;

в) результатами обобщения судебной практики, основанной на изучении 100 судебных решений по уголовным делам за 2016-2024г., в ходе расследования которых назначались и проводились экспертизы в отношении электронных сообщений или их носителей.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в системе новых знаний, полученных в результате комплексного подхода к работе с электронными сообщениями для следственных работников, обеспечивающей возможность наиболее эффективного использования электронных сообщений как средства доказывания.

В диссертации раскрыто понятие электронных сообщений и впервые освещены криминалистические признаки электронных сообщений, на базе которых выделены основания для классификации.

Автором разработаны методические рекомендации для работников правоохранительных органов по исследованию электронных сообщений, описаны способы установления устройств, программного обеспечения для обмена сообщениями на этих устройствах, способы поиска самой информации на устройствах, изъятия и фиксации информации, поиска относимых к расследованию сообщений путем индексации. Как результат, соискателем разработана и обоснована новая общая методика по выявлению, фиксации и использованию электронной переписки в качестве доказательства, а также разработан алгоритм составления списка ключевых слов для индексированного поиска.

Научная новизна конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Формулировка понятия электронного сообщения, которое представляет собой ограниченный объем компьютерной информации, предназначенный для передачи от отправителя через средства электросвязи определенному количеству пользователей, характеризующийся следующими группами свойств: содержание и сопутствующая информация.

1.1. Под содержанием электронного сообщения понимается ограниченный объем компьютерной информации, который может представлять собой как текстовую информацию, так и графическую, аудиовизуальную и иную, воспринимаемую человеком посредством компьютерных устройств.

1.2. Под сопутствующей информацией понимаются технические данные, описывающие характер сообщения и особенности его прохождения через информационно-телекоммуникационную сеть.

2. Разработана авторская классификация электронных сообщений по следующим основаниям:

– по критерию возможности непосредственного восприятия информации получателем сообщения делятся на зашифрованные и незашифрованные;

– по критерию возможности проведения индексированного поиска по ключевым словам и фразам сообщения подразделяются на индексируемые и неиндексируемые;

– в зависимости от программных средств создания и отправки сообщения могут быть созданные и отправленные (с помощью одного и того же средства; с помощью стороннего средства; программным средством без участия человека);

– по критерию достоверности, понимаемой как оценка правдивости передаваемых сведений, сообщения делятся на:

а) дезинформационные:

– образующие состав преступления (криминальные);

– ложные, но не содержащие признаков состава преступления (предкриминальные);

б) не дезинформационные (правдивые).

3. Разработан алгоритм методических рекомендаций по подбору ключевых слов для индексации с целью поиска относимой информации в массиве электронных сообщений, составляющих электронную переписку, который состоит из следующих этапов:

I. Формулировка цели;

II. Оценка имеющейся у нас информации в соответствии с расследуемым событием;

III. Сопоставление имеющейся и искомой информации;

IV. Выявление основных слов, фраз, которые могут содержаться в искомой информации;

V. Определение особенностей, которые могут быть присущи общению именно между предполагаемыми адресатами (сленг, шифр). Формирование синонимов с учетом характерных особенностей;

VI. Формирование заключительного списка ключевых слов.

4. Обоснован вывод о том, что для установления отправителя электронного сообщения потенциально идентифицирующими (отображающими) объектами могут выступать данные учетной записи (аккаунта) или адреса, с которого было отправлено сообщение; цифровые следы³ на устройстве; признаки в самом

³ Любая криминалистически значимая компьютерная информация, т. е. сведения (сообщения, данные), находящиеся в электронно-цифровой форме, зафиксированные на материальном носителе с помощью электромагнитных взаимодействий либо передающиеся по каналам связи посредством электромагнитных сигналов (В.Б. Вехов).

содержании сообщения; признаки, содержащиеся в активности пользователя в сети; звучащая речь в голосовом сообщении; видеоизображения в сообщениях; биологические следы на устройстве.

Ни по одному из источников на сегодняшний момент не возможна идентификация лица в криминалистическом смысле. Установление лица, написавшего сообщение и совершившего преступление, является задачей следователя в ходе расследования и решается комплексно: использованием идентификации в алгоритме доказывания, сбором доказательств, установлением фактов с опорой на данные об идентификации пользователя в интернет-среде.

5. Разработка тактических рекомендаций по поиску, изъятию электронных сообщений и использованию их при ведении расследования. Проведенное исследование следственной и судебной практики показало, что следственные работники, понимая важность электронного сообщения как доказательства, не всегда способны самостоятельно подготовить их для надлежащего исследования и оценить в полной мере значение содержащейся в них информации. В связи с этим для повышения эффективности следственной работы требуются четкие указания, которые могли бы применяться сотрудниками, не имеющими специального образования, и позволяли решить основной круг задач, возникающих в ходе следствия.

Автором предложены тактические рекомендации по использованию следователем данных об электронных сообщениях в процессе расследования, в частности при проведении допроса.

6. Разработка тактических рекомендаций по назначению судебно-технической экспертизы. Изучение следственной практики показало, что практические работники далеко не всегда правильно понимают возможности экспертизы при исследовании электронных сообщений. Это проявляется как в ненадлежащей подготовке материалов для экспертов, так и в некорректных формулировках вопросов, которые перед ними ставятся. Для решения этой проблемы были выработаны практические указания, обоснованные современной судебно-следственной практикой, представляющие собой набор приемов и

методов, направленных на подготовку объектов исследования и формулирование технически грамотных задач.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Автором рассмотрены теоретические вопросы понимания природы электронной информации и электронных сообщений с точки зрения криминалистики и информационных технологий, проанализированы основы изучения электронных сообщений, которые развивают положения теории криминалистической диагностики и идентификации. Сделанные выводы доказывают возможность распространения базовых положений криминалистической теории на такие новые объекты, как компьютерная информация. Также были разработаны такие теоретические положения, как понятие электронного сообщения, их классификация.

Практическая значимость диссертационного исследования. Выводы автора могут быть использованы в практической деятельности работников правоохранительных органов и юристов. Методика исследования электронных сообщений может служить рекомендацией для следователей по работе с электронной перепиской. Материалы диссертационного исследования могут найти применение при подготовке учебных программ и учебных и методических пособий в рамках специализированных курсов, связанных с криминалистическим изучением электронных доказательств.

Также практическая значимость состоит в повышении правового и технического уровня грамотности работников правоохранительных органов, необходимого для правильного использования электронных сообщений как источника доказательственной информации.

Достоверность результатов диссертационного исследования определяется тем, что оно проведено автором самостоятельно, единолично, на основе анализа теоретических работ и нормативно-правовых актов, использованием обширной базы нормативных и доктринальных источников, как отечественных, так и иностранных; корректным применением совокупности методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования;

аргументированностью выводов и рекомендаций, их апробацией в научной и практической деятельности.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Апробация результатов исследования осуществлялась автором в ходе:

– успешной защиты научно-квалификационной работы на тему «Электронные сообщения как источник криминалистически значимой информации в расследовании преступлений», прошедшей по окончании обучения в аспирантуре Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

- выступлений и докладов на конференциях и круглых столах, проводимых в том числе кафедрой криминалистики Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова: «Использование переписки в социальных сетях в доказывании по уголовным делам» на конференции «Цифровизация: плюсы и минусы для криминалистики», г. Санкт-Петербург, Россия, 22–23 ноября 2019 г.; «Криминалистическое исследование сообщений на электронной почте, в том числе в рамках оперативно-розыскной деятельности: установление аккаунта, оператора и пользователя электронного почтового ящика» на XIV научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых», Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», Россия, 29 апреля 2022 г.; «Электронные сообщения как источник криминалистически значимой информации в расследовании преступлений» на конференции «Ломоносов-2022»; «Криминалистические аспекты исследования доказательств в виде электронных сообщений» на XXIII ежегодной Международной научно-практической конференции «Государство и право России в современном мире» секция «Криминалистика в современном мире: проблемы теории и практики», г. Москва, Россия, 23–25 ноября 2022 г.; «Учение В.Я. Колдина

об информационных полях в контексте криминалистического исследования электронных сообщений» на круглом столе «Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященном памяти В.Я. Колдина, МГУ, г. Москва, Россия, 20 апреля 2023 г.; выступление на заседании научно-студенческого кружка кафедры криминалистики с докладом «Электронные сообщения в криминалистике» 14 мая 2024 г.

Сформулированные автором научные положения и рекомендации были опубликованы в 10 научных статьях, четыре из которых – в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.

На основе результатов исследования соискателем были разработаны методические рекомендации по работе следователей с электронной перепиской. Методические рекомендации предназначены для работников следственного комитета, следователей и дознавателей МВД РФ, но могут быть полезны экспертам-криминалистам и юристам. Они содержат комплекс предложений и указаний, способствующих внедрению в практику наиболее эффективной тактики, техники и методики исследования и использования электронной переписки в ходе расследования.

По результатам изучения контрольно-следственным отделом следственного управления Следственного комитета России по Ярославской области принято решение об использовании данных методических рекомендаций в расследовании преступлений.

Структура диссертации отражает логику диссертационного исследования. Объем и структура работы обусловлены целями и задачами исследования и соответствуют предъявляемым требованиям. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографии и трех приложений. Объем диссертации без приложений составляет 206 страниц.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, ее новизна, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели, задачи, предмет и объект исследования, указывается методология исследования, приводятся данные об эмпирической основе диссертационной работы, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту; отражается теоретическая и практическая значимость результатов исследования; приводятся сведения о степени достоверности, научной обоснованности и об апробации и внедрении результатов работы.

Первая глава диссертационного исследования «Электронные сообщения и средства, используемые для обмена информацией» состоит из двух параграфов и посвящена понятию электронного сообщения, рассмотрению средств и программного обеспечения, которые используются для осуществления электронной переписки.

В первом параграфе «Понятие и классификация электронных сообщений и их криминалистическое значение» раскрывается природа электронного сообщения как источника криминалистически значимой информации.

В параграфе рассматриваются позиции ученых о том, к какой категории следов относятся электронные сообщения и следы, сформированные электронным устройством. Электронное сообщение рассматривается как источник криминалистически значимой информации в рамках теории об информационно-логической структуре доказывания.

Далее, поскольку содержание электронного сообщения представляет собой информацию, автором рассматриваются подходы к определению информации в кибернетике, теории криминалистики, нормативно-правовых актах. Выделяются основные признаки электронного сообщения, такие как электронная природа, информационное содержание, наличие отправителя и получателя.

Далее анализируются подходы к определению непосредственно электронного сообщения в теории криминалистики, в нормативно-правовых актах. Автор анализируются понятия электронных сообщений, отраженные в зарубежном законодательстве.

На основе анализа данных подходов автор приходит к выводу, что в электронном сообщении как источнике информации выделяется структура, которая состоит из самого содержания сообщения и из сопутствующей информации. Исходя из этого предложено понятие электронного сообщения.

Далее на основе приведенных признаков информации автор выделяет несколько криминалистически значимых типов классификации электронных сообщений, рассматриваются критерии, по которым можно выделить виды электронных сообщений, приводится авторская классификация по этим критериям.

Во втором параграфе «Современные электронные средства и их программное обеспечение, используемые для обмена электронными сообщениями. Их криминалистически значимые характеристики» освещаются современные технические средства для отправки сообщений и программное обеспечение, необходимое для осуществления переписки.

Рассмотрена сущность электронных средств, предназначенных для отправки электронных сообщений. Автор подчеркивается, что сообщения могут создаваться и отправляться как с помощью одних и тех же средств, так и с помощью сторонних.

Диссертант отмечает, что основными средствами отправки электронных сообщений являются электронная почта, социальные сети и мессенджеры. Согласно результатам сбора эмпирического материала, проведенного в ходе исследования, выявлено, что следователи в процессе расследования в 61,35% случаев сталкиваются с перепиской в мессенджерах, в 31,29% случаев – с электронными сообщениями, отправленными в социальных сетях, в 7,36% случаев – с письмами на электронной почте.

Далее, автором по-отдельности рассматривается специфика формирования и отправки электронных сообщений посредством электронной почты, мессенджеров

и социальных сетей, принципы работы каждого из этих средств. В работе подчеркивается, что от того, с помощью какого электронного средства было отправлено сообщение, зависит то, где может остаться так называемый след электронного сообщения и останется ли он вообще.

В результате анализа автор приходит к выводу, что понимание природы того инструмента, с помощью которого велась электронная переписка, является предпосылкой для ее успешного обнаружения и изъятия.

Вторая глава «Криминалистическое исследование электронных сообщений» состоит из трех параграфов. Она посвящена возможностям поиска, изъятия и анализа электронных сообщений в ходе расследования. В данной главе рассматриваются особенности поиска носителей и самой информации на носителях, возможности установления отправителей данных сообщений, особенности изъятия и фиксации электронной переписки.

Первый параграф - «Установление места нахождения электронных средств, их программного обеспечения и хранения электронных сообщений».

В параграфе рассматривается процесс установления местонахождения электронных средств, который характеризуется несколькими стадиями:

- версионный анализ природы носителя искомой информации и его местонахождения;
- поиск носителя информации (непосредственный или удаленный);
- обнаружение электронных сообщений, имеющих отношение к расследуемому событию.

Каждая стадия последовательно рассматривается автором.

Версионный анализ характеризуется выдвижением версий о природе носителя, которые делятся на компьютерные устройства (включая те, с которых было отправлено сообщение, на которых оно было получено, а также транзитное устройство); носители электронной информации, предназначенные для использования в составе компьютерного устройства; электронные сети; предметы, не являющиеся электронными устройствами.

Поиск носителя информации осуществляется несколькими способами, непосредственно или удаленно. Непосредственный поиск может быть произведен в ходе осмотра места происшествия, выемки, обыска, личного обыска или осмотра трупа. Автор рассматривает технические устройства, с помощью которых производится такой поиск, а также отмечает важные особенности, на которые стоит обратить внимание при его осуществлении. Удаленное обнаружение местоположения устройства осуществляется по уникальному идентифицирующему адресу устройства в сети – IP-адресу, либо же по уникальному идентификатору, присваиваемому каждой активной единице оборудования, - MAC-адресу. Автор подробно освещает технические возможности такого поиска.

Далее диссертант анализирует поиск сообщений на носителе. Поиск электронных сообщений на устройстве обладает характерными особенностями в зависимости от того, с помощью какого сервиса они были отправлены: электронной почты, социальных сетей или мессенджеров. Каждый случай рассматривается подробно.

Второй параграф - «Поисково-познавательная деятельность при анализе электронных сообщений, относимых к расследованию, и их индексация».

Параграф посвящен поиску электронных сообщений, которые являются относимыми к расследуемому событию, позволяют установить те или иные обстоятельства события преступления.

Автор подчеркивает, что современный информационный обмен в сети «Интернет» приводит к наличию очень большого количества данных на устройствах, что делает необходимым ограничивать круг искомой информации.

Автор описывает методы сужения круга искомых сообщений, такие как отсеечение по временным меткам, выделение по адресатам и индексацию.

Диссертантом отмечается, что на сегодняшний день наиболее эффективным инструментом, позволяющим найти нужные сведения в большом объеме сообщений, является индексация – поиск по ключевым словам.

Ключевое слово содержится в искомом сообщении или характеризует его, благодаря чему сообщение может быть выделено и помечено как имеющее значимость для следствия. Такой поиск осуществляется с помощью специального программного обеспечения.

Автор приходит к выводу, что современное программное обеспечение для индексации действительно обладает серьезными возможностями, однако индексированный поиск невозможен без участия человека и все еще напрямую зависит от грамотной подготовки следователя. Именно следователю надлежит составлять список ключевых слов для поиска. Согласно анкетированию следователей, большинство из них ответили, что смогли бы сформировать поиск ключевых слов (55,93%), многие составили бы, но беспокоятся, что он будет не исчерпывающим (38,14%), а 5,93% считают, что не справились бы с этим.

В связи с необходимостью участия следователя для формирования списка ключевых слов, автором предлагается алгоритм составления списка ключевых слов для индексации.

В параграфе рассматриваются основные программные комплексы, предназначенные для такого поиска, излагаются особенности работы с некоторыми из них. Диссертантом рассматриваются технические особенности работы программного обеспечения для такого поиска, рассматривается принцип работы логических операторов поиска на примере наиболее популярных программ поиска.

Третий параграф «Криминалистическая идентификация и аутентификация отправителей электронных сообщений» посвящен идентификации лица, отправившего электронное сообщение, что является сложным и, пожалуй, ключевым вопросом, который встает перед следователем, имеющим дело с электронной перепиской.

Применительно к отправителям электронных сообщений, автор рассматривает идентификацию лица в криминалистическом смысле, идентификацию в интернет-среде и аутентификацию.

Подчеркивается важность криминалистической идентификации для доказывания, выделяются потенциально идентифицирующие объекты:

- 1) аккаунт или адрес, с которого было отправлено сообщение;
- 2) цифровые следы на устройстве;
- 3) признаки в самом содержании сообщения;
- 4) признаки, содержащиеся в активности пользователя в сети;
- 5) звучащая речь в голосовом сообщении;
- 6) видеоизображения в сообщениях;
- 7) биологические следы на устройстве.

Автором рассматриваются возможности каждого объекта отображать свойства лица и перспективы идентификации по этим объектам.

Диссертантом анализируется аккаунт как информационное пространство, предоставленное пользователю программным ресурсом, позволяющее ему пользоваться сервисами обмена электронными сообщениями. В результате анализа автор приходит к выводу, что сам по себе аккаунт не позволяет произвести идентификацию автора сообщений, однако его исследование может дать ценные идентифицирующие признаки.

Также, автор рассматривает цифровые следы на устройстве в качестве идентифицирующего объекта. К цифровым следам на устройстве автор относит записи (логи), папки кэша браузера, данные об отправке сообщения (время и т.д.). Благодаря данным из логов и кэша можно идентифицировать устройство, с которого осуществлялась отправка сообщения, однако данный признак не позволяет произвести полноценную идентификацию отправителя.

Далее автор рассматривает признаки в самом содержании сообщения и признаки, содержащиеся в активности пользователя в сети в качестве потенциально идентифицирующих отправителя объектов. Признаки в самом содержании сообщения – это лингвистические и стилистические характеристики текста. Автор рассматривает возможности лингвистической идентификации составителя текста сообщения. Признаки, содержащиеся в активности пользователя в сети – это информация, которая может содержаться на веб-сервисах, в таких источниках, как: чаты, участие пользователей в группах и сообществах, действия пользователей, направленные на публичное распространение

информации, иная информация (статусы, записи). В ходе анализа автор приходит к выводу, что все описанные признаки могут дать ценную ориентирующую информацию для следователя.

Далее рассматриваются такие потенциально идентифицирующие объекты, как звучащая речь в голосовом сообщении и видеоизображения в сообщениях. Освещаются возможности исследования звучащей речи, фоноскопического идентификационного исследования, современные исследования идентификации личности по видеоизображениям.

В завершении параграфа рассматриваются возможности идентификации отправителя сообщения по биологическим следам, оставленным на устройстве.

Диссертант приходит к выводу о том, что все рассмотренные потенциально идентифицирующие объекты могут стать основой для определения пользователя сети Интернет или конкретного устройства. Благодаря ним возможно установить пользователя аккаунта, обладателя голоса, лицо на видеоизображении, лицо, прикасавшееся к устройству. Тем не менее, при всей ценности такой информации, на ее основании нельзя выполнить достоверную идентификацию лица, отправившего конкретное сообщение, а только выдвинуть относительно обоснованные версии о его характеристиках. Таким образом, ни по одному из источников на сегодняшний момент не возможна идентификация лица в криминалистическом смысле.

В четвертом параграфе «Тактико-криминалистические особенности изъятия и фиксации электронных сообщений» описываются особенности изъятия и фиксации электронных сообщений, в зависимости от их природы электронного сообщения.

В параграфе анализируется законодательство, регламентирующее изъятие электронной информации.

Далее, автором рассматривается изъятие электронных сообщений с точки зрения криминалистической тактики. Выделяется непосредственное изъятие электронной переписки с электронного устройства и изъятие самой переписки без получения доступа к устройству, с которого отправлялось сообщение.

Непосредственное изъятие производится в ходе выемки и осмотра устройства. Изъятие без получения доступа к устройству может производиться в ходе выемки и осмотра сервера, направления официального запроса или в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

Третья глава «Использование электронных сообщений в расследовании преступлений» посвящена тактике использования электронных сообщений при проведении следственных действий и вопросам назначения экспертиз для исследования электронных сообщений.

Первый параграф - «Использование данных об электронных сообщениях в процессе допроса подозреваемого (обвиняемого)».

В параграфе отражается специфика проведения допроса подозреваемого (обвиняемого) с использованием данных из полученной следователем электронной переписки, либо для восполнения недостающей в переписке информации о расследуемом событии.

Автор анализирует научные работы, посвященные вопросам использования цифровых доказательств в ходе допроса. Рассматривается понятие «цифрового алиби» и возможности его проверки.

Далее диссертантом рассматриваются типовые ситуации допроса подозреваемого (обвиняемого) с использованием электронных сообщений. Следственные ситуации, возникающие при допросе с использованием электронных сообщений, выделяются в зависимости от того, что следователь считает более существенным источником доказательственных данных – сами сообщения или сведения, которые он рассчитывает получить в ходе допроса с их помощью. Делается вывод о том, что информацию из сообщений можно разделить на:

- недостаточную, которую необходимо восполнить путем допроса;
- достаточную, которую необходимо дополнительно подтвердить в процессе допроса.

Освещаются тактические приемы допроса, которые необходимо использовать в каждом из вышеназванных случаев.

Во втором параграфе «Судебно-экспертное исследование электронных сообщений» рассматриваются различные виды экспертиз, которые могут быть назначены в ходе исследования электронных сообщений.

Согласно проанализированным судебным решениям по уголовным делам, в ходе которых в отношении электронных сообщений была назначена экспертиза, автором было выявлено какие экспертизы чаще всего назначаются для исследования сообщений и их носителей: по 50% дел в отношении электронной переписки назначается судебная компьютерно-техническая экспертиза, в 37% – экспертизы речи и текста (22% – лингвистическая экспертиза, 4% – автороведческая, 11% – психолого-лингвистическая), в 8% – фоноскопическая экспертиза голосовых сообщений, в 3% – экспертизы видеоматериала (2% – портретная экспертиза видеозаписей, 1% – видеотехническая экспертиза), в 2% дел – молекулярно-генетическая экспертиза следов на устройстве.

Таким образом, в процессе расследования дел, в ходе которого происходит исследование электронных сообщений, назначаются следующие виды экспертиз (в порядке убывания по частоте назначения):

- 1) компьютерно-техническая;
- 2) автороведческая и лингвистическая;
- 3) психолого-лингвистическая;
- 4) фоноскопическая;
- 5) экспертизы видеозаписей;
- 6) экспертизы биологических следов человека.

В параграфе описываются особенности проведения, современные возможности данных видов экспертиз, а также содержатся рекомендации по подготовке объектов и назначению каждой из них. В ходе рассмотрения автором предлагаются тактические рекомендации назначения судебно-технической экспертизы в ходе предварительного расследования преступления, обоснованные современной судебно-следственной практикой.

В заключении обобщаются результаты исследования, формулируются основные выводы, к которым пришел диссертант, и освещаются перспективы дальнейшего исследования рассматриваемой темы.

Приложения иллюстрируют ход проведенного исследования.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ РАБОТЫ

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности:

1. Печникова Р.Б. Криминалистическая тактика изъятия мобильных устройств для обеспечения сохранности электронной переписки» // Юридическое образование и наука. 2022. № 7. С. 16–19 (1,27 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ 0,209);

2. Печникова Р.Б. Алгоритм выявления ключевых слов и составления их списка для индексации электронных сообщений в ходе расследования преступлений // Юридическое образование и наука. 2023. № 2. С. 35–37 (1,04 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ 0,209);

3. Печникова Р.Б. Indexing of electronic messages during the investigation of crimes // Евразийская адвокатура. 2023. № 3 (62). С. 101–105 (1,16 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ 0,256);

4. Печникова Р.Б. Использование данных об электронных сообщениях в процессе допроса подозреваемого (обвиняемого) // Евразийский юридический журнал. 2023. № 7 (182). С. 354–357 (0,46 п.л.) (2-летний ИФ РИНЦ 0,107).

Публикации в иных изданиях:

1. Гасанова Р.Б. (Печникова Р.Б.) Переписки в социальных сетях, как важнейшая часть доказательственной базы по уголовным делам // Сборник тезисов докладов круглого стола «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых». 2018. С. 25-28. (0,46 п.л.).

2. Гасанова Р.Б. (Печникова Р.Б.) Использование электронной переписки в доказывании по уголовным делам // Интернаука. 2020. № 19-3(17). С. 74-76. (0,69 п.л.).

3. Гасанова Р.Б. (Печникова Р.Б.). Идентификационное значение голосовых сообщений при расследовании преступлений // Закон и власть. №2. 2021. С.43-46. (0,92 п.л.)

4. Печникова Р.Б. Теория В.Я. Колдина об информационных полях в контексте криминалистического исследования электронных сообщений // Сборник Вклад Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику: сб. мат. по результатам работы Международного научн-практич. форума, посвящ. памяти проф. кафедры криминалистики Колдина В.Я. 2021. (0,81 п.л.)

5. Печникова Р.Б. Индексация электронных сообщений, используемых в качестве доказательств при расследовании преступлений // UNIVERSUM: Экономика и юриспруденция. 2021. № 6(81). (0,58 п.л.)

6. Печникова Р.Б. Криминалистическое исследование сообщений на электронной почте, в том числе в рамках оперативно-розыскной деятельности: установление аккаунта, оператора и пользователя электронного почтового ящика // Сборник научно-практической конференции Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых - «Университет прокуратуры Российской Федерации». 2023. С. 93-100. (1,04 п.л.)