

**Отзыв на автореферат диссертации К.А. Петрикова
«Вольное экономическое общество как социокультурный
феномен России второй половины XVIII века», представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Диссертационное исследование К.А. Петрикова посвящено созданию и начальному этапу истории Вольного экономического общества, общественному научному объединению, проработавшему с 1765 г. до 1915 г., а ныне возрожденного в современной России. Именно оно стало первым среди более чем семидесяти научных обществ, действовавших в Российской империи.

Неудивительно, что столь длительная деятельность Вольного экономического общества неоднократно привлекала внимание исследователей. Она стала предметом почти десятка кандидатских диссертаций по истории и экономике: К.Н. Пятницкой (1950), В.В. Орешкина (1955), А.И. Виленского (1964), В.А. Петровой (1980), С.А. Правосудова (2001), Л.Г. Рогушиной (2002), А.В. Колесниковой (2007). На этом фоне, казалось бы, данная тема изучена «вдоль и поперек». В этих условиях соискатель сам отвечает на напрашивающийся вопрос, видя научную новизну своего исследования в системном рассмотрении истории Общества в указанный хронологический период (С. 15).

Если его предшественники изучали деятельность Общества лишь по отдельным направлениям (вопросам развития сельского хозяйства, кризису крепостничества, обсуждению аграрного вопроса, местного самоуправления и т.д.), то К.А. Петриков рассматривает историю Общества в целом, причем не только на российском, но и европейском фоне. Напомним, что российское общество было создано всего через четыре после основания аналогичного парижского общества.

Особо следует отметить вывод соискателя, что российское научное сообщество в первой половине XVIII в. было сравнительно малочисленно, концентрировалось вокруг Академии наук и в столичных городах. Создание Общества с его схемой по так называемой «шотландской модели» с центром в столице и широкой корреспондентской сетью на местах способствовало расширению отечественного научного сообщества (С. 18–19). От себя заметим,

что подобная организация была впоследствии воспринята многими научными обществами России.

К.А. Петриков останавливается на таких аспектах работы Общества, как изменения уставных документов, динамика его социального состава, издательская деятельность, финансовое обеспечение и т.д. Соискатель отмечает, что к концу своего правления Екатерина II выражала недовольство, что Общество не смогло привлечь широкую читательскую аудиторию (С. 19). В этой связи следовало бы посмотреть – как обстояли дела не только в Петербурге, где располагалось Общество, но и в Москве. При Московском университете действовали Вольное российское собрание (с 1771 по 1787 г.), Дружеское ученое общество (с 1782 по 1786 г.). Но в силу ряда причин они существовали крайне недолго. Лишь с начала XIX в. при Московском университете появляются такие научные организации, как Московское общество истории и древностей российских (1804) и Московское общество испытателей природы (1805), проработавшие до революции 1917 г.

Оценивая работу К.А. Петрикова в целом, следует подчеркнуть ее значение для изучения истории Вольного экономического общества в системном ракурсе и признать соискателя достойным искомой ученой степени.

Ведущий научный сотрудник
Института российской истории РАН,
доктор исторических наук

К.А. Аверьянов



✓