

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Пиманова Артема Сергеевича
на тему «Онтология темпоральных логик и проблема детерминизма»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
философских наук по научной специальности 5.7.5. Логика**

Кандидатская диссертация Пиманова Артема Сергеевича посвящена актуальной для современной логики теме – прояснению связи между проблематикой детерминизма и концепциями, сыгравшими ключевую роль в формировании логики времени, выяснению ее семантических и онтологических оснований.

Диссертационное исследование хорошо структурировано, и состоит из введения, пяти глав, разбитых на параграфы, заключения и списка литературы. В первой главе представлен достаточно обширный историко-философский обзор используемых автором версий детерминизма: логический, причинный, психологический и теологический детерминизм; дается описание общего контекста их становления и демонстрируется разнообразие подходов к их исследованию. Следуя Уизерфорду, диссертант предлагает использовать следующий рабочий вариант определения детерминизма: «Будущее нашего мира строго определено в рамках некоторых непреодолимых закономерностей» (с. 12).

Во второй главе исследуются так называемые вневременные подходы к проблематике детерминизма, которые не используют временные онтологии и в них нет апелляций к вопросу о природе времени. Подробно анализируются подходы Аристотеля, Лукасевича и фон Вригта. Их «вневременность», по мнению диссертанта, обусловлена использованием принципов исключительно классической логики, технических аспектов логических систем, философских оснований понимания истинности высказываний.

В третьей главе диссертации предметом рассмотрения становится идея связи между временем и необходимостью, первоначально получившая четкое

выражение в дошедших до нас фрагментах Диодора Кроноса. Именно ему приписывается так называемый «Главный Аргумент», в котором как раз и демонстрируется возможность принятия позиции детерминизма. Анализируются реконструкции этого аргумента Прайором, Решером, Михаэлем, в моделях репрезентации времени Мактаггарта и Рейхенбаха, а также приводится анализ этих моделей, осуществленный Прайором, и сформулированная им минимальная логика времени.

В четвертой главе диссертации проблема детерминизма анализируется в контексте логики ветвящегося времени. Вначале рассматриваются идея подобной логики в работах Прайора, варианты семантик Оккамовского и Пирсового типа, а затем диссертант переходит к вопросу о построении временных систем в контексте модальной логики. В связи с этим он предлагает обратить внимание на работы Владимира Александровича Смирнова, которого в восьмидесятые годы интересовали вопросы возможной модализации временных операторов, и в ходе разработки которых им был предложен альтернативный взгляд на проблематику детерминизма в логике ветвящегося времени. Далее в тексте диссертации описывается позиция логической совместности. Согласно этой точке зрения мы допускаем возможность различного исхода тех или иных событий, что подтверждает догмат о свободе воли человека, тогда как, с другой стороны, высказывание является истинным только в том случае, когда оно находится в рамках актуальной истории. В диссертации обсуждается вопрос о том, почему детерминизм в контексте логики ветвящегося времени должен быть связан не просто с фактом самого ветвления будущего, но с наличием индивидов, которые, как агенты, осуществляющие выбор, определяют характер происходящих событий на этом ветвлении.

Пятая глава диссертационного исследования посвящена модификации онтологических структур времени. Обсуждается альтернативное направление в логике ветвящегося времени, ведущее свое начало от работ Белнапа. Согласно этому автору, в отличие от безграничных с пространственной точки

зрения моментов времени предлагается рассуждать о небольших точках событий, связанных между собой отношением причинного порядка. Как следствие Белнап приходит к варианту, при котором возможно совместить представления о пространстве-времени Минковского с логикой ветвящегося времени Прайора. В этом случае наш мир определяется как множество историй, каждая из которых может представлять собой пространство-время Минковского. Диссертантом рассматриваются также и альтернативные к подходу Белнапа семантика и постсемантика, а также семантика переходов. Диссертант описывает последующее развитие семантики переходов в работах Антье Румберга, где в рамках семантики переходов вводится оператор стабильности. Данный оператор, как подчеркивает диссертант, позволяет описать спектр возможных исходов события и точно определить, сколько именно потребуется времени для того, чтобы в будущем был установлен конкретный исход (стабильно-истинный или стабильно-ложный).

Подводя итоги, можно сказать, что диссертантом проведен всесторонний анализ ряда детерминистических аргументов, нашедших свое отражение в философии и логике. Они основываются на описании различных представлений о природе самого времени, в то время как вневременные подходы как правило их не учитывают вообще. Показано, что современные варианты систем логики времени позволяют детально отобразить теологический аспект понимания детерминизма, допуская в то же время совмещение представлений о всезнании Бога и свободе воли человека. Наряду с этим диссертантом сделан вывод о том, что эти рассмотренные системы отражают строго логическую, а не реальную возможность альтернативы событий в силу особенностей онтологического статуса рассматриваемых объектов и невозможности оценки высказываний, находящихся за пределами линии актуального будущего. Однако при этом современные варианты систем позволяют детально отобразить причинный и психологический аспекты понимания детерминизма.

Замечания. На странице 212 диссертант пишет: «Семантика переходов представляет собой тонкий технический инструмент», однако эта характеристика выглядит необоснованной. Подобную оценку можно было бы дать либо на основании сравнения с другими семантиками, либо путем иллюстрации на конкретных примерах. Однако нигде в тексте диссертации ничего подобного не обнаруживается.

Второе замечание касается употребляемой диссертантом терминологии. В одних местах текста речь идет об «Оккаместком и Пирсовым вариантах ...», в других (например, на стр. 104) говорится об «Оккамовском и Пирсовом типах ...». Однако с точки зрения существующей в отечественной логической литературе традиции в обоих случаях следовало бы говорить об «Оккаместском и Пирсовским вариантах ...» и об «Оккаместском и Пирсовском типах ...». Кроме того, в тексте диссертации обнаруживается различное написание фамилий одних и тех же авторов – в одном месте текста «Белнап», а в другом – «Бэлнап» (это разные авторы или это один и тот же человек?).

Третье замечание касается оценки концептуальной составляющей данного диссертационного исследования. Так, на стр. 112 диссертант пишет: «Исследование вопроса о связи между проблематикой детерминизма и становлением идей, сыгравших ключевую роль в формировании логики времени, ее семантических и онтологических оснований, на наш взгляд, не является завершенным». И далее, в последующем абзаце говорится о возможных направлениях дальнейшего исследования. Однако на протяжении всего текста диссертант нигде не говорит об этом, что наводит на мысль об отсутствии четкой авторской позиции относительно данной проблематики и, как следствие, не ясны дальнейшие концептуальные перспективы самого исследования.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.5. Логика (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

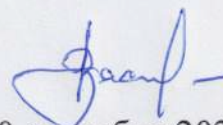
Таким образом, соискатель Пиманов Артем Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.5. Логика.

Официальный оппонент:

доктор философских наук (б/звания),

ведущий научный сотрудник сектора логики, заведующий кафедрой истории и философии науки Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

ВАСЮКОВ Владимир Леонидович



10 сентября 2024 года

Контактные данные:

тел.: +7(495) 697-91-09, e-mail: iph@iphras.ru,

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.07 – Логика.

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук

Тел.: +7(495) 697-91-09, e-mail: iph@iphras.ru



Подпись Васюкова В.Л.
ЗАВЕРЯЮ:
Зав. отделом кадров Института
философии РАН О.Кравец