

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Гришатова Юлия Леонидовна

**Интерпретация итальянского Ренессанса
в русской религиозной философии XX века:
П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев**

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва – 2023

Диссертация выполнена на кафедре истории и теории мировой культуры философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова».

Научный руководитель:

Козырев Алексей Павлович, кандидат философских наук, доцент

Официальные оппоненты:

Сербиненко Вячеслав Владимирович, доктор философских наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет», заведующий кафедрой истории отечественной философии философского факультета;

Тахо-Годи Елена Аркадьевна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова», профессор кафедры истории русской литературы филологического факультета;

Ворожихина Ксения Владимировна, кандидат философских наук, ФГБУН Институт философии Российской академии наук, сектор истории русской философии, старший научный сотрудник

Защита диссертации состоится «25» сентября 2023 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета МГУ.057.2 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/057.2/2592/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

А.П. Беседин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

В исследовании ставится цель провести сравнительный анализ интерпретаций западноевропейского Ренессанса в работах русских философов XX в. П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, А.Ф. Лосева: в их философских работах интерпретация Возрождения присутствует непосредственно и ярко – либо в отдельных, специально посвященных этому, работах, либо неоднократно обращаясь к ней в ряде своих трудов. Кроме того, интерпретация Возрождения напрямую повлияла на формирование определенных аспектов наследия данных философов — отдельные их идеи и концепции были сформированы в результате рецепции и трактовки Ренессанса. В частности, концепция философии творчества и антропологии Н.А. Бердяева во многом возникает на основе его интерпретации Возрождения; в результате критического осмысления Ренессанса П.А. Флоренским возникает его идея «Нового Средневековья»; в процессе этого осмысления и анализа он даёт основные характеристики Возрождения, которые использует в своей типологии культур — вводит типы «ренессансной» и «средневековой» культуры; А.Ф. Лосев использует свою трактовку Возрождения при проведении исторического анализа эволюции различных типов социального устройства, меняющихся в процессе смены культурно-исторических формаций, а также кладет ее в основу рассмотрения и описания отдельного типа мифологии («субъективно-активного» типа) в «Диалектике мифа». Кроме того, данных философов объединяет их принадлежность к одному периоду развития русской философии и культуры: все они начинали свое философское творчество в начале XX века и были представителями эпохи, которая получила название «русского религиозного ренессанса». Эта синхронизация сыграла значимую роль - поскольку русский религиозный ренессанс типологически соотносится с итальянским Ренессансом, интерпретация Возрождения получила значительное отражение в их философии.

Сравнительное рассмотрение интерпретаций Ренессанса философами русского религиозного возрождения позволяет построить корреляцию этих трактовок, их основных результатов и выводов с некоторыми ключевыми философскими идеями и парадигмами, сложившимися в рассматриваемый период, в контексте общего анализа философского и культурного наследия его основных представителей; данный анализ представляется актуальным, поскольку позволяет проследить, каким образом специфика развития русской философии в XX веке отражается на трактовке Возрождения русскими философами и его рецепции русской гуманитарной мыслью. Интерпретации Ренессанса у многих русских мыслителей были достаточно критическими; найти и проследить причины и основания данной критики представляется актуальной задачей. Анализ трактовки западноевропейского Возрождения русской философской и культурологической мыслью позволяет проследить связь с отечественной философской и историко-культурной традицией, а также рассмотреть концепт «возрождения» в применении к отечественной культуре: в работе рассматривается концепция «третьего славянского возрождения»; данный анализ позволяет проследить рецепцию западноевропейского Ренессанса в русской философии начала XX века. Поставленные вопросы представляются актуальными, поскольку комплексный анализ интерпретации эпохи Возрождения в русской философии XX века позволяет лучше понять специфику русской философской мысли, русского культурного сознания, а также проследить взаимосвязь со спецификой русской культурной истории.

Степень разработанности темы исследования

В результате изучения исследовательской литературы по теме интерпретации Возрождения в русской философии и культуре можно сделать вывод, что сравнительный анализ взглядов русских философов – П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева и А.Ф. Лосева на феномен западноевропейского Возрождения системно ранее не проводился. Однако тема

интерпретации Ренессанса в русской философской мысли регулярно привлекает внимание современных отечественных и зарубежных исследователей.

Н.П. Комолова рассматривает особенности восприятия Италии Н.А. Бердяевым, отмечая, что Бердяев воспринимал миссию Италии для России как духовный импульс, который способствует развитию национального самосознания, акцентирует внимание на восприятии Бердяевым итальянского Ренессанса как «великой неудачи»¹. О.М. Седых обращает внимание на неоднозначную и порой критическую оценку Возрождения философами русского религиозного ренессанса – П.А. Флоренским² и А.Ф. Лосевым³; критическая оценка Ренессанса в русской философии, по мнению исследовательницы, связана с тем, что отход от религиозных основ, секуляризация и «телесный», «материальный» подход в эстетике Возрождения не коррелировал с осознанием и пониманием русскими философами базисных основ культуры — эстетическое начало было для этих философов выражением духовного средоточия бытия. Академик РАН, доктор физико-математических наук А.Н. Паршин, посвятивший ряд работ исследованиям философии П.А. Флоренского, рассматривает особое отношение философа к пространству, создаваемому произведениями искусства – так, он отмечает, что для Флоренского был важен вопрос о соотношении двух типов пространства: умопостигаемого (ноуменального, невидимого) и чувственного (феноменального, видимого), в то время как представление об умопостигаемом пространстве было изгнано из философии Новым временем, которому дал начало Ренессанс⁴. Французская исследовательница Н. Гамалова отмечает, что концепция и явление русского возрождения базируется на синтезе

¹ Комолова Н.П. Италия в русской культуре Серебряного века. М.: Наука, 2005. С. 439.

² Паршин А.Н., Седых О.М. Конкретная метафизика священника Павла Флоренского // Павел Александрович Флоренский / под ред. А.Н. Паршина, О.М. Седых. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. С. 27.

³ Седых О.М. П.А. Флоренский, А.Ф. Лосев, М.М. Бахтин: Взгляд на Ренессанс // Творчество А.Ф. Лосева в контексте отечественной и европейской культурной традиции: К 120-летию со дня рождения и 25-летию со дня смерти: Материалы Международной научной конференции XIV "Лосевские чтения". Часть 1. М., 2013. С. 245.

⁴ Паршин А.Н., Седых О.М. Конкретная метафизика священника Павла Флоренского // Павел Александрович Флоренский / под ред. А.Н. Паршина, О.М. Седых. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. С. 15.

национального духа с рецепцией античной и ренессансной культуры в русской культуре начала XX века⁵. Основной причиной критики западноевропейского Возрождения в русской философии Н. Гамалова называет гуманистическую секуляризацию и потерю религиозного центра, что было критически воспринято философами русского религиозного возрождения. Н.К. Бонецкая касается темы трактовки Ренессанса в творчестве А.Ф. Лосева: она исследует эволюцию взглядов философа, связанных с его критикой Ренессанса как переломной эпохи, положившей начало постепенному «вытеснению» из европейского мироощущения идеи Бога как абсолютной и объективной реальности, отмечая, что, по Лосеву, расцвет высших духовных сил и энергий человечества приходится на эпоху Средневековья⁶.

Ясюнас С.В. акцентирует внимание на том, что в интерпретации представителей русской гуманитарной мысли (в частности, в трактовке Н.А. Бердяева, А.Н. Веселовского) Ренессанс предстает как исключительно сложная и противоречивая эпоха, с характерными чертами двойственности и культурного разлома⁷. В диссертации А.В. Попова рассматривается вопрос особого осмысления роли и темы человека в творчестве Ренессанса и анализируется, как развивался и модифицировался художественный образ человека в эпоху Возрождения; при этом автор обращается, в том числе, к работам А.Ф. Лосева, поскольку в них, по мнению исследователя, развернуто характеризуется непосредственное состояние человека в художественной культуре Ренессанса⁸. В диссертационной работе Гавриловой Е.В. отмечается, что именно русские философы впервые обращаются к изучению ренессансного самосознания и рассматривают личность Ренессанса, ее мировоззренческие и

⁵ Gamalova N. Etude Introductive // Renaissance dans la culture Russe: Modele & Utopie. Lyon: Centre d'Etudes Slaves Andre Lirondelle; Universite Jean Moulin Lyon 3, 2011. P. 37.

⁶ Бонецкая Н.К. Имяславие-схоласт // Бонецкая Н.К. Дух Серебряного века (феноменология эпохи). М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. С. 689.

⁷ Ясюнас С.В. Типология русско-итальянских культурных связей (Ренессанс-«Серебряный век»): автореф. дис. канд. культурологии: 24.00.01 / Ясюнас Сергей Викторович. — М., 2000. С. 14.

⁸ Попов А.В. Становление и специфика представлений о человеке в художественной культуре (на материалах западноевропейского изобразительного искусства эпохи Ренессанса): автореф. дис. канд. филос. наук: 09.00.13 / Попов Александр Владимирович. — Ростов-на-Дону, 2002. С. 5.

психологические особенности как отдельную тему для изучения и анализа⁹. В работе Шемякиной М.И. показывается, что концепция «русского возрождения», базирующаяся на транснациональном универсальном опыте мировой культуры, выстраивается на основании традиционной русской культуры в ее динамике – на длительном процессе национального развития¹⁰; ментальные характеристики русского народа, по мнению исследовательницы, являются основой для современной интерпретации понятия «возрождение» в русской культуре¹¹. Важно упомянуть книгу Н.М. Зернова «Русское религиозное возрождение XX века» (1963), в которой он впервые вводит термин «русское религиозное возрождение» и рассматривает его как самостоятельный феномен. Расцвет творческих потенций человека, свободное выражение творческого акта в сочетании с религиозным мироосмыслением, базирующемся на православной вере, – это те особенности русского ренессанса, которые выделяет Н.М. Зернов¹². Также важно упомянуть тему рассмотрения и анализа концепции «третьего славянского возрождения», которая возникает в том числе как результат рецепции западноевропейского Возрождения в русской философии начала XX века и объединяет целый круг философов (Ф.Ф. Зелинский, И.Ф. Анненский, В.И. Иванов, А.К. Топорков (Немов) и другие), каждый из которых по-своему осмысливает идею возрождения применительно к отечественной культуре. Н.А. Червяков рассматривает философское наследие кружка «Союз Третьего Возрождения», основанного в Санкт-Петербурге в 1910-х гг. учениками Ф.Ф. Зелинского; он упоминает о взаимосвязи этого философского объединения с Невельской школой философии, которая сформировалась в Невеле летом 1918 года (М.М. Бахтин, М.И. Каган, Л.В. Пумпянский)¹³. Н.А. Червяков делает акцент на том, что в работах этих философов концепция «третьего ренессанса»

⁹ Гаврилова Е.В. Самосознание творческой личности Ренессанса (на примере Бенвенуто Челлини): автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.13 / Гаврилова Елена Владимировна. – Саратов, 2003. С. 7.

¹⁰ Шемякина М.И. Концептуализация понятия «возрождение» в историко-культурном и структурно-функциональном аспектах (на материале русской традиционной культуры): автореф. дис. докт. культурологии: 24.00.01 / Шемякина Мария Константиновна. – Киров, 2014. С. 25.

¹¹ Там же. С. 9.

¹² Зернов Н.М. Русское религиозное возрождение XX века. Париж: YMCA-PRESS, 1974. С. 305.

¹³ Червяков Н.А. Идея третьего славянского возрождения и невелинская школа философии. Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2019. №4. С. 7.

представляется через обновление и трансформацию идеи и процесса творчества, которое оказывается неразрывно связанным с окружающей жизнью, действительностью, бытием — через переход в новое «творческое» бытие, где преодолевается проблема разделенности творческого акта и результата творчества¹⁴.

На основании рассмотренных работ можно сделать вывод, что тема интерпретации западноевропейского Возрождения в русской религиозной философии начала XX века и анализа концепции «третьего славянского ренессанса» затрагивается в ряде исследований второй половины XX – начала XXI века. Однако в данных работах не поднимается тема сравнительной характеристики различных трактовок Ренессанса, а также их эволюции (трансформация интерпретации Ренессанса у различных русских и европейских исследователей XX века по сравнению с его восприятием в XIX веке); также не проводится сводный сравнительный анализ концепций круга философов «третьего ренессанса»; наконец, в приведенных исследованиях не рассматривается специфика интерпретации Ренессанса в русской философии начала XX века и ее взаимосвязь с идеями и концепциями русских философов.

Цель и задачи исследования

Целью данного диссертационного исследования является анализ ключевых интерпретаций итальянского Ренессанса в русской философской мысли XX века, выявление различных концептуальных и философских подходов, основных особенностей и характеристик. В соответствии с этой целью, планируется выполнить следующие задачи:

1. Рассмотреть и проанализировать основные идеи, характеризующие философский, публицистический и художественный контексты интерпретации западноевропейского Возрождения, сложившиеся в отечественной культуре в начале XX века, которые прослеживаются в

¹⁴ Там же. С. 13.

- работах разных мыслителей и исследователей, определить основные методологические подходы к исследованию данной темы;
2. Рассмотреть и проанализировать интерпретацию Ренессанса в работах русских философов XX века – П.А. Флоренского, Н.А. Бердяева, А.Ф. Лосева;
 3. Провести сравнительный анализ, на основании которого определить и выявить основные характеристики интерпретации Ренессанса в работах данных философов, провести типологическое и концептуальное сопоставление их взглядов, идей, подходов и выводов, сделанных в результате исследования;
 4. Отобразить специфику и особенности интерпретации Возрождения Н.А. Бердяевым и А.Ф. Лосевым через сопоставление с трактовкой Ренессанса в работах европейских исследователей;
 5. На основании выявления различных направлений трактовки Ренессанса, определить особенности интерпретации западноевропейского Ренессанса в русской философской мысли XX века;
 6. Построить корреляцию интерпретации Ренессанса в русской философской мысли XX века с некоторыми философскими идеями и парадигмами, сложившимися в рассматриваемый период.

Объектом исследования является наследие ведущих представителей русской религиозной философии XX века в его соотнесении с эпохой итальянского Ренессанса, основные концепции и идеи, которые возникают и формируются в результате интерпретации и рецепции культуры эпохи Возрождения.

Предметом исследования является интерпретация итальянского Ренессанса в русской философии XX века в контексте анализа философского и культурного наследия представителей русской философской мысли и сравнительный анализ трактовки итальянского Возрождения у отечественных философов начала XX века.

Научная новизна исследования

1. Впервые проведен комплексный сравнительный анализ интерпретации Ренессанса русскими философами XX века — П.А. Флоренским, Н.А. Бердяевым и А.Ф. Лосевым, на основе которого описаны оригинальные концепции каждого из философов; проведено сопоставление интерпретаций Ренессанса русскими и зарубежными философами; на основе данного анализа, а также комплексного рассмотрения общего философского, публицистического и художественного контекста интерпретации западноевропейского Возрождения, сложившегося в работах разных мыслителей XX века, выведены основные характеристики трактовки Ренессанса в русской философской мысли XX века;
2. Проведено исследование интерпретаций Ренессанса в работах ряда ведущих русских и западных философов XIX и XX в., на основе которого выявлены новые оригинальные направления трактовки Ренессанса, возникающие в XX веке, проанализирована трансформация общего восприятия Ренессанса в работах исследователей XX в.;
3. Определена взаимосвязь интерпретации Ренессанса в работах русских философов с отдельными философскими концепциями и идеями, возникающими в философии русского религиозного возрождения; в частности, идея «третьего славянского возрождения» определяется как один из результатов рецепции западноевропейского Ренессанса в русской философской мысли.

Теоретическая и практическая значимость

Теоретическое значение диссертации состоит в исследовании состояния культуры и философии русского религиозного возрождения в аспекте рецепции и трактовки западноевропейского Ренессанса, в возможности использования полученных выводов для дальнейшего изучения интерпретаций отечественными мыслителями различных феноменов мировой культуры, поскольку эти

интерпретации, их специфика и особенности составляют значимую часть «диалога культур», который, в свою очередь, очень важен для развития как национальных культур, так и мировой культуры в целом; анализ трактовки итальянского Ренессанса в русской философии позволяет лучше проследить особенности межкультурного взаимодействия России и Италии и его влияние на русскую культуру и философию. Кроме того, изучение истоков и причин той или иной специфики трактовки позволяет глубже понять, проследить и принять во внимание некоторые концептуальные особенности и идеи, присущие русской философии исследуемого периода.

Практическое значение диссертации заключается в возможности использовать полученные в ходе исследования результаты для подготовки курсов по истории культуры и искусства, культурологии, по истории русской философии, спецкурсов по межкультурному взаимодействию России и Италии, а также при составлении учебных пособий и методических материалов.

Методология научного исследования

В качестве теоретических методов исследования использован проблемный метод, а также метод выработки и подтверждения гипотез; в качестве эмпирических методов исследования используются: контекстуальный анализ, компаративистский метод, индуктивный метод, метод анализа и синтеза, метод философской герменевтики, историко-сравнительный метод, а также метод структурного анализа.

Положения, выносимые на защиту

1. В XX веке происходит значимая эволюция и трансформация трактовки и восприятия Ренессанса как в Европе, так и в России – формируется новый взгляд на эпоху Возрождения в целом, который принципиально отличается от «классической» интерпретации, характерной для XIX века (начиная с Я. Буркхардта): возникает тема преемственности и взаимосвязи Средневековья и Возрождения, при этом критикуется прямое противопоставление этих двух эпох; используется антропологический

подход к интерпретации Возрождения (трактовка культуры и искусства Возрождения через философские идеи и мировоззрение человека Ренессанса); культура Возрождения начинает рассматриваться не отдельно и автономно, а в соотношении с общественными, социальными, историческими и экономическими характеристиками эпохи – более интегрированное рассмотрение ренессансной действительности приводит к выявлению противоречий Ренессанса, которое прослеживается у многих исследователей.

2. Осмысление и анализ западноевропейского Ренессанса в русской философии начала XX века является одним из важных источников формирования антропологической идеи в русской философской мысли; эта идея отлична от ренессансной антропологии и базируется на синтезе творческого начала и стремления к познанию мира без отрыва от религиозного миропонимания, без утверждения автономии от высших трансцендентных основ – напротив, творчество как процесс и сам творческий акт соединяется с религиозным мироощущением, пониманием идеи божественного начала как источника творчества.
3. В работах Н.А. Бердяева интерпретация Ренессанса становится базисом для формирования его концепции философии творчества, а также ложится в основу антропологии.
4. Трактовка Ренессанса П.А. Флоренским связана с его типологией культур: происходит противопоставление двух типов культур – «ренессансной» со свойственными ей субъективизмом, натурализмом и «количественно-дробным» мировоззрением и «средневековой» – «созерцательно-творческой», «богостремительной», для которой характерно целостное христианское мировоззрение; концепция «Нового Средневековья» является результатом критического осмысления Ренессанса и предстает как попытка вернуть целостное средневековое мирозерцание путем синтеза символического и эмпирического опыта.

5. В основе трактовки Ренессанса А.Ф. Лосевым лежит критика новых типов социального устройства, которым положил начало Ренессанс: Ренессанс дает начало отрицанию идеи Бога, что в дальнейшем приводит к утопическим, по мнению философа, типам мироустройства, основанным на пафосе самоутверждающейся личности.
6. Одним из значимых результатов рецепции и анализа Ренессанса в русской философии становится идея «нового славянского Возрождения», или «третьего Ренессанса» (Ф.Ф. Зелинский, И.Ф. Анненский, В.И. Иванов, А.К. Топорков (Немов) и другие), которая базируется на синтезе православия и античной культуры.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Диссертационное исследование использует релевантные методы и опирается на источники на оригинальных языках и широкий круг исследовательской литературы, включающей как классические, так и актуальные публикации, что позволяет получить обоснованные выводы.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории и теории мировой культуры философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Результаты исследования были представлены в 6-и статьях общим объемом 5,5 п.л., в том числе в 4-х статьях, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Материалы исследования были представлены в форме докладов на 5-и конференциях:

1. XXIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Россия, Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 11-15 апреля 2016 г., доклад на тему «Трактовка Ренессанса в русской философии XIX и XX вв.»);

2. VII Международная научная конференция «Феномен творческой личности в культуре: Фатющенковские чтения» (Россия, Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 28-29 октября 2016 г., доклад на тему «Тема антроподицеи в философии П.А. Флоренского и Н.А. Бердяева»);
3. II-я научная конференция «Типология культур и проблемы культурной памяти» (Россия, Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 11 ноября 2016 г., доклад на тему «Трактовка Ренессанса в философии П.А. Флоренского и Н.А. Бердяева»);
4. Научная конференция «Памяти А.Ф. Лосева» (к 125-летию со дня рождения А.Ф. Лосева) (Россия, Москва, 25 апреля 2018 г., доклад на тему «Интерпретация западноевропейского Ренессанса в философии А.Ф. Лосева»);
5. VIII Российский философский конгресс «Философия в полицентричном мире». К 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева» (Россия, Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 26-28 мая 2022 г., доклад на тему «Идея «третьего возрождения» и ее интерпретация в русской философии начала XX века»).

Структура работы

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и приложения, содержащего интервью с доктором филологических наук, профессором МГУ имени М.В. Ломоносова Е.А. Тахо-Годи. Библиографический список содержит 196 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении содержится обоснование актуальности темы исследования, дается представление о степени ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, излагаются его методологические основы, обосновывается научная новизна и практическая значимость предпринятого исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В главе первой «Западноевропейское Возрождение в анализе русских исследователей конца XIX – начала XX века: сводная характеристика и культурно-философский контекст» рассматривается философский, публицистический и художественный контекст интерпретации западноевропейского Возрождения, сложившийся в начале XX века и прослеживающийся в работах отечественных мыслителей и исследователей, акцентируются отдельные концептуальные направления исследования данной тематики, а также анализируется ряд философских, искусствоведческих и художественных работ, опубликованных в этот период и посвященных теме западноевропейского Ренессанса.

В 1-м параграфе «Итальянское Возрождение в русской гуманитарной мысли начала XX в.» рассматриваются исследовательские, искусствоведческие и художественные работы, посвященные исследованию культуры и искусства итальянского Возрождения: П.П. Муратов «Образы Италии» (1911—1912), «Древнерусская иконопись» (1914), «Византийская живопись» (1928), Б.К. Зайцев «Италия» (1923), «Дневник писателя» (1929—1932), мемуарный цикл Е.К. Герцык «Воспоминания» (1935—1942), А.К. Дживелегов «Начало итальянского Возрождения» (1908), «Очерки итальянского Возрождения» (1929), «Данте Алигьери» (1933), «Леонардо да Винчи» (1935), «Микеланджело» (1938), П.П. Перцов «Венеция» (1905), Д.С. Мережковский «Христос и Антихрист»: 2-я часть «Воскресшие боги (Леонардо да Винчи)» (1901), 3-я часть «Петр и Алексей» (1905), А.Н. Веселовский «Противоречия итальянского Возрождения» (1888), П.М. Бицилли «Место Ренессанса в истории культуры»

(1933), «Элементы средневековой культуры» (1919). В результате анализа данных работ делается вывод, что интерпретация Ренессанса в русской гуманитарной мысли характеризуется интегрированным исследовательским подходом; проблематизация Ренессанса ведется с различных сторон, с помощью разных исследовательских методов, кроме того, большое внимание уделяется ренессансной личности. В ряде исследований и работ лейтмотивом проходит тема противоречий: она часто возникает в русской традиции трактовки и восприятия как самой эпохи с точки зрения культурно-искусствоведческого анализа, так и при рассмотрении особенностей мировоззренческих и философских установок ренессансной действительности; в трактовке русских мыслителей Ренессанс как эпоха часто предстает весьма неоднозначно. Мы отмечаем фиксацию определенных тематических направлений, из которых наиболее явно выделяются следующие: переосмысление Средневековья как периода, тесно связанного с Ренессансом и являющегося его духовной и культурно-исторической основой, преемственность Средневековья и Возрождения; проблематика противоречий в западноевропейском Ренессансе; рассмотрение вопроса о национальных ренессансах, противопоставление западного и иных ренессансов; противопоставление западноевропейской католической и восточноевропейской православной культуры и эстетики в рассмотрении основных особенностей культурного менталитета и мировоззрения, основ творческого самовыражения и канонов живописного искусства; анализ и концептуализирование идеи ренессанса применительно к отечественной культуре. В этом состоят некоторые особенности восприятия и трактовки Ренессанса, которые можно зафиксировать у отечественных исследователей конца XIX — начала XX века.

Во 2-м параграфе «Концепция «третьего ренессанса» в русской философии начала XX в.» рассматривается идея «славянского ренессанса», или «третьего возрождения», а также очерчивается круг философов и мыслителей, которые разделяют эту идею и концептуализируют ее в своем философском наследии. С целью анализа трактовок и формулировок идеи «славянского ренессанса»

автором рассматриваются следующие работы: Ф.Ф. Зелинский «Возрожденцы» (1922), «Соль земли» (1911), «Памяти И.Ф. Анненского (1911), Ф.Ф. Анненский «Театр Еврипида» (1906), Вяч. Иванов «О веселом ремесле и умном веселии» (1907), А.К. Топорков (Немов) «Идея славянского возрождения» (1915), а также работы членов кружка «Союз Третьего Возрождения», возникшего в Санкт-Петербурге в 1910-х гг. — Н.М. Бахтина, М.И. Кагана, Л.В. Пумпянского. Из рассмотрения работ философов круга «третьего возрождения» можно сделать вывод о том, что в основе концепции «третьего славянского ренессанса» лежит синтез античной культуры с русской религиозной традицией, заключенной в православии, которое для русских философов служит также источником высших творческих сил человека. По мнению идеологов этой идеи, новое «прочтение» античности возможно в синтезе с тем творческим началом, которое заключено в православии как в высшей духовной идее, которая вдохновляла русского человека и была духовным базисом для русского народа с древних времен, а также всегда побуждала его к деятельности и творчеству.

Тем не менее, у каждого из философов прослеживаются собственные оригинальные аспекты и особенности концепта «третьего славянского ренессанса»: так, концепция Зелинского включает идею об историко-культурной цепи возрождений («романское» XVI в., германское XVIII в.), в которой Россия неизбежно должна занять свое место, и начало XX века представляется как наиболее подходящий период для развития новых возрожденческих сил, идей и культурных процессов. Идея славянского возрождения у Инн. Анненского связана с его осмыслением единого культурного процесса как постоянного взаимодействия и синтеза; его собственная концепция культурного развития берет начало в античном мифе, и далее получает свое продолжение и кульминацию в желанном для поэта соединении двух миров и культур: славянской и античной. В работах членов кружка «Союз третьего возрождения» прослеживается идея грядущего возрождения как выхода из образовавшегося в те годы духовного и общественного кризиса, торжества творчества и духовно-нравственного обновления как необходимых составляющих нового

«ренессансного» бытия. Вяч. Иванов представляет свою парадигму развития европейской культуры как постоянного взаимодействия двух культурных миров: эллинизма и варварства; по мысли автора, пришло время для русского ренессанса, причем это возрождение возможно только через воссоединение эллинского искусства и культуры с «душой народа», которая воплощает в себе живые духовные силы, религиозную веру и древний миф. А.К. Топорков (Немов) представляет возрождение как «античность будущего»; эпоха возрождения находится в центре всей истории, представляет собой прорыв к колоссальному обновлению и развитию культуры в совокупности со стремлением вновь завоевать античные ценности. Можно сделать вывод о том, что идея «нового славянского Возрождения», или «третьего Ренессанса», которая базируется на синтезе православия и античной культуры, становится одним из значимых результатов рецепции и анализа Ренессанса в русской философии.

Глава вторая «Трактовка западноевропейского Ренессанса в философии П.А. Флоренского» посвящена выявлению основных положений интерпретации Возрождения П.А. Флоренским, их связи с его философскими идеями и концепциями, поиску предпосылок и причин критического осмысления Ренессанса П.А. Флоренским.

В 1-м параграфе «Типология культур в философии П.А. Флоренского: противопоставление «возрожденской» и «средневековой» культуры» рассматривается и анализируется тема противопоставления П.А. Флоренским средневекового христианского и возрожденческого мирозерцания, которая ярко прослеживается в сборнике статей «Культурно-историческое место и предпосылки христианского миропонимания» (1921). Флоренский раскрывает тему Возрождения с точки зрения религиозного контекста: «отпадения» или «автономии» человека от религии, от божественного начала. По Флоренскому, именно для средневекового мирозерцания характерна онтологичность («не кажется, а есть», «не плоскость, а глубина»), которая логически связана со средневековым иерархизмом бытия (все занимает свое место) и средневековым символизмом. Выводятся основные признаки «объективного» типа

средневековой культуры по Флоренскому: целостность, органичность, соборность, диалектичность, динамика, активность, волевое начало, прагматизм (деяние), реализм, синтетичность и аритмология, конкретность, самособранность. Индивидуалистический взгляд на мир и субъективность определяют возрожденческий тип культуры по Флоренскому с присущими ему следующими признаками: раздробленность, индивидуализм, логичность, статичность, пассивность, интеллектуализм, сенсуализм, иллюзионизм, аналитичность, отвлеченность, поверхностность. Эти черты культуры в свою очередь формируют ренессансное мировоззрение, которое подвергается критике. Гипотеза «Нового Средневековья», выдвигаемая Флоренским – это попытка вернуть целостное мирозерцание, соединив символическое (сверхчувственное) и эмпирическое (чувственное) сознание. Именно такое мировоззрение является «истинно онтологическим» для Флоренского, и именно оно по мысли философа начало исчезать из европейской культуры с началом эпохи возрожденческого рационализма и гуманизма, что рассматривается мыслителем как трагедия ренессансной культуры и в дальнейшем — всей европейской цивилизации; этот анализ и логически следующие из него выводы обуславливают критическую трактовку Ренессанса П.А. Флоренским.

Во 2-м параграфе «Анализ особенностей ренессансной живописи и «обратная перспектива». Тема символа и проблема пространства в интерпретации Ренессанса и восприятии иконы П.А. Флоренским» анализируются основные направления трактовки ренессансного искусства П.А. Флоренским. В статье «Обратная перспектива» (1919) П.А. Флоренский делает контрастное сравнение русско-византийского стиля живописи, с его строго канонической и обусловленной, по мысли Флоренского, особым духовным смыслом плоскостностью и обратной перспективой, со стилем искусства Возрождения; описывает оригинальную самобытную линию средневекового русско-византийского искусства, подчеркивает ее особенности, одна из которых, по мысли автора — наполнение пространства иконы глубоким религиозным смыслом. Классической перспективной картине, по мнению

исследователя, более присущи перспективность, натурализм, декоративность; натуралистичное декоративное пространство, которое описывает лишь то, что может увидеть глаз, у Флоренского предстает «мертвым» пространством, лишенным жизни и духа, живой духовной энергии. В конечном итоге, на основе выводов о внутренней осознанности и художественной ценности приемов иконописного стиля, в противовес натуралистичности «картинной» живописи, Флоренский ставит под сомнение обоснованность и прогрессивность самой перспективности в живописи, которую ввел Ренессанс.

В 3-м параграфе «Проблема ренессансной личности в трактовке П.А. Флоренского» рассматривается антропологический аспект интерпретации П.А. Флоренским Возрождения – как трактовка Ренессанса отражается в оценке философом мировоззрения ренессансного человека. Делается вывод, что Флоренский определяет секуляризацию как процесс, свойственный ренессансному гуманистическому мировоззрению и как регрессирующий механизм для религиозного искусства, ставя появление перспективной живописи в прямую взаимосвязь с новым ренессансным миропониманием. Иными словами, идет замена духовного мира и мира высших объектов – материальным миром и мировоззрением субъекта; именно в этом содержатся истоки критики Ренессанса Флоренским, поэтому он описывает «душу Возрождения» как нечто распавшееся, расколотое, что потом приведет к трагедии мирозерцания ренессансного человека. Выявление этой амбивалентности и «двойственности ренессансовой души» – общая характеристика трактовки Ренессанса П.А. Флоренским, Н.А. Бердяевым и А.Ф. Лосевым.

В 4-м параграфе «Стремление к синтезу научного и духовного мировоззрения: первичные истоки критической оценки Ренессанса П.А. Флоренским» делается попытка выявить первичные причины и предпосылки критического осмысления философом Ренессанса.

В результате разностороннего анализа трактовки Ренессанса П.А. Флоренским делается вывод, что для П.А. Флоренского характерен критический и достаточно пессимистичный взгляд на Возрождение. Мыслитель постоянно делает акцент на утрате высшей религиозной основы искусства; по Флоренскому, главное для человека – это божественное начало, стремление к единому образу Божию, поэтому он критикует Возрождение за потерю связи с божественным началом. Трактовка Ренессанса П.А. Флоренским ложится в основу его типологии культур и противопоставления «возрожденского» и «средневекового» типов культуры.

Глава третья «Интерпретация Ренессанса в философии Н.А. Бердяева» посвящена анализу трактовки Возрождения Н.А. Бердяевым в корреляции с его философскими концепциями, связанными с проблематизацией и всесторонним раскрытием темы творчества и духовной свободы.

В 1-м параграфе «Тема Ренессанса в исследованиях Н.А. Бердяева» ставится цель отразить развитие темы интерпретации Ренессанса в различных философских трудах философа в хронологическом порядке публикации. Делается вывод, что в различных своих работах Н.А. Бердяев так или иначе касается темы Ренессанса, причем эта тема возникает в трех аспектах: связь и преемственность Возрождения со Средневековьем («Философия свободы» (1911), «Кризис искусства» (1918), «Смысл истории» (1923), «Новое Средневековье» (1924)), тема отличия русского («христианского») и западного («ренессансного») гуманизма («Философия свободного духа» (1927), «Русская идея» (1946)) и рассмотрение понятия ренессанса применительно к русской культурной истории – тема русского религиозного и культурного ренессанса («Самопознание» (1949)).

Во 2-м параграфе «Путешествие в Италию и «Смысл творчества»: история замысла книги» рассматривается история создания книги «Смысл творчества» (1916), в которой наиболее полно раскрывается понимание Возрождения Н.А. Бердяевым.

В 3-м параграфе «Трагедия Ренессанса как иллюстрация судьбы творчества в истории» выявляются и подробно анализируются особенности трактовки Н.А. Бердяевым различных периодов эпохи Возрождения, поскольку для мыслителя характерно не статическое, а динамическое, аналитическое осмысление эпохи. Отмечается, что, говоря о раннем Возрождении, Н.А. Бердяев затрагивает тему мировоззренческого «столкновения», происходящего в душе человека Ренессанса: поскольку Ренессанс возрождает античность, происходит частичный возврат к античной культуре и философии, также имеет место секуляризация как общая характеристика ренессансной философии и культуры; в то же время, человек Ренессанса постоянно возвращается к религии и христианским основам, что отражается и в философии, и в искусстве; Бердяев акцентирует внимание на этой дихотомии и происходящей на ее фоне трагедии ренессансной личности. Помимо попытки возврата к античности, гуманистической декларации человеческих возможностей и расцвета небывалого творческого потенциала – того набора характеристик, который присутствует почти у всех исследователей эпохи, он неоднократно отмечает ее двойственность и амбивалентность, поскольку, по мысли Бердяева, «столкновение» дохристианской античной культуры с религиозной христианской культурой происходит, в первую очередь, в душе человека — творца эпохи, заставляя его разрываться между двумя противоположными по своей сути мировоззренческими полюсами. Говоря об искусстве кватроченто и приводя в пример Боттичелли как одного из величайших общепризнанных художников этого периода, Бердяев отмечает, что стремление сочетать классическое искусство с христианским дает в результате некую «двойственность» стиля произведений искусства, наблюдается постоянная смена классических античных образов христианскими, и наоборот, в чем, по мысли Бердяева, и выражается раздвоенность. Результатом коллапса двух противоборствующих начал становится, по мысли Бердяева, разочарование человека-творца и вырождение его творчества в «мертвый академизм»; увидев невозможность выражения в классическом искусстве христианского духа и

мировоззрения, в высоком Возрождении XVI в. искусство отходит к своим секулярным истокам, к классическому академизму, к его совершенству и логической завершенности. В эпохе Возрождения, по Бердяеву, выразилась вся сущность свободного творческого акта, и так же полно в неудаче Ренессанса раскрылась и реализовалась универсальная трагедия творчества, которая была неизбежна и изначально predetermined. Делается вывод, что на основании философского рассмотрения Ренессанса Бердяев строит свою философию творчества, которую далее обосновывает уже как универсальную, применимую к любому историческому периоду и культурному ареалу; то, что он использует для ее построения именно эпоху Ренессанса, — не случайно: ведь именно в ней, по Бердяеву, творчество пыталось достичь наивысшего выражения, а искусство — недостижимых вершин.

В 4-м параграфе «Анализ интерпретации Ренессанса Н.А. Бердяевым и западными исследователями: трансформация трактовки Ренессанса в XX в.» рассматриваются работы зарубежных исследователей Ренессанса, в которых можно зафиксировать линии рассуждения и концепты, близкие к идеям Н.А. Бердяева и других отечественных исследователей: так, тему столкновения в Ренессансе античной и христианской культуры поднимает Э. Гольбрих в книге «Символические образы. Очерки по искусству Возрождения» (1971). Многие европейские исследователи (Й. Хейзинга «Осень Средневековья» (1919), К. Бурдах «Реформация. Ренессанс. Гуманизм» (1918), Ж. Ле Гофф «Средневековый мир воображаемого» (2001), О. Бенеш «Искусство Северного Возрождения» (1965)) отмечают преемственность Средневековья и Возрождения и непреходящую ценность религиозных основ и средневекового христианского мировоззрения, сыгравших огромную роль для подготовки творческого и духовного потенциала Ренессанса — здесь можно зафиксировать ярко выраженное сходство с позицией Н.А. Бердяева и других отечественных философов. В этом состоит один из аспектов новой трактовки Ренессанса исследователями XX в., которая претерпевает значительные изменения по сравнению с «классической» интерпретацией XIX в.

В 5-м параграфе «Анализ ренессансного периода истории: «Конец Ренессанса и кризис гуманизма». Судьба ренессансной личности и фаустовской культуры: «Предсмертные мысли Фауста» рассматривается трактовка Бердяевым ренессансного периода истории – целостного временного периода, включающего Ренессанс и Новое время, характеризуемого гуманистическим мировоззрением и особым миропониманием, заложенным в эпоху Возрождения.

В 6-м параграфе «Новый христианский ренессанс как религиозная эпоха творчества в концепции Н.А. Бердяева» рассматриваются особенности концептуализирования Н.А. Бердяевым идеи «нового возрождения». Ренессанс с позиции Бердяева – это не только возрождение культуры и искусства, но еще и возрождение человеческой души через творчество; он утратил свою духовно-религиозную основу, что привело в дальнейшем, в Новое время, к растрате человеческих сил и разочарованию в творчестве – именно это, по мысли философа, происходит в начале XX века, в его современности. Поэтому в этот период происходит обращение к религии, новый расцвет религиозных течений, происходит обратный отход от ренессансной секуляризации к христианским духовным основам, наступает новая эпоха христианского духа, которую можно типологически соотнести со Средневековьем; Бердяев вслед за Флоренским называет ее «Новым Средневековьем». В «Новом Средневековье», по мысли Бердяева, человек должен произвести «христианскую работу над человеческим образом», во многом себя ограничить и снова вернуться к некоторым элементам средневекового аскетизма, «вернуть» себе христианское самосознание на новом, еще более глубоком уровне. Только таким путем, по Бердяеву, возможно новое накопление творческой энергии, духовный расцвет человечества и новая эра в культуре и искусстве. Таким образом, происходит формирование новой антропологической идеи, в основе которой лежит синтез творческого начала и гуманистического стремления к познанию мира с христианским миропониманием. Мечтой Бердяева остается христианский Ренессанс, который не повлечет за собой отрыв от религиозных основ и автономию от божественных начал и поэтому уже не закончится растратой творческих сил и потерей

собственной идентичности; по его мнению, у России есть все возможности и внутренние потенции, подготовленные ее тысячелетней христианской историей, для того, чтобы это новое возрождение произошло именно здесь.

По итогам анализа интерпретации Возрождения Н.А. Бердяевым делается вывод, что Ренессанс является особой эпохой в понимании мыслителя, связанной с наивысшим расцветом творческих сил и потенций человека, что, по Бердяеву, является ключевой человеческой миссией на Земле; трактовка Ренессанса основывается на его осмыслении темы человека как творческой личности и человеческого творчества как такового. По сути, творчество – это и есть оправдание человека, по мысли Бердяева; на оправдании человека через творческий акт и переход в высшее духовное бытие философ основывает свою концепцию антроподицеи. И Ренессанс выполнил эту миссию – он оправдал человека и его земное существование, продемонстрировал результаты расцвета его творческих сил в искусстве и культуре, показав, насколько велики и грандиозны человеческие возможности.

В 4-й главе «Характеристика и анализ западноевропейского Ренессанса А.Ф. Лосевым» рассматриваются особенности интерпретации Ренессанса у А.Ф. Лосева, при этом ставится цель рассмотреть эту трактовку в динамике начиная с 30-х и вплоть до 70-х годов XX века – времени издания «Эстетики Возрождения».

В 1-м параграфе «Возрождение как первый шаг к отрицанию объективной «идеи Бога» и начало новоевропейского субъективизма: «Диалектика мифа» анализируется оценка Ренессанса А.Ф. Лосевым, которую он дает в своей книге с очень непростой судьбой — «Диалектика мифа» и «Дополнение к диалектике мифа» (была опубликована в 1930 г., но тираж был изъят и уничтожен). А.Ф. Лосев здесь характеризует переход от Средних веков к Новому времени, начало которому положил Ренессанс, как «эпоху величайшей мировой катастрофы». Последовательно критикуя отношение к Возрождению исключительно только как к возрождению античности, Лосев здесь глубоко

анализирует «абсолютизацию личности» и зарождение возрожденческого индивидуализма, делая акцент на «отрицании Бога», происходящем в ренессансном мировоззрении и противопоставляемом средневековой теологии, в которой главным была опора на божественную сущность и высшие начала¹⁵. Делается вывод, что основная претензия Лосева к Возрождению в «Диалектике мифа» — это совершенный Ренессансом первый шаг к отрицанию Бога как фактической и объективной реальности, а также окончательное утверждение индивидуализма, ставшего началом новоевропейского субъективизма¹⁶. Далее это отрицание растет и проходит несколько стадий, выражаясь сначала в идее капитализма (к которому Лосев относился крайне отрицательно, называя его торжеством «индивидуалистического духа»¹⁷), и далее в утопической, по мнению Лосева, идее социализма. А.Ф. Лосев критикует общественно-культурные формации и социальные модели, которые он не может принять, и в процессе «разворачивания» этой критики и свойственного философу поиска изначальных причин и предпосылок всех исторических и культурных процессов, он приходит к диалектическому анализу эволюции идеи «отрицания Бога», находя ее первое проявление и реализацию в Ренессансе.

Во 2-м параграфе «Интегрированный подход и диалектический метод А.Ф. Лосева в применении к общей характеристике Ренессанса: «Эстетика Возрождения» рассматривается работа позднего периода творчества А.Ф. Лосева, которую отделяет от «Диалектики мифа» почти полвека — «Эстетика Возрождения» (1978), и на основе этой работы анализируются основные особенности интерпретации Ренессанса А.Ф. Лосевым. Акцентируется, что Лосев обращает внимание на недостаточность большинства «классических» характеристик Ренессанса, и настаивает на том, что Ренессанс нужно рассматривать разносторонне, с разных точек зрения и учитывая самые разные факторы; одно из наиболее традиционных «недостаточных»

¹⁵ Лосев А.Ф. Диалектика мифа. Дополнение к «Диалектике мифа». М.: Мысль, 2001. С. 256.

¹⁶ Там же. С. 261.

¹⁷ Там же. С. 262.

рассмотрений Ренессанса связано с характеристикой его только как возрождения античности¹⁸. Философ постоянно подчеркивает многообразие Ренессанса, его связь со Средневековьем и другими предшествующими периодами, многогранность культурного фона и своеобразие философской мысли, что не позволяет однозначно характеризовать его как полностью «светскую» культуру; акцентирует внимание на сложности эстетики Ренессанса, невозможности свести ее к какому-то единому стилю. Отмечается, что для Лосева, так же как и для П.А. Флоренского и Н.А. Бердяева, очень важно рассмотреть Ренессанс с точки зрения его внутренней противоречивости: как одно из противоречий, он отмечает развитие космологической науки, которое, в противовес ренессансному возвышению человека как центра и средоточия бытия, разрушило понимание человеческого бытия как центра Вселенной и обратило земную планету в одну из маленьких частиц существующего мира и космоса. Как одну из главных характеристик эпохи, А.Ф. Лосев выделяет титанизм; он показывает, как безграничное самоутверждение и чувство бесконечной свободы может отразиться на различных сторонах общественной и личной жизни, и замечает, что это отражение далеко не всегда вписывается в гуманистические рамки и соответствует общепринятым морально-этическим нормам. Гуманизм и индивидуализм ренессансной личности перерождается в титанизм, который терпит поражение и неудачу, сталкиваясь с самим же собой и будучи не в силах преодолеть самого себя.

В 3-м параграфе «А.Ф. Лосев о неоплатонизме как о философской основе эпохи Возрождения» проанализированы основные идеи и концептуализирование Лосевым неоплатонизма как основной философии Возрождения; кроме того, выделены специфические особенности и признаки, которыми мыслитель характеризует этот особый тип неоплатонизма – ренессансный неоплатонизм.

В 4-м параграфе «Эволюция интерпретации Ренессанса А.Ф. Лосевым: от «Диалектики мифа» к «Эстетике Возрождения» отображена эволюция и

¹⁸ Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: Мысль, 1982. С. 49.

динамика взглядов философа на Ренессанс в течение полувека – с 30-х до 70-х гг. XX в., отражено развитие темы интерпретации Ренессанса в различных философских трудах за этот период. На основе этого анализа делается вывод, что если в 30-х годах, в «Диалектике мифа» Лосев относится к Ренессансу исключительно критически и оценивает его как «эпоху величайшей мировой катастрофы», в которой происходит отказ от объективной идеи божественного, то в 80-х годах, в «Эстетике Возрождения» мы видим гораздо более диалектический и интегрированный взгляд – Лосев оценивает Ренессанс с нескольких сторон, акцентирует внимание как на положительных, так и на отрицательных чертах эпохи. Критика отпадения от божественных основ и возникающего как следствие «титанизма» остается, но не наблюдается уже столь однозначной критической оценки развития естественнонаучного взгляда на мир, синтетического сочетания науки и творчества, которое характерно для Ренессанса, и свойственного ему эмпиризма. Можно сказать определенно, что данная эволюция взглядов отражает развитие исследовательской мысли философа, который на протяжении долгого времени занимался изучением и анализом эпохи Возрождения, ставя цель исследовать ее комплексно и с различных сторон, отразив все ее многообразие и основные особенности.

В 5-м параграфе «Интерпретация Ренессанса А.Ф. Лосевым и другими исследователями XX века: сравнительный анализ взгляда на эстетические, философские и мировоззренческие основы эпохи» рассматриваются некоторые аспекты интерпретации Возрождения А.Ф. Лосевым в контексте исследований других философов и исследователей XX века, включая современников философа. Среди западных исследований Ренессанса рассматриваются следующие работы: К. Бурдах «Реформация. Ренессанс. Гуманизм» (1918), М. Фуко «Слова и вещи» (1966), Й. Хейзинга «Осень Средневековья» (1919), Э. Панофский «Смысл и толкование изобразительного искусства» (1957), Э. Гольбрих «Символические образы. Очерки по искусству Возрождения» (1971), О. Бенеш «Искусство Северного Возрождения» (1965). Стоит отметить, что данные исследователи, как и А.Ф. Лосев, в своих работах рассматривают

Ренессанс с точки зрения антропологического подхода, по-своему трактуя проблему «ренессансной личности» и описывая различные аспекты жизни не только творцов Ренессанса – художников, скульпторов, архитекторов, но также религиозных и политических деятелей. Из отечественных работ рассматривается книга М.М. Бахтина «Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса» (1965): делается вывод о кардинальной разнице в позициях двух мыслителей — те элементы «смеховой карнавальной культуры», «телесности», мировоззрения и философии, которые М.М. Бахтин раскрывает в своем анализе романа Ф. Рабле, характеризуя их как неотъемлемые признаки эпохи Ренессанса и ее связи с народным началом и культурой, Лосев относит напротив, к признакам самоотрицания этой культуры, ее упадка и разложения; Лосев в «Эстетике Возрождения» открыто оппонирует позиции Бахтина как философски, так и мировоззренчески. Можно отметить и заочный спор А.Ф. Лосева и В.П. Зубова относительно личности Леонардо да Винчи: восхищаясь гением Леонардо, Лосев на его примере показывает трагедию «титанизма» ренессансной личности; Леонардо становится живым символом эпохи, проходя путь от необозримых творческих высот до глубокой внутренней драмы и разочарования, которое, согласно А.Ф. Лосеву, было в какой-то степени неизбежно. В отличие от А.Ф. Лосева, у В.П. Зубова («Леонардо да Винчи» (1961)), отсутствует критика метода Леонардо: подчеркивая в своем исследовании неизбежные противоречия и жизненные трудности, с которыми сталкивался Леонардо, В.П. Зубов оценивает его творчество и художественный метод как один из выдающихся примеров торжества человеческого ума и высоты искусства в эпоху Возрождения. Ученик и секретарь А.Ф. Лосева В.В. Бибихин выдвигает свою интерпретацию Ренессанса («Новый Ренессанс» (1998)), а также высказывает оригинальную позицию по отношению к критике Ренессанса А.Ф. Лосевым и другими мыслителями. По мнению В.В. Бибихина, ренессансный антропоцентризм, вызывающий большую часть критики, далеко не является центральной или основной характеристикой Ренессанса; он также ставит под вопрос гармонию и цельность средневекового общества,

противопоставляемого ренессансному. Анализ трактовки Ренессанса, который делает в своей книге В.В. Библихин, предстает как диалог ученика с учителем, идущий сквозь десятилетия.

На основании рассмотрения работ отечественных и европейских исследователей делается вывод, что в XX веке происходит значительная трансформация интерпретации Ренессанса как в Европе, так и в России, формируется новый взгляд на эпоху Возрождения в целом, который во многом отличается от «классической» интерпретации, характерной для XIX века (начиная с Я. Буркхардта), и поэтому подвергающий критике многие положения классической трактовки, в частности, противопоставление Ренессанса Средневековью, стремление рассматривать историю искусства Ренессанса отдельно и автономно, в отрыве от других областей культуры и социальной жизни, а также исторической ситуации; большое внимание начинает уделяться антропологическому подходу к исследованию культуры. Взгляд на Ренессанс европейских и отечественных исследователей XX века можно характеризовать как более интегрированный, включающий в себя все аспекты и пласты культурной и духовной жизни эпохи, подвергаемые детальному анализу в ходе рассмотрения и исследования.

По итогам рассмотрения интерпретации Ренессанса А.Ф. Лосевым, делается вывод, что философ осознает и анализирует Ренессанс как исключительно противоречивую и сложную эпоху, которая может быть описана только посредством диалектического анализа и синтеза большого количества разноплановых характеристик: здесь имеет место и отход от традиционных религиозных ценностей, несущий за собой новое мировоззрение, и постулат господства и торжества человеческой личности над миром и природой, апофеоз творческого самовыражения, чувственно-эмпирическое мировоззрение, примат самостоятельной красоты как ключевой эстетической и духовной ценности, субъективистский жизнеутверждающий пафос, и логически следующее отсюда разочарование, ощущение «оторванности» личности от мира и божественного начала, самоотчуждение, «двойственность»; здесь видим сходство трактовки

Ренессанса А.Ф. Лосевым с П.А. Флоренским, Н.А. Бердяевым, Н.А. Веселовским, П.М. Бицилли. По мысли Лосева, в эпоху Возрождения впервые оформляется и возникает возможность «отказа» от идеи Бога в пользу автономного и независимого существования человеческой личности; как мы могли видеть из анализа «Дополнения» к «Диалектике мифа», критика Ренессанса логически проистекает из критики культурных, исторических и общественных формаций, которые дали начало процессу, приведшему к возникновению утопических, по мнению философа, идей и социальных моделей, которые он не может принять – капитализма и социализма. Далее, в «Эстетике Возрождения», критика значительно смягчается, но и там мы видим однозначно отрицательное отношение к секуляризации и «титанизму» индивидуалистического духа.

В Заключении сформулированы основные выводы и подведены итоги исследования, а также намечены новые перспективные возможности развития темы. В Приложении №1 приведено интервью с Е.А. Тахо-Годи, на котором были обсуждены особенности трактовки А.Ф. Лосевым философии Николая Кузанского, на основе материалов двухтомного издания «Лосев А.Ф. Николай Кузанский в переводах и комментариях», вышедшего в 2016 году под редакцией Е.А. Тахо-Годи.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова:

I. Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Седых О.М., Гришатова Ю.Л. Русский Ренессанс о Ренессансе¹⁹ // Вопросы философии. 2015. №6. С. 111-121 (*Web of Science, Scopus, RSCI*; JIF – отсутствует, JCI – 0,37, CiteScore – 0,3, SJR – 0,247, импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,606/0,564).

II. Публикации в журналах, включенных в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В.Ломоносова:

2. Гришатова Ю.Л. Итальянский Ренессанс в зеркале русского Ренессанса // Философия и культура²⁰. 2016. №11. С. 1551-1562 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,231/0,302).

3. Гришатова Ю.Л. Тема антроподицеи в философии П.А. Флоренского и Н.А. Бердяева // Философия и культура²¹. 2017. №8. С. 78-89 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,231/0,302).

4. Гришатова Ю.Л. Интерпретация западноевропейского ренессанса в русской философии XX в.: П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, А.Ф. Лосев // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2022. №1. С. 188-198 (импакт-фактор РИНЦ (пятилетний/двухлетний) – 0,196/0,247).

Иные публикации по теме диссертации:

1. Гришатова Ю.Л. Трактовка западноевропейского Возрождения в русской философии XIX и XX вв.: сводная характеристика и культурно-философский контекст // Культура и искусство. 2017. №3. С. 96-117.

2. Гришатова Ю.Л. Идея «третьего возрождения» и ее интерпретация в русской философии начала XX века // Восьмой Российский Философский Конгресс «Философия в полицентричном мире» (сборник научных статей). Симпозиум «Философия в публичной сфере». Москва: Логос, 2020. С. 187-191.

¹⁹ Авторский вклад соискателя в данной работе составляет не менее 50% общего объема текста.

^{20, 21} Данное издание было включено в первую редакцию дополнительного списка МГУ имени М.В. Ломоносова по философским наукам, утвержденного решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова.