

**ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Шалдина Николая Николаевича**

**на тему: «Общественно-политические дискуссии
во Франции по вопросам европейской
безопасности (1936–1938)».**

по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Научная и политическая значимость темы, выбранной для исследования Н.Н. Шалдиным, не вызывает сомнений. Европа, неоднократно становившаяся полем кровопролитных войн, самой страшной из которых была Вторая мировая война, многократно и на разных уровнях обсуждала и выстраивала стратегии обеспечения безопасности на континенте, которые, к сожалению, не смогли предотвратить военных столкновений. В этой связи, говоря о важности представленной на защиту диссертации, хотелось бы особо обозначить два аспекта, по которым следует поддержать работу Н.Н.Шалдина. Во-первых, размышления над кануном последовавшей Второй мировой войны, позволяют не только дать оценку действиям важнейших акторов, но и дать им по возможности взвешенную оценку для предотвращения будущих ошибок. Во-вторых, так как Франция была одним из ключевых игроков на европейском и международном поле, значит, играла весьма существенную роль в обеспечении/необеспечении безопасности в Европе, то анализ процесса подготовки и выработки линии поведения истеблишментом по ходу развернувшихся в стране общественно-политических дискуссий, не утратил актуальности до наших дней.

Н.Н.Шалдин справедливо подчёркивает в Введении, что «особенно интересным представлялась возможность проанализировать общественно-политические дискуссии по вопросам европейской безопасности (1936–1938 гг.), изучить доводы сторонников и противников примирения с Третьим рейхом, их восприятие перспективы сближения с СССР или фашистской Италией; понять, чем они руководствовались в своих решениях, существовало ли хоть у кого-то среди них осознание того, что избежать крупномасштабного военного конфликта на территории Европы уже не удастся» (с 6.).

Объект, предмет, цель и вытекающие из неё пять задач, а также хронологические рамки сформулированы и охарактеризованы в диссертации чётко и логично (с.7-9).

Выбранные в качестве основы историко-сравнительный, историко-генетический методы и метод периодизации, раскрытые Н.Н.Шалдиным на 9-11 стр., вполне достаточны для реализации цели и задач диссертации. В разделе, посвящённом методологической основе (с.9-18), диссертант детально остановился на теориях и концептуальных подходах к понятию

«безопасность». Н.Н.Шалдин продемонстрировал хорошее знание работ специалистов-международников по этой проблеме и вполне правомерно пояснил, что в диссертации постарался «прибегнуть к синтезу», используя при этом «не весь набор тезисов, приводимых авторами теории международных отношений, а выборочные положения каждого из подходов, оказавшиеся наиболее полезными для достижения цели работы» (с.18).

Особого интереса в методологическом разделе заслуживает также подход диссертанта к таким социально-культурным категориям, как «общественно-политические дискуссии» и «политические элиты» (с.19-22). Н.Н.Шалдин справедливо полагает, что пояснение и разграничение этих понятий, равно как и их внутреннего содержания необходимо для того, чтобы «проследить не только как вырабатывались решения по ключевым вопросам поддержания европейской безопасности непосредственно руководством страны», но и уловить голоса тех политиков, парламентариев, партийных и общественных деятелей, «кто непосредственно выражал свои взгляды в ходе правительственных заседаний, парламентских дебатов, партийных съездов и на страницах прессы» и чьи голоса «не становились предметом специального изучения» в отечественной и зарубежной историографии (с.22).

Источниковая база диссертации Н.Н.Шалдина весьма репрезентативна, грамотно с научной точки зрения разделена по группам, свидетельствует, что перед нами серьёзный и вдумчивый исследователь (с.23-32). Особо хотелось бы поставить в заслугу автору введение в научный оборот неопубликованных документов из «Военного архива», в частности, Фонда Л.Блюма, который проливает свет на некоторые до сих пор не совсем понятные шаги и мотивацию в принятии решений одним из лидеров правительства Народного фронта, побывавшим премьер-министром в тревожные 1930-е гг. Третьей республики.

На должном уровне в разделе о степени разработанности проблемы дан критический анализ трудов предшественников (с.32-48). Естественно, что характеризовать каждую из использованных при написании диссертации работ не имеет смысла, а о скрупулёзном подходе диссертанта к написанию своего труда свидетельствует внушительный библиографический список, содержащий 220 наименований (с.134-150).

Согласимся с пониманием Н.Н. Шалдиным новизны и оригинальности своего исследования, в котором на основе разнообразных источников даются более аргументированные пояснения по ряду вопросов, например: «аргументам деятелей Демократического альянса, Республиканской федерации и «Аксьон франсез»; позиции политических деятелей, «кто не был напрямую задействован в выработке государственных внешнеполитических решений, но мог влиять на правительственный курс через участие в парламентских дебатах или пропаганду своих идей в прессе» и др. (с.49-50).

Теоретическая и практическая значимость диссертации очевидна, изложена ёмко на с.50-51.

Семь основных положений, выносимых на защиту Н.Н.Шалдиным, излагаются расширено, позволяют проследить ход авторских рассуждений и не вызывают возражений (с.51-54).

Диссертация прошла серьёзную апробацию, что отражают шесть публикаций, четыре из которых входят в список рецензируемых научных изданий, определенных п. 2.3. «Положения о присуждении ученых степеней в МГУ имени М.В. Ломоносова». С изложением основных исследовательских позиций диссертант в 2023-2024 гг. выступал на четырех научных конференциях, проводившихся в МГУ им. М.В. Ломоносова, Институте Всеобщей истории РАН, Владимирском государственном университете.

Структура диссертации, разделённой на два тома, состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии. В первом томе помещены две главы (с.58-236), третий том составлен из главы третьей, пронумерованной отдельно (с.3-134). Таким образом, на защиту представлен очень объёмный по содержанию труд – 309 стр. основной части.

Построение содержательной части заслуживает быть особо отмеченной с точки зрения овладения Н.Н.Шалдиным навыками научно-исследовательской работы. Научный уровень диссертации высок, исчерпывающе раскрывает вынесенные на защиту положения и решает поставленные цель и задачи. Главы написаны в строгом соответствии с хронологией краугольных кризисных событий, шаг за шагом ведущих к кризису Версальской системы, начиная с 1936 г. и до окончания 1938 г. В каждой из трёх глав последовательно анализируются выступления государственных и военных политиков – членов правительства Народного фронта, парламентариев, политических лидеров как в парламенте, так и в прессе. При этом Н.Н.Шалдин детально и по задуманной схеме раскрывает разногласия внутри каждой из партий правительства и оппозиции, тонко улавливает и показывает отличия и сходства аргументаций разных политиков в рамках отдельных партий, отмечая, что подчас можно уловить близость позиций, исходящих от коммунистов и крайне правых, хотя и с разными акцентами.

Глава первая: «Франция и провал политики коллективной безопасности в Европе в середине 1930-х гг.» состоит из трёх параграфов, в которых согласно вышеупомянутой авторской схеме показано, как в Третьей республике решалась проблема европейской безопасности в связи непосредственно с Германией и Италией в 1935-1936 гг. (с.58-123).

Во второй главе: «Общественно-политические дискуссии во Франции по вопросам европейской безопасности на фоне усиления международной напряженности в 1936 – начале 1938 гг.», разделённой на шесть параграфов скрупулёзно разобран процесс нарастания тревоги в обществе и кризисных явлений в политике по таким вопросам, как задача перевооружения страны, отношения к гражданской войне в Испании, аншлюсу Австрии (с.124-236).

Третья глава: «Общественно-политические дискуссии во Франции по вопросу преодоления чехословацкого кризиса (апрель – сентябрь 1938 г.)», как уже сказано, составляет отдельный том с отдельной нумерацией страниц,

также состоит из шести параграфов (с.3-116). Каждый из параграфов Н.Н.Шалдин отдельно посвятил детальному разбору позиций ведущих партий: ФКП, СФИО, радикалов, правоцентристов, консерваторов и крайне правых – на Чехословацкий кризис 1938 г. От внимания Г.Н.Шалдина не ускользнули многочисленные нюансы со стороны как политиков, так и их прессы в отношении к Гитлеру, Муссолини, СССР, США в момент разрешения кризиса.

Заключение диссертации построено логично, аргументировано, достаточно по объёму, в нём чётко прослеживается авторская позиция (с.117-129).

В этой связи хочется задать не столько в качестве замечаний, сколько для уточнения, несколько возникших по ходу знакомства с основным содержанием текста вопросов диссертанту. Правильно ли я поняла, что: во-первых, одним из факторов слабости Третьей республики надо считать её парламентский характер, с органически присущей ей, как демократической политической системе многопартийностью, и отсутствие сильного лидера; во-вторых, что главным инициаторами политики «умиротворения» была Великобритания, а Франция шла в фарватере, опасаясь остаться один на один с нацистской Германией; что, в-третьих, существовала реальная возможность в то время союза с СССР, а вместе с ней – конструктивная возможность противостояния агрессии в Европе и сохранения коллективной безопасности; что, в-четвёртых, во всех кругах французского истеблишмента за исключением ФКП страх Народного фронта перевешивал страх перед Гитлером, что наглядно проявилось в момент гражданской войны в Испании; что, в-пятых, в общественно-политических настроениях перевешивала позиция в целом правых сил, и она оказала решающее влияние на принятие политических решений руководства, в котором, впрочем, на уровне парламента у левых было большинство; что, в-шестых, «сдерживание» Третьего рейха, понимаемое во Франции в виде санкций, давления, но никаким образом не военных действий разделялось гражданами страны в целом, поэтому в 1936 г. не случилось прямого противостояния с Германией в Рейнской зоне; что, в-седьмых, разногласия в Народном фронте по вопросам внутренней политики, по сути, определили непоследовательность во внешней политике; что, в-восьмых, осознавая неизбежность надвигающейся войны в конце 1930-х гг., Франция не была готова к ней ни в военном, ни в моральном отношении, учитывая горький опыт Первой мировой войны?

Как пожелание Н.Н.Шалдину хотелось бы обратить его внимание на работы двух известных французских специалистов, упущенных в диссертации, но весьма полезных: Jansen S. Pierre Cot. Un antifasciste radical и N.Roussellier: Le Parlement de l'éloquence: la souveraineté de la délibération au lendemain de la Grande guerre; La Force de gouverner: le pouvoir exécutif en France (XIX^e – XXI^e siècles).

Наконец, маленькая орфографическая придирка: слово «преемник» пишется через «е», а не «и», как в тексте. Очевидно, также в таком объёмном

тексте трудно было заметить, что иногда газета «Попюлер» оказывалась напечатанной, как «Популер».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости проделанной работы Н.Н. Шалдиным. На защиту представлен новаторский, обстоятельный научный труд, который написан хорошим научным языком, легко и с интересом читается.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Шалдин Н.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор,
зав. кафедрой Всеобщей истории
Исторического факультета
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г.Демидова»

КАНИНСКАЯ Галина Николаевна

08.05.2025

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история