

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1.
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «28» мая 2025 г. № 8

О присуждении Ханчукаевой Луизе Аптиевне, гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Злоупотребление субъектами предпринимательской деятельности доминирующим положением с использованием цифровых платформ: правовые аспекты» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите диссертационным советом 16.04.2025, протокол № 5.

Соискатель Ханчукаева Луиза Аптиевна, 1997 года рождения, в 2024 г. соискатель окончила юридический факультет ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает в Обществе с ограниченной ответственностью «O2O Холдинг» в должности руководителя направления по судебно-претензионной работе в сфере интеллектуальной собственности и антимонопольного права.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент **Парашук Сергей Анатольевич**, доцент кафедры предпринимательского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

Лескова Юлия Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», юридический факультет им. М.М. Сперанского, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права, заведующий кафедрой,

Петров Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра коммерческого права, профессор,

Символоков Олег Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», центр частного права, ведущий научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в соответствующей отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере

исследования.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованные, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности и отрасли наук:

1. Ханчукаева Л.А. О понятиях «агрегатор» и «маркетплейс» в рамках запрещения злоупотребления доминирующим положением на рынке с использованием цифровых платформ // Пробелы в российском законодательстве. 2024. Том 17. № 6. С. 93-101. 1 п.л. (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ 0,259).

2. Ханчукаева Л.А. Правовое регулирование коллективного доминирующего положения хозяйствующих субъектов – владельцев цифровых платформ // Евразийский юридический журнал. 2024. № 9 (196). С. 277-280. 0,7 п.л. (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ 0,129).

3. Ханчукаева Л.А. Правовые аспекты установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов на рынке онлайн- продаж товаров повседневного спроса (рынке e-grocery) // Право и экономика. 2024. № 10 (440). С. 58-64. 0,8 п.л. (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ 0,372).

4. Ханчукаева Л.А. Ценовые злоупотребления доминирующим положением на рынке с использованием цифровых платформ // Евразийский юридический журнал. 2024. № 10 (197). С. 228-231. 0,75 п.л. (двухлетний импакт-фактор журнала по РИНЦ 0,129).

На автореферат поступило 5 дополнительных отзывов, 3 положительных и 2 без заключения о соответствии диссертации критериям, установленными Положением МГУ.

В дополнительном отзыве, подготовленным д.ю.н., профессором Варламовой А.Н. отмечается, что ряд положений, выносимых на защиту, представляет собой заимствование научных идей, высказанных ранее иными авторами, не является новым, представляет пересказ норм законодательства. В частности, данные замечания представлены относительно выводов об ограничении свободы договора субъекта, занимающего доминирующее положение, и делении критериев доминирующего субъекта на качественные и количественные (положение 2), характеристики злоупотребления доминирующим положением в качестве правонарушения и деления злоупотреблений на договорные и недоговорные (положение 3), договорных видов злоупотребления доминирующим положением (положение 4), а также выводов относительно генезиса правового регулирования доминирования по антитрестовскому законодательству США (стр. 17-18 автореферата).

В дополнительном отзыве, подготовленным д.ю.н., профессором Борзило Е. Ю. указывается, что положения на защиту носят общий характер и требуют конкретизации применительно к заявленной исследованию, либо представляют собой цитаты

законодательства, либо повтор уже высказанного в литературе другими авторами. Данные замечания представлены относительно понятия цифровой платформы (положение 1), понятия доминирующего положения владельца цифровой платформы и порядка его установления антимонопольным органом (положение 2), понятия злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ (платформ 3), анализа договорных и внедоговорных видов злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ (положения 4, 5), выводов относительно защиты прав и законных интересов пользователей цифровой платформы (положение 6), практической значимости диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение задач, имеющих важное значение для развития предпринимательского права, а также изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для развития предпринимательского права. Работа соответствует п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Установление статуса доминирующего на товарном рынке владельца цифровой платформы включает в совокупности: 1) качественный критерий, основанный на возможности владельца цифровой платформы оказывать решающее влияние на общие условия оборота товаров (работ, услуг) за счет сетевого эффекта, в результате чего владелец цифровой платформы может управлять сообществами пользователей цифровой платформы (продавцов, покупателей (потребителей)) за счет аккумуляирования значительных массивов пользовательских данных, включая персональные данные, «большие данные»; 2) количественный критерий, основанный: а) на наличии определенной доли сделок (более 35%), заключаемых пользователями цифровой платформы, по 11 продаже (приобретению) товаров (работ, услуг) на данном товарном рынке; б) наличии определенного размера выручки владельца цифровой платформы за последний календарный год (в частности, более 2 млрд рублей). Наличие статуса доминирующего на рынке владельца цифровой платформы подтверждается аналитическим отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке с использованием цифровой платформы, проводимым антимонопольным органом, а также отдельными решениями антимонопольного органа.

2. Договорные виды злоупотребления доминирующим положением на товарном

рынке с использованием цифровых платформ совершаются посредством дискриминации (нарушения юридического равенства) со стороны доминирующей (сильной) стороны договорного правоотношения к своему контрагенту (выступающему в качестве слабой стороны) в виде: 1) необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора; 2) навязывания контрагенту невыгодных или не относящихся к предмету договора условий. Исходя из условий конкретного соглашения, приводящих к указанным антиконкурентным последствиям, выделяются следующие антиконкурентные условия договоров, навязываемых доминирующим владельцем цифровой платформы: а) ценовые (условия о паритете цен, взимании высокой комиссии за оказание услуг, условия о скидках за счет продавца и пр.); б) товарные (условия о паритете предложений, или паритете ассортимента); в) штрафные (условия о штрафах за нарушение договора); г) информационные (условия об обработке избыточных персональных данных, не требуемых для исполнения договора, либо о передаче персональных данных третьим лицам, не вовлеченным в процесс исполнения договора); е) эксклюзивные (условия о запрете сотрудничества с конкурентами и другие). Приведенная классификация дискриминационных условий договоров позволяет выявить сущность злоупотребления субъектами предпринимательской деятельности доминирующим положением с использованием цифровых платформ при заключении договоров с контрагентами и может быть использована для развития теоретических представлений об антимонопольных правонарушениях данного вида.

3. Внедоговорные виды злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ заключаются в реализации владельцем цифровой платформы преимущественно односторонних дискриминационных ограничений в отношении пользователей цифровой платформы, не связанных с заключением договоров (например, удаление товаров продавцов с платформы). Исходя из целей введения таких односторонних дискриминационных ограничений, внедоговорные виды злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ подразделяются на: а) инфраструктурные, направленные на ограничение или исключение доступа к инфраструктуре и функциональным возможностям цифровой платформы (например, удаление мобильного приложения с платформы, понижение товаров продавца в результатах поисковой выдачи и пр.); б) преференциальные, формирующие привилегированные условия продвижения и реализации собственных товаров и услуг владельца цифровой платформы либо отдельных групп пользователей в сравнении с остальными участниками платформы (приоритетный показ собственных товарных предложений в результатах внутриплатформенного поиска в отличие от товаров третьих

лиц); в) связывающие (связывание программных продуктов платформенной компании).

4. Защита прав и законных интересов пользователей цифровой платформы от злоупотребления ее владельцем доминирующим положением на рынке осуществляется в следующих формах: 1) индивидуальная защита прав и законных интересов хозяйствующего субъекта – пользователя цифровой платформы (включая его группу лиц), выступающих в качестве продавца либо покупателя (потребителя), нарушенных в результате ограничения конкуренции на рынке, осуществляемая путем: а) рассмотрения антимонопольным органом заявления хозяйствующего субъекта – конкурента либо пользователя цифровой платформы по факту данного правонарушения; б) рассмотрения судом иска хозяйствующего субъекта – пользователя цифровой платформы о взыскании убытков, причиненных злоупотреблением доминирующим положением, либо неосновательного обогащения; 2) защита коллективных (групповых) интересов пользователей цифровой платформы (включая группу лиц каждого из них) путем: а) рассмотрения антимонопольным органом коллективного заявления группы пользователей (продавцов либо покупателей, потребителей), либо рассмотрения антимонопольным органом заявления некоммерческой организации, объединяющей группу пользователей цифровой платформы (включая организации по защите прав потребителей), поданное в защиту интересов неопределенного круга пользователей (потребителей), нарушенных в результате ограничения конкуренции на рынке, б) рассмотрения судом группового иска пользователей цифровой платформы о взыскании убытков, неосновательного обогащения в связи со злоупотреблением доминирующим положением либо иска уполномоченного органа (организации) в защиту неопределенного круга потребителей.

На заседании 28 мая 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Ханчукаевой Л.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 17 докторов наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 17, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

Суханов Е.А.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Щербак Н.В.

«28» мая 2025 г.