

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Ханчукаевой Луизы Аптиеовны
на тему: «Злоупотребление субъектами предпринимательской
деятельности доминирующим положением с использованием цифровых
платформ: правовые аспекты»
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Ханчукаевой Луизы Аптиеовны обоснована во введении (с. 3, 4 диссертации). Стоит согласиться с автором в том, что в условиях цифровизации общественных отношений и развития платформенных технологий злоупотребление доминирующим положением со стороны владельцев цифровых платформ становится ключевым вызовом для антимонопольного регулирования как в России, так и за рубежом. Действительно, отдельного внимания заслуживают теоретические проблемы определения понятия цифровой платформы и владельца цифровой платформы, а также исследования особенностей отдельных видов злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ на различных товарных рынках с позиций юридической науки. Поэтому выбранная Ханчукаевой Луизой Аптиеовной тема диссертационного исследования: «Злоупотребление субъектами предпринимательской деятельности доминирующим положением с использованием цифровых платформ: правовые аспекты» видится **актуальной** и перспективной с точки зрения развития теоретических представлений об антимонопольном регулировании деятельности владельцев цифровых платформ.

В качестве объекта диссертационного исследования автором выбраны общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке владельцами цифровых платформ в сфере

предпринимательской деятельности на примере сферы реализации товаров (работ, услуг) в сети Интернет (с. 7 диссертации).

В качестве **предмета** диссертационного исследования автор изучает нормы российского и зарубежного права, российскую и зарубежную правоприменительную практику, научные исследования, идеи и концепции отечественных и иностранных специалистов в области права и экономики.

Цель диссертационного исследования состояла в комплексном научном анализе правовых аспектов злоупотребления субъектами предпринимательской деятельности доминирующим положением с использованием цифровых платформ на примере сферы реализации товаров (работ, услуг) в сети Интернет с разработкой предложений по совершенствованию действующего российского законодательства и практики его применения. Указанная цель исследования достигается путем решения ряда **задач** (с. 7, 8 диссертации).

Поставленная соискателем цель диссертационного исследования в основном достигнута, задачи решены.

Изложение материала характеризуется внутренней логикой и последовательностью. Диссертация состоит из трех глав, разделенных на восемь параграфов, введения, заключения и библиографического списка, который включает 471 источник. Структура работы соответствует целям и задачам исследования.

Первая глава (с. 17-124 диссертации), состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию понятия и сущности доминирующего положения субъекта предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики. Соискатель раскрыл процесс становления и развития правового регулирования доминирующего положения субъектов предпринимательской деятельности в России, США и Европейском союзе, выявил направления развития законодательства в рассматриваемой сфере применительно к цифровой экономике, определил сущность доминирующего положения субъектов предпринимательской деятельности и критерии его установления в

условиях цифровой экономики, исследовал подходы к определению понятия цифровой платформы и дал авторское определение понятия цифровой платформы в праве, изучил классификацию видов цифровых платформ в сфере предпринимательской деятельности, исследовал сущность злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ, в том числе во взаимосвязи с категорией злоупотребления правом, сформулировал определение понятия злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ.

Во второй главе (с. 125-195 диссертации), включающей три параграфа, проанализированы договорные и внедоговорные виды злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ. Отдельное внимание уделяется автором изучению проблематики соотношения «антимонопольных иммунитетов» в сфере интеллектуальной собственности и злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ.

Третья глава (с. 196-235 диссертации), состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию правовой защиты от злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ. Автором изучены вопросы защиты частных и публичных интересов от злоупотребления доминирующим положением в условиях цифровой экономики, в том числе определены особенности защиты прав и законных интересов пользователей цифровых платформ от незаконного поведения владельцев цифровых платформ, допускающих злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, проведен анализ видов ответственности за злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ.

Диссертационное исследование обладает **научной новизной**, состоящей в том, что сформулировано авторское определение цифровой платформы в сфере предпринимательской деятельности как цифрового имущественного комплекса, выявлены виды цифровых платформ в сфере

предпринимательской деятельности, договорные и внедоговорные виды злоупотребления доминирующим положением со стороны владельцев цифровых платформ, определена специфика запрещения и пресечения данного правонарушения, установлен круг субъектов, чьи права и законные интересы подлежат защите, внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения с учетом выявленных особенностей в указанной сфере (с. 9 диссертации).

Работа написана юридически грамотным языком. Автор владеет научным инструментарием, показал знание научной литературы, правоприменительной практики.

Сформулированные автором выводы могут служить основой для дальнейших научных разработок в области конкурентного права.

Полученные автором результаты исследования являются **достоверными**, апробированными, нашли отражения в четырех публикациях диссертанта в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Ханчукаевой Луизы Аптиевны представляет собой исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие юридической науки.

Соискателем вынесено на защиту шесть теоретических положений, обладающих определенной научной новизной, достоверностью, высокой степенью обоснованности и заслуживающих поддержки.

Предложено авторское определение транзакционной цифровой платформы в сфере предпринимательской деятельности в качестве единого имущественного объекта (цифрового имущественного комплекса), принадлежащего на законном основании одному или нескольким хозяйствующим субъектам (группе лиц), включающего совокупность объектов в цифровой форме – программу или совокупность программ для

ЭВМ, базы данных, исключительные права на указанные объекты, а также сопутствующие объекты: серверное компьютерное оборудование, здания, сооружения, транспортные средства, функционирующий под единым средством индивидуализации (товарным знаком, фирменным наименованием), основанного на использовании сетевых эффектов, обеспечивающего совершение сделок между продавцами и покупателями (потребителями) определенных товаров (работ, услуг) в сети Интернет. Стоит согласиться с автором в том, что владельцем цифровой платформы может выступать несколько хозяйствующих субъектов (группа лиц) и что содержание такого сложного имущественного объекта, как транзакционная цифровая платформа, не ограничивается только программами для ЭВМ, является подвижным, охватывает ряд иных объектов, перечисленных автором (положение 1).

Соискателем обосновано, что доминирующее положение владельца цифровой платформы влечет правовые последствия в виде ограничения свободы его предпринимательской деятельности, включая свободу договора, свободу установления цен, и устанавливается по совокупности специальных количественных и качественных критериев доминирования, где особую роль приобретает наличие сетевых эффектов (положение 2).

Представляется интересным вывод автора о том, что злоупотребление доминирующим положением с использованием цифровой платформы образует правонарушение, при котором владелец цифровой платформы недобросовестно в целях приобретения необоснованных конкурентных преимуществ использует присущие статусу доминирующего субъекта возможности по одностороннему воздействию на товарный рынок за счет использования сетевых эффектов, в том числе по воздействию на условия формирования цен, заключения и исполнения договоров, на конкурирующих субъектов и потребителей, что приводит к противоправным последствиям (в совокупности либо к одному из них): неправомерному ограничению конкуренции на товарном рынке, функционирующем с использованием

цифровых платформ; нарушению прав и законных интересов хозяйствующих субъектов-конкурентов, пользователей цифровой платформы (продавцов, покупателей, в том числе неопределенного круга потребителей) на рассматриваемом товарном рынке (положение 3).

Заслуживают внимания выводы автора о том, что злоупотребление доминирующим положением с использованием цифровых платформ, в зависимости от способа реализации, подразделяется на договорные виды (связаны с нарушением юридического равенства со стороны доминирующей (сильной) стороны договорного правоотношения к своему контрагенту и включают такие разновидности, как ценовые, товарные, штрафные, информационные, эксклюзивные договорные злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ) (положение 4); а также на внедоговорные виды (характеризуются реализацией владельцем цифровой платформы преимущественно односторонних дискриминационных ограничений в отношении пользователей цифровой платформы, не связанных с заключением договоров; включают такие разновидности, как инфраструктурные, преференциальные, связывающие внедоговорные злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ) (положение 5).

Следует также согласиться с автором в том, что защита прав и законных интересов пользователей цифровой платформы от злоупотребления ее владельцем доминирующим положением на рынке осуществляется в форме индивидуальной защиты путем рассмотрения антимонопольным органом заявления хозяйствующего субъекта-конкурента либо пользователя цифровой платформы по факту данного правонарушения; рассмотрения судом иска хозяйствующего субъекта-пользователя цифровой платформы о взыскании убытков, причиненных злоупотреблением доминирующим положением, либо неосновательного обогащения); а также в форме защиты коллективных (групповых) интересов пользователей цифровой платформы

(включая группу лиц каждого из них) посредством рассмотрения антимонопольным органом коллективного заявления группы пользователей или заявления некоммерческой организации, объединяющей группу пользователей цифровой платформы (включая организации по защите прав потребителей), поданного в защиту интересов неопределенного круга пользователей (потребителей), нарушенных в результате ограничения конкуренции на рынке; рассмотрения судом группового иска пользователей цифровой платформы о взыскании убытков, неосновательного обогащения в связи со злоупотреблением доминирующим положением либо иска уполномоченного органа (организации) в защиту неопределенного круга потребителей (положение 6).

Однако в то же время, в диссертации Ханчукаевой Луизы Аптиевны имеются дискуссионные положения и суждения:

1) при определении понятия цифровой платформы автор перечисляет ряд объектов в цифровой форме, а также объектов физической инфраструктуры, входящих в состав цифровой платформы как единого имущественного объекта (цифрового имущественного комплекса) (положение 1). При этом известно, что при использовании транзакционных цифровых платформ особое значение приобретает размещение объявлений о продаже товаров, сопровождаемых фотографиями товаров. Фотографии товаров являются объектами в цифровой форме – объектами авторских прав (пункт 1 статьи 1259 ГК РФ). Хотелось бы прояснить позицию автора о возможности включения указанных объектов авторских прав в содержание определения цифровой платформы транзакционного типа;

2) при рассмотрении понятия доминирующего положения на товарном рынке автор отмечает, что доминирующее положение может быть установлено не только в отношении какого-либо одного, отдельно взятого хозяйствующего субъекта или группы лиц (индивидуальное доминирование), но и в отношении «коллектива» доминантов (коллективное доминирование) (с. 98 диссертации). По мнению автора, применимы ли предусмотренные

частью 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» общие критерии установления коллективного доминирующего положения к владельцам цифровых платформ?;

3) автор отмечает, что одним из видов внедоговорных злоупотреблений доминирующим положением с использованием цифровых платформ является преференциальное внедоговорное злоупотребление доминирующим положением в указанной сфере (положение 5). При этом в качестве одного из примеров преференциального внедоговорного злоупотребления доминирующим положением с использованием цифровых платформ автор приводит случаи, когда владелец цифровой платформы осуществляет продажу товаров собственной торговой марки пользователям цифровой платформы (с. 170 диссертации). В связи с этим хотелось бы уточнить позицию автора по следующим вопросам: продажу товаров собственной торговой марки владельцем цифровой платформы ее пользователям следует рассматривать в качестве злоупотребления доминирующим положением при любых обстоятельствах или только при наличии признаков ограничения конкуренции? Следует ли в целях обеспечения конкуренции запрещать владельцам цифровых платформ выступать в качестве продавца товаров по сделкам купли-продажи товаров, которые заключаются посредством принадлежащей ему цифровой платформы?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание учений степени

доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Ханчукаева Луиза Аптиевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник центра частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Символоков Олег Анатольевич

«07» мая 2025 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 724-12-69; e-mail: civil@izak.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы:

117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34,

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Тел.: +7 (495) 719-70-00; e-mail: office@izak.ru

Подпись ведущего научного сотрудника центра частного права Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» Символокова Олега Анатольевича удостоверяю: