

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Шалдина Николая Николаевича
на тему: «Общественно-политические дискуссии во Франции по
вопросам европейской безопасности (1936–1938)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Рассматриваемая диссертация посвящена важному сюжету истории Франции и международных отношений межвоенного периода. События 1936-1938 гг. стали ключевыми в контексте выработки внешнеполитического курса французской Третьей республики перед лицом очевидного роста германского экспансионизма. Отказ от курса на сдерживание Германии, прекращение советско-французского стратегического диалога, встраивание Парижа во внешнеполитический курс Лондона на сдерживание Берлина – все эти события не только прились на рассматриваемый период, но и стали во многом следствием процессов, начавшихся во Франции после прихода к власти коалиции Народного фронта. Контекст французской политической жизни в данный период был неразрывно связан с идеологической и партийной борьбой, в рамках которых внешняя политика превращалась в одну из главных ставок. Таким образом, чтобы изучить процесс принятия внешнеполитических решений, приближавших Францию к Второй мировой войне, требуется проанализировать напряженные внутренние дискуссии, главной проблемой которых, в конечном счете, являлось само будущее французской государственности.

Актуальность темы диссертации, таким образом, очевидна: работа выводит исследователя на осмысление более крупных проблем, связанных как с расстановкой сил на европейской арене накануне Второй мировой войны, так и с особенностями функционирования системы европейской безопасности в 1930-е гг. Поставленная цель – «оценить роль общественно-политических дискуссий в определении позиции Франции по вопросам европейской безопасности» – также не вызывает возражений. Количество

намеченных исследовательских задач (семь) представляется чрезмерным: дробить тематику дискуссий по географическому принципу едва ли целесообразно, так как в их основе лежали более глубокие вопросы, связанные с разногласиями общественно-политических групп в самом понимании категории национальной безопасности. Вероятно, можно было бы уточнить предмет и объект исследования. Объектом кандидатской диссертации автор называет проблемы европейской безопасности в рамках франко-германского противостояния в 1930-е гг., а предметом — общественно-политические дискуссии во Франции по вопросам поддержания европейской безопасности. Как представляется, проблемы европейской безопасности мало зависели от французских общественно-политических дискуссий на международные темы. Вероятно, более корректным было бы выделить в качестве объекта внешнюю политику французской Третьей республики в означенный период.

Хронологические рамки работы определены корректно. Методологический же раздел чрезмерно велик и подробен (13 страниц). Как становится понятно из текста, он во многом самостоятелен по отношению к основному изложению. Представляется, что автору следовало бы лишь акцентировать свою приверженность реально-политическому подходу и намерение использовать ключевые наработки исследователей, подчеркивающих важность фактора восприятия политическим руководством страны внешних игроков — союзников, партнеров, оппонентов и врагов. Источниковая база исследования достаточно обширна. Она включает в себя материалы Российского государственного военного архива в части т.н. трофейных фондов, которые позволяют частично решить проблему затрудненного в настоящее время доступа российских исследователей во французские архивы, многотомные публикации дипломатических документов в сборниках «Documents diplomatiques français», «Documents on British Foreign Policy», документы советского внешнеполитического ведомства, документы парламентской комиссии (состоявшей из 42

депутатов), созванной в 1947 г. для определения причин военно-политического краха Третьей республики летом 1940 г., парламентские дебаты, материалы партийных съездов, периодическая печать и мемуары.

Автор имеет полное представление об историографии темы. Он подразделяет ее на три тематических блока, показывает эволюцию историографических подходов, начиная с 1940-х гг. Хотелось бы отметить, что автор отказывается от традиционного для российской практики разделения литературы на отечественную и зарубежную. Подобный подход представляется правомерным и обоснованным: историография в конечном счете развивается в едином поле, где циркулирует введенный в научный оборот материал источников и концептуальные схемы. Изучив труды на трех языках, автор приходит к выводу о том, что «в историографии отсутствует специальное исследование, посвящённое общественно-политическим дискуссиям во Франции по вопросам европейской безопасности в 1936–1938 гг.», но признает при этом факт наличия «научных публикаций, близких и смежных по теме с сюжетом кандидатского исследования».

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии. В первой главе показывается неудача политики коллективной безопасности в связи с началом агрессии Муссолини в Эфиопии в 1935 г., которой не смогла помешать Лига Наций. Во второй главе раскрываются проблемы, связанные с кризисом партийно-политической системы Третьей республики, споры вокруг программы её перевооружения, разногласия в рядах политиков и общественных деятелей, которые возникли по поводу помощи республиканскому правительству Испании в ходе гражданской войны на Пиренеях, рассмотрены нюансы политики восточных союзов Франции и проанализирована позиция различных политиков Третьей республики по аншлюсу Австрии. В третьей главе рассматривается позиция различных партий Третьей республики по вопросам поддержания европейской безопасности в 1938 г.

Первая глава, написанная в основном на основе анализа историографии, представляет собой подробный очерки французской внешней политики в первой половине 1930-х гг. Автор справедливо констатирует, что к концу 1935 г. созданная в десятилетие после Первой мировой войны система европейской безопасности стала распадаться, и перед французским руководством все яснее вырисовывалась необходимость ответить на вопрос о том, какие шаги ему следовало предпринять для поддержания мира в условиях угрозы со стороны Третьего рейха. После ремилитаризации Рейнской области система Локарно, существовавшая с середины 1920-х гг., была разрушена. При всей важности этой главы, особенно ее первых двух параграфов, для дальнейшего исследования, она представляется чрезмерно подробной. Вероятно, автору следовало ограничиться общими выводами о состоянии французской системы обеспечения безопасности, чтобы затем перейти к разбору мнений о путях ее реконструкции.

Во второй главе подробно исследуются обстоятельства прихода к власти правительства Народного фронта в 1936 г. Показываются основные направления развития его внешней политики, а также реакция на них общественного мнения. Отдельно исследуется борьба французского политического и военного руководства за сохранение мира в Европе в конце 1936 – 1937 гг. В третьей главе особое место занимает Судетский кризис, который автор изучает детально, рассматривая его с точки зрения различных политических сил Третьей республики. Очень подробное заключение представляет собой резюмирование содержания предыдущих глав.

Рассматриваемая работа действительно представляет собой одно из первых за многие годы в русскоязычной историографии исследований французской политической жизни периода Народного фронта. Оно построено на анализе большого массива источников и литературы, созданной историками за последние 80 лет. Работа Н.Н. Шалдина особенно полезна тем, кто лишь знакомится с предметом. Вместе с тем, она не свободна от недостатков. Главным из них является определенная фрагментарность

изложения. Авторский нарратив достаточно подробен, но в то же время он распадается на ряд относительно самостоятельных элементов. Рейнский кризис 1936 г., французская реакция на гражданскую войну в Испании и, особенно, отношение Парижа к Судетскому кризису предстают перед читателем как разные, лишь на самом общем уровне связанные друг с другом эпизоды. Более существенно то обстоятельство, что общественно-политические дискуссии по вопросам внешней политики также выглядят как отдельные фрагменты некоей большой мозаики, общие очертания которой читатель достраивает сам.

Какое влияние эти дискуссии имели на процесс принятия внешнеполитических решений? Этот вопрос остается без явного ответа, так как автор лишь в основном реконструирует процесс принятия внешнеполитических решений во Франции в рассматриваемые годы. Обсуждение внешней политики на страницах партийной прессы, в стенах парламента выглядит как процесс, параллельный магистральному течению внешнеполитической работы, которое, впрочем, также лишь угадывается на страницах исследования. В результате работа получает определенный крен в сторону описательности, простого изложения содержания споров, которые вели различные общественные силы Третьей республики по вопросам международной повестки.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Шалдин Н.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории России XX-XXI вв.
исторического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова»

ВЕРШИНИН Александр Александрович

06.06.2025

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – «Всеобщая история» (новое и новейшее время)

Адрес места работы:
119192, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова»
Тел.: +7 (495)-939-36-09; e-mail: hist-XX-msu@ya.ru