

В Диссертационный совет МГУ
051.4 Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы,
д. 1, стр. 13-14, 4-й учебный корпус,
ауд. 536 а, dissovet@law.msu.ru

**ОТЗЫВ официального оппонента на
диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Дорониной Анны Константиновны на тему:
«Охрана окружающей среды Арктики
по законодательству прибрежных арктических государств»
по специальности 5.1.2. «Публично-правовые
(государственно-правовые) науки»**

1. **Актуальность избранной темы диссертации** Дорониной Анны Константиновны обусловлена необходимостью решения сходных или весьма близких экологических проблем, возникших у приарктических государств в силу особенностей географического расположения, а также необходимостью поиска ответов на современные геополитические и климатические вызовы. При этом, каждое из пяти государств Арктики, сталкивается с современными угрозами чрезвычайно уязвимой приполярной окружающей среде, активно нарастающими в результате развития экономической деятельности в этом регионе. Диссертация посвящена актуальным и недостаточно проработанным в науке экологического права проблемам, связанным со спецификой охраны окружающей среды Арктики.

Повышенный интерес к арктическому региону и развитию в нем экономики напрямую связан с выявленными значительными (или даже – колоссальными) запасами энергоносителей (нефти и газа) как на шельфе, так и на суше. Кроме этого, в приарктическом регионе имеется высокий потенциал добычи водных биоресурсов, в том числе рыбных, а также

возрастающий за счет климатических изменений и усиления таяния льдов потенциал судоходства. Все эти факторы усиливают стратегический интерес разных государств, а не только арктических, к этому уникальному и весьма уязвимому региону планеты, нуждающемуся в особой защите.

Но далеко не все экологические проблемы Арктики в настоящее время могут решаться с помощью международно-правовых механизмов, многие вопросы могут разрешаться за счет внутригосударственного правового регулирования. Поэтому сравнительный анализ национального законодательства в странах «арктической пятерки» в сфере экологических правоотношений, предпринятый диссертантом весьма своевременен и актуален, что позволяет выявить наиболее эффективные правовые инструменты для обеспечения надлежащего качества арктической окружающей среды, а также позволяет предложить правовые механизмы для минимизации негативного воздействия на нее хозяйственной и иной деятельности применительно к российской Арктике.

Структура диссертации. Структура диссертационной работы Дорониной Анны Константиновны вполне логически обоснована и соответствует достижению поставленной цели исследования и решению перечисленных в работе задач (стр. 6-8 диссертационной работы, стр. 6-8 автореферата). Структура работы позволила рассмотреть все необходимые для достижения цели и задач диссертационного исследования актуальные правовые вопросы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, а также списка правовых источников и литературы.

Во введении диссертационной работы обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрыта степень ее разработанности, указываются цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, его методологическая, теоретическая и нормативная основы, эмпирическая база исследования, обосновывается научная новизна диссертации, излагаются основные научные положения, выносимые на

защиту (стр. 11-13 диссертационной работы, стр. 11-13 автореферата), излагаются практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования (стр. 13-14 диссертационной работы, стр. 13-14 автореферата), достоверность его результатов, личный вклад автора, а также апробация результатов исследования и приведены сведения о структуре работы (стр. 14-16 диссертационной работы, стр. 14-16 автореферата).

Глава 1 диссертационной работы посвящена исследованию понятия и сущности правовой охраны окружающей среды Арктики в прибрежных арктических государствах, и состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе диссертантом исследован комплекс международных актов, определяющих международно-правовой режим Арктики. Интересен подход автора рассмотреть международно-правовой режим Арктики тремя группами международных актов: международными актами общей направленности; региональными актами, представленными, в основном, декларациями Арктического совета, двусторонними соглашениями (стр. 17-35 диссертационной работы, стр. 17-18 автореферата). Представляют научно-практический интерес акценты диссертанта на признание международными нормативными правовые документы «уникальности», «хрупкости», «уязвимости» окружающей среды Арктики, приведшие диссертанта к выводу о необходимости ее особых мер защиты как на международном, так и на внутригосударственном уровне (стр. 35 диссертационной работы, стр. 18 автореферата).

Во втором параграфе исследуется правовое регулирование охраны окружающей среды Арктики в прибрежных арктических государствах. Автором диссертационной работы выявлены схожесть правового регулирования в странах как по геополитическому принципу (соседства, схожих условий), так и в связи с исторически сложившейся общностью правовых систем, понятийного аппарата, что способствует более тесному сотрудничеству между такими странами как США и Канада (стр. 42-53

диссертационной работы), Норвегия и Дания (стр. 53-66 диссертационной работы, стр. 19-20 автореферата).

Отмечен интересный и полезный для отечественного законотворчества опыт Канады, которая стала первой страной, закрепившей в законодательстве свои права на арктический сектор. А в 2014 г. принят дополнительный арктический акт – Закон о канадской арктической научной станции, созданной не только с целью дальнейшего изучения Арктики, но и с целью закрепления и продвижения канадских интересов в регионе (стр. 51-53 диссертационной работы).

В третьем параграфе диссертантом проведен анализ стратегических актов прибрежных арктических государств, посвященных арктическим вопросам. При этом, по результатам анализа, соискатель отмечает факты, свидетельствующие о чрезвычайно высоком интересе многих неарктических государств к полярной тематике: акты стратегического характера, посвященные Арктике, имеются у многих неарктических государств (Великобритания, Китай, Япония, Сингапур, Индия, Германия, Италия, Польша, Франция, Голландия, Испания и даже Европейский Союз) (стр. 67-69 диссертационной работы, стр. 22 автореферата).

Диссертант подчеркивает, что в Арктической политике Канады отмечена возрастающая роль коренных малочисленных народов в ее внутренней и внешней политике, и намерение укреплять свое национальное арктическое лидерство (стр. 82-84 диссертационной работы). Делается вывод, что в актах стратегического характера, определяющих политику прибрежных арктических государств в арктическом регионе, среди социально-экономических задач, задач обеспечения национальной безопасности и защиты окружающей среды, приоритетом является обеспечение экономических интересов государств в Арктике (стр. 79, 81, 87-89, 93, диссертационной работы, стр. 22 автореферата).

Заслуживают внимания выявленные диссертантом общие черты стратегических актов всех стран «арктической пятерки»: признание

уникальности природного комплекса Арктики, внимание к изменению климата и зависимость от антропогенного воздействия, необходимость международного сотрудничества для сохранения окружающей среды Арктики, а также дальнейшего развития науки в регионе (стр. 95 диссертационной работы, стр. 22 автореферата).

В четвертом параграфе, исследуя работы отечественных ученых эколого-правовой науки С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, Д.Д. Барамидзе, И.А. Игнатьевой, Н.К. Харлампьевой и др., на основе общетеоретических подходов к понятиям «право окружающей среды», «охрана окружающей среды», «Арктика», и их соотношению в российской и зарубежной правовой доктринах, автор диссертации предлагает и раскрывает выработку единого правового понятия «охрана окружающей среды Арктики» (стр. 96-101 диссертационной работы, стр. 22-24 автореферата).

В рамках главы 2, состоящей из трех параграфов, диссертантом исследуются основные правовые организационные особенности обеспечения охраны окружающей среды Арктики в прибрежных арктических государствах.

В первом параграфе рассматриваются особенности внедрения принципов устойчивого развития в законодательство прибрежных арктических государств, и влияние концепции устойчивого развития на охрану окружающей среды Арктики. Диссертант отмечает, что в условиях усиления антропогенного воздействия в регионе концепция устойчивого развития Арктики, воспринимаемая и внедряемая прибрежными арктическими государствами, исходящая из необходимости поиска баланса охраны окружающей среды, экономики и социального развития взаимосвязанного региона, может стать одной из ключевых точек взаимодействия прибрежных арктических государств. (стр. 110-116 диссертационной работы, стр. 24-25 автореферата).

Второй параграф посвящен исследованию правовых вопросов сохранения коренных народов Арктики в прибрежных арктических

государствах, а также вопросов традиционного природопользования как вида природоохранительной деятельности на арктических территориях. Отмечено, что специальное законодательство о коренных народах Арктики устанавливает специальные режимы и территории природопользования, предназначенные для сохранения традиционных укладов и жизнедеятельности малых коренных народов, способствующие, в том числе, сохранению окружающей среды Арктики (стр. 116-132 диссертационной работы, стр. 25-26 автореферата).

В третьем параграфе рассмотрены правовые вопросы управления арктическим регионом. Представленный в работе А.К. Дорониной опыт прибрежных арктических государств показывает, что одной единой модели территориального органа, способного эффективно управлять такой огромной и разнообразной территорией, нет. Диссертант считает, что некоторые задачи управления эффективнее решать децентрализованно и специализированно, с учетом потребностей хрупкой и уязвимой природы Арктики. (стр. 150 диссертационной работы, стр. 28 автореферата).

В главе 3, состоящей из трех параграфов, диссертант исследует актуальные направления совершенствования охраны окружающей среды Арктики в законодательстве прибрежных арктических государств. В первом параграфе проанализированы нормативные правовые акты прибрежных арктических государств в вопросах возмещения вреда окружающей среде Арктики с изложением основных принципов и правовых механизмов, применяющихся для этого. Отмечено, что Россия, США и Канада не имеют отдельного правового регулирования возмещения вреда окружающей среде своих арктических территорий (стр. 153-170 диссертационной работы, стр. 28-29 автореферата). По результатам диссертационного анализа сформулировано предложение по созданию на территории Арктической зоны Российской Федерации особого правового режима, учитывающего повышенные требования к обеспечению безопасности, к охране окружающей среды, а также предложены отдельные методики расчета ущерба

арктическим экосистемам и природным объектам, находящимся на данной территории. (стр. 175 диссертационной работы, стр. 30 автореферата).

Второй параграф посвящен исследованию правовых вопросов ликвидации накопленного вреда от прошлой хозяйственной деятельности, до сих пор продолжающего оказывать негативное воздействие на окружающую среду Арктики. Приведенный диссертантом правовой опыт США и Канады по созданию специализированных фондов с замкнутыми экологическими платежами, средства которых должны направляться на повышение эффективности охраны окружающей среды Арктики представляет для России большой практический интерес (стр. 176-187 диссертационной работы, стр. 31 автореферата). В третьем параграфе исследуются особенности правового регулирования охраны окружающей среды на морских акваториях арктического региона. Для России, как и для Канады, приоритетным является регулирование охраны окружающей среды на арктическом шельфе, поэтому диссертантом рассматривается опыт по регулированию нефтедобычи на шельфе, систем реагирования на нефтяные загрязнения вод, а также проблемы трансграничного загрязнения (стр. 200-201 диссертационной работы, стр. 32 автореферата).

В заключении диссертантом А.К. Дорониной подводятся итоги диссертационной работы, описываются основные выявленные в ее рамках правовые проблемы, делаются аналитические выводы и высказываются некоторые предложения по совершенствованию правового регулирования в исследуемой сфере.

Весьма обширный список исследованных диссертантом правовых источников и литературы, насчитывающий более 500 источников включает в себя широкий диапазон международных, российских и приарктических зарубежных государств нормативных правовых актов, программных документов и документов стратегического планирования, материалов отечественной и зарубежной судебной практики и материалов обобщения судебной практики, монографий и диссертаций, научных источников на

иностранном языке, Государственных и иных официальных докладов и отчетов, интернет-ресурсов.

Достоверность и научная новизна заключается в том, что диссертационное исследование является первым комплексным научным правовым исследованием теоретических и практических аспектов правового регулирования охраны окружающей среды Арктики всех пяти прибрежных арктических государств. В работе выявлены основные проблемы рассматриваемой сферы исследования и предложены эффективные пути их решения. При этом, на основе современных научных представлений диссертантом предложено теоретико-методологическое обоснование правового определения охраны окружающей среды Арктики, правового режима ее охраны и особенностей развития законодательства в этой сфере.

Предложенная А.К. Дорониной концепция отражает авторский подход к определению охраны окружающей среды Арктики, особенностям законодательного регулирования охраны окружающей среды арктического региона, включающего территории нескольких государств, содержит научные выводы, характеризующие состояние и тенденции развития правового регулирования рассматриваемых отношений, предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на повышение эффективности государственного управления и снижение негативного воздействия на окружающую среду Арктики.

Высока теоретическая значимость диссертационного исследования, которая заключается в проведении первого комплексного монографического исследования проблем охраны окружающей среды Арктики во всех прибрежных арктических государствах, результаты которого развивают и дополняют существующие научные разработки в рассматриваемой сфере.

Не менее весома **практическая значимость диссертационного исследования,** состоящая в сформулированных выводах и выработанных предложениях, которые могут быть использованы для повышения

эффективности правового регулирования в сфере охраны окружающей среды Арктики.

Поскольку до настоящего времени не проводилось диссертационных исследований по сравнительно-правовому анализу экологического законодательства России и всех остальных приарктических государств, поэтому поставленная и в полной мере выполненная диссертантом А.К. Дорониной цель исследования по «разработке системы концептуальных теоретических подходов к охране окружающей среды Арктики, обеспечивающей эффективность природоохранной деятельности в отношении уязвимой арктической окружающей среды, подлежащей обязательному учету и закреплению в законодательстве Российской Федерации и других прибрежных арктических государствах...», является весьма своевременной, актуальной и полезной для развития законотворческих инициатив в исследуемой сфере.

Ряд практических рекомендаций диссертационного исследования вполне может быть использован не только в реальной нормотворческой деятельности, но и для развития международного сотрудничества в исследуемой сфере; а также в учебном процессе при изучении дисциплины «Экологическое право» и специальных курсов и в системе повышения квалификации руководителей и специалистов природоохранных органов.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Заслуживают безусловной поддержки научные выводы и предложения, сделанные диссертантом, которые имеют существенное значение для дальнейшего развития науки экологического права.

Следует отметить, что большинство выносимых на защиту диссертантом положений, включающих от 3 до 6 подпунктов и правовых детализаций, имеют весьма развернутый и многоплановый характер реальных предложений (которые могли быть сформулированы не в 7, а вдвое большее количество положений, выносимых на защиту), что указывает на

глубокую проработку исследуемой темы и высокий научно-практический результат работы диссертанта.

Можно с уверенностью поддержать и согласиться с большей частью тезисов диссертанта, которые она изложила в положениях № 1, 3-5, 7.

В особенности, следует выделить, положение 3 по общим признакам правовой охраны окружающей среды Арктики для большинства прибрежных арктических государств: установление специальных, более жестких природоохранных требований для деятельности, осуществляемой в арктическом регионе; определение превентивных мер, направленных на предотвращение вреда окружающей среде Арктики в случаях, когда вред окружающей среде не может быть полностью возмещен или ликвидирован; закрепление целей и задач правовой охраны окружающей среды Арктики в стратегических документах по развитию арктических территорий и решение вопросов охраны окружающей среды Арктики посредством развития законодательства о коренных малочисленных народах.

В целях повышения степени согласованности мер правовой охраны окружающей среды Арктики прибрежными арктическими государствами и учета опыта эффективной защиты арктической природы в законодательстве друг друга важными и полезными для нормотворчества позициями положений 4 и 7 являются предложения диссертанта: о необходимости закрепления запрета осуществления загрязняющей деятельности (по примеру Норвегии и Дании); об установлении обязанности внедрения наилучших доступных технологий при ведении деятельности на арктическом шельфе (Норвегия), а также на всех объектах II категории (по степени негативного воздействия на окружающую среду); о необходимости введения обязательного экологического страхования (Норвегия, Дания); об установлении дополнительного коэффициента платы за негативное воздействие на окружающую среду Арктики; об установлении специальных требований по обращению с отходами производства и потребления, включая запрет на ввоз отходов на территорию Арктики; о необходимости

аккумуляции средств от административных взысканий и денежных компенсаций причиненного вреда в специализированных фондах охраны окружающей среды для использования исключительно в природоохранных целях на арктических территориях.

Однако некоторые положения диссертационного исследования создают почву для дискуссии, порождают вопросы, которые могут стать предметом обсуждения в ходе публичной защиты. К числу таких положений можно отнести следующие.

1. В положении 2, выносимом диссертантом на защиту, говорится об отсутствии специального международного договора об Арктике. Оценивая этот факт в контексте описанных недостатков по несогласованности принципов правового регулирования охраны окружающей среды Арктики, по неунифицированной терминологии, в том числе в части понятия Арктики, по несформированности единого правового режима охраны окружающей среды Арктики, автор напрямую не формулирует, но как будто подразумевает предложение по возможной необходимости специального международного договора по Арктике, аналогичного международному договору по другому полюсу Земли – Антарктике. Поскольку в течении последних десятилетий нередко, и не только в научной литературе, высказываются такие предложения, хотелось бы услышать позицию приарктических государств по этому вопросу, а также позицию самого диссертанта.

2. В выносимом диссертантом на защиту положении 6 о наиболее эффективном управлении в области охраны окружающей среды Арктики предлагается децентрализация и специализация органов управления, с предоставлением им полномочий в соответствии с потребностями устойчивого развития Арктики на местах, на основе сочетания традиционных знаний в сфере природопользования с современными подходами и инновациями, внедрением наилучших доступных технологий для наиболее эффективного использования природных ресурсов и решения

природоохранных задач. Очевидно, что правовой статус Арктической зоны имеет не только внутригосударственные аспекты, но и международные и, а проблема дальнейшего освоения российской Арктики имеет два аспекта - геостратегический и внутрироссийский.

Эти аспекты не могут не учитываться при решении вопроса по децентрализации. Поэтому требуются пояснения и конкретизация позиции диссертанта по предложению о децентрализации, особенно с учетом соотношения вопросов развития Арктической зоны РФ, связанных как с совместным ведением (ст. 72 Конституции РФ), так и только с ведением Российской Федерации (ст. 71 Конституции РФ). Об этих же аспектах и о необходимости выстраивания трехуровневого регулирования различными уровнями публичной власти, а также о дополнительных механизмах согласования их действий и сотрудничества на арктических территориях высказывает профессор МГЮА В.В. Комарова в своем исследовании «Российская Арктика сквозь призму конституционных интересов и ценностей» (ж. «Право и государство: теория и практика», 2016, № 9, стр.37-42).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода, т.е. в полной мере соответствует критериям, установленным пунктом 2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, утвержденного приказом ректора МГУ им. М.В. Ломоносова № 33 от 18 января 2019 г. № 33 (с изменениями, внесенными приказом ректора МГУ им. М.В. Ломоносова № 542 от 8 мая 2019 г.).

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки» (по юридическим наукам), а также критериям и требованиям, определенным пп. 2.1-2.5

Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Доронина Анна Константиновна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой Земельного права и государственной регистрации недвижимости факультета Управления территориями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК)», доктор юридических наук, профессор, Заслуженный эколог РФ, Почетный работник охраны природы, Академик Российской экологической Академии

ЗЛОТНИКОВА Тамара Владимировна



Контактные данные:

тел.: [REDACTED], e-mail: [REDACTED]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.06 – «Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право».

Адрес места работы: 105064, г. Москва, Гороховский пер., 4.
Телефон: 8 (499) 261-31-52, e-mail: portal@miigaik.ru

официальный сайт: <https://www.miigaik.ru>



исполн. Злотниковой Т.В.
поверю. [REDACTED] 28.03.2025.
Председатель СЦС Шестапченко И.И.