

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Солоповой Анастасии Алексеевны
на тему: «Функции цветообозначений в поэзии Овидия»
по специальности 5.9.7. Классическая, византийская
и новогреческая филология**

Диссертация А.А. Солоповой посвящена комплексному исследованию хроматической лексики в поэтическом корпусе Публия Овидия Назона. Актуальность и научная новизна работы не вызывают сомнений: несмотря на значительный интерес к поэтике Овидия и античной цветовой семантике в целом, хроматическая лексика его произведений до настоящего времени не становилась предметом системного изучения. Автор справедливо отмечает фрагментарность существующих работ (Ж. Андре, Х. Блюмнера, П. Баролски, Г. Майера), ограничивающихся либо описанием отдельных случаев использования цветообозначений, либо анализом их семантики без учета литературного контекста, или не охватывающих в полной мере поэтический корпус Овидия. А.А. Солопова своим исследованием устраняет одну из лакун в филологической науке, предлагая новый подход к исследованию колоративов, основанный на сочетании корпусного анализа, семантической классификации и сравнительного метода. Это позволило систематизировать хроматическую лексику Овидия, выявить ее роль в поэтическом языке и связать с традициями римской литературы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы и подпараграфы, заключения и списка использованной литературы. Структура диссертации логична, разделение на главы обосновано целью и задачами исследования. Выводы сделаны в соответствии с поставленными задачами.

Во введении формулируются актуальность и научная новизна исследования, определяются объект и предмет исследования, ставятся цель и задачи работы, указывается методологическая основа исследования, обозначаются теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводится информация об апробации

работы, излагается история вопроса и определяется степень разработанности проблемы.

Первая глава посвящена комплексному анализу хроматической лексики в произведениях Овидия. Исследование выявляет 1128 случаев употребления цветообозначений, при этом Овидий использует 89 лексем, относящихся к разным частям речи, включая прилагательные, существительные и глаголы. Для структурирования анализа многочисленных случаев употребления А.А. Солопова распределила колоративы по семантическим группам: колоративы как эпитеты людей; колоративы-эпитеты богов; колоративы при описании природы и природных явлений; колоративы при описании животных; цвет прочих объектов и субстанций. Такой подход позволил подтвердить гипотезу о том, что колоративы используются Овидием не случайно и являются частью его художественного стиля. А.А. Солопова применяет такую классификацию к колоративам у Овидия впервые; ранее в науке было принято распределять случаи использования цветообозначений по цветам или же в соответствии с объектами, которые обозначаются тем или иным колоративом. На основе частотного анализа автор диссертации приходит к важному выводу о связи использования колоративов и жанровой специфики текстов: так, в произведениях с акцентом на мифологических и ритуальных аспектах отмечается более активное использование цветовой лексики по сравнению с текстами другой тематики.

Вторая глава посвящена изучению художественных функций колоративов у Овидия, среди которых выделяются описательная, аллегорическая и эмблематическая. А.А. Солопова приходит к следующим выводам: на описательную функцию приходятся 60% случаев использования, на аллегорическую – 25%, на эмблематическую – 15%. Некоторые лексемы имеют больший метафорический потенциал и могут использоваться во всех трех функциях, а также развивать многие метафорические значения и оттенки, которые могут также накладываться один на другой. Диссертант справедливо отмечает значимость контекста: так, большая часть колоративов может

использоваться более чем в одной функции, и ее выбор определяется именно контекстом.

Третья глава посвящена сопоставлению данных, представленных в первой и второй главе, с материалами других римских поэтов для того, чтобы оценить авторскую манеру Овидия в рамках литературных традиций и поэтического языка поэтов Золотого века и предшествующих эпох. Для сопоставительного анализа диссертант привлекает тексты Вергилия, Проперция, Тибулла и Горация, Катулла и Лукреция, а также произведения архаических римских поэтов (Ливия Андроника, Энния, Пакувия, Акция). Здесь А.А. Солопова делает важное заключение о литературной традиции, указывающее на вариативность использования колоративов разными поэтами в рамках одних и тех же мотивов.

В завершении каждой главы приводятся развернутые выводы. В заключении излагаются общие выводы по проведенному исследованию.

Проведенная апробация работы (четыре научные статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях; восемь докладов на международных и всероссийских научных конференциях) подтверждает научную обоснованность результатов.

Диссертация написана ясным научным языком, легко читается, имеет четко выстроенную структуру и обладает внутренним единством. Нельзя не отметить объем исследуемого материала и тщательность, с которой диссертант проводит анализ. Также нет сомнений в том, что автор диссертации основательно проработала имеющуюся научную литературу по теме исследования, что также говорит о ее высоком профессионализме. На протяжении всей работы А.А. Солопова демонстрирует широкую филологическую эрудицию, владение латинским и древнегреческим языками на высоком уровне, аккуратное обращение с контекстами и формулировками.

Вместе с тем такое объемное исследование не может не вызывать отдельных замечаний и вопросов. Так, в диссертации встречаются неудачные выражения:

стр. 19: «При этом не следует забывать, что восприятие каждого человека цвета субъективно и едва ли поддается какому-либо измерению»;

стр. 24: «К этому глаголу существует также и инхоативный *candescere*»;

стр. 27: «В целом цветообозначение обозначает спектр оттенков от светло-желтого до красного».

Также в работе есть несколько опечаток:

стр. 22: «Прежде чем приступить к анализу контекстов, в которых встречаются колоративы в поэтических произведениях Овидия, необходимо установить, какая лексика будет рассматриваться в данной диссертации как колоративы, а обозначить основные проблемы, возникающие при изучении колоративов»;

стр. 36: «О самом пурпуре: одном из контекстов Овидий сам предлагает сравнить амиклейский (добывавшийся в Амиклах, недалеко от Спарты) пурпур с тирийским...»;

стр. 44: в сноске 40 не указана страница;

стр. 230: «В первой обозначенной семантической группе большая часть использований приходится на аллегорическую функцию функцию — более половины использований этой группы (57%)».

Кроме того, хотелось бы уточнить некоторые моменты:

1. У Овидия Вами выявлены редкие глаголы-колоративы (*subrubeo*, *rubeo*, *rubefacio*, *expallo*). Свойственна ли им жанровая приуроченность?

2. На стр. 9 диссертации читаем: «Стилистический анализ хроматической лексики в произведениях Овидия позволяет не только выявить цветовую палитру как важнейшую черту индивидуальной поэтической манеры Овидия, но и служит одним из критериев атрибуции Овидию спорных произведений». Известны ли Вам конкретные случаи, когда данные о цветолексике подтверждали или опровергали авторство Овидия?

3. Применимы ли в том же виде, на Ваш взгляд, используемые в диссертации классификация по семантическим полям и классификация функций колоративов для прозаических текстов?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Солопова Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры иностранных языков
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет
ветеринарной медицины»

КОТОВА Анастасия Викторовна

10 июня 2025 года

Контактные данные:

тел.: 7(911)9634048, e-mail: anastakot@gmail.com

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.14. Классическая филология, византийская и новогреческая филология

Адрес места работы:

196084, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Черниговская, д. 5
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет
ветеринарной медицины», кафедра иностранных языков
Тел.: +7 (812) 388-36-31; e-mail: secretary@spbguvvm.ru

Подпись сотрудника

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет
ветеринарной медицины» А.В. Котовой удостоверяю:
начальник канцелярии

И.А. Самохвалова
10.06.2025