

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, члена-корреспондента отделения сельскохозяйственных наук РАН, доцента ВАК, профессора РАН Янбых Ренаты Геннадьевны на диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук Розинской Натальи Анатольевны на тему «Институциональные особенности развития аграрного сектора в Российской империи: вторая половина XIX — начало XX века» по специальности 5.2.1. Экономическая теория

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью глубокого понимания процессов модернизации сельского хозяйства в ключевой для российской истории период. Исследование логики и причин аграрных трансформаций под воздействием изменений в социальных отношениях при производстве и воспроизводстве, перераспределении собственности и власти в аграрных общественных системах – безусловно актуальная задача. Изучение институциональных изменений в аграрной сфере позволяет выявить особенности взаимодействия традиционных структур и новых форм собственности, а также понять причины возникновения проблем в сельском хозяйстве, которые во многом предопределили социальную нестабильность начала XX века. Кроме того, обращение к данной теме важно в контексте развития теории институтов, поскольку оно расширяет представления о роли институциональной среды в процессе экономического роста и модернизации.

Автору приходится осознать широту тематических и дисциплинарных границ, которые ему необходимо пересечь в целях описания и характеристики истории развития сельского общества сквозь призму аграрных трансформаций. Сопоставление российского опыта с аналогичными процессами в других странах дает возможность выявить как уникальные черты национального развития, так и общие закономерности, свойственные аграрным обществам периода перехода к рыночной экономике. Наконец, результаты данного исследования имеют практическую значимость: осмысление исторического опыта институциональных реформ может

способствовать более эффективному решению актуальных задач аграрной политики в современной России.

Оценка обоснованности и достоверности представленных научных положений, выводов и рекомендаций.

Степень достоверности и обоснованности положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается применением анализа научных положений, сформулированных в трудах российских и зарубежных ученых по вопросам исследования институциональных особенностей развития аграрного сектора в Российской империи во второй половине XIX — начале XX века; расслоения крестьянских хозяйств под влиянием аграрного переворота; оценки влияния экспорта зерна на социально-экономическое развитие и другим направлениям аграрной экономики в дореволюционной России. Проведенное автором исследование основано на большом массиве данных исторической статистики, качественная обработка которых обеспечила достаточную репрезентативность и надежность данных, объективность полученных выводов и предложений.

В работе использовано много современных количественных методов, в частности, статистический и регрессионный анализ; многофакторный и кластерный анализ; модель Ареллано — Бонда для оценки реакции крестьян на динамику зерновых цен; векторная модель коррекции ошибки VECM для анализа долгосрочного влияния и возможности возврата к долгосрочному равновесию; несимметричная авторегрессионная динамическая модель ARD для временных рядов для изучения глубины модернизационных процессов в сельской России.

Научное исследование имеет обширную апробацию полученных результатов. Положения диссертации были представлены и получили одобрение на значимых всероссийских и международных конференциях. Основные положения и результаты изложены в 25 научных работах, в том числе 15 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук (общий объем — 14,22 п. л.,

личный вклад автора — 8,7 п. л.); а также в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в наукометрических базах данных Scopus и Web of Science. Зарегистрированы две базы данных статистических показателей. Всё вышеперечисленное подтверждает научную обоснованность результатов исследования и его достоверность.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использовать его как при преподавании экономической истории, так и при разработке современных аграрных стратегий в странах с переходной экономикой. В целом работа отличается высокой теоретико-методологической культурой, глубокой проработкой источников и представляет собой серьезное научное достижение.

Научная новизна исследования.

Представленное исследование посвящено институциональным особенностям развития аграрного сектора Российской империи во второй половине XIX — начале XX века и отличается высокой степенью научной новизны и глубиной анализа. Автор успешно использует методы количественного анализа для проверки ряда гипотез, что позволяет придать выводам работы убедительность и эмпирическую обоснованность. Особо следует отметить применение клиометрического подхода, благодаря которому исследование органично вписывается в современные тренды развития экономической истории как науки современными статистическими и экономико-математическими методами.

В работе проводится анализ, позволяющий на эмпирическом уровне сделать выводы относительно влияния специфических российских институтов на социально-экономическое развитие исторической сельской России, причём автор делит все институты на «институты стабильности» и «институты развития», и проводит попытку определить роль каждого института. Существенным вкладом в научную дискуссию стало также предложение оригинальной концепции «институционального конструктора», позволяющей лучше понять специфику формирования аграрных институтов.

Важным достижением является введение в анализ эволюции аграрного сектора положений Новой экономической истории, что позволило автору выйти за рамки традиционных интерпретаций и предложить более комплексное понимание процессов институционального развития. Особенно ценно детальное изучение вопросов прав собственности на землю для податных сословий, проведенное впервые на столь глубоком уровне. Также заслуживает высокой оценки многоуровневая структура анализа — от микроуровня до уровня уездов, губерний и всей империи в целом, что обеспечило полноту и системность исследования.

Интересной и новой представляется авторская периодизация процесса формирования прав собственности на землю для непривилегированных сословий в Российской империи при помощи определения частной собственности «как пучка прав на владение, распоряжение и использование ею».

Отдельного внимания заслуживает оригинальное системное исследование проблемы крестьянского неравенства, где автор не только тщательно оценивает уровень имущественного расслоения, но и раскрывает его причины и последствия.

Эконометрически подтверждена гипотеза Чаянова — Кондратьева об инерционности (нерыночном поведении) крестьянских хозяйств. Гипотеза об инерционности крестьянских хозяйств проверялась на микроуровне и на макроуровне, и она подтвердила выводы А.В. Чаянова о том, что трудопотребительский баланс определяет степень самоэксплуатации труда в крестьянской семье, и не способствует развитию рынка.

Работа опровергает распространенную в историографии точку зрения о положительном влиянии экспорта зерна на экономическое развитие России, что свидетельствует о критичности мышления и умении переосмысливать устоявшиеся представления. Но вовсе не все исследователи придерживались этой точки зрения, например, сам автор цитирует Дмитрия Ивановича Менделеева, который в работе 1905 г. «Заветные мысли» писал, что «...каждая страна теряет, отправляя сырье и получая переделанные продукты, всю

ценность перевозки и все выгоды, зависящие от постоянства заработка на фабрично-заводских делах, не зависящих от почвы и погоды» (С. 72 диссертации). Также хотелось бы услышать мнение автора о том, почему в России, в отличие от Англии и Голландии, экспорт и развитие торговли не способствовали развитию экономики страны.

Замечания к диссертационному исследованию.

Автор стремился показать различные аспекты становления новой институциональной структуры на селе в период второй половины XIX века — начала XX века при помощи предложенного им самим институционального конструктора. В результате некоторые институты развития были исследованы очень глубоко, но некоторые важные моменты остались без должного внимания.

В частности, в работе затронут вопрос адаптации крестьян к рыночным изменениям через возможности образования, социальной мобильности, изменения структуры потребления и введения новых мер государственной социальной политики. Данные механизмы могли бы быть раскрыты более подробно, что позволило бы углубить понимание способов приспособления традиционного общества к условиям модернизации. Те исследователи, которые склонны изображать крестьянство как сословие, ориентированное на рынок и быстро развивающееся в позднеимперский период, не могут сбрасывать со счетов такой важный исторический фактор, как ограничения на производство, вводимое уравнительно-передельческими поземельными общинами. Именно эти общины продолжали быть главной формой крестьянского управления, именно они мешали встраиванию крестьян в рыночные отношения, а не отсталый технологический уклад, как утверждает соискатель. Тем более, что результаты анализа автора подтвердили наличие неформальных институтов (система ценностей крестьян, склонность крестьян к сохранению стабильности), которые дестимулировали крестьян увеличивать количество труда при росте цен на производимые ими товары (С. 13 автореферата).

Следует также отметить, что демографический фактор, который оказывает заметное влияние на динамику сельского хозяйства и социальную структуру деревни, учитывается в работе лишь в контексте обсуждения гипотезы А.В. Чаянова о дифференциации крестьянских хозяйств, тогда как связанная с постоянным ростом населения необходимость осуществлять небольшие частичные переделы земли и иметь коллективные пастбища закрепили существование типичной для России системы коллективной поддержки благосостояния крестьян. Более широкое включение демографических процессов в общий анализ могло бы способствовать усилению аргументации автора и обогащению выводов.

Интересным выглядит сравнение российской аграрной эволюции с испанской, в ходе которого выявлено большое число общих черт, а также анализ особенностей развития институтов рынка в Англии, Голландии и Португалии, однако не всегда ясно, как этот безусловно ценный историко-экономический материал способствует раскрытию выбранной темы исследования.

Кроме того, представлялось бы полезным уделить больше внимания религиозному фактору как важному институту социальной стабильности. С учётом идей Макса Вебера о роли религиозных установок в процессе модернизации, обсуждение соотношения традиционных религиозных институтов с формирующимися институтами развития могло бы придать исследованию дополнительную глубину и междисциплинарную перспективу.

Заключение.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают общего положительного впечатления от работы. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении

ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Розинская Наталия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, доцент ВАК,
профессор и член-корреспондент РАН,
заведующий отделом аграрной политики
Института аграрных исследований,
заведующий базовой кафедрой ГК
«ЭКОНИВА»
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики»,

Янбых Рената Геннадьевна

«2» июня 2025 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 771-32-22*27941, e-mail: ryanbykh@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством» (Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК)

Адрес места работы: 109028, АУК "Покровский бульвар", Покровский б-р, д. 11, тел.: +7 (495) 771-32-22*27941, e-mail: ryanbykh@hse.ru

Подпись Янбых Ренаты Геннадьевны заверяю

По
сн
не