

В Диссертационный совет МГУ.051.3
Московского государственного университета имени
М.В. Ломоносова
119234, Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й
учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Волковой Алины

Александровны по теме: «Региональные механизмы разрешения международных торговых споров», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

Диссертационное исследование Волковой Алины Александровны посвящено актуальной теме – механизмам разрешения международных споров в рамках региональных торговых соглашений. В последние три десятилетия наблюдается быстрый рост числа таких соглашений, прежде всего, соглашений о свободной торговле, в которых предусмотрены и механизмы разрешения споров, причем в последние годы появилась и соответствующая практика, несмотря на изначальное достаточное скептическое отношение многих ученых и практиков к региональным механизмам разрешения споров. Безусловно, развитие регулирования в данной сфере следует изучать как с точки зрения совершенствования регулирования, так и с позиции соотношения региональных механизмов с регулированием в рамках Всемирной торговой организации, и работа А.А. Волковой вносит важный вклад в изучение и развитие данной области.

Автор начала работу с рассмотрения общих вопросов заключения региональных торговых соглашений в соответствии со ст. XXIV ГАТТ и ст. V ГАТС (с. 18-19 автореферата), а потом перешла к вопросам разрешения споров. Во второй главе автор уделяет внимание классификации региональных механизмов разрешения споров (с. 20 автореферата), которая в целом отражает принятую в международном научном сообществе классификацию такого рода механизмов (см., например, *Claude Chase, Alan Yanovich, Jo-Ann Crawford and Pamela Ugaz. Mapping of dispute settlement mechanisms in regional trade agreements – innovative or variations on a theme? / Regional Trade Agreements and the Multilateral Trading System, Rohini Acharya (Ed.). Cambridge, 2016. P. 608-702.*)

Далее, как пишет автор на с. 20 автореферата, «во втором параграфе второй главы «Практика рассмотрения споров в рамках РТС» рассмотрены доступные материалы по спорам, рассмотренным в региональных механизмах разрешения торговых споров.» Описание данного параграфа звучит

очень интересно, но к сожалению, в автореферате не представлена более подробная информация по данному вопросу. Вероятно, это вызвано ограничениями по размеру текста, но было бы желательно указать если не краткий анализ, то хотя бы название рассмотренных споров. Затронутые автором вопросы коллизии юрисдикций универсального (в рамках ВТО) и региональных механизмов рассмотрения споров и снижения вызываемых этой коллизией рисков (с. 21 автореферата) представляют большую важность, и следует поддержать автора в проведении анализа использования клаузулы *«fork in the road»*, а также принципов *res judicata* и *lis pendens*.

В четвертом параграфе второй главы «Вопросы прямого эффекта права ВТО в контексте разрешения споров в рамках региональных торговых соглашений» представлены известные подходы к этому вопросу Суда ЕС, а также отмечено «отсутствие желания у Суда ЕАЭС сформулировать своё отношение к данной проблеме» (с. 22 автореферата): в отношении последнего тезиса хотелось бы услышать более подробные пояснения (возможно, это этот вопрос подробно рассмотрен в тексте диссертации, но в тексте автореферата информации недостаточно).

Третья глава посвящена механизмам разрешения споров в торговых соглашениях между ЕАЭС и третьими государствами, выбор для более подробного анализа именно соглашений ЕАЭС представляется оправданным, так как именно эти соглашения представляют особую важность для субъектов экономической деятельности в России и других странах ЕАЭС. Следует положительно оценить исследование автором вопросов заключения региональных соглашений с позиции права ЕАЭС (с. 22-23 автореферата). В отношении моделей разрешения споров в рамках региональных торговых соглашений ЕАЭС, в целом соглашаясь с оценкой автора, хотела бы все же не согласиться с формулировкой, что используется «скопированная» с ВТО модель квазисудебного механизма разрешения споров. Это не копирование, а использование модели ВТО – очень близко к оригиналу (разрешение споров третейскими группами), но все же с некоторыми модификациями. Помимо этого, при использовании термина «скопированная модель» создается впечатление, что должна присутствовать и апелляционная инстанция, но она в региональных соглашениях не предусмотрена (отметим, что об этом пишет и сама автор на с. 24 автореферата).

Представленное исследование является весьма своевременным, на основе автореферата можно сделать вывод, что автор затрагивает важные вопросы функционирования региональных систем разрешения международных торговых споров и их взаимодействия с системой ВТО. Однако некоторые утверждения являются неоднозначными.

Так, в отношении степени разработанности темы автор пишет, что «зарубежные работы не охватывают вопросы рассмотрения споров в ЕАЭС как регионального торгового соглашения, а также в рамках механизмов по разрешению споров, предусмотренных в соглашениях, заключённых ЕАЭС с третьими государствами» (с. 9 автореферата). Хотелось бы отметить, что в зарубежной науке все

же есть работы, затрагивающие эти вопросы, например: *Vitaly Kim. Das Freihandelsabkommen zwischen der Eurasischen Wirtschaftsunion und der Sozialistischen Republik Vietnam und das Abkommen über eine verstärkte Partnerschaft und Zusammenarbeit zwischen der Republik Kasachstan und der Europäischen Union (Соглашение о свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и Социалистической республикой Вьетнам и Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве между Республикой Казахстан и Европейским Союзом). Berlin, 2020. 224 с.*

Некоторые положения, выносимые на защиту, вызывают вопросы и требуют пояснения:

1. В Положении 1 автор пишет, что «для ВТО, в задачи которой входит либерализация международной торговли на универсальном уровне, проблема резкого роста популярности региональных торговых соглашений и, соответственно, роста региональных правовых режимов, является самым серьёзным вызовом за все 30 лет её существования.» Представляется, что этот вывод несколько выходит за рамки обозначенной темы исследования (специфика региональных механизмов разрешения торговых споров). И в любом случае возникает вопрос: действительно ли это самый серьезный вызов для ВТО? Особенно учитывая, что механизм разрешения споров ВТО по-прежнему востребован, а саму организацию государства хотят сохранить, хотя, конечно, обсуждаются вопросы о ее реформировании. Хотелось бы услышать мнение автора.
2. В Положении 3 автор пишет, что «решающими факторами в пользу выбора государствами ОРС ВТО являются не только удобство ОРС ВТО, но и желание государств избежать ситуации с вероятной фрагментацией международного торгового права в виде различного толкования сотен международных региональных торговых соглашений, применяемых многочисленными разнообразными региональными механизмами разрешения споров.» Возникают сомнения в том, что забота о единообразии практики является одним из решающих моментов при выборе членом ВТО механизма разрешения возникшего спора, иначе зачем вообще предусматривать возможность альтернативного (регионального) механизма. Представляется, что скорее член ВТО будет пытаться выбрать наиболее удобный для него в конкретной ситуации механизм.
3. Как указывалось выше, по мнению автора, Суд ЕАЭС пока не сформулировал свое отношение к вопросу о наличии или отсутствии прямого эффекта права ВТО в правовом порядке ЕАЭС (с. 22 автореферата). Какая, по мнению автора, позиция Суда ЕАЭС по этому вопросу была бы оптимальной для Евразийского экономического союза?

Изложенные вопросы не влияют на общее благоприятное впечатление от представленной А.А. Волковой диссертационной работы. На наш взгляд, проведенное автором исследование и полученные выводы свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости труда для науки международного права и правоприменительной практики.

полученные выводы свидетельствуют о высокой теоретической и практической значимости труда для науки международного права и правоприменительной практики.

Таким образом, диссертационное исследование Волковой А.А. на тему «Региональные механизмы разрешения международных торговых споров» соответствует требованиям, установленным Федеральным законом от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а его автор, Волкова Алина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.5. Международно-правовые науки.

Кандидат юридических наук

(12.00.10 – Международное право; Европейское право),

доцент кафедры административного и финансового права

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Трунк-Федорова Марина Павловна

«16» мая 2025 г.



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9

Тел.: +7 (812) 328-20-00

E-mail: spbu@spbu.ru



Личную подпись Трунк-Федорова М.П. заверяю.
Документ подготовлен по личной инициативе.



по доступу на сайте СПбГУ по адресу:

Аникина О.Б.

16.05.2025