

Отзыв официального оппонента

на диссертацию на соискание учёной степени кандидата исторических наук Курбатовой Анастасии Григорьевны на тему:
«Деятельность Совета Европы и ЕвроКлио по продвижению европейских стандартов исторического образования в странах ближнего зарубежья в 1992–2024 годах»
по научной специальности 5.6.2. Всеобщая история

Актуальность диссертационного исследования А.Г. Курбатовой обусловлена, в первую очередь, продолжающейся научной дискуссией по поводу моделей реформирования исторического образования в странах ближнего зарубежья, где объективное стремление новых государств к отражению национальных особенностей становления исторического знания сопутствует с националистическими нарративами, в том числе и на основе негативных по отношению к России оценках общего исторического наследия.

Как справедливо отмечено во введении диссертации, «за основу проводимых реформ в странах ближнего зарубежья были взяты методологические подходы и учебные модули европейской системы исторического образования», проводниками которых с 1992 г. по настоящее время являются Совет Европы и Европейская ассоциация преподавателей истории (далее – ЕвроКлио) (С. 4). В этой связи автор расширяет рамки исследования и ставит ещё одну актуальную и востребованную задачу: проанализировать деятельность Совета Европы и различных неправительственных организаций во главе с ЕвроКлио по внедрению европейских стандартов преподавания истории в образовательные системы в странах ближнего зарубежья.

Следует отметить, что, несмотря на многоплановость исследуемых проблем, автор в целом успешно справился с поставленными задачами. Диссертация воспринимается как цельное, завершённое исследование и избранный автором комплексный подход к раскрытию темы придаёт работе научную достоверность, даёт возможность показать всю сложность и противоречивость рассматриваемой проблематики.

С учётом этого можно признать, что в отечественной историографии эти актуальные научные проблемы в таком тематическом ракурсе и хронологических рамках ранее не рассматривались, что является безусловным достоинством проведённого исследования и позволяет говорить о научной новизне работы.

Исследование основано на широком спектре источников (более 370), включая официальные документы ООН, ЮНЕСКО, европейских институций и Совета Европы (резолюции, рекомендации и др.), а также уставные документы, доклады и отчёты ЕвроКлио и других международных неправительственных организаций. Ретроспективный анализ этих источников, а также изучение научно-исследовательских публикаций, вышедших в отечественной и зарубежной историографии, позволили автору провести сравнительный анализ различных подходов к процессам модернизации исторического образования, интерпретации событий исторического прошлого (на основе, например, принципов мультиперспективности).

Исследование А.Г. Курбатовой подчинено строгой логике и проблемно-хронологическому методу изложения материала, что прослеживается в названиях тематических разделов по главам диссертации. В первой главе «Модернизация исторического образования: эволюция международных и европейских стандартов» автор аргументировано обосновывает этапы становления унифицированных принципов и методик преподавания исторических дисциплин, делает важный вывод о ведущей роли Совета Европы по управлению этими процессами. В этом аспекте следует особо выделить представленный в третьем параграфе анализ предпосылок создания в 1992 г. международной НПО ЕвроКлио, как «внесистемного», общественного инструмента по проведению реформ исторического образования в странах ближнего зарубежья (С. 72–73).

В Главе 2 (раздел 2.3.2) автор приводит результаты исследовательского анализа о деятельности исторических научных обществ стран Южного

Кавказа. Отдельно в разделе 2.3.1. рассматривается взаимодействие с государственными институтами аналогичных структур на Украине, в Молдове и Беларуси и их влияние на выбор умеренного или радикального формата пересмотра предшествующих исторических нарративов (С. 129). В этот же контекст логически вписывается проведённый Курбатовой А.Г. во второй главе анализ проекта «Оспариваемые истории», тематически включающий проблематику переформатирования исторической памяти, деконструкции исторических мифов и мемориальных символов прошлого (С. 122). В диссертации эта тема раскрывается автором через анализ эффективности реформирования исторического образования по европоцентричным моделям с прямым участием государств «продвинутой демократии» (на примере Украины, Молдовы, Грузии) и стран-умеренных реформаторов (Азербайджан и Армения).

И здесь сложно не согласиться с главным выводом А.Г. Курбатовой о том, что в странах ближнего зарубежья Беларусь фактически осталась единственной страной, которая не приняла европейские стандарты исторического образования и не включила в учебники и учебно-методические пособия нарративы, фальсифицирующие историческое прошлое и разжигающие антироссийские настроения.

Третья глава диссертации «Трансформация деятельности Совета Европы и ЕвроКлио по продвижению стандартов исторического образования и интерпретации исторических событий (2010–2024 гг.)» несёт особую нагрузку, подводя в целом итоги исследования и суммируя предварительные выводы о политической ангажированности европейских институций в их сотрудничестве со странами ближнего зарубежья. Это предметно и доказательно отражено в разделах 3.3.1. «Исторический ревизионизм: нарративы деколонизации и декоммунизации» (С. 222) и 3.3.2. «Тема «тоталитаризма» как обязательная учебная программа в европейских стандартах преподавания истории» (С. 236).

С научно-практической точки зрения важно отметить, что автор в своих выводах опирался на обширную доказательную базу в виде официальных документов Совета Европы и ЕвроКлио. Исследовательский анализ этих материалов позволил подтвердить выдвинутое на защиту положение о том, что под предлогом реформирования исторического знания и образования в странах ближнего зарубежья создавались предпосылки формирования среды русофобии и антироссийских нарративов. В качестве примеров автор рассматривает продвигаемые в учебные материалы европейские нарративы на темы преступлений перед человечеством и равной ответственности со стороны фашистского и советского тоталитаризма, колониального геноцида порабождённых народов в составе СССР, политики имперской агрессии России.

Для последующей углублённой работы по исследованию обозначенных в диссертации тематических вопросов перспективным является ещё один значимый вывод автора о том, что масштабность и эффективность работы европейских институций в сфере исторического знания и образования обусловлена привлечением к этой деятельности созданной многофункциональной сетевой структуры международных неправительственных организаций, действующих в консолидации и тесной взаимосвязи с национальными профильными учреждениями и общественными организациями.

Содержательные характеристики диссертации, логически выстроенная структура исследования свидетельствует об уровне подготовленности автора к самостоятельной научной работе, способности анализировать и систематизировать большие объёмы информационных материалов и давать им аргументированную оценку.

Диссертация является оригинальной, самостоятельной, законченной научной квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом и методическом уровне.

Фактический материал, содержащийся в представленном диссертационном исследовании, обобщения и выводы могут быть использованы научными и учебными заведениями при написании учебников и учебных пособий, в лекционных курсах.

Основные выводы, сформулированные в заключительной части работы А.Г. Курбатовой, вполне достоверны, подкреплены анализом обширного фактического материала и не вызывают сомнения. В целом положительно оценивая проведённое исследование и полученные результаты, необходимо высказать и некоторые замечания, которые могли бы быть полезны автору в её дальнейшей работе над избранной темой.

1. Автор несколько раз использует термин «дезинтеграция» по отношению к СССР. На с. 4 указано: «период дезинтеграции СССР в 1991 г., начавшийся с момента преобразования бывших советских республик в новые независимые государства ближнего зарубежья, сопровождался в этих странах масштабными трансформационными процессами». На с. 70: «падение «железного занавеса» в 1989 г. и дезинтеграция Советского Союза в 1991 г.». На с. 84: «после дезинтеграции СССР в 1991 г. сформировался транснациональный альянс». В этих случаях автор датирует дезинтеграцию СССР 1991 годом. Однако на с. 62 о «процессах декоммунизации в странах Восточной Европы и дезинтеграции СССР (1989–1995 гг.)», т.е. дезинтеграции СССР дается более продолжительный срок.

Датировка автором дезинтеграции СССР 1991 годом, как и её датировка 1989–1995-ми годами (даже при объединении их в последнем случае с процессами декоммунизации Восточной Европы) не представляется удачной не только по причине временных расхождений между ними. В данном случае было бы целесообразно более точно обозначить временные рамки и рассматривать дезинтеграцию СССР как продолжительный по времени процесс, который начался после прихода к власти М.С. Горбачева и закончился его отставкой с поста президента СССР и принятием Советом Республик Верховного Совета СССР Декларации о прекращении

существования СССР (26 декабря 1991 г.).

2. На с. 4 утверждается, что «за основу проводимых реформ странами ближнего зарубежья были взяты методологические подходы и учебные модули европейской системы исторического образования, что было обусловлено общим для этих государств внешнеполитическим курсом на развитие интеграционных связей с Европейским Союзом». В данном случае наряду с ЕС большую роль играли США (USAID, структуры Сороса, НПО и пр.), на это указывает сам автор на сс. 75, 152 и 199. Таким образом, постсоветские страны ориентировались не только на европейские, а скорее на общие для всего коллективного Запада идеологию и системы образования.

3. На с. 156 утверждается, что «в странах Южного Кавказа исторические научные общества возникли в период с 1997 по 2009 гг.», затем на с. 157 что «Грузинская ассоциация преподавателей истории стала первым историческим обществом, созданным в странах Закавказья (1997 г.) и вошедшим в состав ЕвроКлио». В данном случае необходимо уточнить, что речь идет о связанных с ЕС научных обществах постсоветских государств Южного Кавказа, а первыми по времени были многочисленные научные общества, возникшие в регионе в общем русле отечественного кавказоведения во второй половине XIX – начале XX в.

Данные замечания имеют рекомендательный характер и ни в коей мере не снижают высокой оценки представленной работы, которая имеет большую теоретическую и практическую ценность.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определённым пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание

учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Курбатова Анастасия Григорьевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
Главный научный сотрудник Сектора Кавказа
Центра постсоветских исследований
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук»

КРЫЛОВ Александр Борисович

Учёный секретарь ИМЭМО РАН
ВОЛА Кристина Рудольфовна

«14» мая 2025 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:

09.00.06 – «Философия религии»

Адрес места работы:

117997, г., Москва, ул. Профсоюзная, д. 23,
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
имени Е.М. Примакова Российской академии наук»,
Центр постсоветских исследований, Сектор Кавказа
Тел.: +7 (499) 128-17-81; e-mail: cdms@imemo.ru

Подпись сотрудника

Сектора Кавказа Центра постсоветских исследований ФГБНУ
«Национальный исследовательский институт мировой экономики и
международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии
наук» А.Б. Крылова удостоверяю:
Заведующий отделом кадров ИМЭМО РАН

«14» мая 2025 г.