

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Сун Цзясюань
на тему: «Внешняя политика России и межгосударственные конфликты
1860-х гг. в осмыслении Л.Н. Толстого»
по специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов
Российской Федерации»

Личность и творчество Л.Н. Толстого, занявшего одно из центральных мест в историко-литературном процессе второй половины XIX – начала XX вв., закономерно привлекают к себе пристальное внимание специалистов. Многообразие форм выражения творческой деятельности писателя — художественные произведения разных жанровых форм, публицистические и теоретические работы самого широкого тематического диапазона, эпистолярный, обладающий высоким художественным уровнем, — подразумевает самые разные векторы ее научного осмысления. В центре исследовательского внимания Сун Цзясюань — восприятие Толстым внешнеполитических событий 1860-х гг. Проблема осмысления политических взглядов писателя сопряжена с некоторыми трудностями. С одной стороны, нужно обладать хорошими аналитическими способностями, чтобы сохранить самостоятельность суждения и постараться максимально объективно оценить взгляды Толстого, откровенно признававшегося в том, что он всегда противился влияниям извне и часто невольно занимал оппозицию всему общепринятому в области суждений, что приводило его часто к довольно оригинальным выводам и мнениям. С другой стороны, сама эпоха 1860-х гг. представляет собой диалектически сложный исторический рубеж, ознаменованный важнейшими государственными реформами, сложностью международной обстановки, расслоением общества на различные социально-политические группы, т.е. рубеж, который нужно суметь осмыслить исторически. Наконец, заметный интерес толстоведов к

политическим взглядам писателя, — на этот факт справедливо обращает внимание диссертант, раскрывая историю вопроса с опорой как на ставшие уже классическими работы, так и на новейшие исследования — свидетельствует об актуальности выбранной темы, но одновременно и значительно затрудняет поиск своих собственных решений. Однако Сун Цзясюань с успехом преодолевает все обозначенные трудности.

Научная новизна работы определяется найденным ракурсом раскрытия темы: если отклики Толстого на внутреннюю политику России становились предметом детального рассмотрения специалистов, то значительно меньше внимание исследователей привлекало личное и художественное восприятие Толстым внешнеполитической ситуации 1860-х гг. и положения в ней страны (отношения с европейскими государствами, дипломатические связи, военные конфликты). Поставленная научная цель определила решение нескольких конкретных задач, требующих серьезного изучения межгосударственных и межнациональных конфликтов 1860-х гг., выявления отношения к ним русского общества и Толстого, политическая рефлексия которого получила яркое художественное воплощение в «Войне и мире».

Научные положения и выводы Сун Цзясюань обоснованы и убедительно доказаны. Это подтверждается несколькими качествами работы. Глубина осмысления научной проблемы определяется привлечением широкого круга источников; среди них — личные документы самого писателя (письма, дневники), а также его близких и друзей, в которых раскрывается отношение писателя к современным государственным событиям; различные художественные и публицистические материалы 1860-х гг., которые были важнейшими фактами общественной полемики и, соответственно, могли попасть в поле зрения писателя; наконец, центральное для этого времени художественное произведение Толстого — роман-эпопея «Война и мир», имеющий, как убедительно показывает Сун Цзясюань, не только исторический, но и современный автору политический подтекст. Привлеченные диссертантом материалы периодической печати второй

половины XIX в. («Московские ведомости», «Русский вестник», «Вестник Европы», «Санкт-Петербургские Ведомости», «Северная Почта», «Голос», «Современник», «Исторический Вестник») позволяют, во-первых, воссоздать общественную обстановку эпохи (актуальные проблемы, полифонизм высказываемых точек зрения); во-вторых, выстроить диалог Толстого со своими современниками, который не мог не возникнуть, потому что писатель чутко реагировал на происходящие вокруг него события, которые так или иначе отражались в его художественных текстах. Хочется отметить, что рассуждения диссертанта о злободневности «Войны и мира» убедительны и справедливы и дают возможность оспорить устойчивый миф о том, что Толстой в 1860-е гг. был погружен в сферу семейных интересов и был далек от острых конфликтов времени. Мы хотим обратить особенное внимание на важность этого положения, поскольку глубоко убеждены, что все художественное, публицистическое, философское творчество Толстого, а не только поздний, т.н. посткризисный этап, есть неотъемлемая часть современного ему исторического времени, вне которого трудно понять своеобразие его творческой индивидуальности.

Удачным видится и избранный Сун Цзясюань способ структурирования сложного и объемного материала диссертационного исследования. Внешнеполитическая ситуация 1860-х гг. представлена несколькими основными сюжетами, среди которых польское восстание 1863-1864 гг., датско-немецкая война 1864 г. и австро-прусская война 1866 г. Названные исторические сюжеты, каждому из которых посвящена отдельная глава диссертации, даются в свете восприятия их русским обществом и Толстым, что отразилось в выделении отдельных параграфов в главах. Так довольно сложный и объемный материал подается логично и цельно, что значительно облегчает его восприятие, — ценное качество диссертации.

Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии. Общий объем работы — 148 стр. Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цели и задачи, положения,

выносимые на защиту, определены предмет и объект исследования, его теоретико-методологическая основа, научная и практическая значимость, отмечена научная новизна работы.

Неоднозначному отношению Толстого к польскому восстанию 1860-х гг. посвящена первая глава «Польское восстание 1863–1864 гг. в оценке Л.Н. Толстого и его осмысление в “Войне и мире”». Позиция писателя убедительно рассматривается на фоне оживленной полемики между представителями различных общественных групп (славянофилы, почвенники, консерваторы, либералы, радикалы), а также его собственного военного опыта (Крымская война 1853–1856 гг.). Диссертант приходит к важному наблюдению, отличающемуся самостоятельностью восприятия глубоко осмысленного материала: интерес к польскому делу мог возникнуть в Толстом вследствие близости польского вопроса тем философским проблемам, которые он выдвигал в качестве центральных в «Войне и мире» (например, мысль о субъективном и объективном началах истории). Эта обратная причинно-следственная связь (не исторические аналогии между польским восстанием и Отечественной войной пробудили интерес автора к польскому восстанию) вполне убедительна и находит подтверждение в творческой истории «Войны и мира», замысел которой генетически восходит к «Декабристам».

Анализ австрийского сюжета лег в основу второй главы «Генезис мотива австрийской измены в “Войне и мире”». Сун Цзясюань подробно останавливается на рассмотрении эпизодов романа с участием австрийцев, отмечая устойчиво негативное отношение к ним автора. На восприятие Толстого, как убедительно доказывает диссертант, повлияли как личные впечатления, полученные во время Дунайских походов и Крымской кампании, так и устойчивые представления русской общественности об Австрии как ненадежном союзнике, склонном к измене. Соответственно, мотив австрийской измены является не только исторически верным фактом

времен наполеоновских войны, но отражением современных представлений Толстого об Австрии.

Третья глава «Фигуры Бисмарка и Наполеона III в осмыслении Л.Н. Толстого: к проблеме “роли личности в истории” в “Войне и мире”» посвящена генезису наполеоновской темы в романе, объяснению причин интереса Толстого к роли личности в истории. Диссертант выдвигает тезис и убедительно его доказывает о том, что образ Наполеона во многом отражает наблюдения Толстого над Бисмарком и Наполеоном III, которые вели довольно агрессивную политику за расширение своих владений. Соответственно, все трое представляют собой типологически схожие фигуры, претендующие на судьбоносную роль. Однако важность обращения Толстого к деятелям своей эпохи объясняется и его стремлением подкрепить свои теоретические положения, касающиеся проблемы движущих сил и закономерностей истории, роли личности в истории.

Отметим, что каждая глава диссертации сопровождается краткими, имеющими безусловное научное значение выводами, придающими каждому блоку размышлений вид завершенного целого. В заключении подводятся итоги исследования, полученные в ходе осмысления довольно обширно историко-публицистического и литературного материала.

Безусловным украшением работы является также глубина осмысления исторического материала эпохи 1860-х гг., достоверная реконструкция основных исторических событий, основанная на серьезном изучении трудов профессиональных историков. Диссертантом проработан также достаточный объем научно-исследовательской литературы по истории и теории литературы, позволяющей объективно и методологически грамотно решить поставленные задачи.

Не вызывает сомнений теоретическая значимость исследования, открывающая перспективу для комплексного осмысления внешнеполитических вопросов в произведениях Толстого, изучения воздействия исторических событий на философское мышление писателя; а

также его практическая значимость. Выводы исследования могут быть использованы не только для составления общих и специальных курсов по истории русской литературы, при составлении учебных программ и пособий, но и использоваться в качестве необходимого материала для реального и историко-литературного комментария к текстам писателя.

Диссертация Сун Цзясюань обладает всеми качествами серьезного научного исследования — самостоятельностью, законченностью, убедительностью, доказательностью. Диссертант уверенно владеет литературоведческой терминологией, убедительно анализирует выбранные фрагменты из «Войны и мира», а также проводит сопоставительный анализ различных источников — художественного текста, публицистических статей, личных документов. Однако при ознакомлении с диссертацией у нас возникли некоторые вопросы, которые никак не влияют на общую ее положительную оценку:

1. Диссертант убедительно доказывает, что подтекстом философских размышлений Толстого в «Войне и мире» нередко служили события 1860-х гг. и их интерпретация в журнальной полемике этого времени. С приведенными доводами трудно не согласиться, однако нет ли в суждениях Толстого более широкого контекста? Скажем, нельзя ли говорить о влиянии на суждения писателя европейских философов, историков, социологов (например, Бокля, Прудона и др.), в чьих трудах поднимались вопросы, которые волновали и Толстого: о движении истории и его причинах, о роли политических лидеров в истории?

2. Описывая полемику вокруг «польского вопроса», которая развернулась между консерваторами, славянофилами, почвенниками, либералами, диссертант не пишет о восприятии этой разноголосицы мнений Толстым. Указание на то, что Толстой следил за новостями по изданиям Каткова, не проясняет вопроса, была ли позиция консервативного издателя близка писателю?

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сун Цзясюань заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук,
заведующий НИЦ (лабораторией) «Наследие Л.Н. Толстого в мировом культурном контексте» Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук
ГОРОДИЛОВА Наталья Ивановна

13.02.2025

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:
121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25а, стр. 1.
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук
Тел.: +74956905030; e-mail: info@imli.ru

Подпись сотрудника ФГБУН
«Институт мировой литературы им А.М. Горького Российской академии наук»
Н.И. Городиловой удостоверяю:

13.02.2025