

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию ИКОННИКОВОЙ Татьяна Дмитриевны на тему:
«Кризисные процессы в политической и социокультурной жизни Индии
1970-х годов: интерпретации в современном индийском обществе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Представленная диссертация Т.Д. Иконниковой посвящена теме осмысления в современном индийском обществе опыта чрезвычайного положения 1975-77 гг. – социально болезненного вопроса, регулярно всплывающего в ходе политических дискуссий и используемого как находящейся у власти «Бхаратия Джаната парти» (БДП), так и оппозиционным Индийским национальным конгрессом (ИНК) для того, чтобы завоевать поддержку избирателей при помощи обвинения друг друга в антидемократической деятельности. Научная и практическая актуальность не вызывает сомнений: несмотря на наличие внешнеполитического консенсуса среди индийских элит, нюансы политического курса в значительной степени зависят от того, какие персоналии и политические силы находятся у власти в Индии и каких взглядов на прошлое они придерживаются. Ясное понимание того, как именно представители тех или иных политических сил трактуют события индийской истории, необходимо и для того, чтобы выстраивать линию общения с ними.

Научная новизна и оригинальность работы определяются тем, что в ней впервые исследуется вопрос дискурсивного влияния чрезвычайного положения на современное индийское общество и его политику. Особо стоит отметить подход автора, рассматривающего это влияние как динамический процесс и предполагающего достаточно широкие рамки анализа, позволяющие исследовать не только выступления и документацию политиков и публикации журналистов, но и художественные произведения. Кроме того,

автор вводит в оборот большое количество англо- и хиндиязычной публицистической и мемуарной литературы. Работа имеет высокую теоретическую и практическую значимость: методы, примененные автором, могут использоваться для анализа «войн памяти» в иных регионах и при иных обстоятельствах, а полученные результаты могут быть использованы как в учебных целях, так и в работе государственных ведомств и аналитических центров.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения; она содержит также два приложения, в первом из которых представлен список индийских политических партий и альянсов, упоминаемых в тексте, во втором приведен иллюстративный материал (плакаты, иллюстрации, обложки книг и афиши).

Во введении автор ставит проблему, обосновывает научную актуальность, новизну и оригинальность работы, ее теоретическую и практическую значимость. Грамотно определены объект, предмет и цель исследования, задачи, географические и хронологические рамки; автор формулирует и обосновывает положения, выносимые на защиту, и описывает теоретико-методологическую базу, использованную в ходе исследования. Ее стоит отметить особо: используется комплексный подход, сочетающий социологические, политико-психологические, исторические и политологические методы. Автор удачно сочетает как общетеоретические подходы (к примеру, концепцию «мест памяти» Пьера Нора), так и анализ конкретных исторических обстоятельств и ситуаций.

Первая глава посвящена описанию и анализу исторических аспектов политического кризиса в Индии в середине 1970-х гг. Автор отмечает разницу подходов современников к причинам, побудившим И. Ганди пойти на введение чрезвычайного положения (от фактического оправдания и объяснения необходимости его введения объективными факторами до прямых обвинений в установлении авторитарного режима по соображениям личного свойства), описывает сам ход событий, приведший к объявлению чрезвычайного положения, и действия правительства Ганди, оказавшие

влияние на многие аспекты социальной жизни – от культурного (введение цензуры) до демографического (принудительная стерилизация). Рассматриваются деятельность оппозиционных партий, внешняя и внутренняя реакция на введение чрезвычайного положения и меры правительства Ганди, призванные оправдать этот шаг. Отдельный раздел посвящен анализу правовых актов, использовавшихся для обоснования введения чрезвычайного положения и принятых уже после его введения для того, чтобы легализовать предпринятые правительством шаги, и рассмотрению процессов формирования культа личности членов семьи Неру-Ганди, их механизмов и участников.

Во второй главе рассматривается вопрос отношения к введению чрезвычайного положения и сопровождавшим его процессам в политическом дискурсе современной Индии. Автор использует историко-хронологический подход, анализируя последовательно в трех разделах изменение этого отношения в конце 1970-х – 1980-х гг., в последнем десятилетии XX в. и первом десятилетии XXI в. и, наконец, в период с 2014 г., когда к власти пришла БДП во главе с Нарендрой Моди. Автор отмечает, что первый период характеризовался тем, что участники формирования дискурса были сами вовлечены в процесс политической борьбы, активно защищали либо критиковали Индиру Ганди как справа, так и слева, обвиняя ее как в нерешительности, так и в авторитаризме. Описывается позиция различных социальных и политических сил; автор анализирует как процесс рефлексии среди политиков и околополитических кругов, последовавший за отменой режима чрезвычайного положения, так и причины, побудившие население в 1980 г. отдать голоса ИНК несмотря на болезненные воспоминания о «темном времени». Во втором разделе автор демонстрирует, как повлияло обсуждение чрезвычайного положения на политическую судьбу Раджива Ганди, и описывает зарождение и трансформацию мифа о «героическом поведении» Индиры и Раджива Ганди в годы чрезвычайного положения и представлении о них как о мучениках. Наконец, в третьем разделе автор демонстрирует, как

БДП эксплуатирует сейчас тему чрезвычайного положения, при помощи лояльных СМИ педалируя тему «исторического греха» Конгресса и героического сопротивления оппозиции «темной диктатуре» Индиры, встраивая эти сюжеты в создаваемый сейчас исторический нарратив. ИНК, в свою очередь, пытается использовать те же инструменты, активно вводя в политический дискурс термин «необъявленное чрезвычайное положение» для описания внутренней политики БДП и тем самым пытаясь навязать электорату аналогию между правлением Моди и временами «темной диктатуры».

Наконец, третья глава посвящена анализу отображения событий 1975-77 гг. в литературе и кинематографе. В первом разделе автор исследует описание чрезвычайного положения в наиболее значимых литературных произведениях и деятельность как лояльных ИНК литераторов, формировавших с подачи политиков Конгресса «правильный» нарратив для внутреннего и внешнего употребления, так и оппозиционно настроенных и западных авторов, после падения правительства Ганди занимавшихся созданием контрнарратива, а также преломление событий 1975-77 гг. в поэтических образах и их изображение в позднейших произведениях англо- и хиндиязычных авторов, ставящих в центр внимания судьбу обычного человека, его семьи, внутренние переживания его самого и его родственников. Особый интерес представляет описание литературной деятельности Камлешвара, создавшего во время правления А.Б. Ваджпай образ «необъявленного чрезвычайного положения», взятого на вооружение оппозицией. Второй раздел посвящен осмыслению чрезвычайного положения в индийском кинематографе – тема, крайне значимая в виду популярности кино в Индии. Автор демонстрирует, как режиссеры, в 1980-х гг. выпускавшие злободневные и политически значимые фильмы, затрагивающие тему чрезвычайного положения, постепенно все больше концентрировались на переживаниях героев, их внутреннем мире. Стоит отметить, что фильмы вызывают куда более оживленные дискуссии в индийском обществе, чем литературные произведения, что связано, очевидно,

как с меньшим их количеством в силу большей трудоемкости производственного процесса, так и с более широким влиянием на массы.

В заключении автор демонстрирует, что тема чрезвычайного положения до сих пор волнует индийское общество, и показывает, как именно трансформируется сейчас отношение к этому периоду, как «война памяти» продолжает влиять на электоральные предпочтения и как растущая по мере увеличения исторической дистанции тенденция к осмыслению чрезвычайного положения 1975-77 гг. через призму внутреннего мира обычного человека сталкивается с деятельностью политиков, пытающихся актуализировать и использовать в предвыборной борьбе старые конфликты.

Представленная работа соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история, а именно следующим ее направлениям: 6. Новейшая история (XX – XXI вв.); 8. История цивилизаций, стран, народов, регионов; 11. Макро- и микроистория; 12. Социальная история. История социальных процессов, институтов, структур. Динамика исторической социальности; 13. Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек; 14. Реформы и революции в истории; 18. Человек в истории (весь комплекс культурно-антропологической проблематики, в том числе история ментальности, история повседневности, историческая имагология и т.п.); 19. Личность в истории. Персоналии; 20. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Тезисы, лежащие в основе исследования, прошли апробацию на нескольких конференциях. По теме диссертации опубликовано 7 научных работ, в том числе 4 – в журналах из списка ВАК, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.6.2 – Всеобщая история. Автореферат отражает структуру и содержание диссертации.

Несмотря на несомненную ценность исследования, оно не свободно от недостатков:

1. Методология заметно выиграла бы, если бы автор расширил список методов, применяемых для анализа отношения социальных групп к формированию выгодного им нарратива. К примеру, использование концепции культурной гегемонии Грамши позволило бы как подвести теоретическую базу под описание механизмов, используемых партиями для борьбы за власть, так и продемонстрировать их внутриэлитный характер.

2. Кроме того, методологию заметно обогатило бы использование методов, с успехом опробованных в теоретических работах отечественных ученых (А.И. Миллера, А.И. Филюшкина и др.), разрабатывающих вопросы «исторической памяти» и «войн памяти» применительно к Восточной Европе.

3. В работе описывается эксплуатация темы чрезвычайного положения 1975-77 гг. политическими силами, осмысление её деятелями искусства; представляется, что работа бы существенно выиграла, если бы автор исследовал процесс и результаты использования этой темы в работах авторов популярного публицистического жанра, которых можно было бы назвать «кондотьерами «войн памяти», книги которых выходят большими тиражами и служат важным источником формирования представления о происходивших событиях для молодых поколений.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, имеющим несомненную научную и практическую значимость, и полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Иконникова Татьяна Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
Руководитель Центра Индоокеанского региона
Федерального государственного бюджетного научного учреждения
Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова Российской академии наук

КУПРИЯНОВ Алексей Владимирович

29.11.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.03 – Всеобщая история.

Адрес места работы:

117997, г.Москва, ул.Профсоюзная, д. 23
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
Национальный исследовательский институт
мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова Российской академии наук,
Центр Индоокеанского региона