

**ОТЗЫВ официального оппонента доктора философских наук
Катасонова Владимира Николаевича на диссертацию Щипкова Н.А.
«Сравнительный анализ философско-методологических оснований
науки о культуре в России и на Западе», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1
Теория и история культуры, искусства.**

Представленное к защите исследование Н.А. Щипкова является актуальным в свете современной общественно-политической трансформации не только внешних сторон жизни общества, но и вызванных ими изменений, происходящими как в структуре, так в методологии современных общественно-гуманитарных наук.

В современной научной гуманитарной практике культурология не только не имеет достаточно четко выраженных методологических границ, но и нередко вообще ставится вопрос о необходимости и возможности такой научной дисциплины. То, что мы сегодня понимаем под культурологией является смешением различных научных методов, подходов и школ, объединенных под общим названием. В российском академическом сообществе продолжаются дискуссии о методологических рамках культурологии. Сегодня российская наука продолжает осваивать философское и научное наследие, которое ранее было недоступно из-за идеологических запретов. В диссертации автор пытается соединить различные исторические эпохи изучения культуры, проследить главные вехи становления особой исследовательской парадигмы, которая привела к возникновению культурологии.

Ситуация осложняется также тем, что в системе западных социальных наук отсутствует прямой аналог отечественной культурологии. Диссертант ставит своей задачей описание общих и специфических подходов к изучению культуры в отечественной и западной практике.

Работа ставит перед собой два вида задач: философско-исторического и философско-методологического характера. Первая глава посвящена

рассмотрению. общеметодологических проблем в мировой науке о культуре. Автор последовательно прослеживает историю возникновения в европейской философии особого проблемного поля, в рамках которого и возникнет особое понятие «культура». В фокус исследования попадают как античные, так и христианские источники, особым образом осмысленные в европейской философии 17-18 века. Понятие культура автор связывает с древнегреческим понятием «пайдейя» и немецким понятием «bildung». Один из главных выводов первой главы заключается в утверждении автора о существовании двух основополагающих подходов к пониманию культуры, которые он называет «эссенциалистским» и «социологизирующим». Первый понимается автором как особый способ понимания культуры как самостоятельного надсоциального явления. Такое понимание автор находит как у некоторых западных исследователей культуры, так и обнаруживает в отечественной исследовательской традиции. Второй способ понимания культуры автор выводит из работ О. Конта и К. Маркса, различных по трактовке, но похожих в том, что они ставят культуру в зависимость от социальных и экономических условий.

Особый интерес в работе вызывает вторая глава, полностью посвященная истории изучения культуры в российской науке XIX и XX веков. Значительная роль в работе отводится описанию теоретических позиций А.Н. Веселовского и Н.Я. Данилевского, которые по мысли автора излагают достаточно эссенциалистскую позицию в отношении проблемы культуры. Развитие и разработку этой проблемной научной области автор видит в научных учреждениях 1920-х годов – ВХУТЕМАСе и ГАХНе. В особенности автор подробно останавливается на работах А.Г. Габричевского и Г.Г. Шпета, отмечая, что они оба «мечтали о создании «синтезирующего искусствovedения», которое бы в рамках общепhilosophических поисков культурных оснований бытия человека могло бы наиболее полно выразить роль искусства в культуре» (с. 74) для чего была необходима «новая наука» (с.74). С другой стороны, по замечанию автора, в эту же эпоху рассуждения о

культуре были характерны для принадлежавших к иному идейному лагерю И.А. Ильину и П.А. Флоренскому. По мысли автора кульминацией подобных интуиций стала деятельность ряда позднесоветских ученых-гуманитариев (С.С. Аверинцев, Вяч.Вс. Иванов, Е.М. Мелетинский, М.Л. Гаспаров и др.), противостоявших доминировавшей в СССР научной парадигме, и попытавшихся в эпоху Перестройки создать новое междисциплинарное исследовательское поле, в рамках которого и появилась, по утверждению автора новая наука, ставшая впоследствии культурологией. Рассмотрению примера такой деятельности в диссертации служит подробное изложение истории появления на философском факультете Московского университета кафедры Истории и теории мировой культуры. По словам автора «кафедра ИТМК и Институт мировой культуры были задуманы как проекты, направленные на будущее развитие независимой гуманитарной науки в новой, постсоветской России».

Третья глава разбита в работе на две содержательные части. Первый параграф посвящен рассмотрению парадигмы культурных исследований, которую автор называет «социологизирующей». Культурные исследования, по утверждению автора, смещают фокус с больших структурных систем на «индивида, на смысловые горизонты его поведения» (с. 149). Эта модель, по мысли автора, мало совместима с эссенциалистским подходом и, следовательно, порождает в современных исследования культуры методологическое противостояние между двумя парадигмами. Во втором параграфе автор пытается описать современное состояние культурологии в России и оценить её перспективы как междисциплинарной гуманитарной науки.

Новизна исследования обосновывается привлечение в работе новых источников, как отечественных, так и зарубежных. Автор проделал большую работу как в исторической, так и в философско-методологической части работы. Среди положений, выносимых на защиту, особенно необходимо

отметить утверждение автора о политической конъюнктурности гуманитарных исследований на Западе.

Необходима высказать и ряд замечаний по диссертации.

1. При рассмотрении авторов XIX века странным образом обойдены работы И.В.Киреевского. Говоря в них об отличиях русской и европейской образованности, как выражались тогда, Киреевский рассматривал не только пути философии, но и общие проблемы культуры. Именно от этих работ протягивается ниточка и к представлениям о культуре и у К.Н.Леонтьева, и у Н.Я.Данилевского, и священника Павла Флоренского, а именно тезис о религиозной центрированности культуры. При рассмотрении представлений П.А.Флоренского диссертант использует только одну работу. В то время как здесь помимо рассмотренной работы была бы очень важны материалы книги «Философия культа». А.Ф.Лосев представлен диссертантом просто как «связующее звено» между «Серебряным веком» и 60-ми годами, и почти совсем не рассмотрены его культурологические взгляды. А здесь бы очень уместно было рассмотрение реанимации понятия мифа в работах Лосева. Станным образом в диссертации обойдена фигура М.М.Бахтина, великолепные работы которого по истории литературы имели огромное культурологическое значение.

2. К другим недостаткам работы следует отнести стилевые особенности работы, отклонения от общепринятого стиля научного изложения. Автор часто уклоняется в публицистический стиль и дает резкие оценки описываемым в работе явлениям и теориям.

3. Также в работе бросается в глаза достаточно широкая для диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата наук формулировка темы, а также недостаточная разработанность второго параграфа третьей главы, посвященную спорам о культурологии как науки в последние двадцать лет в российском научном сообществе. Автор чрезмерно опирается на цитирование мнений различных участников научных дискуссий и недостаточно излагает собственные выводы и аргументацию.

Тем не менее, указанные выше замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Щипков Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

доктор философских наук,
профессор кафедры библейско-богословских дисциплин
Общecerковной аспирантуры и докторантуры
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия

03.09.2024 г.

Катасонов Владимир Николаевич

Контактные данные:

тел.: 8(495)721-80-51, e-mail: ocad.bb@patriarchia.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защита диссертация: 09.00.08 – Философия науки и техники.

Адрес места работы:

115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 4/2, стр. 1,
Общecerковная аспирантура и докторантура
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
Тел.: 8 (495) 721-80-23; e-mail: ocad@patriarchia.ru



Подпись профессора В. Н. Катасонова
удостоверяю.

Начальник
отдела кадров  Л.П. Зенина

03 СЕН 2024