

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Дружининой Анастасии Сергеевны
на тему: «Судебное решение в гражданском процессе Германии»
по специальности 5.1.3. - «Частно-правовые (цивилистические) науки»**

Тема диссертационного исследования Дружининой Анастасии Сергеевны обладает несомненной актуальностью. Отмеченная автором важность осуществленного исследования обусловлена как историческими предпосылками развития российского законодательства, так и происходящими в настоящее время международными интеграционными процессами. Эффективность правосудия напрямую связана с вынесением судебного решения отвечающего всем требованиям закона, что в свою очередь гарантирует обеспечение стабильности, предсказуемости в обществе. Вопросы, связанные с судебным способом защиты прав и законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов в зарубежных правовых порядках традиционно представляют интерес для науки процессуального права. Предпринятый автором комплексный и всесторонний подход к исследованию судебного решения в гражданском процессе Германии позволил восполнить существующий пробел процессуальной науки, а также применение автором оригинальных научных подходов позволило определить новые предложения по совершенствованию российского процессуального законодательства, касающегося судебного решения.

Целью диссертационного исследования является развитие теоретических представлений о судебных постановлениях в гражданском процессе Германии, а также выявление сходств и различий с подходами российского законодателя и ученых. Автор последовательно решает поставленные задачи, что позволяет ему достичь заявленную цель. В работе раскрывается понятие судебного решения, сформированное юридической доктриной, выявляются сущностные характеристики судебных постановлений и их эволюция, определяются

требования, предъявляемые к содержанию судебного решения, исследуется институт законной силы судебного решения, а также устанавливаются отличия в регулировании института судебного решения в российском и немецком гражданском процессе.

Диссертация отличается серьезным подходом к выбранной методологии исследования. Автор использует общенаучные и специальные методы научного познания, такие как анализ, синтез, абстрагирование, дедукция, индукция, классификация, описание, сравнение, аналогия, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, конкретно-исторический правоведческий метод. Применение методов анализа и синтеза позволило определить основные концептуальные подходы к пониманию судебного решения в немецком законодательстве. Формально-юридический метод применялся для толкования положений нормативных правовых актов и правоприменительной практики. Конкретно-исторический правоведческий метод использован для определения генезиса судебного решения в законодательстве Германии. Сравнительно-правовой метод применялся для определения сходств и различий правового регулирования судебного решения в законодательстве Германии и России. Важным аспектом работы является разработка автором новых теоретических представлений о судебных постановлениях в гражданском процессе Германии. Автор предлагает конкретные предложения по совершенствованию российского законодательства, что придает работе практическую значимость.

Теоретическая основа работы представлена широким кругом источников-работ: работы отечественных и иностранных исследователей проблематики судебных постановлений, а также гражданского процессуального права зарубежных стран М.Г. Авдюкова, К.Л. Брановицкого, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, Н.Г. Елисеева, Н.Б. Зейдера, Е.В. Кудрявцевой, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной и др. Основу диссертации составляют более 100 работ немецких

ученых-процессуалистов: К. Альтхаммера (C. Althammer), К. Бальцера (C. Balzer), В. Грунски (W. Grunsky), М. Йонаса (M. Jonas), Х.-Й. Музилака (H.-J. Musielak), П. Остманна (P. Oestmann), П. Польманн (P. Pohlmann), Г. Томаса (H. Thomas), Г. Путцо (H. Putzo), Л. Розенберга (L. Rosenberg), К. Фескорна (C. Feskorn), Г. Фуртнера (G. Furtner), М. Хубера (M. Huber), Р. Цёллера (Zöller R.), Ф. Штайна (Stein F.), К. Г. Шваба (K.H.Schwab) и других. Такой подход позволил автору сформировать целостное представление о теоретических основах регулирования судебного решения в Германии. Работа опирается на богатую эмпирическую базу: в диссертации имеются материалы правоприменительной практики, в частности, судебные акты Федерального конституционного суда Германии, Федерального верховного суда Германии, высших судов земель, судов земель.

Результаты проведенного исследования обладают значительной научной новизной. Автору удалось впервые на русском языке провести комплексный анализ норм, регулирующих судебное решение в гражданском процессе Германии. К безусловным достоинствам диссертационного исследования необходимо отнести всестороннее и комплексное исследование выбранной темы, основанное на изучении и теоретическом обобщении широкого круга литературных и нормативных источников, включая многочисленные судебные акты. Несомненным достоинством работы является обращение автора к особенностям действующей судебной системы, что предопределило наличие специального регулирования судебных постановлений, применимого исключительно судами определенной юрисдикции.

В работе представлено многообразие подходов классификации судебных решений, к основным относятся: содержание, вид предшествующего разбирательства (происхождение), подготовленность спора к вынесению решения, объем, а также наличие в решении условий и другие, что приводит автора к выводу о невозможности формулирования единых требований к содержанию судебного решения.

Несомненным плюсом рецензируемой работы является весьма тщательное исследование различий судебного решения, определений, распоряжений в гражданском процессе Германии. Не вызывает сомнений позиция автора о том, что отсутствие четких критериев разграничения решений и определений представляет собой проблему, в отличие от определений и распоряжений, поскольку вид судебного постановления имеет принципиальное влияние на весь дальнейший ход процесса. Вид судебного постановления определяет предъявляемые к нему требования по форме и содержанию, возможность обжалования, а также наличие обязывающего характера для издавшего его суда.

В работе автором систематизированы представления немецких ученых о правовых эффектах судебного решения (*Urteilswirkungen*), к которым относятся: связывающее действие, формальная законная сила, материальная законная сила, воздействие на фактические обстоятельства, преобразующее воздействие, исполнимость. На основе которых, автором сформулировано определение правовых эффектов судебного решения – это совокупность последствий судебного решения, включающая связывающее действие решения, формальную и материальную законную силу, а также иные правовые последствия судебного решения, которые проявляются, в том числе в возможном преобразовании спорных правоотношений, воздействии на фактические обстоятельства, а также исполнимости судебного решения.

Так, в своем исследовании автор закономерно приходит к выводу, если связывающее действие судебного решения распространяется на суд, принявший данное решение, то законная сила направлена в отношении остальных судов. Формальная законная сила предотвращает отмену судебного решения в результате его оспаривания, как и свойство неопровержимости решения в российском гражданском процессе, а материальная законная сила определяет содержание решения для всех судов.

Особую ценность представляет проведенное автором сравнительно-правовое исследование норм гражданского процессуального права Германии и России, регулирующих институт судебного решения в гражданском процессе. Выявленные в ходе исследования проблемы и недостатки законодательного регулирования в Германии, а также предложенные пути их решения могут стать основой для разработки новых нормативных правовых актов или внесения изменений в существующие. Кроме того, полученные результаты могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «гражданский процесс зарубежных стран», «международное частное право», «международный гражданский процесс».

Научные положения, выводы и рекомендации диссертации представляются в достаточной степени обоснованными, что подтверждается как логически и структурно, так и с помощью анализа фактического материала. Все предлагаемые в диссертации научные положения являются аргументированными и сопровождаются критической оценкой иных ранее известных решений. В совокупности эти положения можно рассматривать как логически выдержанную концепцию регулирования института судебного решения в гражданском процессуальном праве Германии, обладающую научной и практической значимостью, и способствующую дальнейшему развитию процессуальной науки.

Вместе с тем, хотелось бы отметить некоторые замечания, рекомендации и пожелания.

1. На стр. 38 автор приходит к выводу, что «промежуточные решения – это решения об определенных спорных вопросах, которые касаются предмета спора, но спор по существу не разрешают даже в части», а на стр. 39 автор указывает, что «промежуточное решение суда, в котором, помимо разрешения процессуального вопроса, были сделаны выводы по существу спора, переквалифицируется в немецкой судебной практике в полноценное окончательное решение, подлежащее самостоятельному обжалованию».

Хотелось бы уточнить позицию автора, что автор понимает под промежуточным судебным решением в немецком гражданском процессе? Учитывая, что появление данного вида судебного решения, связано с ускорением и упрощением гражданского судопроизводства, а также стадийностью гражданского процесса Германии?

2. Автор не уделяет должного внимания судебным постановлениям Федерального конституционного суда Германии несмотря на то, что тот может отменить судебное постановление Федерального верховного суда Германии по гражданскому делу, в этой связи некоторые немецкие ученые считают Федеральный конституционный суд Германии высшей судебной инстанцией.
3. Требуется пояснения предложенный автором подход в обеспечении российскому судье эффективного механизма «самозащиты» от совершения судебных ошибок в процессе принятия решения посредством возможности отложения оглашения судебного решения на определенную дату по наиболее сложным делам как это закреплено в немецком законодательстве, так как это может привести к увеличению сроков судопроизводства и его удорожанию.
4. Представляется, что диссертационное исследование выиграло бы, если бы автор в рамках своего исследования обратил внимание на основные тенденции развития гражданского судопроизводства, обусловленные процессом цифровизации, и выработал ряд положений, посвященных правовому регулированию порядка принятия, хранения, а также формы и законной силы судебного решения в электронной форме, в том числе в форме электронного документа.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические)

науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Дружинина Анастасия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Русакова Екатерина Петровна


02.06.2025г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 434-32-11 доб. 1249, e-mail: rusakova_ep@pfur.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация: 12.00.15. – гражданский процесс; арбитражный процесс; 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Адрес места работы: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кафедра гражданского права и процесса и международного частного права

Тел.: +7 (495) 434-32-11 доб. 1249; e-mail: 

Подпись Русаковой Е.П. удостоверяю:
Ученый секретарь Ученого Совета ЮИ РУ

Комлев Евгений Юрьевич


02.06.2025г.