

## ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Фомина Егора Васильевича тему: «Социальные технологии вовлечения россиян в новые религиозные движения», представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук по научной специальности 5.4.7. Социология управления**

Оппонируемая диссертация Е.В. Фомина написана на востребованную в современной отечественной гуманитаристике тему, находящуюся в общем предметном поле нескольких смежных дисциплин, таких как история России, история религии, социология религии, социальная антропология, история НРД (новых / нетрадиционных религиозных движений), правоведение, теория государственного управления, полемическое богословие, журналистика.

Актуальность социологического и религиоведческого исследования НРД продиктована современной религиозной и правовой ситуацией в России и за рубежом, из нее же следовала бы и практическая значимость полученных результатов. Однако, *новизна исследования* Е.В. Фомина не очевидна; *достоверность и обоснованность* выводов первых двух глав вызывает сомнения.

Критические замечания касаются как *структурь*, т.е. логики исследования, так и *содержания*.

1. В разделе «Введение» наблюдается эллипсис в умозаключениях, когда посылки (выступающие то ли в роли гипотез, то ли в роли тезисов) повторяются как в специальных разделах «Выводы по главе», так и в промежуточных выводах параграфов. Так, уже на с. 3 (далее везде, если не указано иное, в круглых скобках даются указания на страницы оппонируемой диссертации) автором озвучены причины «огромной популярности» НРД в РФ, а именно:

«...низкая религиозная грамотность, поиск необычных религиозных практик, нового экзистенциального опыта, поиск единомышленников; низкий уровень жизни; высокий уровень безработицы, пессимистические настроения по поводу будущего. Эти причины в совокупности с активной работой миссионеров, либерально-демократической политикой, отсутствием мониторинга деятельности религиозных организаций породили свободный “религиозный рынок”» (С. 3)

и этот клишированный набор, встречающийся в трудах современных религиоведов и «сектоведов», будет неоднократно воспроизводиться диссидентом, например, на с. 63, 65 и проч. Диссонансом этому тезису звучат слова о том, что адептами НРД становятся, помимо прочих, «чиновники и депутаты, руководители крупных промышленных предприятий, директора образовательных учреждений» (С. 5). Вряд ли вышеперечисленные лица страдали от пессимизма, низкого уровня жизни и безработицы. Почему же их завербовали сектанты?

2. Гипотезы диссидентта требуют уточнения. Не ясно, все ли НРД, «их вероучение и догматика оппозиционны российским социальным институтам» (с. 11)? И каковы «вероучение и догматика» у «российских социальных институтов», если среди таковых диссидент имеет в виду «государство, семью, образование, медицину, правоохранительные органы» (с. 11), забывая упомянуть в этом перечне религию и церковь? И что такое «конспирологические взгляды» россиян, если они не читали сочинения А.Г. Дугина, Жака Берже и Луи Повеля?

3. Характеристика *новизны* предполагает знакомство с самой современной литературой. Но в англоязычной библиографии диссертации Е.В. Фомина (с. 199–201) отсутствует целый пласт фундаментальных (по 450–800 страниц каждый том) зарубежных исследований НРД (настолько востребованных и распространенных, что они были напечатаны издательством «Brill» отдельной серией как справочные руководства) таких как, например:

- *Handbook of New Age* / ed. by Daren Kemp and James R. Lewis. Leiden: Brill, 2007.
- *Handbook of Contemporary Paganism* / ed. by Murphy Pizza and James R. Lewis. Leiden: Brill, 2009.
- *Handbook of Religion and the Authority of Science* / ed. by James R. Lewis and Olav Hammer. Leiden: Brill, 2010.
- *Handbook of New Religions and Cultural Production* / ed. by Carole M. Cusack and Alex Norman. Leiden: Brill, 2012.
- *Handbook of the Theosophical Current* / ed. by Olav Hammer, Mikael Rothstein. Leiden: Brill, 2013.
- *Handbook of Spiritualism and Channeling* / ed. by Cathy Gutierrez. Leiden: Brill, 2015.
- *Handbook of Conspiracy Theory and Contemporary Religion* / ed. by Asbjorn Dyrrendal, David G. Robertson, Egil Asprem. Leiden; Boston: Brill, 2018.

- *Handbook of Megachurches* / ed. by Stephen Hunt. Leiden; Boston: Brill, 2020.
- *Handbook of Contemporary Japanese Religions* / ed. by Inken Prohl and John Nelson. Leiden: Brill, 2012.
- *Handbook of Hyper-Real Religions* / ed. by Adam Possamai. Leiden: Brill, 2012.
- *Handbook of Indigenous Religion(s)* / ed. by Greg Johnson, Siv Ellen Kraft. Leiden; Boston: Brill, 2017.
- *Handbook of UFO Religions* / ed. by Benjamin E. Zeller. Leiden; Boston: Brill, 2021.
- *Handbook of Islamic Sects and Movements* / ed. by Muhammad Afzal Upal, Carole M. Cusack. Leiden; Boston: Brill, 2021.
- *Handbook of Global Contemporary Christianity: Themes and Developments in Culture, Politics, and Society* / ed. by Stephen Hunt. Leiden; Boston: Brill, 2015.

По нашему убеждению, только с учетом всех вышеуказанных изданий (и многих других, оставшихся за скобками, скажем, Кэрол М. Кьюсак, Адама Поссамая и Маркуса Дэвидсена) можно выстроить более-менее релевантную современную классификацию НРД, претендующую на фундированность и универсальность, а не просто на сиюминутный *ad hoc* (разумеется, сбрасывать со счетов заслуги Айлин Баркер, И.Я. Кантерова или Е.Г. Балагушкина никто не собирается).

То же самое замечание можно адресовать и обзору методологических работ по общей и прикладной социологии, в т.ч социологии религии и социологии управления – из введения к диссертации не следуют параметры отбора адекватных методов и методик социологического анализа, а также критерии репрезентативности выборки полевого материала<sup>1</sup>. Помимо прочего, диссиденту могли бы пригодиться следующие энциклопедические издания:

- *Classical and Contemporary Sociological Theory: Text and Readings* / Scott Appelrouth, Laura Desfor Edles, California State University. 4<sup>th</sup> ed. California: SAGE, 2021.
- *Handbook of Classical Sociological Theory* / ed. Seth Abrutyn, Omar Lizardo. Cham: Springer, 2021.
- Strenski Ivan. Understanding Theories of Religion: An Introduction. Second edition. Oxford: Wiley Blackwell, 2015.
- *The Routledge Handbook of Research Methods in the Study of Religion*. / Second edition. Ed. by Steven Engler and Michael Stausberg. London – N.Y.: Routledge, 2022.
- *The Oxford Handbook of the Study of Religion*. / Ed. by Steven Engler and Michael Stausberg. Oxford: Oxford University Press, 2016.

---

<sup>1</sup> К слову, из-за неряшливости в оформлении диссертации среди авторских методик появился загадочный «дискус-анализ» (с. 10; отсылающий то ли к дискурсу, то ли к дискуссиям).

**4.** Позиции, выносимые на защиту, настолько тривиальны, что вызывают обоснованные сомнения в целесообразности их артикуляции. Нужно ли на нынешнем этапе религиоведения и «сектоведения» кому-то доказывать, что:

«**1** НРД адаптируются к социальной реальности; **2** НРД... скрывают истинные цели; **3** вероучение НРД представляется ими самими как единственно истинное; **4** номинальная и реальная вовлеченность «адептов» в НРД сопоставимы; **5** несмотря на административные и политические контрмеры НРД в РФ оказались живучи, а **6** СМИ их рекламируют (с. 12)?

Обо всем этом можно прочитать в учебниках А.Л. Дворкина («Сектоведение»), книгах И.Я. Кантерова или аналитических обзорах Е.С. Элбакян<sup>2</sup>.

**5.** Первую главу диссертации Е.В. Фомина можно рассматривать лишь под углом ретроспекции, т.к. никаких новых теоретико-методологических оснований социологии НРД им выявлено не было. Его собственный вклад – это результат рекомбинации идей предшественников. Было бы очень интересно узнать, в какую ячейку своей классификации НРД Егор Васильевич поместил бы «пародийные религии» (о которых мельком упоминает на с. 63), «изобретенные религии», «сконструированные религии», «религии, основанные на вымысле», которых, в т.ч. в России, известно уже более двух десятков, и о которых написаны целые тома зарубежными специалистами Кэрол М. Кьюсак, Маркусом Дэвидсоном и Адамом Пассамаем<sup>3</sup>? На наш взгляд, ссылки на издание 2018 г. (под ред. Л.С. Астаховой, прим. 30 на с. 20) для социологической квалификации таких любопытных феноменов явно недостаточно. Равно как недопустимо – для социолога религии – не знать полностью переведенные на русский язык и изданные в 2018 г. «Элементарные формы религиозной жизни (Тотемическая система в Австралии)» Эмиля Дюркгейма (а пользоваться ученическими

<sup>2</sup> Но эти специалисты в своих выводах стремились к научной объективности, поэтому редко «навешивали квантор всеобщности». В дискурсе же оппонируемой диссертации прослеживается по умолчанию квантор всеобщности – «все НРД», хотя речь *par excellence* идет только о трех НРД: Свидетелях Иеговы, Саентологии и Церкви последнего завета Виссариона.

<sup>3</sup> Избр. библиогр. см. в: Готилина Л.А. Сравнительный анализ концепций К. Кьюсак и М. Дэвидсена. // Религиоведческий альманах. – 2023. № 1(10). – М.: Изд-ль Воробьев А.В., 2023. С. 90–111.

хрестоматиями; см. прим. 51 на с. 25. То же самое касается сочинений Эрнста Трёльча, см. п. 105 библиографии на с. 196. Избранное творческое наследие Трёльча выпущено на русском языке издательством «Юристъ» еще в 1994 г.).

6. Вызывает недоумение эвристический прием диссертанта опираться на второисточники, минуя первоисточники при их наличии и доступности не только на языке оригинала, но и в переводе на русский язык. Это приводит к неверифицируемости его собственных умозаключений. Так, ошибочно сводить *das Heilige* Рудольфа Отто лишь к *mysterium tremendum*, ссылаясь при этом не на оригинальное сочинение немецкого феноменолога, а на его российского интерпретатора М.А. Пылаева. Сам Р. Отто насчитывает минимум пять «моментов», маркирующих нуминозное. Идеи К. Маркса излагаются Е.В. Фоминым в пересказе А.Н. Малинкина, что не выдерживает никакой критики (с. 68; нигде в сносках диссертации и в библиографии сочинения К. Маркса и Ф. Энгельса не фигурируют).

7. Особые PR-технологии НРД (с. 104), рассмотренные диссидентом во второй главе, давно и хорошо известны культурантропологам, социологам, политологам и политтехнологам. То есть не они сами по себе служат маркером НРД, а, – что вполне вероятно, но осталось *ad marginem*, – какая-то их уникальная конфигурация. Не ясна религиозная специфика применения НРД социальных и политтехнологий. Они ровно те же самые, что и в других сферах общественной жизни – науке, философии, образовании, ИТ-индустрии, рекламе, маркетинге, спорте, политике.

Никакого детального анализа (с. 105) эпистемологического, деятельностного, инструментального и утилитарного подходов в главе 2 диссертации Е.В. Фомина нет, т.к. не показана динамика развития этих подходов, их эпистемологические истоки. На кого из ученых «первой величины», общепризнанных интеллектуалов мирового уровня, опираются Дятченко, Луков, Стефанов, Марков, Щербина, Ионин и им подобные специалисты?

8. Наиболее информативным и оригинальным является, на наш взгляд, материал третьей главы оппонируемой диссертации Е.В. Фомина, где

проанализированы медийные контенты СМИ. Однако даже элементарная предиктивная аналитика могла бы предвосхитить выводы диссертанта о том, что медийные всплески будут наблюдаться вокруг самых болезненных для НРД инфоповодов (с. 154–157 и др.), таких как, например, арест наиболее авторитетных и влиятельных религиозных лидеров, наподобие Виссариона (С. Торопа).

**9. Как социолог Е.В. Фомин заявляет:**

«Мы уверены, что практика юридических запретов может не работать по отношению к НРД в полной мере, ввиду их гибкой, а в некоторых случаях, не оформленной институциональной организации. Юридические запреты работают только в случае, если они регламентируют деятельность крупных НРД, которые активно работают в общественном пространстве России, их членами являются десятки и сотни тысяч человек, и, самое главное, они официально зарегистрированы в качестве религиозных организаций в Министерстве юстиции. В данном случае их социальные технологии можно выявить и проанализировать, а деятельность запретить, лишив статуса религиозной организации» (с. 168).

Во-первых, такими сентенциями уже со времен ранних публикаций о деструктивных культурах некогда полковника внутренней службы, заместителя начальника Центра криминальной информации Главного информационного центра МВД России, к.ю.н., а ныне протоиерея РПЦ МП, выпускника ПСТГУ, о. Андрея (Хвыли-Олинтера) никого не удивишь<sup>4</sup> (п. 124 библиографии на с. 197 не раскрывает всей полноты служебного списка А.И. Хвыли-Олинтера). Судя по всему, Е.В. Фомин просто солидаризируется с уже озвученными прогнозами<sup>5</sup>.

А, во-вторых, в словах диссертанта содержится противоречие: с одной стороны, он признает однобокость и неэффективность грубых силовых методов воздействия на НРД, т.к. это только добавляет жертвам «ореол мученичества» (с. 95), а с другой – не находит им альтернативы, не предлагает в противовес «жёстким» императивным мерам типа «юридической ликвидации» (с. 173) никаких «мягких» диспозитивных, но ратует за

<sup>4</sup> Хвыля-Олинтер А.И., Лукьянов С.А. Опасные тоталитарные формы религиозных сект. – М.: Изд-во Свято-Владимирского братства, 1996.

<sup>5</sup> Но как тогда это согласовывается с констатацией фактов пыток заключенных в следственных изоляторах (с. 95, с. 142, с. 160, с. 166)? Подвергает ли диссертант сомнению эти «информационные вбросы» адвокатов НРД, очерняющие деятельность правоохранительных органов?

устржение контроля (с. 172) над НРД и призывает к этому представителей всех ветвей власти, в т.ч. путем «точечных изменений» законодательства РФ (с. 168) и формулировки легальных определений НРД (с. 170).

По мысли Е.В. Фомина, нужно добиться «сокращения влияния идей НРД при принятии государственных решений» (с. 171). Но об этом неустанно напоминает и к.ю.н. А.И. Хвыля-Олинтер<sup>6</sup>. В чем тогда новизна диссертации на соискание степени кандидата социологических наук? То же самое касается призыва проведения регулярного социологического мониторинга информативности СМИ и осуществления комплексной религиоведческой экспертизы НРД (как известно, В.В. Шмидт, Е.С. Элбакян<sup>7</sup>, Л.С. Астахова<sup>8</sup>, М.Ю. Смирнов, А.М. Прилуцкий и многие другие профессора ведущих вузов нашей страны как минимум последние 20 лет постоянно привлекались /и привлекаются/ исполнительной /Минюст/ и судебной властью /федеральные суды/ в качестве экспертов по делам членов НРД).

Итак, рекомендации, предложенные Е.В. Фоминым в области управления, не содержат новизны и оригинальности. Да, им приветствуется «активная работа традиционных для России религий» (с. 177). Но и здесь вопросов больше, чем ответов. К примеру, будут ли *традиционными* для России католицизм, лютеранство, англиканство, индуизм, шаманизм, тенгрианство, неоязычество? Какие привилегии по типу протекционизма и господдержки необходимо предоставить «традиционным» конфессиям в России? Ведь если речь идет о публикации духовной литературы православных миссионеров по полемическому богословию, то уже в те самые постперестроечные годы, когда наблюдался бум НРД (1991–1999), выпускались большими тиражами разъяснительные брошюры наподобие:

- Баптисты, как наиболее зловредная секта. – М.: Изд-во Подворья Русского на Афоне Свято-Пантелеимонова м-ря. 1994.

<sup>6</sup> Хвыля-Олинтер А.И., свящ. Духовная безопасность и духовное здоровье человека, семьи и общества. – М.: Дарь, 2008; Сулакшин С.С., Сазонова Е.С., Хвыля-Олинтер А.И. Государственная политика защиты нравственности и СМИ. Рабочая книга для законодателя. – М.: Наука и политика, 2014.

<sup>7</sup> См. сноску 318 на с. 175.

<sup>8</sup> О чём сам же Е.В. Фомин пишет на с. 174–175 своего квалификационного сочинения.

- Белое братство, экстрасенсы, НЛО, кришнаиты – бесовская сила! – ПМЦ «Христианская взаимопомощь», 1994.
- Где истинная Церковь? Сведения о сектах. / Свет Православия. Вып. 20. – Изд. Макарiev-Решемской обители, 1996.
- Елисеев Владимир, иерей. Православный путь ко спасению и восточные и оккультные мистические учения. – М.: Даниловский благовестник, 1995.
- Казаков О. Иеговизм: культ галантейщика. – СПб.: Сатись, 1995.
- Казаков О. Плач о мормонах. – СПб.: Сатись, 1994.
- Капкан безграничной свободы. Сб. ст. о сайентологии, дианетике и Л.Р. Хаббарде. / Под ред. А.Л. Дворкина. – М.: Изд-во Братства Свт. Тихона, 1996.
- Кураев Андрей, диакон. Об отлучении Рерихов от церкви. – СПб.: Сатись, 1994.
- Кураев Андрей, диакон. Православие и право. – М.: Изд. Сретенского м-ря, 1997.
- Мороз Алексий, свящ. Лжеучение Порфирия Иванова. Зловредная секта «Белое Братство». – СПб.: Сатись, 1995.
- Мороз Алексий, свящ. Римская церковь. Православная Русь или протестантская химера? – СПб.: Сатись, 1995.
- Мороз Алексий, свящ. Секта Муна (церковь объединения) – СПб.: Сатись, 1996.
- Носов С. Папство и его борьба с Православием. – М.: Стрижев, 1993.
- Светов М.И. Рок-музыка на службе у Сатаны. / Троицкий благовестник. № 35. – М., Подворье Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1995.

Так что рекомендация Е.В. Фомина:

«Поэтому государство должно создавать условия для гармоничного развития самобытных религий России. Представители христианства, ислама, буддизма, иудаизма должны вести просветительскую работу и бороться с невежеством граждан в религиозной сфере. В вероучении этих религий уже даны ответы на многие вызовы современности: разрушение моральных и семейных ценностей, культурных норм, пропаганда эгоизма, вседозволенности, потребления, агрессивного атеизма» (с. 177 – 178)

не нова. Поныне в России действует множество конфессионально ориентированных издательств («Гешарим – Мосты культуры» – с 1990 г. и с 2000-х гг. «Книжники»; «Бадр» – с 1997 г.; «Нартанг» – с 2012 г.). Видимо, диссиденту правильнее было бы поставить акцент на недостаточности предпринимаемых просветительских и миссионерских усилий. И если это так, то социологу целесообразно было бы выяснить социальные причины, почему духовная программа, инициированная РПЦ МП еще в 1993-95 гг., когда у церкви был максимальный «кредит доверия» населения, до сих пор не привела к ожидаемым результатам.

**10.** К формальным, в т.ч. стилистическим и грамматическим, недочетам следует отнести:

- многочисленные повторы одних и тех же фраз и выражений (с. 37, 69, 87, 91, прим. 281 на с. 111; прим. 283 на с. 114; 122, 151, 160–166, сноска 303 на с. 163, с. 182, с. 184);
- текст плохо вычитан, изобилует опечатками (с. 38, 39, 41, 44, прим. 125 на с. 48; 50, 54, прим. 151 на с. 56; прим. 188 и 189 на с. 69; 71, 76, 86, 89, 95, 140, 151–158)<sup>9</sup>;
- фактические данные не подтверждены ссылками на источники, в результате утверждения диссертанта выглядят голословно (с. 44, 50, 66, 92), а иногда – двусмысленно<sup>10</sup>;
- библиография далеко не всегда оформлена по нормам ГОСТа (см. по всему тексту, например, сноска 242 на с. 84, а всего – **49 библиографических единиц из 160 пунктов всей научной литературы диссертации оформлены ошибочно или неполно** на с. 187–201);
- сноска 272 на с. 103 содержит ссылку на саму себя, ничего не проясняя;
- сноска 321 на с. 180 **не содержит указания на авторство методики общения с потенциальным сектантом-вербовщиком** (хотя ее автор широко известен – это «10 вопросов навязчивому незнакомцу» А.Л. Дворкина).

**Резюмируя, можно сказать, что текст автoreферата соответствует тексту диссертации. Но диссертация Е.В. Фомина не отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Хотя содержание диссертации соответствует специальности 5.4.7. Социология управления (по социологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она не оформлена согласно требованиям Положения о диссертационном**

<sup>9</sup> Имеются прямые религиоведческие и правоведческие ошибки: хилиазм – это не «ожидание Христа»; ожидание Христа в строгом смысле слова – это «адвентизм» (с. 45). Министерство юстиции – не ведомство (прим. 4 на с. 4), а госорган, имеющий министерский статус, он выше ведомственного, для номенклатурной субординации эти нюансы важны.

<sup>10</sup> Так, на с. 131 есть закавыченная цитата из интервью информанта, но без ссылки на архив сведений: «Виссарион был ментом, а стал Христом. В стране дураков возможно все». Далее, на с. 142 имеется закавыченная фраза: «Адвокаты разместили фотографии уголовных дел с пометками следователей: “дебил, но точно знает, что нет экстремизма и платных услуг”; “знает много, молчит, передопрос с электровспоминателем”». Такие данные нуждаются в тщательной проверке и авторском комментарии.

совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова (особенно много претензий к оформлению библиографии и требованиям новизны и оригинальности).

Таким образом, соискатель Фомин Егор Васильевич не заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.7. Социология управления.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры философии религии и религиоведения  
философского факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В.Ломоносова»

ДАВЫДОВ Иван Павлович

7 сентября 2023 года

Контактные данные:

тел.: +7(495) 939-27-94; relig@philos.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

09.00.14 – Философия религии и религиоведение

Адрес места работы:

119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4

(учебно-научный корпус «Шуваловский»)

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,

философский факультет, кафедра философии религии и религиоведение

Тел.: +7(495) 939-19-25; e-mail: info@philos.msu.ru

Подпись профессора И.П. Давыдова удостоверяю:

Ученый секретарь  
философского факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова  
кандидат философских наук  
Н.Ю. Клюева



«7» сентября 2023 г.