

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

**о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Печниковой Розалии Багдиевны на тему: «Электронные сообщения как
источник криминалистически значимой информации в расследовании
преступлений», по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Актуальность темы исследования обусловлена широким распространением средств электронной коммуникации и активным использованием их, в том числе, для коммуникации в целях совершения преступлений. Электронные сообщения возможны с использованием широкого круга платформ, социальных сетей и мессенджеров. Между тем, вопросы их исследования и извлечения криминалистически значимой информации на настоящий момент имеют множество нерешенных проблем. Однако, являясь ценным источником информации как ориентирующего, так и доказательственного характера, электронные сообщения и их источники требуют от следователей наличия соответствующих специфических компетенций и навыков.

Научная новизна исследования отражена в положениях, выносимых на защиту и иных, содержащихся в работе, предложениях.

Так автором предложено достаточно удачное и не противоречивое определение категории «электронное сообщение», а также обоснована необходимость дифференциации самого сообщения и сопроводительной информации (С.33-34).

Нам импонирует подход автора к равной важности не только содержания сообщения, но и его метаданных (С. 41)

Безусловно, интересным является и рассмотрение особенностей сообщений в почтовых клиентах, мессенджерах и социальных сетях (С. 40-46), а также особенностей поиска следов переписки в зависимости от устройства и программ, в которых велась коммуникация (С.47-53).

Рассматривая установление места нахождения электронных средств, программного обеспечения и места хранения электронных сообщений автор обоснованно выделяет несколько стадий: версионный анализ природы носителя искомой информации и его местонахождения; поиск носителя информации (непосредственный и удаленный); обнаружение электронных сообщений, имеющих отношение к расследуемому событию (С.54) и далее подробно рассматривает эти этапы.

Положительно можно оценить разработку методов отбора сообщений как имеющих криминалистическое значение (С. 73-81).

При рассмотрении использования идентификации в алгоритме доказывания для установления автора электронного сообщения, диссертантом рассмотрен широкий круг идентифицирующих объектов (С. 85-107).

Интерес представляет и анализ особенностей сотрудничества операторов различных почтовых служб и мессенджеров с правоохранительными органами (С.122-126).

Нельзя не отметить и авторскую разработку элементов информации из электронных сообщений, которые могут быть использованы в ходе допроса (С.132).

Рассматривая особенности компьютерно-технической экспертизы, автор особое внимание уделила исследованию облачных хранилищ (С. 152-153).

Положительно можно оценить вывод автора о необходимости исследования эмодиконов в сообщениях, наряду с текстом (С. 165-168).

Сформулированные диссертантом основные выводы и предложения отличаются новаторством и характеризуются творческим подходом к проведению диссертационного исследования.

Степень обоснованности сформулированных выводов и рекомендаций представляется достаточно высокой. Основные результаты подкреплены научной аргументацией и логически обоснованы.

Достоверность научных положений и состоятельность исследования в целом достигнуты благодаря использованию значительного объема литературных источников, обширной эмпирической базы (диссертантом изучены и проанализированы 105 надзорных производств прокуратуры Ярославской области за 2020-2023г. по уголовным делам, в которых в качестве ориентирующей или доказательственной информации фигурировали электронные сообщения, а так же 100 судебных решений по уголовным делам за 2016-2024г., в ходе расследования которых назначались и проводились экспертизы в отношении электронных сообщений или их носителей. Кроме того, диссертант провел анкетирование 120 следователей Следственного комитета РФ и Министерства внутренних дел РФ г. Москвы, Московской области, Калужской области, Волгоградской области, Самарской области, Ярославской области, Тамбовской области, Ивановской области, Республики Хакасия, Республики Адыгея.

Кроме того, в диссертации использованы результаты эмпирических исследований, ранее проведенных по проблематике электронных сообщений.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Р.Б. Печниковой обусловлены тем, что рассматриваемые в нем проблемы на протяжении достаточно долгого времени остаются предметом дискуссии в научной среде, а сформулированные автором предложения могут явиться научной базой для законодательных инициатив и дальнейших научных исследований, оптимизации правоприменительной практики, преподавания криминалистики в высших учебных заведениях.

Проведенная автором апробация основных результатов исследования представляется достаточно представительной (основные результаты диссертационного исследования отражены в 10 научных статьях, из которых 4 в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, а так же докладывались в ходе успешной защиты научно-квалификационной работы на тему «Электронные сообщения как источник криминалистически значимой информации в расследовании преступлений», прошедшей по окончании обучения в аспирантуре Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова;

Кроме того, разработанные автором методические рекомендации по работе следователей с электронной перепиской внедрены в практику Следственным управлением Следственного комитета России по Ярославской области.

Логически выстроенная структура диссертации, состоящей из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений, позволила раскрыть выбранную соискателем тему в полном объеме.

В первой главе работы проводится анализ сущности категории «Электронное сообщение», а также классификация сообщений. Кроме того, внимание уделено особенностям современных электронных средств и программного обеспечения, используемых для обмена электронными сообщениями.

Вторая глава посвящена вопросам поиска, изъятия и анализа электронных сообщений в ходе расследования. В данной главе рассматриваются особенности поиска носителей и самой информации на носителях, возможности установления отправителей данных сообщений, особенности изъятия и фиксации электронной переписки.

В третьей главе рассматриваются вопросы использования электронных сообщений в процессе расследования преступлений.

В качестве основных достоинств работы необходимо также отметить четко прослеживаемую логику авторского исследования, направленную на полноту рассмотрения выбранной темы диссертационного исследования, а также научный стиль изложения.

В целом, диссертационное исследование Р.Б. Печниковой отличается актуальностью, новизной результатов исследования, теоретической и практической значимостью, вместе с тем, представляется необходимым высказать ряд замечаний и пожеланий:

1. Мы не можем согласиться с позицией автора о материальном характере виртуальных следов (С.20-21). Идеальные следы в памяти человека обусловлены также материальным носителем- нейронами головного мозга, а также материальными биохимическими процессами, протекающими в нем. Однако, при этом выделяя отдельный вид идеальных следов, криминалисты основываются на специфике носителя и методов работы с данными следами. Виртуальные следы также имеют подобные характеристики- специфические носители, методы данной информации, необходимость перекодировки информации из одного вида в другой, следовательно, должны также быть выделены в отдельную группу.

2. Во введении диссертации в качестве территориального охвата анкетирования были указаны 10 регионов (С.11), а в приложении к диссертации приведены данные по 12 регионам (С.210).

3. В последнем положении, выносимом на защиту, (С. 15) имеется опечатка-вместо судебной компьютерно-технической экспертизы (как идет по тексту диссертации), указана судебно-техническая экспертиза.

4. Имеются разночтения в диссертации и автореферате диссертации в формулировках названия 2 главы, а также параграфов 2.1 и 2.3, при сохранении смыслового и текстуального содержания.

5. Параграф 3.2 работы посвящен экспертизе электронных сообщений, что выходит за рамки главы, поименованной «Использование электронных сообщений в процессе расследования преступлений» и, скорее, относится к главе 2 «Криминалистическое исследование электронных сообщений и особенности работы с ними в процессе расследования».

Высказанные замечания, безусловно, во многом носят оценочный характер и не снижают общей высокой положительной оценки диссертационного исследования Печниковой Розалии Багдиевны.

Диссертационное исследование содержит новые научные результаты, положения и аргументированные предложения. В ней содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки криминалистики.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель, Печникова Розалия Багдиевна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминалистики

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего

образования «Саратовская государственная
юридическая академия», доцент
Смушкин Александр Борисович


«11» октября 2024 г.

Контактные данные

Тел: 89172105839 e-mail: skif32@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,
оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы:

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, кафедра
криминалистики Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия», рабочий телефон 8(8452) 29-91-74
skif32@yandex.ru

Подпись Смушкина Александра Борисовича, доцента кафедры
криминалистики Саратовской государственной юридической академии
ЗАВЕРЯЮ

Начальник управления кадрового
и документационного обеспечения
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия» 

«25» октября 2024 М.А. Важорова

