

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Ульяхина Антона Васильевича**

«Морфология и изменчивость *Platyoposaurus* (Amphibia, Temnospondyli)», представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия

Работа посвящена морфологическим исследованиям, направленным на выявление возрастной и индивидуальной изменчивости двух видов, относящихся к архегозавридной амфибии рода *Platyoposaurus*. Помимо традиционно макроморфологических исследований, используются морфометрические и палеогистологические методы. Эти работы сопровождаются изучением тафономических особенностей остатков в захоронении, изучением совместно найденных копролитов и литолого-фациальным анализом костеносных горизонтов.

Диссертация базируется на большом фактическом материале, как собранном автором самостоятельно, так и находящимся в коллекциях различных организаций.

Автором получены новые данные по морфологии, изменчивости скелетных элементов черепа и гистологии посткраниальных костей, проведены литолого-фациальный и тафономический анализы. На основании изучения копролитов, соотносимых с *Platyoposaurus*, высказывается предположение о трофических характеристиках видов этого рода.

Вместе с тем, в автореферате имеются некоторые недочеты. Не проведена таксономическая ревизия рода. Поскольку типовым для рода является вид *P. rickardi*, основанный на утерянном экземпляре, а дополнительные материалы из этого местонахождения отсутствуют (судя по спискам материалов в монографии Губина, 1991), но упоминаются в автореферате А.В. Ульяхина, этот вид должен быть упразднен, а родовое название подавлено, выбран новый типовой вид и на его основании установлен новый род.

Фактически в разделе "Цели и задачи" поставлено две цели: изучение изменчивости и установление особенностей палеоэкологии. Непонятно защищаемое положение, касающееся связи уплотнения т.н. шагреневых полей с упрочнением покровных костей на небной стороне черепа. Это просто наблюдение, получившее в работе простое объяснение, и нет смысла считать его защищаемым положением. Вывод о связи степени окостенения внутренних частей диафизов костей конечностей *Platyoposaurus* с *Dvinosaurus* требует гораздо более серьезной обработки, по крайней мере, сравнения с гораздо большим числом форм.

Непонятно, почему в гл. 4 не учитываются морфологические особенности, описанные Ю.М. Губиным (1991). В гл. 6 "Гистология *Platyoposaurus*", само название которой некорректно, говорится о кальцинации хряща. Может быть, имеется в виду окостенение?

Вопрос вызывает и проблема соотношения копролитов с костными остатками. Простой статистический метод подсчета в данном случае не дает убедительных результатов. Исследование всего четырех экземпляров копролитов из всей массы имеющегося материала также недостоверно. Совместное нахождение копролитов и костных остатков в ориктоценозе не говорит о биоценологических связях этих остатков с самими животными.

Учитывая весьма вероятную посмертную транспортировку как трупов животных, так и их отдельных элементов, представляется некорректным считать места захоронения коррелятивно связанными с местами обитания.

Наблюдение связи размеров остатков животных с условиями захоронения интересно, но остается непонятным, есть ли исключения из выведенного правила. Такие исключения важны для выведения закономерностей.

Совместное нахождение платипозавров с мелозавридами может трактоваться не как свидетельство конкурентных трофических отношений, а как раздел ниш, тем более что зубные системы этих животных отличаются по строению. Формулировки последнего абзаца гл. 7 непонятны без приведения в автореферате самой матрицы.

Формулировка "диапазон варибельности по числу вариаций" в первом абзаце "Заключения" озадачивает. Весь текст этого абзаца требует редактирования.

Имеются также и другие мелкие недочеты, которые могут быть исправлены в дальнейшей работе.

Вместе с тем, хотя работа подается на соискание степени кандидата геолого-минералогических наук, ее ценность заключается в палеобиологических выводах.

По теме диссертации опубликовано 18 работ, в том числе 5 в индексируемых международных базах данных журналах.

Чтение автореферата приводит к выводу, что задачи, поставленные в диссертационной работе, выполнены, и цель достигнута. На защиту выносится исследование, имеющее большое научное и практическое значение. Основные защищаемые положения диссертации опубликованы в профильных рецензируемых журналах, в том числе за рубежом, апробированы на научных конференциях, в том числе за рубежом. Работа выполнена на современном научном уровне и имеет практическое значение.

Несмотря на эти недочеты, которые могут быть легко исправлены в дальнейшей работе, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней» утверждённого Правительством Р.Ф. № 842 от 24.09.2013 г., к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор **Ульяхин Антон**

Васильевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия.

Лебедев Олег Анатольевич

кандидат биологических наук по специальности 1.6.2 – палеонтология и стратиграфия;

должность: ст. научный сотрудник НЭГ Музея им. Ю.А. Орлова и лаборатории

палеогерпетологии

организация: Палеонтологический институт Российской Академии Наук им. А.А. Борисяка;

почтовый адрес организации: 117647, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 123;

сайт организации <http://www.paleo.ru>;

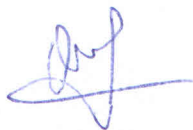
адрес электронной почты elops12@yandex.ru;

рабочий телефон 8(495) 3391266;

Я, Лебедев Олег Анатольевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Дата составления отзыва: 6 февраля 2023 г.

О.А. Лебедев



Подпись О.А. Лебедева заверяю

