

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Кочетковой Анастасии Дмитриевны
«Мебельное убранство интерьеров эпохи классицизма на примере
московских домов и усадеб графов Шереметевых»,
представленную на соискание учёной степени кандидата
искусствоведения по специальности 5.10.3 – Виды искусства
(изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Диссертационное исследование Кочетковой А.Д. посвящено теме, которая представляется весьма актуальной в свете современных тенденций в области изучения декоративно-прикладного искусства. Несмотря на то, что отечественной мебели эпохи классицизма посвящен достаточно обширный объем литературы (что нашло отражение в практически исчерпывающем библиографическом перечне к диссертации), недостает работ, которые бы рассматривали не предметы мебели отдельно, технологию ее изготовления, отдельные мастерские и школы, а именно мебельное убранство целостный комплекс, который находится в прямом, непосредственном отношении к архитектурному образу усадебного дома.

Именно таким исследованием и является данная работа. Ракурс, выбранный А.Д. Кочетковой представляется чрезвычайно удачным именно для кандидатской диссертации: избрано два конкретных, очень известных и ярких, усадебных ансамбля и на их материале решается поставленная автором исследовательская задача. Выбор именно этих объектов изучения вполне целесообразен, на наш взгляд по следующим причинам. Во-первых, хорошая сохранность материала, которая позволяет составить целостное представление об ансамбле. Во-вторых, это очень удачные примеры именно подмосковных усадеб, а на противопоставлении интерьерной концепции Москвы и Петербурга во многом строится данная работа. Наконец, в-третьих, для работы, защищаемой в стенах Московского университета, немаловажно и то,

что этот тот материал, который находится близко, так сказать, «под рукой», что позволило исследовать его долго, пристально и дотошно, что очень хорошо заметно по работе. Отдельно надо отметить, что наряду с тщательным изучением самого художественного материала, автор посвятил много времени работе в архивах, проработал практически весь блок существующей на сегодняшний день отечественной литературы по теме, а также достаточно большой объем зарубежной, позволивший ему ясно представить себе тот общеевропейский контекст, в котором следует рассматривать проблематику его работы.

Несмотря на то, что работа достаточно объемная для кандидатской диссертации, читается она легко в силу ясной, очень хорошо выверенной структуры. Диссертация оформлена в двух томах, первый из которых содержит основной текст работы, а второй иллюстративные приложения. Структура первого тома такова: введение, четыре главы и заключение. Следует отметить, что введение написано ясно и достаточно лаконично, в нем четко обозначены цели, задачи, методология исследования, выносимые на защиту положения, его объект, предмет, научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Во введение также включен и историографический раздел, что допустимо и даже желательно в рамках кандидатского исследования, поскольку позволяет составить себе представление о том, что сделано предшественниками автора, а что предстоит сделать ему. Однако в данном случае историографический отдел настолько обширный, что возможно имело бы смысл вынести его в отдельную главу, как это делается обычно в исследованиях большого объема (например, в докторских диссертациях). В качестве безусловного плюса работы необходимо отметить, что историография представляет собой не развернутую библиографию (нередкая ошибка в работах молодых исследователей), а историю изучения проблемы, разнообразных ее аспектов и дискуссий внутри научного сообщества.

Материал диссертационного исследования распределяется по четырем основным главам работы следующим образом: первая глава посвящена проблеме заказа и заказчика, вторая проблеме обстановочного комплекса интерьеров эпохи классицизма в домах московского региона, третья и четвертая главы, соответственно, стилистическим и семантическим аспектам. Однако структура глав дробная и включает в себя отдельные параграфы.

Так, в первой, по сути, вступительной главе работы последовательно рассмотрены: формирование вкусовых предпочтений в семействе Шереметьевых, взаимодействие заказчика и исполнителя, основные используемые ориентиры и прототипы, а также история закупок мебельных предметов за рубежом. Все это в целом позволяет представить себе, в каком направлении будет развиваться, так сказать, художественная политика семьи в области оформления интерьеров собственного жилища. Важно отметить, что в этой части работы активно задействован архивный материал (РГАДА. РГИА, а также материалы ГМЗ «Останкино и Кусково»). Отдельно хочется отметить тщательную работу автора с печатными изданиями эпохи (раздел «Ориентиры и прототипы в московской мебели эпохи классицизма»), в списке литературы к диссертации они поименованы как «Источники опубликованные», их насчитывается 159 (!) наименований.

Во второй главе диссертационного исследования автор обрисовал общую картину развития русского интерьерного убранства эпохи классицизма. Хотя называется глава «Обстановочный комплекс московских интерьеров и проблема ансамбля», содержание ее несколько шире, поскольку автору необходимо было обрисовать ситуацию в общем контексте развития интерьеров эпохи как в России, так и в европейских странах. Отсюда логически вытекает структура главы с ее разделами: «Стилевая ситуация и искусство интерьера эпохи классицизма», «Принципы формирования мебельного ансамбля в парадных интерьерах» и «Убранство жилых интерьеров 1760–1800-х годов». Важно подчеркнуть, что в этой главе автор диссертации очень хорошо сумел соблюсти необходимый баланс между

достаточно развернуто показанным общеевропейским и российским контекстом и конкретно связанным с Шереметевыми материалом. То есть, с одной стороны, диссертант убедительно продемонстрировал свою компетентность в области западноевропейского материала (как французского, так и английского; и тот, и другой в данном случае в равной степени важны как источники влияния). С другой стороны, эта глава не превратилась в отвлеченный разговор о ситуации в развитии интерьера эпохи: все, о чем пишет автор, напрямую соотносится конкретно с Шереметевыми и тем, как именно в этом семействе вышеописанные принципы и концепции интерьерного убранства находили себе применение.

Третья глава работы названа «Стилевые градации в предметно-пространственной среде московских интерьеров классицизма». Само название этой главы, на наш взгляд, не вполне точно отражает ее содержание. Речь здесь идет о тех стилистических тенденциях, которые, в известном смысле, лежат на периферии художественной жизни эпохи неоклассицизма: шинуазри, тюркери, египетский и неоготический стили. Сразу следует отметить, что по времени возникновения и характеру это явления разных эпох. Если первые два свидетельствуют о справедливо замеченной автором тенденции сохранения определенных элементов эстетики рококо в усадебных домах Шереметевых, то последние два скорее могут быть отнесены к более позднему времени (правда, неоготика в Англии появляется весьма рано, но в Россию она приходит только с того момента, когда с легкой руки Екатерины II англомания входит здесь в моду). Этот материал, безусловно, заслуженно удостоивается целой главы в работе: подобных предметов в рассматриваемых усадебных комплексах достаточно много, причем важно отметить, что речь может идти не только о самом усадебном доме, но и об архитектуре малых форм в парках, о чем подробнее автор пишет в четвертой главе своей работы. Отдельно стоит отметить раздел, посвященный «египетским» вещам. Как правило, египтоманию в Европе связывают с эпохой ампира и египетскими походами

Бонапарта, однако, как убедительно показывает автор, зарождается это увлечение несколько раньше.

Наконец, завершает исследование интереснейшая глава, посвященная семантике, что вполне логично: рассмотрев возможные образцы и источники вдохновения, проанализировав структуру обстановочного комплекса, затронув проблему стиля, автор в конце работы задается вопросом о заложенном в его материале смыслообразующем начале. Аллегория, театрализация, концепция подражания природе (столь важная для эпохи Просвещения), наконец проблема репрезентации – все эти вопросы рассмотрены автором в заключительной главе. Здесь особое место будет отведено «покоем Великолепия» (парадной анфиладе), а также малым архитектурным формам парка. Последним посвящено в основном два раздела, связанных с проблемами театрализации и подражания природе. Особенно хотелось бы отметить, что автор продемонстрировал здесь знание общеевропейского контекста и знакомство с работами британских авторов. Наконец, в последнем разделе работы речь идет о подлинных восточных лаковых вещах, которые составляли предмет престижа и включались в интерьерный ансамбль. Здесь также очень любопытно проводимое автором сопоставление ситуации в усадебных домах Шереметевых с тем, что было принято в эту и более ранние эпохи в Европе.

Заключение написано ясно, лаконично, в нем отражены основные выводы как по каждому разделу диссертации, так и по работе в целом. Отдельно надо отметить весьма обширный список источников и библиографию к работе. Содержащиеся во втором томе диссертации три приложения последовательно иллюстрируют западноевропейские увражи с проектами интерьеров и мебели, отечественные проекты и фиксационные чертежи и, наконец, предметы из коллекции ГМЗ «Останкино и Куское». Таким образом работу сопровождает богатый, исчерпывающе полный иллюстративный материал.

В целом высоко оценивая исследовательский вклад автора диссертации, хотелось бы отметить некоторые утверждения, которые могли бы стать предметом научной дискуссии.

Во-первых, относительно уникальности московской ситуации. Противопоставление Петербурга и Москвы стало традицией уже давно. Безусловно, оно имеет под собой определенные основания. Различия в духовном климате старой и новой столицы отмечали и сами современники неоднократно. Однако является ли этот контраст столь разительным, как это стремится подчеркнуть автор? Все-таки речь идет об одном и том же заказчике, более того, как сам диссертант отмечает, предметы могли довольно свободно перемещаться из одного дома в другой. Осмелимся высказать предположение, что большая экспериментальность и свобода в московских интерьерах, сочетание старого и нового, местного и европейского может быть связано, как ни странно это на первый взгляд может показаться, со знакомством хозяина поместий с британским опытом. Все эксперименты английские лорды-дилетанты проводят именно в своих усадьбах, а не в столичных резиденциях, аналогичным образом поступают и Шереметевы.

Во-вторых, относительно определенных элементов эстетики рококо в интерьерах. Тенденция эта не уникально русская. В определенной степени, конечно, ее можно объяснить, как это делает автор, тем, что в некоторых случаях хозяин просто не хотел разрушать ранее сложившийся интерьер, однако можно привести достаточное число западноевропейских примеров (и французских, и английских), где налицо сочетание строгого архитектурного облика здания в целом и рокайльной интерьерной отделки.

В-третьих, наконец, досадно, что столь обширный библиографический раздел никак не структурирован: выделяются лишь источники (неопубликованные, то есть архивы, и опубликованные, то есть издания эпохи), литература же, русская и зарубежная дана просто в алфавитном порядке. Можно было бы, например, структурировать литературу по характеру

изданий: общие работы, каталоги выставок, работы по отдельным усадебным комплексам и т.д. Это бы значительно облегчило знакомство с ней.

Вместе с тем высказанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 Виды искусства (Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Таким образом, соискатель Кочеткова Анастасия Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3 Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

Официальный оппонент:

Доктор искусствоведения, старший преподаватель кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Соколова Мария Васильевна

15.09.2026

Контактные данные:

тел.:

e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 5.10.3. – Виды искусства

Адрес места работы: 119234, Москва, Ленинские горы, 1, ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Тел.:

e-mail:

Подпись старшего преподавателя кафедры всеобщей истории искусств
исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова» Соколовой Марии Васильевны

Удостоверение