

**В диссертационный совет по защите
докторских и кандидатских диссертаций
МГУ.051.4 Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14
4-й учебный корпус**

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, доцента

Красюкова Андрея Владимировича

на диссертацию Кулакова Антона Олеговича на тему:

**«Налогообложение финансовых услуг: правовое исследование»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.2 «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»**

Актуальность избранной темы исследования

Актуальность диссертационного исследования А.О. Кулакова обусловлена усложнением правовых форм движения денежных средств и иных финансовых активов, расширением сферы применения производных финансовых инструментов, цифровых финансовых активов и цифровой валюты, а также возрастающей ролью финансовых организаций в исполнении публично-правовых обязанностей. Указанные процессы требуют не только разработки специальных правил применительно к отдельным видам отношений, но и формирования общих критериев их налогово-правовой квалификации.

Научная проблема, поставленная в диссертации, связана с фрагментарностью правового регулирования и отсутствием единой легальной дефиниции финансовой услуги для целей налогообложения. Налоговые последствия оказания финансовых услуг определяются в результате межотраслевого взаимодействия ряда правовых источников. В результате сходное движение капитала может получать различную правовую оценку в зависимости от содержания обязательства, статуса его участников, способа формирования вознаграждения и конструкции конкретного налога (с. 3–6). Выявление закономерностей такого регулирования имеет существенное значение для правовой определенности и единообразия правоприменения.

Цель диссертации и поставленные для ее достижения задачи соответствуют обозначенной научной проблеме. Для достижения цели диссертантом последовательно исследуются содержание финансовой услуги, статус оказывающих ее субъектов, система источников, особенности определения налоговых последствий отдельных видов услуг, средства защиты фискальных интересов государства и значение условий соответствующих договоров (с. 6–8).

Научная новизна и значение основных результатов исследования

Научная новизна работы проявляется прежде всего в предложенной автором логике налогово-правовой квалификации финансовых услуг. Диссертант связывает налоговые последствия не с формальным наименованием договора и не с самим фактом движения денежных средств или иных активов, а с предусмотренным НК РФ объектом соответствующего налога и его количественной характеристикой. Благодаря этому отдельные положения диссертации образуют единую концепцию, а не механическое обобщение специальных норм НК РФ (с. 9–12).

Принципиальное значение имеет уточнение содержания категории «финансовая услуга как объект налогообложения». Авторская позиция не

предполагает признания услуги самостоятельным и универсальным объектом вне конструкции конкретного налога. Финансовая услуга рассматривается как налогово-значимая деятельность, правовая и экономическая квалификация которой влияет на возникновение установленного законом объекта, состав учитываемых доходов и расходов, порядок определения налоговой базы и применение освобождений. В формально-юридическом смысле объектом остается предусмотренное НК РФ обстоятельство – в частности, реализация услуги, доход или прибыль (с. 35–36).

С указанным выводом связано проведенное в работе разграничение объекта налогообложения и показателей, используемых при определении налоговой базы. Стоимость передаваемого имущества, размер вознаграждения и итоговый финансовый результат не отождествляются автором с объектом конкретного налога. В зависимости от установленных законодателем правил они могут характеризовать уже возникший объект либо учитываться при исчислении налоговой базы. Такой подход препятствует перенесению гражданско-правовой формы отношения в сферу налогообложения без проверки предусмотренных законом юридических фактов.

Методологически оправданным представляется переход от анализа налоговых последствий займа, сделок с ценными бумагами, РЕПО, производными финансовыми инструментами, цифровыми финансовыми активами и цифровой валютой к синтезу присущих им общих черт. Исследование отдельных экономико-правовых моделей используется для проверки исходной концепции и позволяет выявить значение возвратного характера предоставления, способа формирования вознаграждения, взаимосвязи составляющих единого отношения и возникающего у налогоплательщика экономического результата (с. 84–118).

На указанном выводе диссертантом обосновывается новый для теории налогового права принцип налоговой нейтральности финансовой услуги (с. 84–118). Автор рассматривает его как доктринальный ориентир, предполагающий

учет взаимосвязи составляющих единого отношения и исключающий автоматическое признание доходом возвратного движения денежных средств или иных активов, не приводящего к возникновению экономической выгоды. При этом содержание принципа не сводится к предоставлению налоговых преимуществ: проценты, комиссия, дисконт, ценовая разница и иные предусмотренные законом результаты подлежат учету в соответствии с правилами применимого налога (с. 94–110).

Сильной стороной данного положения является его связь с действующими нормами законодательства о налогах и сборах. Предлагаемый принцип не подменяет нормы, определяющие объект и налоговую базу, и не обосновывает общего освобождения финансовых услуг от налогообложения. Он выполняет объяснительную и интерпретационную функцию, позволяя согласовать правовую форму отношений с их экономическим содержанием в пределах, установленных НК РФ.

Центральная концептуальная линия поддерживается и иными результатами работы. Характеристика финансовой организации как специального субъекта налогового права позволяет разграничить ее собственную налоговую обязанность, функции налогового агента и обязанности по информационному содействию налоговому администрированию. Вывод о межотраслевом характере регулирования, в свою очередь, определяет пределы учета гражданского законодательства, специальных актов о финансовом рынке и актов Банка России: такие нормы влияют на установление юридически значимых обстоятельств, но не могут самостоятельно устанавливать или изменять элементы налога (с. 42–83, 118–143).

Заслуживает внимания предложенное Кулаковым А.О. объединение правовых средств защиты фискальных имущественных интересов Российской Федерации применительно к исследуемой сфере (с. 144–175). Правила контролируемой задолженности, трансфертного ценообразования, ограничения

учета процентов рассматриваются с учетом мобильности капитала, трансграничности отношений и возможности искажения налоговой базы посредством использования договорных и корпоративных конструкций. Автор обоснованно дополняет анализ нормативных средств обращением к критериям, выработанным судебной практикой: реальности исполнения, наличие деловой цели, соответствию юридической формы действительному содержанию отношений и распределению рисков.

В этой же логике раскрывается налогово-правовое значение договорных условий. Предмет, цена, срок, порядок предоставления и возврата имущества могут непосредственно учитываться при квалификации отношений, определении момента признания доходов и расходов и исчислении налоговой базы. Условия о документировании, контроле и распределении рисков преимущественно имеют доказательственное значение. Договор, следовательно, выступает средством установления содержания отношений, но сам по себе не подменяет предусмотренный налоговым законом юридический факт (с. 175–201).

Совокупность рассмотренных положений свидетельствует о том, что Кулакову А.О. удалось связать общетеоретическое определение финансовой услуги, особенности статуса участников, специальные правила исчисления налогов и средства налогового контроля в рамках единого подхода. Научная новизна работы заключается не в изолированной характеристике каждого из названных элементов, а в выявлении устойчивых связей между ними и формулировании общих критериев налогово-правовой квалификации.

Степень обоснованности и достоверности положений, выводов и рекомендаций

Структура диссертации соответствует поставленной цели и отражает последовательность проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка

источников и приложения. Первая глава посвящена формированию исходных теоретико-правовых положений, вторая – выявлению общих закономерностей на основе анализа отдельных видов финансовых услуг и особенностей деятельности финансовых организаций, третья – правовым средствам защиты фискальных интересов государства и налогово-правовому значению договорных условий.

Обоснованность выводов обеспечивается значительным объемом нормативного и правоприменительного материала. В диссертации исследованы положения частей первой и второй НК РФ, нормы гражданского законодательства, акты, регулирующие деятельность отдельных участников финансового рынка, нормативные акты Банка России, а также специальные меры, принятые в условиях внешних экономических ограничений. При обращении к неналоговым нормам автор соблюдает пределы их влияния на установление налоговой обязанности.

Достоверности полученных результатов способствует анализ позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и арбитражных судов. Судебная практика используется для выявления критериев правовой квалификации, оценки действительного содержания отношений и проверки выводов о применении специальных правил, а не только в качестве иллюстрации теоретических положений.

Методологический аппарат соответствует цели исследования. Формально-юридический и системный методы сочетаются с анализом и синтезом, сравнением правовых конструкций и обобщением судебной практики. Особенно значимо, что выводы общего характера формулируются по результатам исследования отдельных видов финансовых услуг, а затем применяются автором при систематизации правил налогообложения и налогового контроля (с. 7–9).

Примененные автором общенаучные и специально-юридические методы соответствуют содержанию поставленных задач. Формально-юридический анализ сочетается с сопоставлением правовых конструкций и обобщением практики. Особенно результативным является сочетание анализа и синтеза: исследование налоговых последствий отдельных видов финансовых услуг служит основанием для формулирования общих выводов, а выработанные положения затем используются при систематизации специальных правил и оценке договорных конструкций (с. 7–9).

Основные результаты диссертации отражены в семи научных статьях общим объемом 4,22 печатного листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России и рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по соответствующей специальности и отрасли науки. Результаты работы также представлялись на пяти международных и всероссийских научных конференциях.

Практическая направленность диссертации подтверждается подготовленным автором проектом федерального закона о внесении изменений в части первую и вторую НК РФ (с. 251–253). Предложенные изменения направлены на нормативное закрепление разработанных понятий и устранение выявленных пробелов и несогласованностей. Отдельные положения законопроекта могут стать предметом дальнейшего обсуждения, однако сам переход от теоретических выводов к конкретным предложениям свидетельствует о прикладном характере исследования.

Замечания и вопросы для научной дискуссии

В то же время, несмотря на общую положительную оценку диссертации, представляется возможным высказать следующие замечания и поставить вопросы для научной дискуссии:

1. Представляется, что выделяемые в работе признаки финансовой услуги как объекта налогообложения: осуществление в интересах другой стороны и отложенный характер экономического (финансового) результата, требуют дополнительного обоснования.

В процессе публичной защиты соискателю предлагается пояснить, что он понимает под отложенным характером экономического (финансового) результата финансовой услуги и почему этот признак отсутствует у других видов предпринимательской деятельности.

Также предлагается обосновать, в интересах какой стороны оказываются финансовые услуги, если все финансовые услуги являются возмездными и, тем самым, каждая из ее сторон получает свой экономический результат.

2. Сформулированный в работе принцип налоговой нейтральности финансовой услуги определяется через понятия, содержание которых требует дополнительного пояснения. Так диссертанту предлагается пояснить, что такое функциональная целостность финансовой услуги и как она учитывается при налогообложении. Также необходимо раскрыть наличие какого юридического состава, преследующего единый экономически завершённый результат, свидетельствует о формировании объекта налогообложения.

3. Предложение соискателя унифицировать режим налогообложения всех финансовых услуг путем освобождения лизинговых услуг от обложения налогом на добавленную стоимость не может быть поддержано, поскольку

противоречит экономической сущности данных отношений и создает дополнительную налоговую нагрузку на их участников.

Предметом лизинга в подавляющем большинстве случаев является сложная техника, которая приобретается лизингодателем с НДС и реализуется по увеличенной цене, содержащей в своем составе добавленную стоимость. Освобождение данной операции от НДС приведет к увеличению цены предмета лизинга без предоставления лизингополучателю возможности применить вычет по НДС.

4. В работе отмечается, что специфика налогообложения финансовых услуг, оказываемых финансовыми организациями, проявляется в делегировании нормативной конкретизации элемента «налоговая база» посредством отсылки к нормативным актам Банка России, а также Правительства РФ.

С данным утверждением сложно согласиться, поскольку значение термина «нормативная конкретизация» в работе не разъяснено.

Представляется, что соискатель подменяет понятия «нормативное закрепление элемента налогообложения — налоговая база» и «исчисление налоговой базы». Налоговое законодательство нормативно закрепляет порядок исчисления налоговой базы. При этом порядок формирования отдельных видов расходов, учитываемых в процессе исчисления налоговой базы, устанавливается актами ЦБ РФ и Правительства РФ. Но данные акты нормативно не конкретизируют налоговую базу, а помогают ее правильно исчислить.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Кулакова Антона Олеговича отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2 «Публично-правовые

(государственно-правовые) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертационное исследование оформлено согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кулаков Антон Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,

профессор кафедры финансового права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»

Красюков Андрей Владимирович

«22» сентября 2026 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (473) 255-84-79; e-mail: kav@law.vsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.04 «Финансовое право, налоговое право, бюджетное право»

Адрес места работы:

394006, г. Воронеж, пл. Ленина, д. 10а, корпус 9

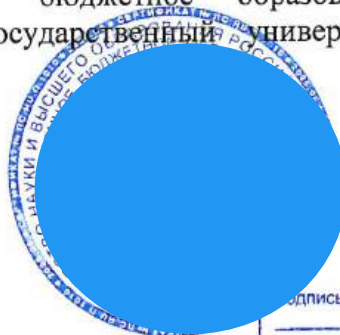
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», юридический факультет, кафедра финансового права

Тел.: +7 (473) 255-84-79;

e-mail: kav@law.vsu.ru

Подпись Красюкова А.В.

удостоверяю



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Красюков А.В.</i>
Заведующий	начальник отдела кадров
	должность
	Т.В. Зарудная <i>22.09.26</i>
	дата подписи

М. П.