

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Алиэскерова Мизамира Ахмедбековича,
представленную на соискание ученой степени
доктора юридических наук на тему: «Состязательный гражданский
процесс в Российской Федерации: научно-прикладные проблемы»
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Алиэскерова Мизамира Ахмедбековича выполнена на актуальную и крайне практически значимую тему: «Состязательный гражданский процесс в Российской Федерации: научно-прикладные проблемы».

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что обеспечение эффективности судебной защиты с целью своевременного и правильного разрешения судами дел в условиях ограниченности ресурсов является задачей не только отдельно взятого государства, но и в целом одной из мировых стратегических задач. Всеобщая декларация прав человека предоставляет каждому человеку право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом¹. В развитие данных положений Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод² и никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом³. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации). Состязательность является не только принципом судопроизводства, но и представляет собой модель процесса в целом. Соответственно, проблемы состязательного гражданского процесса носят как

¹ См.: Всеобщая декларация прав человека. // РГ. 1995. №67. 5апр. Ст.8.

² См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 06.10.2022). Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 06.10.2022. Ч.1 ст.46.

³ См.: там же ч.1 ст.47.

доктринальный, фундаментальный характер, так и имеют важное практическое значение.

Следует согласиться с автором о необходимости комплексной теории социально ориентированного состязательного гражданского процесса, которая предполагает: 1) создание условий для баланса процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, и беспрепятственного осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей лицами, относящимися к социально уязвимым категориям граждан; 2) направленность на мирное разрешение спора и на снижение уровня конфликтности в обществе; 3) сохранение и эффективную реализацию потенциала состязательной формы гражданского процесса (стр.4 автореферата).

В качестве цели работы автор определяет разработку научной концепции состязательного гражданского процесса, способствующей обеспечению социальной ориентированности состязательного гражданского процесса и эффективной защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина (стр. 5-6 автореферата). Задачи, которые необходимо выполнить для ее достижения, в частности задачи по выявлению закономерностей развития состязательного гражданского процесса и особенностей современных мировых тенденций; определению типа современного российского гражданского процесса применительно к характеристикам состязательного, следственного и смешанного типов гражданского судопроизводства; выявлению влияния современной трансформации принципов гражданского процесса на реализацию состязательного начала гражданского судопроизводства; выработке способов обеспечения баланса процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле; определению форм и условий оказания процессуального содействия лицам, участвующим в деле, в целях обеспечения баланса процессуальных возможностей; определение особенностей проявления состязательного начала и способов обеспечения социальной ориентированности гражданского процесса в различных видах

гражданского судопроизводства; предложению научно обоснованного решения проблем, создающих препятствия в эффективной защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в различных видах и стадиях состязательного гражданского судопроизводства (стр. 6-7 автореферата), являются оптимальными и обоснованными. Структура работы согласуется с поставленными целью и задачами диссертационного исследования, которая позволила автору их достигнуть и выполнить.

В главе первой диссертации автором исследуются основные мировые и российские тенденции развития состязательного гражданского судопроизводства, типологические характеристики современного российского гражданского процесса, теоретические вопросы реализации социального назначения гражданского процессуального права.

Глава вторая посвящена способам обеспечения баланса процессуальных возможностей в состязательном гражданском процессе, к которым относятся имущественные льготы, уравнивающие процессуальные преференции, процессуальное содействие.

В главе третьей диссертации исследуются особенности реализации состязательного начала и обеспечения социальной ориентированности гражданского процесса в отдельных видах гражданского судопроизводства и на различных стадиях гражданского процесса.

Диссертационное исследование логически правильно структурировано, отличается научным языком и не содержит противоречий.

В целом, выводы, рекомендации и положения, содержащиеся в диссертации, в том числе выносимые на защиту, являются обоснованными с точки зрения проведённого исследования состязательного гражданского процесса в Российской Федерации, эмпирического материала и авторской позиции, а также достоверными, что обеспечивается исследованием достижений науки гражданского процесса, судебной, иной правоприменительной практики и статистики.

Указанные положения, содержащиеся в диссертации, являются актуальными и значимыми как для развития теории гражданского процесса, так и для практической деятельности, в частности для реформирования законодательства и судебной практики. Научная новизна предложенных положений несомненна и обеспечивается, в том числе подходом к исследованию заявленной темы, выражающимся в создании системы взаимосвязанных теоретических положений, направленных на решение научно-практической проблемы, имеющей важное правовое и социально-экономическое значение.

Представляют научный интерес и заслуживают поддержки следующие выводы и предложения диссертанта:

- социальная ориентированность (социальное назначение) гражданского процесса, через которую сформулированы положения, выносимые на защиту №1, 2, 3, 4, 10;

- баланс процессуальных возможностей лиц, участвующих в деле, в особенности исключение препятствий в реализации права на судебную защиту, связанных с отсутствием у лица финансовых средств, а также разработка самостоятельных способов обеспечения данного баланса: уравнивающая процессуальная преференция; судебное содействие (положения, выносимые на защиту №5, 6, 7, 8);

- изменение роли суда в состязательном гражданском процессе с учетом соответствующих условий, целей и задач (положения, выносимые на защиту №9, 10);

- реформирование гражданской процессуальной формы (положения, выносимые на защиту №11, 12, 13, 14).

Вместе с тем, при всех очевидных достоинствах, необходимо отметить несколько дискуссионных моментов, содержащихся в диссертационном исследовании.

В положении, выносимом на защиту №11 диссертант полагает, что в упрощенном производстве отказ в принятии дополнительных доказательств,

поступивших по истечении установленных судом сроков, но до принятия судом решения, не согласуется с задачей обеспечения социальной ориентированности состязательного гражданского процесса, и предлагает предоставить право суду принимать доказательства, но с установлением возможности применения иных последствий нарушения установленных судом сроков представления доказательств без уважительных причин: взыскание с виновной стороны штрафов, судебных расходов. Представляется, что при такой трансформации, правовое значение «установленного судом срока представления дополнительных доказательств» может быть утрачено. Единообразное правовое регулирование создаст условия для процессуального злоупотребления правами участниками гражданского процесса, усложнения судопроизводства, что противоречит цели, задачам и сущности упрощенного производства.

Соглашаясь с автором в положении, выносимом на защиту №13 о необходимости восполнить процессуальную форму приказного производства «оставлением заявления без движения», вызывает вопрос предложение об исключении возможности рассмотрения требований к должнику, место жительства которого неизвестно в порядке приказного производства. Предполагается ли в данном случае рассмотрение требований к такого рода лицам исключительно в исковом производстве? Каков для суда в приказном производстве правовой механизм установления статуса должника, место жительства которого неизвестно?

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы не умаляют значимости диссертационного исследования и носят частно-научный дискуссионный характер. Автореферат диссертации отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание автореферата диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-

2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, оформлен согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, а ее автор Алиэскеров Мизамир Ахмедбекович заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

доктор юридических наук,
профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса
юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Загидуллин Марат Рашидович

«21» января 2026 года

Контактные данные:

Адрес места работы:

420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», юридический факультет.

Тел.: 8 (843) 233-71-09, 8 (843)233 71 38; e-mail: public.mail@kpfu.ru,
faculty_of_law@kpfu.ru.



Чукина